



CARTA

Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

"Atreverse a Bregar con el Plan de Batalla de la Revolución", fue el llamado hecho por el Partido Comunista Revolucionario hace algún tiempo. Este llamado era para estudiar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU, que fueron publicados a principios de Marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos, que abren una nueva senda; son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son anteproyectos, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tse Tung—y una aplicación de dicha ciencia a las condiciones específicas que confrontamos en este país. La posibilidad real de revolución en la próxima década demanda que aquellos que arden con el deseo de tal cambio, se lancen a la polémica sobre los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos en torno a los nuevos documentos y alentamos el envío de cartas para su publicación en el Obrero Revolucionario. Urgimos a grupos e individuos que contacten el Partido con sus ideas y organicen discusiones.

Todo tópico de los borradores está abierto al debate. La publicación de correspondencia no indica necesariamente que el Partido esté de acuerdo con la posición expuesta en ella. Otros tienen la libertad de responder a los asuntos tratados en cualquier carta. El Obrero Revolucionario de vez en cuando responderá directamente a puntos planteados, pero como regla general no lo hará. Esto se debe a que este proceso no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y profundización de los borradores, que culminará en la versión final de esos documentos. Este proceso durará un par de meses y concluirá con una concentración aún de más alto nivel de la correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. La versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución se publicará poco tiempo después. El resultado de este proceso que involucra directamente a miles, será no sólo una más profunda unidad política sobre la línea revolucionaria del Partido Comunista Revolucionario, sino también una profundización de la línea misma. Y el proletariado dispondrá de un arma aun más consecuente en su lucha por el Poder político.

Estimados Camaradas:

Por favor encuentren adjunta la versión enmendada de mi ensayo (respuesta al Programa del PCR) sobre la agricultura solamente. Como ven, es bastante detallada. Decidí hacer lo que consideré ser un análisis "completo" del tópico sin ser exhaustivo. Un tratamiento más breve hubiera comprometido demasiado al análisis...

También hace falta más discusión sobre la ejecución del Programa durante y después de la revolución. Hay que luchar sobre metas más específicas.

Finalmente, tiene que haber mucha más participación de los lectores en el OR, Revolución, The Communist o una nueva publicación.

Por favor comenten sobre este artículo. Necesitamos más discusión, especialmente sobre la agricultura.

Gracias.

Los saluda,
Un Lector

La agricultura en la década del 80 Este artículo sobre la agricultura tiene los siguientes objetivos:

1. Plantear los problemas implícitos en la agricultura de hoy día bajo el capitalismo por medio de despedazar los mitos que los sustentan.

2. Ilustrar algunos de estos problemas por medio de presentar suposiciones de las cuales un marxista científico que estudia la agricultura debe estar consciente.

3. Ofrecer soluciones marxistas básicas a la reconstrucción de la agricultura durante y después de la revolución.

Existe un mito fundamental en torno a la agricultura en E.U.: que es la más efectiva, eficiente, productiva y avanzada del mundo...

Por supuesto que a la burguesía le encantaría que nosotros nos creyéramos que a pesar de que surgen problemas con respecto a la mano de obra agrícola y la administración de pesticidas, fundamentalmente la política agrícola y la dirección del desarrollo no tienen nada de malo.

Los apologistas y apoyantes del actual lío agrícola citan lo siguiente como prueba del éxito:

1. Un agricultor en E.U. alimenta a más o menos 60 personas en este país y a muchos en el extranjero. (La proporción más aproximada a ésta es la de 20 a uno en Europa).

2. Es bueno que la agricultura en E.U. sea la más mecanizada del mundo.

3. El consumidor en E.U. paga un porcentaje menor de su pago neto para la comida (17%) que en ningún otro país.

4. El agricultor en E.U. produce más árido por cada acre de ciertos granos con más consistencia que ningún otro agricultor en el mundo.

5. Los agricultores en E.U. producen más que el resto del mundo por medio del uso de más herbicidas y fertilizantes químicos.

6. Los agricultores en E.U. tienen más próximos.

7. E.U. exporta más productos agrícolas que cualquier otro país, comprobando su riqueza agrícola.

8. Somos tan afluentes que a algunos agricultores en E.U. ¡incluso se les paga para no cultivar!

10. Los agricultores en E.U. siempre se han quejado. Puede ser que tengan problemas, pero en realidad, de veras "viven mejor" que ningún otro agricultor.

11. Los agricultores pueden obtener energía del petróleo incluso cuando la gente en las ciudades no pueden.

12. La vida rural es mucho más saludable que la vida urbana.

13. Si uno trabaja lo suficientemente duro, será exitoso como agricultor y sacará ganancias considerables.

14. Los agricultores educados en la universidad que usan las computadoras son más efectivos que el "viejo veterano".

15. La tierra en casi todas las regiones "durarán para siempre" con una fertilidad alta utilizando los métodos actuales de explotación.

16. Mucha gente deja la agricultura o bien porque quiere, o porque es tan poco eficiente que no puede competir.

17. La exportación de la tecnología, ideología y productos agrícolas capitalistas de E.U. ha ayudado al resto del mundo a "mejorar" sus prácticas agrícolas.

18. El "mundo mercantil" es la mejor manera de fijar los precios de las mercancías agrícolas.

19. Las subvenciones gubernamentales son necesarias para la estabilidad de precio y el control de la producción.

20. El pueblo de E.U. goza de más salud que ningún otro en el mundo, en parte debido a la calidad de la comida que come.

21. El espíritu entre los agricultores generalmente es alto a pesar de que hay unos pocos quejados crónicos.

22. El capitalismo ha comprobado ser el mejor sistema para la producción

agrícola efectiva.

23. La cuestión agrícola es única y en realidad no tiene nada que ver con los problemas socio-económico-políticos que enfrenta el resto de la sociedad.

24. Tal como en la industria, lo único que se necesita para corregir los "errores" existentes en las condiciones actuales es menos gobierno, mano de obra más productiva, petróleo más barato para el agricultor y mejor clima.

Todas estas declaraciones son falsas. Son todos mitos. Aquellos que de veras controlan el capitalismo con su propaganda quieren hacernos creer a nosotros, sus esclavos, que a pesar de que tengamos algunos problemas:

- 1) no hay mejor lugar para vivir;
- 2) una nueva administración en Washington, o una revitalizada, pondrá todo en orden, y
- 3) básicamente el sistema no tiene nada de malo.

Estos ladrones y monstruos que son los que verdaderamente sacan las ganancias en el sistema siguen arrojándonos algunas migas. La mayoría de los agricultores a penas se mantienen en vida con lo poco que les es disponible. Es hora de despertarnos y hacerle a nuestro sistema lo que hicieron los rusos en 1917, los chinos en 1949, y los iraníes en 1979—derrocarlo y librarlo de la causa fundamental de sus problemas: el capitalismo.

Antes de ofrecer algunas propuestas concretas para la reconstrucción de la sociedad, quisiera comentar sobre los mitos mencionados más arriba. Cada uno de mis comentarios forma una *suposición* y propuestas son teóricas, para que sean puestas a la prueba en la práctica una vez que hayamos conquistado el Poder. Podemos discutir su validez *lógica* ahora a la luz de las condiciones objetivas actuales y la ideología marxista científica, sumando por aquí, restando por allá. Pero luego debemos ponerlas a la prueba científicamente lo mismo que otras medidas, por medio de la lucha de clases contra el capitalismo y la ejecución de la dictadura del proletariado.

Para denunciar los mitos mencionados más arriba, necesitamos la verdad. La verdad yace en la experiencia de aquellos que hoy día practican la agricultura, aquellos que han dejado la agricultura, aquellos que consumen los productos agrícolas, y aquellos que pueden utilizar el marxismo científico para destapar las mentiras producidas por la burguesía en beneficio propio.

Por favor recuerden que el cuadro general de la agricultura contiene más que el producto bruto por cada acre. La calidad del producto, el porcentaje de los productos que de veras llegan al consumidor, posesión del uso de la tierra, el verdadero gasto para el consumidor y el productor están todos encarnados en la eficiencia, la productividad y la efectividad de la agricultura.

Puede ser que nuestras frutas y vegetales sean convenientes, disponibles y tengan buen aspecto, pero dense cuenta de que los artículos "pizcados verdes", frescos durante la mayor parte del año, procesados con preservativos, cubiertos con químicos o cera y con aspecto impecable ¡no son necesariamente nutritivos ni baratos! En realidad, la cantidad de "venenos" que ingerimos cada año de las frutas y los vegetales frescos (incluso cuando están lavados) y los preservados, es espantoso (mírese sólo las tasas de ataques al corazón y cáncer que han aumentado). En algunas tierras, más del 50% del producto se deja atrás en la tierra, o bien porque no maduró a tiempo, o era del tamaño equivocado, o estaba "dañado" o tenía "imperfecciones". ¡Y se culpa al consumidor por esta práctica!

Cada año se pierden millones de acres de tierra agrícola debido a la urbanización descontrolada (explotación de capital de un recurso no-renovable), a la erosión por el viento y el agua, la "baja" productividad, el arar mal, y la destrucción química.

Miles de agricultores adiestrados son expulsados de la agricultura cada año por los maliciosos y egoístas capitalistas de monopolio y sus instrumentos: los intereses de bienes raíces, los bancos, las compañías de seguro, los patrones de la construcción, las comisiones de planeamiento, las mesas ejecutivas, y los concilios de las ciudades. Para los agricultores que quedan, las ganancias decaen y suben los gastos. Quedan más endeudados, aplican más químicos y enfrenten cada día la exterminación o la pérdida de la hipoteca.

El nivel de vida de los trabajadores agrícolas (muchos de ellos trabajadores transitorios o "invitados") y por cierto la calidad de su vida, se reducen constantemente a pesar de sueldos más altos, beneficios "suplementarios", reglamentos de seguridad, uniones, y mejor equipo. Estas personas casi no son más que esclavos del capitalismo. Sus vidas no valen nada. Parece que a nadie le importa si viven o mueren, si son envenenados, caen enfermos o quedan deshabilitados. A quién le importa un "comino" si se pierden mentes humanas o se quebrantan cuerpos a una edad temprana. Son lo más sumamente desechables. Un reemplazo de mano de obra "más barato" se consigue sólo con telégrafo más próximo.

Todo esto y más llega a ser cada vez más el estilo de la agricultura tanto en las naciones desarrolladas técnicamente como en los países menos desarrollados tecnológicamente, a medida que el cáncer maligno del capitalismo subyuga a los pueblos a través del mundo.

A pesar de que por promedio cada agricultor en E.U. alimenta a más de 100 personas, hay que preguntar "cuán bien" y a "qué precio". Ya he aludido al costo en personas y tierra de esta política. ¿Cuánto tiempo puede seguir así? ¡No mucho, por suerte! Los pueblos a través del mundo no soportarán estos crímenes. ¡Ya ahora están derrocando al capitalismo! ¡Qué tiene que ver que el agricultor en E.U. tenga la maquinaria más moderna del mundo! ¿A qué precio? ¿en beneficio de quién? La mecanización sola no puede producir productos útiles, sanos y gustosos. ¿Quién controla las máquinas? ¿Cómo se usan?

Los consumidores que viven en E.U. pagan, por término medio, el porcentaje más bajo de su presupuesto para la comida. ¿Quién se traga esta basura! ¿Qué calidad de comida se presenta y a qué precio? ¿Es realmente fresca, sana y nutritiva? ¿Qué pasa con las 40 millones de personas que tienen un ingreso "más bajo que el promedio"? ¿Qué pueden comprar?

Si, nuestros agricultores han producido hasta ahora más cosecha por cada acre y por cada agricultor consistentemente por medio del uso de máquinas, químicos, "super especies" de semillas, y tanto más. Pero la eficiencia agrícola no ha aumentado desde 1950, medida en términos de la cosecha que llega al mercado por acre. Esto no dice nada de la calidad, del costo la gente y la pérdida de la tierra agrícola más rica del mundo. ¿Y qué de la viabilidad biológica de la comida, y por lo tanto de la gente, cuando se limita el número de comidas vegetales básicas que comemos a seis o siete por medio de la selección limitada de la provisión de semillas? ¿Y qué de invertir los granos preciados en la producción de ganado, puercos y ovejas en una proporción de eficiencia energética de 10 a uno, en comparación a los conejos de tres a uno y los pollos de los uno? ¿Y qué de las personas que pasan hambre por todo el mundo debido a la política capitalista? ¿Hay suficiente comida en el mundo para que cada persona obtenga 3000 calorías diarias! Es simplemente que se distribuye mal. ¿Y qué del valor saludable de los granos en comparación a la carne, especialmente a las carnes según denominadas "rojas"?

"Mas es mejor" por cierto no se aplica a los químicos. Muchos agricultores son "engañados" a creer que si paran de usar los químicos, o si cambian el uso, perderán sus cosechas. Por cierto, el cultivo puramente "orgánico" requiere un poco de reaprendizaje y causa una productividad reducida por un par de años durante el cambio. Pero ¿Y qué de lo que se ahora? ¿Y qué del futuro? Muchos agricultores sufren una pérdida de entre un 40 y un 50% de la cosecha *con* el uso intenso de pesticidas! Cientos de pesticidas *ya no* sirven debido a la adaptación de los insectos y a la selección natural. No se puede cambiar las reglas básicas de la evolución, pero se puede aprender de ellas.

El capital es muy disponible para algunos agricultores, casi siempre los más grandes y aquellos que le entregan el control y la selección básicos o bien al banco o al gobierno. Lo único que les falta deber a estos agricultores es el alma. Están tan hipotecados como la gente de las ciudades lo están a los esclavizadores. Estos agricultores no tienen ninguna alternativa ni derecho fun-

damental. Junto con el "arreglo" de los precios (y no el fijar) fuera de su control y la variabilidad del tiempo, ¡toda su operación está sometida a ser propiedad de los capitalistas! Qué gracioso ¿no?

Algunos agricultores son ricos "según los papeles", pero el flujo de dinero es casi zero y la libertad de opciones es menor que eso. Exportamos mucha comida, pero más que nada exportamos la explotación y el control de las ganancias. La mayoría de la agricultores en E.U. no reciben mucho por sus productos (por ejemplo, 7¢/libra por papas ¡que acaban procesadas a \$3/libra en los mercados!). Muchos agricultores consiguen sobrevivir haciendo un trabajo asalariado afuera de la granja, invirtiendo en los mercados de mercancías "futuras", explotando la mano de obra de otros, o utilizando la granja como descuento en los impuestos contra otras inversiones. Algunos de los agricultores más grandes (o más bien, hombres de negocio de la industria agrícola), que tienen conexiones en Washington, no quieren cultivar. Sacan más dinero con las enormes subvenciones gubernamentales.

El canjeo en tierras en básico en ciertas prácticas agrícolas. Los granjeros que quieren "hacer su agosto" con la tierra no la cuidarán de la misma manera que aquellos que no consideran la tierra como una mercancía para las ganancias. Los productos cultivados en estas propiedades de inversión son de calidad dudosa, ni qué decir. Por supuesto, muchos agricultores son simplemente las víctimas, y no los perpetradores, de este crimen.

A pesar de que la tierra en Estados Unidos no es necesariamente la más cara (en Taiwan, Japón, Hong Kong puede costar muchos miles más el acre) del mundo, es la más vulnerable para la venta. La mayoría está a la libre disposición del mejor postor del extranjero o del país. La tierra cultivable es sometida a legislaciones e impuestos ¡llegando rápidamente al punto de no poder producir! ¿Cuál humano puede comer concreto o asfalto? Por supuesto, los "grandes pejes" tienen sus escondites y sus "refugios salvos". ¿Qué les puede importar de nosotros? Si están dispuestos a sacrificar cientos de millones en una guerra mundial, ¿qué diferencia en actitud van a tener con respecto a la gente trabajadora hoy día?

El agricultor de promedio que es exprimido sólo tiene quejas, pero con demasiada frecuencia apunta contra un origen equivocado. Para empezar, estos agricultores son bien individualísticos, "independientes", e inclinados hacia las ganancias. Cuando se encuentran bajo presión, frecuentemente quieren regresar a la "libertad" del pasado bajo una interpretación "correcta" de la Constitución. No ven que el origen de su trauma está y siempre ha estado intrínsecamente tejido en las reglas del capitalismo.

A veces la industria agrícola ha sido colocada entre las primeras para recibir petróleo y otras asignaciones de energía. ¿Pero, por cuánto tiempo? Los gobiernos pueden darle su "droga" a cualquier "adicto" que deseen, en cualquier cantidad, en cualquier momento. Con tal de que los agricultores se "porten bien", pueden recibir tratamiento privilegiado. Bajo el capitalismo *cualquier* sector o persona es fungible! Incluso la locura de convertir al maíz en "gasohol" no va a proteger al agricultor para siempre. No hay *ningún* sitio para esconderse de la regla del capitalismo ni de la crisis que éste perpetra. La única libertad se logra al derrocarlo y establecer una manera mejor y más igualitaria.

Puede ser que la vida rural sea a veces más quieta, con aire más limpio, pero por cierto no es más saludable. ¡Los agricultores constituyen uno de los grupos de *menos* salud en E.U.! Hay pocos servicios médicos en las partes rurales de E.U. y menos educación para la prevención, la nutrición, y el ejercicio. El promedio de vida en las partes rurales de E.U. llega a ser hasta cinco años menos que el promedio. Por supuesto, la pobreza rural tiene mucho que ver con los datos totales, pero con todo, a nivel médico y educacional, la vida agrícola en E.U. está muy atrasada. Se ayude más arriba al hecho de que los estadounidenses *en total* no constituyen el pueblo de más salud del mundo, ni como podrían serlo. La salud puede medirse en términos de la tasa de mortalidad, la calidad de la nutrición, la calidad y la disposición del cuidado médico, los servicios de educación, y esas cosas. La mayoría de los estadounidenses "gozan" de una salud de bajo nivel.

Uno de los conceptos erróneos más grandes es que el trabajo duro automáticamente resulta en el éxito. Miles de agricultores que trabajan duro cambian su modo de vida anualmente (¡cientos de millones desde 1930!), no debido a costumbres de trabajo malas ni conocimiento inadecuado, sino que "el sistema" no los necesitaba más como agricultores. De hecho, el sistema los usaba siempre. Incluso hijos e hijas que "trabajan duro", tienen una buena educación y son dedicados no pueden vivir de una granja heredada de la familia a pesar de conocimiento, y a veces debido a ello (es decir, decisiones "educadas" pueden estar más equivocadas que las decisiones "no educadas"). La solución no está simplemente en cambiar las leyes de impuestos y herencias. Bajo el capitalismo se puede cambiar un elemento ¡sólo para quedar confrontado con uno peor!

E.U. en su totalidad ha sido naturalmente dotado con tierra libre de heladas, llena de agua, profunda y viable en "abundancia". A lo largo de los años los explotadores agrícolas han desperdiciado más tierra de la que han usado. Han aumido una cantidad infinita de tierra buena. (¿Acaso Dios nos decepcionaría?) Por supuesto, no hay una cantidad infinita. Todas las sociedades han aprendido esto tarde o temprano. Pero hay bastante para un futuro largo si es ciudadana. O sea, "alimentar a la tierra y no a la planta". Poner más nutrimento natural de vuelta en la tierra del que se saca de ella. No es casualidad que muchos sitios en China han sido cultivados continua y exitosamente durante los últimos 6000 años y que la sociedad maya cayó en menos de 300 años debido a que no cumplió con las reglas mencionadas más arriba.

Las subvenciones para la agricultura (o de veras cualquier control por un gobierno cuyo único objetivo es mantener el capitalismo) no benefician de mejor manera a los agricultores. Los según llamados mercados "libres" tampoco lo hacen. La agricultura debe ser "planeada" y desarrollada como cualquier sector de la economía. Se deber fijar los precios de los productos y la mano de obra de manera racional, de acuerdo a las necesidades, y no de acuerdo al privilegio.

El espíritu entre los agricultores y los trabajadores agrícolas ha llegado a su nivel más bajo. ¡Y cómo no! Qué otra cosa pueden esperar más que la esclavitud. El número de huelgas y manifestaciones ha aumentado como medida de su desilusión con la política actual. Cada vez más, los agricultores *no* votan, ¡cosa desconocida en el pasado! Cada vez más, retienen productos destinados para el mercado. Cada vez más, se rebelan contra las prácticas del pasado. El agricultor y el trabajador agrícola comienzan a ver que su difícil situación es la difícil situación de todos los pueblos bajo el capitalismo. El capitalismo es el problema, ¡y no la solución! La agricultura en general no tiene nada que ganar y todo que perder bajo el capitalismo. La solución es la misma en la agricultura y la industria: ¡la revolución que conduce al socialismo; la revolución continua que conduce al comunismo!

Lo que sigue es un resumen de los mitos refutados. Estos forman las suposiciones agrícolas básicas para un programa socialista.

1. La agricultura bajo el capitalismo no es la más efectiva, eficiente, productiva ni avanzada del mundo.
2. La agricultura es un sector vital para todos nuestros intereses de corto y largo plazo.
3. La tierra agrícola está siendo destruida o denigrada a un ritmo desmedido e inaceptable.
4. Los productos de la agricultura se convierten menos y menos sabrosos, nutritivos y frescos cada año.
5. Los gastos en la agricultura son cada vez mayores que la devolución para el agricultor, lo cual causa que muchas personas de talento dejen la agricultura.
6. Millones de personas que quieren ser participantes enteros en la agricultura no pueden serlo.
7. La mecanización total, especialmente "más y más grande", debe ser

evaluada.

8. El motivo de las ganancias y "expandir o morir" no pueden ser las fuerzas motrices detrás del desarrollo agrícola.

9. El uso de fertilizantes químicos, pesticidas no naturales, "super" especies de plantas, "fábricas de animales", son el resultado de normas capitalistas.

10. Nosotros en E.U. tenemos la obligación de ser la vanguardia en el liderato en una revolución agrícola internacional para corregir los males perpetrados bajo el imperialismo.

11. Debemos reemplazar los alimentos y materiales orgánicos en la tierra a una tasa mayor de la que los quitamos como base para un sensible política de la tierra agrícola.

12. La productividad y el espíritu del trabajador agrícola han llegado un punto muy bajo.

13. Aquellos que se benefician más de la agricultura deben ser el pueblo de E.U. y los verdaderos trabajadores y productores agrícolas, y no los capitalistas.

14. Las subvenciones, si se hacen se debieran usar para el desarrollo productivo.

15. Las decisiones y la producción agrícolas debieran ser controladas por el pueblo, y no por los bancos, los capitalistas, las ganancias, ni unos pocos individuos.

16. La cuestión agrícola no es exclusiva de otras cuestiones y cambios socio-político-económicos.

17. Los mercados de mercancías o los gobiernos arbitrarios no debieran fijar los precios de los productos agrícolas.

18. La cantidad de capital disponible a los agricultores no es el elemento más crítico en la producción.

19. Los agricultores debieran producir, y no ser pagados para no producir.

20. La tierra cultivable y la mano de obra agrícola no pueden ser mercancías de explotación.

21. La mayoría de las quejas de los agricultores reflejan verdaderos problemas. Con frecuencia, no dan con el blanco.

22. Se debe mejorar la salud en las partes rurales de E.U. Los obreros con buena salud son más productivos.

23. La experiencia, el trabajo duro, el "buen" tiempo, la tierra fértil, son todos importantes para producción agrícola. Las relaciones de producción en la mano de obra es el elemento clave.

24. Sólo la revolución por la clase obrera y el uso del socialismo científico pueden salvar la agricultura de E.U.

Si sólo el socialismo puede salvar a la agricultura, ¿cómo se lograrán estos cambios? ¿Qué efectos tendrán?

Para recordarle al que esté envuelto directamente en la agricultura de hoy día, se ofrece lo siguiente:

1. Los grandes terratenientes que no viven en una granja y emplean a administradores y trabajadores (de tiempo parcial o completo) para producir, como en la industria, la comida con el método más intensivo posible en capital y maquinaria, no obstante el efecto sobre la tierra y la gente. Estas granjas son con frecuencia un descuento en los impuestos.

2. Los grandes terratenientes, que viven en la granja emplean trabajadores. Este sistema no tiene más preocupación por la tierra ni los trabajadores que el número 1 de más arriba, pero puede operar sacando enormes ganancias.

Un pequeño porcentaje de los "agricultores", pero un 50% del producto (en algunos estados) viene de los dos primeros tipos de operación bajo el capitalismo de monopolio.

3. Los pequeños terratenientes que emplean mano de obra según el trabajo, la cosecha o la temporada—pueden rentar o arrendar cierta tierra adicional. Muchos de estos agricultores tienen un punto de vista pequeño-burgués.

4. Pequeños terratenientes que emplean pocos trabajadores y que tienen que trabajar tiempo parcial o completo ellos mismos para poder vivir. Muchos de estos agricultores tienen un punto de vista semi-proletario.

6. Trabajadores de tiempo completo y sedentarios forman parte del proletariado agrícola. Con frecuencia estas personas son muy adiestradas y relaizan toda una serie de tareas cambiantes durante el año.

7. Los trabajadores de tiempo parcial y transitorios forman parte del proletariado agrícola. Son trabajadores adiestrados y semiadiestrados que participan casi siempre en una fase de la agricultura, ya sea moviendo tubería, cosechando, arando y demás.

8. Los administradores agrícolas son casi siempre de la pequeña burguesía

que no poseen los medios de producción, pero son agentes de la explotación de los obreros por el capitalismo. A veces estas personas son adiestradas técnicamente y a veces no.

Durante y después del primer round de la revolución para establecer al proletariado en el Poder, se debe hacer lo siguiente en el sector agrícola.

Las propiedades agrícolas individuales y corporativas que son en efecto grandes operaciones industriales que emplean a muchos trabajadores serán nacionalizadas sin compensación. Aproximados límites *más bajos* con respecto al tamaño y los trabajadores empleados serían 500 acres y 5 trabajadores respectivamente. La tierra, los medios de producción y la vivienda se harían propiedad comunal, y en ciertos casos, convertidos en granjas del Estado. Las comunas podrán desarrollarse de las colectivas a medida que la educación, la consolidación y la producción procedan. Cuáles propiedades se convertirán en qué tipo de unidad de producción dependerá en el tamaño, las necesidades, la conciencia política y la solidaridad de grupo de los trabajadores agrícolas, la disponibilidad de trabajadores del Partido y demás.

La mano de obra transitoria será eliminada. Pueden regresar al país de origen o hacerse obreros sedentarios. La mano de obra excedente de las ciudades puede ser incorporada a las grandes granjas a base de "deseo y necesidades". La construcción de viviendas decentes, el cuidado médico, los servicios de educación y recreación, serán algunas de las primeras prioridades de estas unidades. Las luchas políticas, las necesidades sociales, y las prácticas científicas reemplazarán las decisiones arbitrarias, privilegiadas y dogmáticas. Liderato de "tres en uno" será escogido de manera democrática. Todo el mundo tendrá la palabra en reuniones de grupo regulares. Este tipo de unidad agrícola formará la estructura rural político-socio-económica básica. Se ofrecerá la educación bilingüe, multicultural y multidimensional tanto como la salud preventiva, la nutrición y el desarrollo de habilidades.

La mayoría de la plusvalía de la unidad se quedará en la unidad para pagar los salarios, los gastos de bienestar, mantenimiento, inversiones de crecimiento y demás. Se cancelarán todas las deudas y no se permitirá financiamiento de déficit. Los precios de las mercancías agrícolas serán elevados para que conformen con la mano de obra y los productos de otras industrias. Un valor de comienzo puede equivaler un 30% del ingreso de un trabajador de salario promedio.

El impulso principal de esta unidad es proveer una base de producción socialista para la agricultura y un ambiente conducente al crecimiento político, social (incluso cultural), y económico de los trabajadores agrícolas y del país en general. Estas unidades proveerán suficiente comida de calidad para alimentar adecuadamente a los estadounidenses y cubrir necesidades de comida urgentes en el extranjero. Exportarán el conocimiento agrícola para mejorar el estilo de agricultura en otros países y corregir los males del pasado. Las unidades se intercambiarán las experiencias regularmente con otras unidades y agricultores individuales. Por medio de investigaciones y desarrollo de habilidades, se lograrán mejoramientos de la tierra y la productividad. La calidad del producto agrícola (frescura, valor nutritivo, disponibilidad) todo será sometido a un análisis. Una norma correcta, en vez de las ganancias, estará en comando. El papel de la según llamada agricultura "orgánica" será aumentado con el uso reducido de los químicos de todo tipo. Se puede esperar una leve reducción en la productividad de corto plazo y que tendrán prioridad la reconstrucción política, material y social. La mecanización de todo tipo será cuestionada y analizada. Sólo aquellas prácticas que se comprueben beneficiar el desarrollo agrícola de largo plazo seguirán en vigencia.

Por la mayor parte se cerrarán los "agentes agrícolas" y las "unidades de extensión de universidades" como parte del repensamiento y reconstrucción de la sociedad. El papel de estas personas en "vender" la política capitalista será eliminado. Se necesitará cierta coordinación de esfuerzos y diseminación de conocimiento, pero estarán bajo la dirección del Partido. Se puede establecer unidades de mercadeo agrícola y desarrollo de investigaciones bajo la autoridad del Estado para ayudar la reconstrucción de la agricultura y proveer cierto capital para ciertos desarrollos necesarios.

La tierra ya no puede ser una mercancía para ser intercambiada o que se sague ganancias de ella (y tampoco la labor). Eventualmente, toda la tierra productiva debe ser propiedad del grupo o del Estado. La fábricas, por ejemplo, pueden usar tierra abierta que es viable para la agricultura para proveer comida fresca para sus obreros y otros habitantes de la ciudad. (Algunas operaciones de fábrica pueden mudarse, cuando sea adecuado, al campo, así ayudando a reducir

Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario EEUU (Borradores Para Discusión)

\$2.00 (más 50\$ para franqueo) Disponible de RCP Publications, P.O. Box 3486, Chicago, IL. 60654 o en las librerías en su área.



la brecha urbana-rural). ¡Se debe implementar cualquier modo de reducir los gastos de transporte y aumentar la calidad del producto agrícola! Se debe valorar el valor estético y cultural de la producción de cosechas dentro de las ciudades ¡No se debe cubrir sin discriminación la tierra agrícola útil o potencialmente útil con fábricas o casas! La tierra agrícola, tanto como el socialismo, es nuestra seguridad de largo plazo.

Se debe animar el intercambio cultural entre las unidades agrícolas y entre granjas y fábricas. Es necesario el desarrollo cultural para el bienestar educacional, político y social de la comunidad.

Estos cambios y otros librarán un golpe aplastante al capitalismo en el sector agrícola. Ayudarán a establecer un creciente sistema científico-socialista. Se asegurará la revocación de las tendencias destructivas. Se coformará la producción a las necesidades del pueblo y la potencial de la unidad de producción. La calidad de vida, la calidad de la comida y la relación del pueblo a la tierra debe ser lo supremo en estos cambios. O sea, "Poder popular socialistas", y no las máquinas, es el elemento decisivo para la supervivencia agrícola y progreso agrícolas.

Luego de conquistar el Poder, los antiguos dueños pueden ser arrojados a la cárcel para pagar por sus crímenes y resolver las quejas. (Este destino también les aguarda a aquellos que intenten sabotear al socialismo). Con la ayuda de los trabajadores del Partido y el proletariado consciente de clase en las granjas, se establecerán las reuniones y la discusión. El liderazgo escogido democráticamente será responsable por organizar las tareas laborales, la dirección de la producción, la discusión política, el desarrollo cultural y educacional, la política de investigaciones e intercambio. Se debe tener reuniones abiertas regularmente con "crítico-autocrítico", "unidad-lucha-unidad", y "revolución continua", prevaleciendo el estudio del marxismo científico.

¿Por qué deberán los obreros seguir estos cambios? ¿Qué razones tenemos para creer que trabajarán más productivamente? Los obreros son los más explotados bajo el capitalismo. Estarán listos a apoyar el cambio, especialmente un cambio en el cual ellos controlen su bienestar y dirección futura. Se podrá cubrir por primera vez las necesidades personales para las relaciones sociales, el desarrollo cultural y el bienestar material. Se hará una realidad la esperanza de una vida mejor. Los obreros siempre han demostrado que están dispuestos a trabajar para una vida mejor si las relaciones productivas están en sus manos y pueden dirigirlas hacia el bienestar general de la sociedad. La estabilidad de las condiciones de vida y un interés en sus propias vidas son básicos para el compromiso del trabajador agrícola. (El Partido necesita practicar el centralismo democrático al trabajar con estas unidades). Será suya la seguridad de empleo (con un salario vital) por primera vez. Podrán tener una vida de productividad sin la contaminación ni el veneno. Acceso a los logros educacionales, materiales y culturales de la sociedad se harán una realidad. ¡Vacaciones regulares y pagas pueden ser parte de sus vidas! O sea, sólo el socialismo puede traerles la base material y condiciones objetivas de las cuales se pueden desarrollar las cosas de las cuales han soñado antes.

Finalmente, ¿qué de las otras granjas y agricultores, los "pequeños" dueños? Hay que respetar a estas personas, pero no se les debe permitir que agiten contra las medidas colectivas. A menudo estas personas viven cerca de grandes unidades y pueden ser incorporadas dentro de ellas. Debe continuarse la educación para mostrarles que su futuro yace dentro del grupo.

Varias granjas contiguas, per aisladas de las unidades más grandes, pueden ser colectivizadas (más tarde comunizadas) por medio de compartir los medios de producción, el mercadeo de productos, y reuniones de lucha-educación. La unificación de pequeñas unidades es claramente secundaria a la consolidación más grande de unidades. Sin embargo, muchos de estos agricultores, por medio de otros cambios en la sociedad, sacarán sus propias conclusiones con respecto al esfuerzo colectivo. Puede ser que necesiten menos lucha y más apoyo del Partido y unidades más grandes. ¿Puede ser una unidad autososteniente y productiva? Estas y otras normas se debieran aplicar a cualquier sugerencia de cambio. La granjas aisladas, individuales y pequeñas pueden ser las últimas en desarrollarse. A veces el añadir de habitantes y/o trabajadores adicionales a esa unidad las "hará volterase".

¿Qué razones tienen estos agricultores más pequeños para cambiar? Primero la coopeación en la labor el arar, plantar, la cosecha, construcción, venta, organización, educación viviendas) es deseable, posible y gratificadora. Bajo el socialismo será animada. Sus beneficios pueden verse y sentirse rápidamente. Trabajadores agrícolas adicionales de igual nivel disminuyen el trabajo, constituyen una unidad más productiva y permiten que los granjeros usen los métodos que conocen ser los mejores para la agricultura sin preocuparse de las ganancias. La seguridad a través de los tiempos "difíciles" y el ser libre de los bancos y las deudas son recompensas en sí mismas. Cierta control, por primera vez, de los procedimientos de mercadeo y la política agrícola es importante para los agricultores. Vocaciones regulares serán un producto nuevo, y a menudo buscado, de la nueva política agrícola.

El cultivo compartido y cooperativo permitirá la agrupación de los recursos para la construcción de proyectos de agua u otros proyectos de desarrollo de gran escala, tanto como el comprar de ciertas máquinas para más productividad.

Serán ampliamente disponibles la educación, el cuidado médico adecuado (quizás por medio de visitas por trabajadores de la salud rurales), y la cultura. Debemos asegurar que las necesidades económicas y sociales de este grupo sean cubiertas para compensar su tendencia hacia el escapismo y la individualidad. La verdadera independencia y libertad están disponibles solamente cuando las decisiones sobre la vida pueden hacerse y el bienestar está directamente asociado con el beneficio del grupo. "A medida que se eleva el grupo, también se eleva el individuo".

Las importaciones de productos agrícolas se harán solamente a base de "necesidades urgentes". No usaremos más la agricultura como instrumento del imperialismo en el país y en el extranjero. Usaremos substitutos por los productos donde sea posible, ayudaremos o otros países cuando sea posible, y destruiremos la posesión capitalística de E.U. de los medios de producción en otros países.

No hay garantías en este proceso de cambio. No hay seguridad, a no ser en la lucha, de que el socialismo se implantará aquí. Todos necesitamos:

- 1) educarnos acerca del sistema bajo el cual vivimos y su decaimiento
- 2) hacernos conscientes de lo que podemos hacer y cuando
- 3) unirnos con otros para el cambio; luchar con ellos constantemente
- 4) usar el marxismo científico (la construcción de la teoría y la dialéctica) para "cuestionar todo—analizar todo"
- 5) hacer la revolución
- 6) trabajar duro para poner en práctica al socialismo
- 7) animar a otros para plantear las pautas y los análisis para el debate y el experimento.

Nuestra promesa es ésta: Se ha desarrollado y probado mucha teoría en la Unión Soviética (1949-1976). Nuestro logro es de ellos. Nos toca a nosotros forjar un nuevo terreno para el beneficio del resto de la humanidad.

Quiero referirme a la sección *Al Tomar el Poder, el Proletariado Inmediatamente Comenzará con la Transformación de la Sociedad del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU* (Borradores para Discusión). La subsección sobre economía del programa dice que "la agricultura es la fundación de cualquier economía" y que:

"El criterio principal del proletariado en determinar quiénes son los amigos y

quiénes son los enemigos entre los granjeros, y lograr unirse con los primeros para oponerse a los segundos y derrotarlos, no será el tamaño de sus granjas (aunque eso será tomado en cuenta hasta cierto punto) sino el que explote o no el trabajo asalariado y hasta qué punto. Algunas extensas granjas, por ejemplo las del grano, son cultivadas completamente o en gran parte por el dueño y su familia, quienes tal vez contratan a un reducido número de trabajadores; por otro lado, algunas granjas más pequeñas, por ejemplo de frutas y verduras, emplean a un significativo número de trabajadores asalariados y muchos incluso dependen principalmente de estos trabajadores agrícolas para la producción. En general, con aquellos agricultores que explotan poco o nada de labor, ya sea en granjas pequeñas, medianas, o grandes, habrá unidad; aquellos quienes explotan una gran cantidad de labor, y especialmente aquellos que dependen en gran parte de ello, serán el blanco de la revolución, aunque sus propiedades sean más chicas que aquellas con cuyos dueños el proletariado busca unidad". (pp. 51-52).

Yo creo que esta formulación es demasiado simplista y que no toma en cuenta la distorsión y el efecto encandante que el capitalismo ha tenido en el desarrollo de la agricultura en este país, tanto en el desarrollo y uso de tecnología, como en el desarrollo de diferentes cepas de cultivos (en el desarrollo de cosechas que se adapten más a medios más avanzados de recolección, o sea, que se puedan recoger a máquina).

Una cantidad de los granjeros a quienes les está tocando salirse de la agricultura debido a los "grandes capitalists... (que) han 'rodeado' al pequeño agricultor, controlando las materias necesarias para la agricultura y la compra de productos agrícolas" (p. 51), son los que el programa dice más adelante que serán el blanco de la revolución. El capitalismo ha afectado la agricultura y muchos de estos granjeros son víctimas también.

Ahora bien, en este país tenemos la capacidad de introducir tecnología tanto en maquinaria agrícola, pesticidas sanos, como en cepas más fuertes y desarrolladas de cosechas en muchas áreas de la agricultura, que podrían reducir, si no eliminar casi completamente, una gran cantidad de trabajo manual en el campo. Un ejemplo de esto está en los frijoles—hace 15 años, la mayor parte de los frijoles que se cultivaban eran frijoles de estaca, que requerían trabajo manual para amarrarlos, cuidarlos y cosecharlos. Es decir, hasta que resultó más lucrativo introducir los frijoles de matorral—frijoles que crecen en arbustos y se cosechan con inmensas segadoras, eliminando cientos de empleos. Pero esto se hizo solamente cuando resultó "lucrativo". Los que tenían dinero para invertir en esta nueva cepa de frijole y para invertir en la nueva maquinaria, se lanzaron rápidamente a una manera más mecanizada de cultivar frijoles, los que no tenían, eventualmente o se cambiaron a otra cosecha, o gradualmente desaparecieron en el barullo de esta más "avanzada tecnología". ¿Qué quiero decir con esto? La cosa es que la agricultura y su desarrollo han sido distorsionados, que esto se refleja en las cosechas que ahora se cultivan manualmente y las que se cultivan principalmente con maquinaria. ¿Por qué tendrían las grandes corporaciones que invertir en la construcción de máquinas para cosechar frutas pequeñas (fresas, moras, etc.) cuando en estos momentos es más lucrativo construir segadoras, o cosas por el estilo?

Una noche, yo estaba viendo TV y vi unos avisos de General Electric que se llamaban "200 Años de Progreso para el Pueblo". Tenían un aviso que mostraba que ahora mismo los imperialistas han desarrollado la capacidad de cultivar tomates en un edificio cerrado en un acre de tierra y producir un fruto de calidad superior, así como 10 veces la cantidad que ahora se saca de 10 veces esa cantidad de tierra, bajo condiciones normales. Sí, bajo la mano del capitalismo uno podría decir que se ha conquistado la naturaleza, ¿pero con qué motivo? Para descansar en los laboratorios experimentales de los grandes banqueros hasta que resulte más "lucrativo".

La verdad es que yo no creo que se pueda decidir quiénes son nuestros amigos y enemigos basado simplemente en quién explota más mano de obra en los campos, sino que también tenemos que basarnos en si estos granjeros están dispuestos o no y unidos o no con el proletariado para implementar y usar la tecnología existente, etc., y trabajar para desarrollar aún más para transformar la agricultura después de la toma del Poder. Yo creo que los trabajadores agrícolas se deben concentrar en desarrollar la nacionalización de la tierra, especialmente la tierra ahora controlada por las inmensas compañías agrícolas, y mediante un esfuerzo común y políticas entre los granjeros, avanzar en la eliminación de la explotación del trabajo del todo.

Yo creo que el programa necesita referirse al hecho de que muchos granjeros en este país tienen una experiencia más amplia con el imperialismo que apenas el hecho de que los ha exprimido y que ya no tienen ninguna ilusión de seguridad económica (como aquellos cuyas familias serán despedazadas por la guerra, etc.) y que tienen aspiraciones de más alto nivel que un jeep de doble transmisión y carne y papas para la comida. Yo crecí en una granja y en una típica comunidad agrícola del interior del país, e indudablemente reconozco la ideología de "yo primero" que la ley capitalista de expansión o muerte promueve. Pero, también he visto que hay otras fuerzas, así mismo, que impulsan a los granjeros—un profundo deseo de conquistar la naturaleza y el orgullo de ser parte de los que alimentan a los pueblos del mundo. Cuando ellos ven sus cosechas destrozadas por las fuerzas de la naturaleza o las fuerzas del imperialismo, y a sabiendas de que millones en el mundo no tienen, la anarquía de este sistema salta a la cara. Yo creo que en el socialismo muchas de estas personas se podrán ganar y se ganarán para ser guiadas por el proletariado y su Partido en la transformación de la base agrícola de este país.

Un segundo pero importante aspecto que se relaciona a la cuestión de quiénes son nuestros amigos y enemigos entre los granjeros es la cuestión nacional. Uno de mis abuelos es indígena y el otro es filipino, ambos son el tipo de granjero que el programa consideraría como enemigos de la revolución porque el tipo de cultivo que hacen requiere la explotación de mano de obra. Yo creo que los dos son también aliados potenciales.

Aquí hay nuevamente otra contradicción con el imperialismo. Uno tiene recuerdos de la II Guerra Mundial y de los campos de concentración para japoneses, que a todo cara "extranjera" (i.e., que no es blanca) le representaron desconfianza y discriminación. Y para algunos la pérdida de sus tierras al ser internados en estos campos de concentración. El otro tiene la historia de cientos de años de tener su herencia cultural robada, así como su tierra. Los dos son pequeños granjeros que no tienen medios para comprar nueva maquinaria que eliminaría el trabajo manual, ni tienen técnicos agrícolas de las universidades viniendo a sus granjas a experimentar cómo mejorar sus cosechas. Ellos son de los que se juntan con otros trabajadores mexicanos en las bodegas en el invierno para producir lo suficiente para sembrar otra cosecha en la primavera. Estos son los pequeños granjeros con más contradicciones que no más "el ser exprimidos por el imperialismo EU" como granjeros, y yo creo que en este país hay muchos como ellos. Especialmente los que son forzados a abandonar tierras como las Filipinas a la edad de 15 años, para ser forzados a abandonar el suelo de EU a la edad de 70 años.

Yo creo que la cuestión de el "paso inicial paso inicial importante para sobreponerse a las divisiones entre la agricultura y la industria y entre las áreas urbanas y las rurales, el proletariado desarrollará la industria en las áreas rurales para poder entrelazar más estrechamente la agricultura con la industria en aquellas áreas, y entrelazar a la gente trabajadora en ambas esferas", es compleja. También que esta sección puede fortalecerse hablando de la utilización de los lazos entre la educación y la industria y agricultura. Parecería que con la toma del Poder, las universidades que ahora sirven a la burguesía y sus aventuras en busca de lucro en la agricultura, también serían una fuerza desencadenada para servir al proletariado en la socialización de la agricultura bajo la atenta dirección del proletariado, tanto el proletariado industrial como los millones de trabajadores del campo.