



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 74 (Vol. 2, No. 22) ISSN 0193-354X

3 de octubre 1980

50c

PUEBLO IRANI SE LEVANTA CONTRA MOVIDAS BELICAS DE EU

Al comenzar la tercera semana de la guerra entre Irán e Irak, el otrora presumida clase dominante de Irak, y los imperialistas de EU que les respaldan en esta guerra, se han chocado con una gran problema—el pueblo revolu-

cionario de Irán. La ofensiva "relampago" se ha agotado, y aun si el régimen irakí logra capturar más territorio, está claro que cuanto más dure la guerra tantos más problemas enfrentarán—en el frente así como en su propio

país. Y la fuerza que todos los imperialistas y reaccionarios temen—la fuerza e iniciativa del pueblo iraní—podrá desempeñar más su papel. El curso en que se embarcaron los imperialistas EU para reforzar su posición en el Golfo Pérsico se destaca más y más por lo que verdaderamente es—una desesperada y reaccionaria aventura.

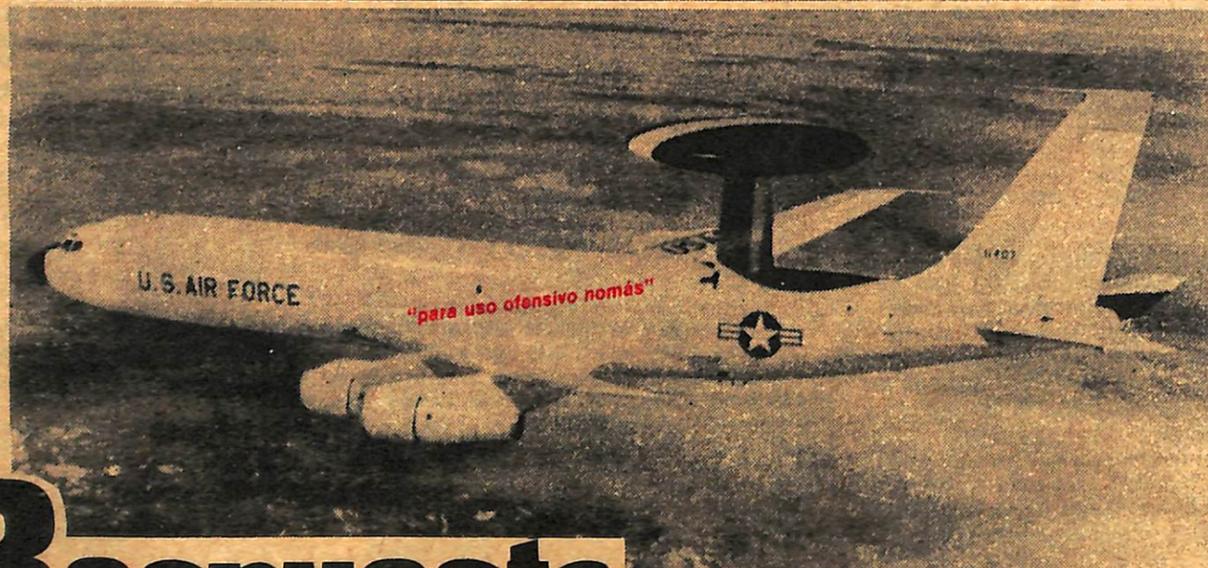
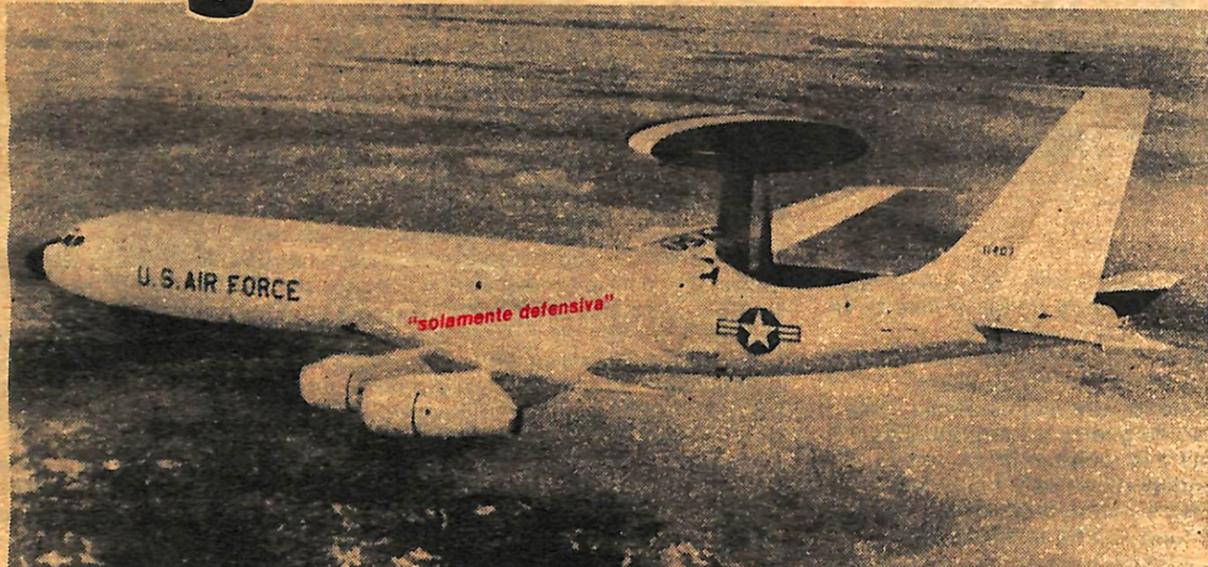
Al mismo tiempo que se prolonga la guerra, se va esclareciendo la colaboración entre Irak y EU contra la revolución iraní y el salto mayor por los imperialistas EU en sus preparaciones militares en el Golfo Pérsico. Mientras que los imperialistas EU continúan profesando "estricta neutralidad" en la guerra insinuado que sus rivales soviéticos en realidad están detrás de la guerra, y mientras que intentan ocultar su propio papel como los instigadores de la invasión irakí, el desenvolvimiento de los acontecimientos está sacando a luz los mayores objetivos políticos y militares que EU busca lograr en la guerra actual: derrocar el gobierno iraní y aplastar la revolución iraní; consolidar en el bloque occidental a Irak, un importante productor de petróleo con posición estratégica en el Golfo; y usar la guerra como pretexto para una expansión bastante grande de su propia y directa presencia militar en el Golfo Pérsico.

Estos objetivos son todos vinculados. El esfuerzo que hace EU por llegar a un acuerdo con sus aliados de OTAN para la defensa conjunta de "la seguridad del Golfo por medios de una fuerza naval común en caso que los iraníes intentan cerrar los Estrechos de Ormuz", no solamente sirve como muestra de hasta donde EU intenta avanzar para "proteger los intereses vitales del occidente", sino que también revela claramente la presente crisis en el Golfo como un "ensayo final" para la guerra que se aproxima entre el bloque imperialista del occidente y el soviético. El repentino establecimiento de cuatro sistemas de advertencia y control aéreos (AWACS) junto con 300 personales de las fuerzas aéreas EU en Arabia Saudita, fue públicamente anunciado como necesario para "defender a Arabia Saudita" contra un posible ataque por Irán. El régimen de Arabia Saudita es el que tiene los lazos más estrechos con EU que cualquier otro en el Golfo; ha apoyado públicamente a la agresión irakí, demandando también públicamente el derrocamiento del gobierno de Jomeini. Egipto también ha reclamado que se derrumbe al régimen de Irán, y Anwar Sadat ha ofrecido a EU el uso "sin restricciones" de sus bases militares para "defender a los árabes" de la "amenaza iraní". Otros gobiernos pro EU en el Golfo, como Kuwait, han comenzado apuradamente a enviar armas a Irak. El 30 de septiembre, el Secretario de Estado de EU, Muskie, se

Una de estas fotos es de un avión de radar tipo "espía" para descubrir otros aviones, o sea tipo totalmente defensivo. La otra foto es de un comando de batalla aérea.

Pregunta:

¿Cual fue el tipo que fue mandado a Arabia Saudita por EU?



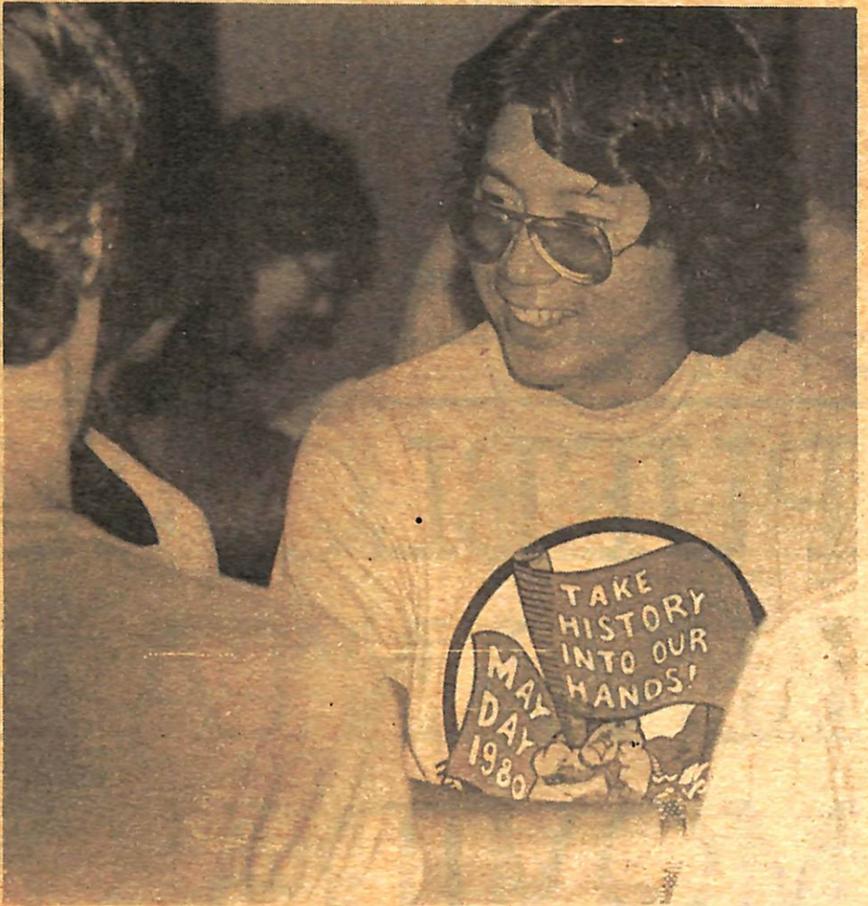
Respuesta

De hecho los dos son el mismo avión. Según EU, los aviones AWAC (aviso y control aéreos) despachados al Medio Oriente son aviones de reconocimiento, o sea, son puramente defensivos. Quizas todos los botones con el rótulo "sólo para uso ofensivo" fueron quitados de su tablero. Claro que estos aviones son equipados

para hacer más que dar aviso y realizar espionaje. Son 707 modificados y armados hasta los dientes con bastantes hombres y equipo sofisticado para dirigir una guerra aérea de gran escala. Cuatro de estos aviones ahora están de patrulla en el Golfo Pérsico.

MENSAJES DE APOYO A LOS DOS DE ONU

Steve Yip plática con personas que asistieron al programa de la gira en Chicago.



Glenn Gan con soldados.



Deseo extender mi apoyo a los Dos de la ONU Steve Yip y Glenn Gan por su arrojado acto político en la reunión del Comité de Seguridad de la ONU, para llamar la atención sobre la incitación a la guerra y acumulación de armamentos de las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética. En esta época crucial, cuando el holocausto nuclear se está convirtiendo en una posibilidad, hay que desenmascarar, desafiar y parar estas peligrosas amenazas de guerra y transgresiones.

Gann y Yip no son unos recién-llegados a la lucha política, ni son "lunáticos izquierdistas", ni "terroristas independientes", como los llamó el *Daily News*. Son dedicados activistas comunistas de los 60 y 70, quienes son conscientes de las consecuencias de la expresión política.

Yo saludo a los Dos de la ONU por arriesgar su futuro para hacer una declaración tan indeleble y abierta.

Yuri Kochiyama
New York, N.Y.

En el último año, quiera uno darse cuenta o no, todos hemos podido ver que se han acelerado los pasos hacia una guerra entre el gobierno de EU y el gobierno de la Unión Soviética. En realidad, ha sido tan obvio, que es dudoso que alguien haya podido evitar enterarse. Se dió la invasión de la Unión Soviética a Afganistán, así como un avance hacia el reclutamiento de carne de cañón en las fuerzas militares de EU. Todo paso de las dos "superpotencias" ha sido hacia una postura más nacionalista, en tanto que nos anuncian a nosotros y al mundo que ellos, las "superpotencias", eventualmente reinstaurarán el 'detente' (como si el 'detente' hubiera existido jamás). Aquellos que están dispuestos a abrir sus ojos y ver, comprenderán que una guerra entre la Unión Soviética y Estados Unidos es inevitable si los respectivos gobiernos retienen sus posiciones de dominio sobre los pueblos esclavizados dentro de las fronteras de los respectivos países y sobre los pueblos de otros países.

Steve Yip y Glenn Gan, los Dos de la ONU, se han rebelado abiertamente contra esta demanda de no uno, sino los dos gobiernos, de que prácticamente nos convirtamos en carne de cañón para que los que controlan los respectivos gobiernos se forren los bolsillos de dinero. Al rebelarse nos han declarado a todos algo sumamente profundo, cuyo significado debemos captar. En su declaración ellos proclamaron su repudio y rechazo a nuestra esclavitud y la exigencia de que no seamos usados más como peones de los líderes de los gobiernos soviético y estadounidense. En todos sus aspectos fue una proclamación de libertad, de libertad de la esclavitud del terror impuesto sobre nosotros por las así-llamados "superpotencias", es decir los opulentos que sobreviven manipulándonos y tratando de manipularnos para sus propios fines de dominación mundial y esclavitud.

Es por esto que tengo que apoyar a los Dos de la ONU, Glenn Gan y Steve Yip, por su consecuente acción y declaración. Al ofrecer mi apoyo a ellos, también adelanto mi promesa de apoyo a cualquier acción ulterior por ellos y/o por otros que actúen para extender o promover su declaración. Más aún, yo exijo que Steve Yip y Glenn Gan sean liberados de cualquier tipo de control por parte de la clase dominante, ya sea control por medio de encarcelamiento institucionalizado, o cualquier otro tipo de control. Todo aquel que se oponga a la energía nuclear, el reclutamiento obligatorio y el "encarcelamiento de seguridad mínima" de esta sociedad en los EU y el mismo "encarcelamiento de seguridad mínima" existente actualmente en la Unión Soviética, haría bien en unirse conmigo para exigir la libertad de los Dos de la ONU.

Russell D. Smith
Uno de los Marion Brothers y
Director de POSRIP
(El Pueblo Organizado para detener la
Violación de Personas Encarceladas)

Al Juez de Apelaciones

En Referencia a: Steven Yip y Glenn Gan

Usía:

El juicio y la sentencia impuestos sobre Mr. Yip y Mr. Gan fueron una grotesca farsa. Lo que verdaderamente estuvo y está en consideración es, ¿qué es más criminal: arrojar un poco de pintura, o planear una guerra nuclear, en la que millones de personas serán incineradas? Cuando uno lo considera desde esta óptica, podría ser que Mr. Yip y Mr. Gan sean honrados, en vez de ser encarcelados.

Sinceramente,
James R. Walker

La siguiente es una declaración de Karen Lindsey, feminista, poeta, periodista, y patrocinadora de la gira de los Dos de la ONU. Fue hecha en Boston, Mass.

A mediados de los 60, el Ballet Joffrey recreó un ballet de 1932 de Kurt Jooss titulado "La Mesa Verde". El ballet comienza con un grupo de figuras con máscaras, como bufones, elegantemente vestidos y sentados alrededor de una mesa verde: diplomáticos negociando. Su evidente arrogancia y autoengrandecimiento, mientras que alternan en-

Pase a la página 16

Firmado
N.Y.C.R.A.I.N.
New York City Rights for American Indians Now

Debate Comienza

¡QUE SE HABRAN CIEN FLORES Y COMPITAN CIEN ESCUELLAS DE PENSAMIENTO!

Hace dos semanas hicimos una llamada para abrir el debate en las páginas del Obrero Revolucionario acerca del plan de trabajo revolucionario presentado por el PCR. Este debate se hizo a base de aprender de Mao Tsetung quien adelantó la política de "¡Que se habran cien flores y que compitan cien escuelas de pensamiento!" en una coyuntura importante de la revolución China cuando diferentes puntos de vista necesitaban ser sacados a la luz. Hizimos claro que: "No obstante que nuestra situación sea diferente, los principios son los mismos: necesitamos e invitamos esta lucha, especialmente entre los obreros avanzados. Mao dijo: "¿Existe en el mundo lugar alguno libre de forcejeos? El marxismo es un ismo de forcejeos, pues trata de las contradicciones y la lucha. Siempre existen contradicciones, y donde hay contradicciones hay lucha". ("Discurso en una conferencia de secretarios", Tomo 5, página 397)

El PCR ha planteado nuestro para el trabajo revolucionario que conduciría hacia la toma del poder en este país—un plan centrado alrededor de un periódico revolucionario. Hemos planteado que la tarea de lograr una victoria en la batalla inmediata por 100.000 co-conspiradores—lectores y distribuidores del Obrero Revolucionario es una cuestión urgente, y que las fuerzas revolucionarias se encuentran a la zaga de satisfacer los intereses y requisitos de la sección avanzada de los obreros quienes necesitan ser armados con un entendimiento aun más revolucionario del mundo y organización revolucionaria para poder hacer grandes contribuciones en cambiarlo. Sabemos que no todos están de acuerdo con este plan y hemos abierto las páginas del periódico a esta lucha porque la cuestión decisiva en esta campaña por 100.000 es un entendimiento político y unidad alrededor de una línea revolucionaria. A continuación encontraran algunas de las opiniones enviadas por nuestros lectores del periódico en respuesta a nuestra llamada al debate.

Como dijimos, es el deber de cada persona revolucionaria responder al plan: expresar desacuerdos donde se presenten y preguntas o plantear sus puntos de vista para profundizar la línea revolucionaria del Partido. Revolucionarios deben atreverse a forcejear. No bastara aguardar sus propios puntos de vista, o atentar resolver los asuntos de una manera local mandandonos resúmenes. Los puntos de vista deben ser expresados y uno no puede permitir que el miedo de que la flor de uno resulte en efecto ser una yerva.

Y como dijimos en la llamada al debate, "Para erigir el andamio revolucionario que representarán los 100.000 OR semanales para la construcción del Partido revolucionario y el movimiento revolucionario más amplio, no será una pequeña tarea. Además de la lucha contra el enemigo, la ideología del reformismo y economismo en particular, tiene que ser más profundamente desarraigada para poder sentar la base para la construcción revolucionaria. Tenemos confianza que esto puede ser logrado. Pues, tenemos confianza en lo justo y lo preciso que es el marxismo y la línea básica de nuestro Partido así como su plan para la revolución, sabemos que mediante el debate abierto triunfará, y además, será la fuerza motriz para saltos rápidos. Ganará a más luchadores, co-conspiradores, de entre la gente revolucionaria".

Mediante esta campana de "cien flores" continuaremos elaborando y clarificando nuestros puntos de vista en las páginas del OR. Pero para que la causa goce de la mayor participación, para avanzar la causa común al máximo, necesitamos oír de tí.

Al Obrero Revolucionario acerca de la Campaña de los 100.000 y del Camino Hacia Adelante en el Presente:

Yo opino que el OR es el principal arma que tenemos y que todavía debemos de luchar para venderlo. Pero no pienso que podamos fijar una cantidad como meta.

Yo no tengo ningún interés en hacer la clase de revolución que ha ocurrido antes, donde la gente no estaba lo bastante fuerte para prevenir que la burguesía regresara al Poder. Necesitamos una revolución socialista, donde la mayoría de la clase trabajadora esté armada con el marxismo. Cuando yo leo a Mao y Lenin, leo buscando sus errores.

Seguro que hubo bastantes porque sus revoluciones no siguieron adelante. No es socialismo cuando todavía hay diferencia entre lo que la gente tiene y posee. Eso es un cambio de poder revisionista en el cual no tengo interés. Las masas tienen que ser completamente conscientes. Yo pienso que el trabajo que hacemos acerca de diferentes cosas, por ejemplo cuando el pueblo se levanta en cierta área, y nosotros más o menos lo apoyamos, entonces no estamos pensando en el salto que la gente tiene que hacer. O, si el pueblo sale a las calles por tal razón en particular, decimos que eso es progreso. Ahí es donde no está claro lo que queremos hacer, ¿queremos hacer revolución? o ¿queremos no más babosear?

Debemos dedicar más tiempo a buscar a los avanzados, porque aún ellos necesitan mucha lucha. Si no, vamos a traer solamente gente que no sabe lo que está haciendo. Alguien educado políticamente así, no va ser un luchador sólido, y luego va a regarla. Aunque lea el OR cada semana, si no llega al fondo en lucha política sobre las ideas en él, éste no es la clase de luchador con el cual yo quiero luchar de a un lado.

enseñar el marxismo. A falta de lograr esto, haremos un poco de esto y un poco de aquello. Puede que esta manera hasta lograría hacer la revolución, pero no en un modo que evite que la burguesía regrese al Poder. Nuestra meta es vender todos los periódicos posibles, pero una cuota es pendejada burguesa. Si yo soy un voluntario, y yo quiero hacer la revolución, lo principal que quiero saber es si UD es serio acerca de hacer la revolución, y de vender tantos periódicos como pueda vender yo. Yo tengo gente que lo compraría, pero no mi molesto con ellos porque no están verdaderamente listos para movilizarse ahora mismo. Yo quiero gente que diga, "Yo quiero ese periódico". Si no encuentro la clase de persona que parece buen luchador con la cual me gustaría luchar a su lado, no me preocupo por ellos.

Se toma tiempo para determinar si una persona es avanzada o no. La prueba es por la lucha. El OR será para mucha gente, pero yo estoy hablando de lo que necesitamos para hacer la revolución; eventualmente, el periódico es clave en mantener a los avanzados informados de lo que está pasando en el mundo, y cómo analizarlo. Pero, para atraer al frente la clase de luchadores a la cual yo me refiero, tenemos que prepararlos primero. Por ejemplo, la situación en Irán y Irak, podemos lograr una idea más clara de quién está disparando contra quién, pero lo clave es cómo lo vamos a cambiar. Necesitamos avanzar al pueblo más allá de hacer preguntas, a contribuir a cómo vamos a mover todo para adelante.

100.000 es un pobre modo de analizar si vamos a estar al tanto o no de los acontecimientos. No podemos determinar dónde estamos por cuantos periódicos vendemos. Lo clave es, que tan preparados están los luchadores para la revolución, cuántos de esos 100.000 saben lo que necesitan saber. Tenemos que educar a los avanzados en tal manera que logren un entendimiento más profundo, para que desempeñen su papel en contribuir ideas nuevas. Si tuviéramos gente con entendimiento marxista entonces si veríamos un salto en el movimiento revolucionario. Tenemos que buscar gente que esté dispuesta a juntarse y luchar por un entendimiento aún más profundo. Un poquito de información aquí y allá sería suave si estuviéramos en la honda de seguir el camino sindicalista, o cualquier otra tontería burguesa, ¡pero estamos hablando de derrocar el capitalismo! Sin marxismo, cuando los riesgos sean más serios, te irás al lado de la burguesía. Esto es inevitable si uno no está completamente claro. Necesitamos preparar los avanzados en marxismo.

De un obrero consciente de clase

Reconozco la relación entre la lucha y los avances, pero el hecho de que la fecha ha sido extendida hace más evidente mis propias ideas, de que las condiciones objetivas primero tienen que maduras se antes de que la gente emprenda esta tarea. Todavía nos quedan muchas alternativas abiertas y no veo la

urgencia de salir a vender el periódico, y otros también ven las cosas de esta manera. Aún me doy cuenta de que las cosas pueden ocurrir rápidamente. Pero, simplemente reconociendo esto no quiere decir que voy a emprender esta tarea. Es un proceso demasiado largo. Los frutos de nuestros esfuerzos son muy pocos y muy paciados. Los Partidos marxistas son una mezcla de idealismo y ciencia.

Hoy mismo sí existe una cierta base para la campaña de los 100.000 pero yo no sé quienes son los avanzados. Hay mucha gente que está muy furiosa pero se enredan con la realidad y con que no puede hacer nada. La gente no hace más que luchar por migas entre ellos mismos. De otra manera no eres más que un idealista.

Reconozco la necesidad de hacer trabajo preparatorio, pero no veo que una situación revolucionaria pueda desarrollarse durante esta década. En esta década habrá grandes desmadres y si los soviéticos y EU no logran alcanzar un acuerdo es muy probable que estalle la guerra. Pero aún esto no quiere decir que una situación revolucionaria se desarrollará.

Las condiciones objetivas se encargarán de virar a las masas hacia el Partido pero también habrá otros grupos. Hasta que la confrontación decisiva les esté mirando en la cara, la gente buscará las soluciones más cómodas. El pueblo siempre resulta engañado. Todas estas alternativas tendrán que ser agotadas antes de que la gente quiera la revolución. Especialmente en este país, la gente tendrá muchos obstáculos que vencer para asociarse con el Comunismo. Yo puedo tener aspiraciones más altas, pero no creo que otros puedan comprender esas aspiraciones, ellos buscarán el camino de menor resistencia.

Un acerero del este de Chicago

El punto principal al que quiero dirigirme es acerca del grado de influencia que necesita un partido para poder guiar y tener éxito en una revolución armada, y acerca de la disposición política de las masas y la posibilidad de desarrollar la fuerza revolucionaria necesaria para dirigir a las masas en asir el poder. El punto no es negar que se están madurando contradicciones que vienen agudizándose dentro del extenso imperio del imperialismo EU desde la última guerra mundial.

(Esto no quiere decir) que las preparaciones para una guerra mundial, la guerra misma y la necesidad que tienen los imperialistas por ganar la guerra, junto con la intensificante descomposición de la economía no obligará que la burguesía someta a las masas a un infierno.

(Tampoco quiero negar) que, especialmente como resultado de una guerra nuclear habrá gran caos y tumulto y que si EU esta perdiendo (lo que es otro asunto sobre el cual tengo preguntas—la probabilidad de que EU este perdiendo dada la extremada distorsión de la economía soviética debido a sus gastos de capital en la producción de guerra junto con su todavía relativamente atrasadas fuerzas de producción y el tumulto político que esto tiene y tendrá—como ejemplo, Polonia). La principal pregunta que tengo es, es posible que nosotros vengamos de atras construyendo verdaderamente la fuerza revolucionaria necesaria para avanzar las cosas, para resolver la contradicción mediante la toma armada del poder de estado.

Recientemente han aparecido muchos artículos y excertas (en el OR) de las obras de Lenin tratando con el problema de venir desde atras, tratando de hacer carrera contra el tiempo, así como de que si andamos a la zaga, y entendiendo el potencial que tenemos hoy mismo. Junto con esto se ha usado la analogía de la situación que enfrentaban los bolcheviques antes y durante la I Guerra Mundial, de que eran una secta insignificante, pero mireen lo que lograron. En el informe del C.C. de 1979, el Presidente dice: "que si en realidad podemos o no desarrollar mil redes del Obrero Revolucionario, esto pueda ser decisivo en determinar si podremos o no hacer la revolución en este país en la próxima década". No estoy de acuerdo con esto, de que una fuerza tan pequeña pueda dirigir una revolución. Quiero decir que para lograr 100.000 se necesitará 1.000 redes sosteni-

Pase a la página 9

Mensaje a Irán

El siguiente mensaje está siendo enviado por el Partido Comunista Revolucionario, EU, a Irán para ser difundido por la prensa. El PCR, EU, también ha hecho una llamada a los obreros conscientes de clase y a toda fuerza revolucionaria y progresista en EU a que envíen mensajes de solidaridad dirigidos directamente a las masas revolucionarias de Irán.

¡Saludos al pueblo de Irán—viva los avances de la revolución iraní!

La clase dominante criminal de Estados Unidos, que ya por mucho tiempo viene complotando y haciendo esfuerzos por capturar nuevamente al pueblo iraní, ha lanzado un ataque una vez más contra la revolución iraní, esta vez valiéndose del régimen reaccionario de Irak. Honoramos a los muchos combatientes heroicos que han entregado sus vidas repelando este ataque, luchadores que han caído en las primeras filas de una lucha mundial contra el imperialismo y la reacción. Sacamos gran inspiración de los reportes que nos han llegado acerca de la iniciativa y audacia de las masas populares de Irán, inclusive especialmente los heroicos obreros, campesinos y soldados. Y les juramos nuestra militante solidaridad en la lucha contra nuestro enemigo imperialista común, sabiendo claramente que el pueblo revolucionario de Irán, en sus millones, representa una fuerza inconquistable.

El desencadenamiento de este asalto criminal hace más claro que es lo que impulsa a los imperialistas de EU hacia una guerra con sus rivales igualmente imperialistas, la URSS—la búsqueda de saqueo y más saqueo. Las dos superpotencias han sido bastiones de reacción en la región del Golfo, así como a través del mundo, causando incalculable ruina al tratar cada una de consolidar

grandes secciones del globo en preparación de la confrontación decisiva mundial. Las dos odian y temen a la revolución iraní, la cual ha demostrado ante los explotados y pueblos oprimidos del mundo que hay otro camino a parte de la dominación por uno o el otro bloque imperialista—el camino de la revolución armada.

Los imperialistas EU se han esforzado larga y penosamente buscando realizar su causa reaccionaria de recapturar a Irán, por medio de complotes contra el gobierno iraní así como otras intrigas para nuevamente sojuzgar al pueblo iraní. Pero este más reciente ataque orquestado en Washington no solamente revela su naturaleza soberbia, sanguinaria e incambiable, pero también revela su aventura desesperada. Esto ha despertado aun más a las masas iraníes quienes están resueltas a tomar su destino firmemente en sus propias manos y liberarse de toda opresión. Ha puesto al desnudo y socavado aún más al régimen reaccionario de Irak el cual teme el despertar de la furia y rebelión del pueblo iraní que ha sufrido por tanto tiempo bajo la servil sumisión de los gobernantes irakis primero ante una y luego la otra superpotencia, y quienes comparten una causa revolucionaria común con el pueblo iraní. Y está despertando y fortaleciendo la resolución revolucionaria de innumerables millones de personas a través del mundo quienes comparten y están destinados a luchar en esta justa causa común de guerra hasta la muerte contra el imperialismo y la reacción.

Hermanos y hermanas de Irán, los obreros conscientes de clase en EU, como todo revolucionario, están con ustedes resueltos a luchar a su lado hasta la emancipación del mundo entero de toda explotación y opresión y sus vestigios.

PUEBLO IRANI SE LEVANTA CONTRA MOVIDAS BELICAS DE EU

Viene de la página 1

reunió con el ministro de Irak para consultar por 40 minutos en la ONU. Muskie salió de la reunión elogiando la "moderación" de Irak y sus "objetivos limitados" en la guerra; otro vocero del departamento de Estado le dijo a la prensa "que por seguro la reunión no fue desfavorable".

En un artículo del 1 de octubre en el *Wall Street Journal*, basado en "entrevistas privadas" con oficiales irakis en la ONU, apareciendo el día después de la reunión con Muskie, reveló que "la invasión militar de Irán por Irak, es sólo el primer paso por el presidente Saddam Hussein de Irak hacia el cumplimiento de sus planes para el derroca-

miento de Ayatola Jomeini y el establecimiento de un líder disidente iraní que él escoja..." Según el *Journal*, el plan contempla dos etapas: "debilitar gravemente a Irán política y económicamente con una ligera derrota en la lucha actual y luego intentar fomentar un golpe de Estado armado". "Estos oficiales sostienen", agregó el *Journal*, que si "Irak triunfa, devolverá inmediatamente a los 52 rehenes EU detenidos en Irán". Demostrando más conspiración EU y su conexión con Irak, Baktiar, uno de los principales exilados pro EU, admitió haber viajado a Irak cinco veces en meses recientes, y han habido informes de que estuvo en Irak durante los primeros días de la guerra. También anunció planes para formar un gobierno en el exilio.

El 1 de octubre, el *New York Daily News* publicó una entrevista con un "experto" de MIT (Instituto de Tecnología de Massachusetts), William E. Griffith, quien desplegó más o menos el mismo escenario: "Si Irak logra su objetivo militar, las dificultades económicas y el caos político sentarán la base" para un golpe de Estado. "Si en pocos meses empeora la situación económica y si hay motines en demanda de comida en Teherán... algunos en Irán probablemente se despertarán, llegando a un acuerdo con Irak, posiblemente con esos generales exilados en Bagdad. Jomeini pudiera ayudar en esto con un 'ataque al corazón'..."

Y cuando se le preguntó que haría EU si los soviéticos se aprovecharan de la oportunidad para "explotar la situación", Griffith respondió: "Bueno, el régimen que reemplazaría a Jomeini, si llega al poder, pueda que sea pro-occidental. Y EU no ha abandonado el área. ¿Saben de esos aviones AWAC rumbo al Medio Oriente, los aviones de reconocimiento o espías? Bueno, también pueden ser usados como vectores—guías—para aviones bombarderos de casa lanzados de nuestros portaviones que se encuentran cerca del área".

Las diversas maniobras por EU en el área, y su resolución a aplastar la revolución iraní, son relacionadas a su objetivo principal: posesionarse militar y políticamente del Golfo Pérsico para una confrontación con la URSS.

Parte de estas preparaciones bélicas consisten en engañar al pueblo de EU echando la culpa a la URSS por todos los "problemas", y en particular, por respaldar de alguna manera a Irak. Claro, la URSS, tanto imperialista como es EU, es capaz de cualquier comportamiento despreciable, pero en este caso es EU quien jala las cuerdas. EU quiere dar a sus propios planes imperialistas la apariencia de no ser nada más que "resistencia ante la agresión". De esta manera mientras que sus propias manos sanguinarias son más y más

expuestas, EU puede seguir sus encubrimientos.

En esta situación EU ha tomado la iniciativa, pero no de una posición de "tremenda fuerza", sino al contrario de urgente necesidad de salvaguardar sus indispensables intereses imperialistas. Y pese que a corto plazo EU ha conseguido lograr pacientemente ciertos de sus objetivos, este camino también está lleno de riesgos para ellos, y ciertos aspectos importantes de su plan ya han comenzado a enredarse convirtiéndose en contracandelas.

El "obstáculo" principal para EU es que el gobierno iraní, y aún más el pueblo iraní, no ha cooperado con ponerse de rodillas ante la invasión iraní, como los expertos del Occidente tan presumidamente habían pronosticado. Pese que Irak, usando el elemento de sorpresa, lograron inicialmente capturar algo de territorio, todavía no ha podido consolidar estos logros o cumplir con ciertos de sus objetivos estratégicos. El plan de Irak era de capturar el puerto petrolífero de Khorramshar; capturar Abbadan y destruir sus principales refinerías allí; tomar Ahwaz, la capital de la provincia de Khuzistan, y Dizful, que se encuentra situada en una carretera estratégica que conecta la única ruta terrestre con Teherán. Pese a que los irakis han proclamado repetidas veces "victoria completa" en cuanto a todos estos objetivos, la verdad es que no han logrado capturar ninguno de ellos. Y la resistencia por parte de las armadas masas populares—separadas de las principales fuerzas del ejército—ha sido intensa y cada vez más efectiva. En Khorramshar, donde Irak insistía que había entrado el 26 de septiembre y donde el 1 de octubre intentó meter tropas, tuvieron que retroceder a la fuerza en medio de un sangriento combate. Luego los irakis no permitieron que entraran los periodistas que habían sido mandados para informar sobre el "triumfo" iraní. La prensa del Occidente ha comenzado a admitir que la ofensiva iraní se ha "atascado" y que está "chispo-reoteando". Reproches contra "incorrectos informes de inteligencia" que pronosticaban un colapso temprano de Irán ha comenzado a aparecer en la prensa.

Segunda Fase de la Guerra

Parece que como resultado de la derrota sufrida por Irak en su intento inicial de capturar la provincia de Khuzestan, se ha iniciado una nueva fase de la guerra. Todavía no está claro será el curso que tomará esta nueva situación, pues hay elementos complejos y cambiantes en operación. Pero por lo general, parece indicar nuevas vistas para la revolución iraní, y nuevos peligros y

Pase a la página 12



UN AÑO—\$20 DIEZ SEMANAS de
suscripción de prueba—\$4.00

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a:
Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654
Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

IRAK:

Desde la Orbitsa Soviética a la de EU

Con el afán de embrollar las cosas y de encubrir la participación de los imperialistas EU en la guerra entre Iraq e Irán, la prensa con sus constantes referencias al hecho de que los militares de Iraq están usando armas y aviones hechos en la Unión Soviética, ha dado a entender que Iraq está actuando a nombre de los soviéticos en este conflicto. Pero últimamente, el régimen iraní se ha arropado más y más bajo el ala del bloque imperialista EU. Y la historia de las relaciones entre Iraq e Irán y de sus lazos con las mayores potencias imperialistas, es un excelente ejemplo de la creciente intensidad de la contienda entre los bloques imperialistas de EU y la URSS por el control de esta región estratégica, así como de las características de los regímenes compradores dependientes en estos países productores de petróleo.

Después de la Guerra Mundial II ambos, Iraq e Irán, estaban firmemente bajo el control de las potencias imperialistas occidentales, especialmente de EU e Inglaterra. En 1958, la monarquía Hashemite instalada en Iraq por los británicos, fue derrocada por un grupo de oficiales nacionalistas del ejército con el Brigadier Abdul Kassem a la cabeza, quienes procedieron a retirar a Iraq del Pacto de Bagdad (originalmente arreglado por EU e Inglaterra). A medida que el régimen iraní empezó a insistir más agresivamente en obtener una tajada mayor de los ingresos del petróleo y de la producción de petróleo de la Compañía de Petróleo Iraquí, PCI (controlada por los occidentales) ellos empezaron a inclinarse un tanto hacia la Unión Soviética, donde los revisionistas acudidos por Nikita Jruschov habían tomado el Poder recientemente y estaban en el proceso de restaurar el capitalismo. En 1959 el régimen iraní firmó su primer tratado de ayuda técnica y militar con los soviéticos y empezó a recibir cargamentos militares de ellos.

En 1963 el Partido Baath ascendió al Poder, enarbolando la bandera del "socialismo árabe" para enmascarar el dominio de la nueva burocracia estatal iraní en desarrollo. Parece que la CIA colaboró en este golpe militar, suministrando al Partido Baath los nombres de miembros del Partido Comunista Iraquí, quienes luego fueron pasados por las armas. Luego de muchas componendas políticas, incluyendo el surgimiento de un acuerdo con la PCI y grandes recortes en la producción de petróleo de la PCI, los Baathistas lanzaron un golpe de estado en 1968, en alianza con un grupo derechista oficiales del ejército. Debido al conflicto en que estaba metido con la PCI y las potencias occidentales, Iraq pronto dio un viraje aun más pronunciado hacia los soviéticos, diciendo: "las relaciones con la Unión Soviética son la base de nuestra política exterior".

(Para esta época la Unión Soviética había surgido como toda una potencia imperialista, desafiando el imperio global de los imperialistas EU). El hecho de que Iraq era rico en petróleo, quería decir que la burguesía iraní tenía una especie de palanca para regatar, lo que le permitía enfrentar una superpotencia contra la otra para beneficio propio; pero el hecho de que toda su economía estaba centrada en el petróleo y dependía de éste, quería decir que estaban inevitablemente atados como compradores a un bloque imperialista o al otro para la extracción, procesamiento y comercio de su petróleo.

Durante los finales de la década del 60 y comienzos del 70, Iraq penetró más profundamente en la órbita soviética;

en 1972, firmó un Tratado a largo plazo de Cooperación y Amistad con la Unión Soviética, que se había constituido en el proveedor de prácticamente todas las armas de Iraq. Con la nacionalización de varios de los campamentos de petróleo de Iraq en 1969 y 1972 y con el retiro de los técnicos occidentales, los soviéticos firmaron un acuerdo para brindar ayuda técnica a Iraq para que desarrollara sus campos de petróleo de Rumalia norte, y negociaron varios sustanciosos pactos para suministrar productos del bloque oriental a cambio del petróleo iraní (que la Unión Soviética no necesitaba para su propio consumo, sino que vendía a Europa Oriental y Occidental con un jugoso margen de utilidades). Parte del arreglo establecido en este periodo con los soviéticos era el permitir que el Partido Comunista Iraquí operara con status legal, e incluso varios miembros del Partido Comunista ingresaron al gabinete de "unidad nacional". Pero a pesar de sus crecientes vinculaciones con la URSS durante estos años, el régimen iraní nunca rompió sus lazos con los imperialistas occidentales y continuó vendiendo el grueso de su petróleo a Occidente.

Mientras que los imperialistas soviéticos ganaban terreno en Iraq (e inclusive empezaban a ponerle más atención después de que en 1972 los habían puesto de patitas en la calle en Egipto), sus rivales estadounidenses no estaban durmiendo sin hacer nada. Ya ellos habían escogido el régimen del sha en Irán como el jefe de policía que protegería los intereses de EU en el Golfo Pérsico. Bajo dirección de la CIA, el sha canalizó grandes cantidades de armas y dinero y ofreció santuario a las fuerzas acudidas por el General Barzani en el área curda de Iraq, empezando hacia finales de los años de 60. En dicha área, la lucha armada de los curdos, quienes forman una tercera parte de la población del país, había restallado por años y había tenido éxito en inmovilizar y acabar con buena parte del ejército iraní. Un memorándum de la CIA de 1974 señala la estrategia de EU de usar la ayuda a Barzani para presionar a Iraq a que aflojará sus contactos con la Unión Soviética: "Irán, como nosotros, ve beneficios en una situación de estancamiento... en la que Iraq se ve intrínsecamente debilitado por la negativa de los curdos a abrogar su semi-autonomía (sic)".

Afectado por la presión, el gobierno iraní se reunió en secreto con el sha en 1975, bajo los auspicios de EU. A cambio de promesas del sha de que cesaría toda ayuda a los curdos de iraníes, Iraq accedió a renunciar a sus reclamaciones de varias porciones de territorio en disputa, incluyendo las tres islas en el Estrecho de Hormuz que Irán había tomado en 1971, y accedió a trazar la frontera entre los dos países en la mitad del estratégico canal de Shatt al Arab. Los mismo que imperialismo EU está actuando por debajo de cuerda (a través de Iraq) hoy para tratar de derrocar al gobierno iraní, EU actuó por debajo de cuerda (a través del sha) a comienzos de los 70 para desestabilizar a Iraq y obligarlo a regresar a la órbita occidental.

A partir de esa época, el régimen iraní ha mostrado cierta tendencia hacia una mayor colaboración con el imperialismo EU. Sostuvo una serie de "reuniones de defensa" con el sha para combatir a las fuerzas revolucionarias curdas que luchaban contra sus dos regímenes. En abril de 1978, los Baathistas ordenaron la ejecución de 21 miembros líderes del prosoviético Partido Comunista Iraquí por intentar organizar sus células en el ejército. La pre-

sa del Partido fue clausurada y los últimos miembros revisionistas del gabinete fueron expulsados.

La política exterior de Iraq también se ha acercado mucho más armónicamente a los intereses de EU. Iraq condenó la política exterior soviética en el Cuerno de Africa, laboró para socavar el régimen prosoviético de Yemen el Sur y condenó la invasión soviética de Afganistán. Mucho de esto se ha llevado a cabo bajo el lema de "neutralidad" y exigiendo que las dos superpotencias permanezcan fuera del Medio Oriente—lo que en general ha beneficiado a EU, ya que el bloque de EU ya está "allá" (principalmente a través de su control de Arabia Saudita, Egipto, Jordán y, desde luego, Israel). Inclusive han moderado sus estridentes ataques contra Israel y rehusaron unirse a los estados "rechazadores" como Siria, Libia y Algeria, en oposición al eje israelí—egipcio. Finalmente, el régimen iraní ha apretado sus lazos económicos y militares con las potencias occidentales. Desde luego, estos lazos siempre han continuado existiendo, pero a medida que el nivel de producción de petróleo ha aumentado rápidamente en los últimos años. Iraq se ha lanzado a mayores tratos de intercambio con los países occidentales para conseguir capital, artículos de consumo y equipo militar (como jets MIRAGE franceses, tanques británicos y botes cañoneros italianos) para reducir su dependencia de armamento soviético. Basándose en la información del *Middle East Economic Digest*, Iraq firmó casi \$6 billones de dólares en contratos de productos y servicios en 1979, más que casi cualquier país del Oriente Medio (excepto Arabia Saudita), y la mayoría con compañía occidentales. Además, según el *Wall Street Journal*, el mercado del eurodólar y los bancos occidentales detienen aproximadamente \$10 billones de dólares de ingresos del petróleo iraní y se estima que sólo el Tesoro de EU guarda tanto como \$5 billones. Y aunque Iraq y EU no han tenido relaciones diplomáticas formales desde la Guerra Árabe-Israelí de 1967, recientemente se han dado pasos en la dirección de restablecer relaciones. Últimamente han aparecido informes en la prensa del Oriente Medio sobre reuniones entre Brzezinski y altos funcionarios iraníes.

Estos desarrollos subrayan una ventaja que tienen los imperialistas occidentales sobre los soviéticos para negociar con los gobernantes de los principales países productores de petróleo. Dado que Occidente es su mayor mercado de petróleo y que el poder económico mejor establecido del

bloque de EU implica que pueden suministrar a cambio la tecnología y productos que estos compradores quieren, dichos países se han visto atraídos hacia Occidente, en general. A fin de cuentas, el bloque EU puede proveer armas lo mismo que la Unión Soviética.

Esto explica el hecho de que los imperialistas occidentales nunca fueron erradicados de Iraq durante el periodo de apogeo soviético y que ahora se esté rehabilitando. Aún así, la burguesía compradora iraní continúa teniendo cierto margen para maniobrar (aunque están cada vez más enredados en la maraña de la dependencia), y el régimen iraní mantiene sus lazos con los soviéticos, económicamente, y más aún militarmente. Iraq todavía recibe la mayor parte de sus suministros militares de la Unión Soviética y depende grandemente de ellos en cuestión de repuestos. No más la semana ante pasada, el Primer Ministro de Iraq, Azis, estuvo en Moscú pidiendo a los soviéticos garantías de que continuarían suministrando repuestos y otro equip militar durante el conflicto armado. El Tratado Iraq—Unión Soviética de 1972 sigue en pie, obligando a Iraq a consultar con los soviéticos durante una guerra con un tercer país, y aunque es cuestionable cuánta influencia tienen los soviéticos sobre Iraq ahora, aún hay lazos muy claros.

Este ejemplo indica como los países que están bajo la dominación del imperialismo, como Iraq, (no importa cuanto margen de amplitud les dé su petróleo) se ven confrontados a medida que se acerca la guerra mundial con crecientes presiones para echarse a un lado o otro, con uno o otro bloque imperialista. Sin embargo, al mismo tiempo, la intensidad en aumento de la contienda entre los dos bloques puede y tendrá el efecto de hacer que algunos de estos países se cambien de lado. (Apenas hace unos pocos años, Etiopia y Somalia, los rivales de la región, cada uno amancornado con una superpotencia diferente, cambiaron de lado durante un breve periodo y lucharon una cruenta guerra; con Etiopia acabando del lado de los soviéticos y Somalia del lado de EU).

Como lo indica su distorsión a propósito de los lazos de Iraq con los soviéticos y con Occidente, los imperialistas EU se dan cuenta de que estados tales como Iraq pueden "cambiarse de lado" nuevamente y se están aventurando a que su alianza con el régimen iraní en este conflicto ayude a traer al segundo productor de petróleo del Golfo Pérsico de regreso firmemente a su campo.

“**Crear
Opinion
Publica-
Asir el
Poder**”

¡¡NUEVO PANFLETO
PRONTO DISPONIBLE!!

Dos artículos claves. Reimpresos de la revista *Revolución*, acerca del papel clave de agitación y propaganda en el trabajo del Partido de desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas para preparar la toma del Poder.

50¢ más 50¢ para el franqueo

Mande su chequeo giro a:
RCP Publications P.O. Box 3486
Merchandise Mart Chicago, IL 60654

De Cobijas Contaminadas
a Minas
Uranias

LA GUERRA CAPITALISTA

Recientemente, un corresponsal del OR visitó la reservación de los indios navajos en el área de las Cuatro Esquinas en el Suroeste. Lo que sigue es su informe.

Sin duda, la mayoría, si no todos nuestros lectores, están amargamente enterados de la historia de brutal opresión del capitalismo EU a los indios (indígenas) norteamericanos—desde el genocidio por medio de cobijas contaminadas con viruela y las crueles masacres de las tropas de caballería, a las redadas a la brava, una y otra vez en reservaciones tipo campo de concentración en lo que se pensaba ser las peores tierras existentes. Indudablemente muchos también han de estar enterados de la mutilación de la cultura indígena, de los numerosos secuestros y palizas de niños Indios por mercenarios cristianos y “maestros” con el propósito de reprimir todo uso de la lengua o cultura tradicional, como también de sus prácticas religiosas, facilitando así el correrlos de la tierra que querían las compañías de ferrocarriles los granjeros. Pero los indios americanos no fueron únicamente el blanco del capitalismo EU en expansión del Siglo XIX. El imperialismo EU en rápida decadencia de 1980 también está centrando su puntería contra los indios y su tierra. Y el pueblo y la reservación navajo se encuentran precisamente en el blanco de sus sanguinarios miras.

Así como lo ha sido desde el principio, el quid del asunto es una vez más la tierra. Pero hay que excavar al fondo—literalmente—para poder comprender el por qué los imperialistas desean ávidamente la tierra: tierra en la cual por varios siglos los navajos escasamente podían ganarse la vida. Al pasearnos por la reservación, pasamos millas y millas de tierra árida, gran parte de ésta cubierta de monte sin irrigación y subdesarrollada

según los standards modernos de agricultura. La tierra ha servido de área de pastoreo para los pequeños rebaños de huesudos borregos Churro y aún menos ganado y caballos que apenas proveen el más mínimo nivel de subsistencia a la gran mayoría de los navajos. Pero bajo los cascos ruidosos del ganado, bajo las aisladas chozas de un cuarto a menudo ocupadas por familias de ocho o más personas, por debajo de las carreteras completamente intran-sitables en ciertas áreas durante el invierno, se encuentran millones de toneladas de uranio y carbón, el objeto de una malsana búsqueda de más lucrativas—y más seguras—fuentes de energía. La reservación es una mina de oro para las compañías mineras como Pittsburgh-Midway, Kerr-McGee, Gulf & Western, United Nuclear, Peabody Coal, etc. Y el desmadre ha comenzado.

Para un corresponsal tratando de aprender y escribir acerca de la lucha de los navajos (o los Dine, que quiere decir “el pueblo”) contra estos robos de tierra en aumento, la tarea es casi abrumadora. La reservación navajo cubre 14 millones de acres y parece que cada acre abunda con gráficas denuncias de la opresión de los indios y de las nuevas luchas que continúan contra ésta. Un ejemplo: decidimos manejar a Burnham, Nuevo México, en el noreste de la reservación, para averiguar más sobre la resistencia contra el robo de tierra de la familia LaMone por la compañía Consolidation Coal. (Ver el OR, N° 31) Mientras que estuvimos allí se estaban llevando a cabo audiencias en la corte de Santa Fe acerca de los intentos de la Gulf de construir una instalación para la explotación del uranio en la Montaña Taylor, una de las cuatro montañas sagradas para el Dine (también sagrada para otras tribus en Nuevo México). La

Gulf ya ha excavado allí la mina de uranio más profunda en el mundo. Y ya, casi 50 mineros de uranio navajos han muerto o se están muriendo de cáncer. (Las instalaciones de la Gulf quedan a apenas 50 millas del lugar del peor accidente de desperdicios nucleares en la historia. En julio de 1979, 100 millones de galones de agua radioactiva y 100 toneladas de materiales sólidos se regaron al Río Puerco en Churchrock, contaminando los abastecimientos de agua y devastando la economía de los navajos). Mientras procedían las audiencias en Santa Fe, cuatro mujeres en Big Mountain, Arizona—al oeste de la reservación—fueron arrestadas por haber tratado de parar al gobierno de erigir una cerca que sentaría la base para el desalojamiento masivo de 6000 Dine y 100 Hopi. La Cía. Peabody Coal, desesperada por extender sus operaciones de excavación a cielo abierto, quiere la tierra.

Obviamente, el gobierno y las compañías de energía han recibido todo apoyo en sus esfuerzos de parte del Consejo Tribal de la reservación. Entrevistamos a Larry Anderson, un activista del Movimiento Indígena Americano (AIM), quien ha sido arrestado y encarcelado cinco veces por la policía de la tribu por luchar contra los planes de las corporaciones, el gobierno y el Consejo Tribal. Le preguntamos a Larry acerca del rol del Consejo Tribal en todo esto. Nos dijo: “se supone que el sistema tribal debe representar a la gente de la reservación. La reservación está dividida en distritos, dividida en comunidades, y de estas áreas se eligen representantes del pueblo al Consejo Tribal de Window Rock. Claro, ellos dicen que son el grupo gobernante de la reservación. Muchas de las cosas que hacen son más o menos lo mismo que hace el gobierno EU. Usan las mismas

tácticas, aquí en la reservación usan el mismo tipo de sistema para controlar al pueblo. Y muchas de las cosas, muchas de las resoluciones y litigios que se discuten en el Consejo Tribal tienen que ser aprobados por la BIA (Buro de Asuntos Indígenas), que es un aparato del gobierno EU, el Congreso y el propio presidente. Así que no es más que otra forma de oprimir al pueblo aquí mismo en la reservación de los navajos...”

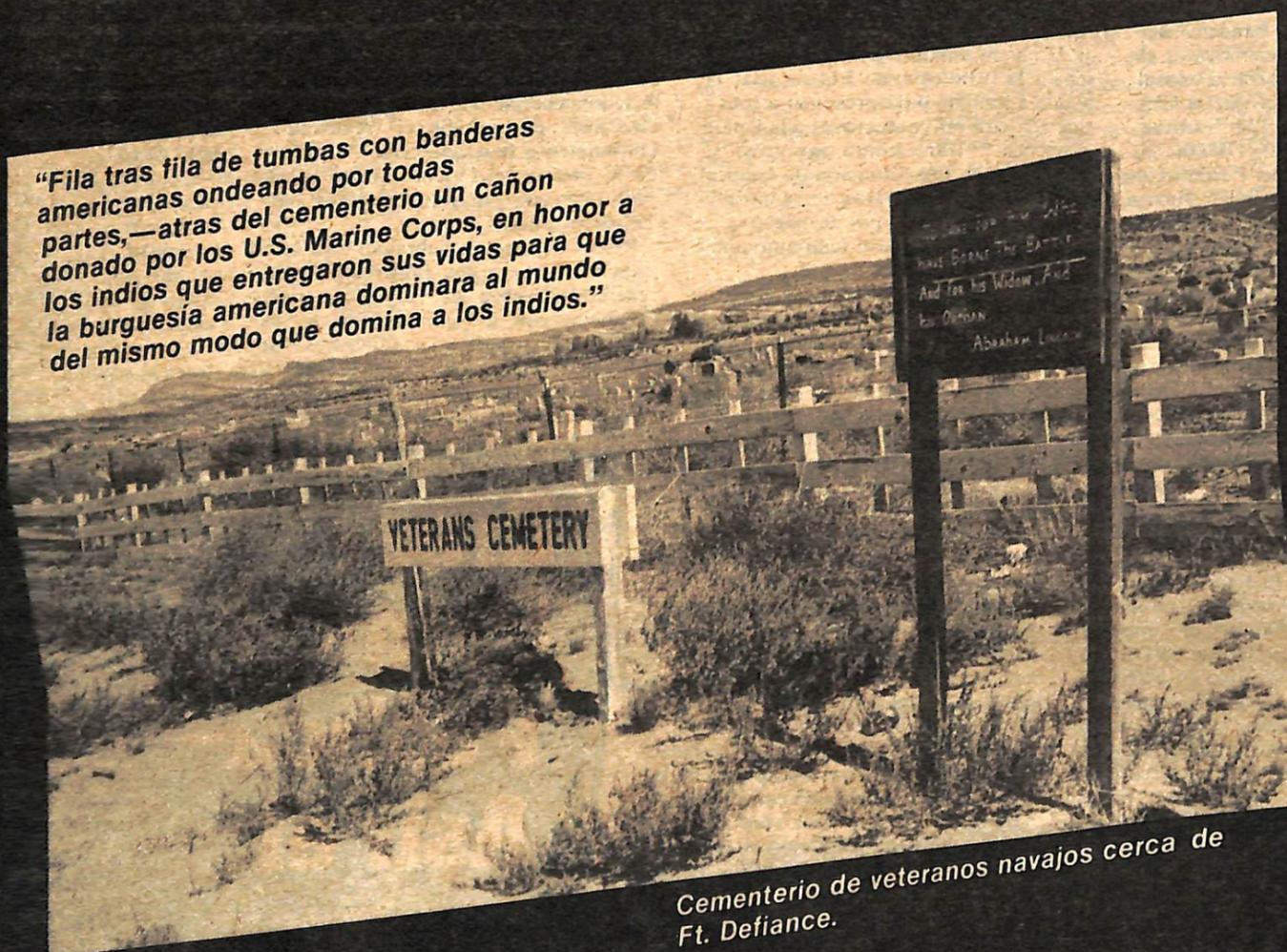
Con los capitalistas y sus secuaces aparentemente atacando por todos lados, el reto que enfrentan los luchadores masas navajos es verdaderamente grande.

* * * * *

En el único cuarto de la choza de su madre de 60 años de edad, de donde se puede observar la excavación realizada por la Consolidation Coal, Harrison LaMone nos contó que la palabra de los navajos para el capitalismo quiere decir: “una sombra que te atropella y no te deja levantarte”. La entrevista hecha bajo la débil luz de una pequeña lámpara de querosén. A pesar del hecho de que la enorme central eléctrica Four Corners está a sólo 25 millas de Burnham, los LaMone, como el 85% de la reservación navajo, no tienen electricidad. La única luz en el área, aparte de la luna, viene de las poderosas luces Klieg alumbradas por los generadores de la Cía. Consolidation para que la excavación e instalación de cables continúe durante la noche. Consolidation también tiene algo alrededor de “su” tierra que nadie más en Burnham tiene—cercas.

Los LaMone han encabezado la lucha en Burnham, y como resultado han sido la primera familia designada para ser “establecida en otro lugar”—lo que la

“Fila tras fila de tumbas con banderas americanas ondeando por todas partes,—atras del cementerio un cañon donado por los U.S. Marine Corps, en honor a los indios que entregaron sus vidas para que la burguesía americana dominara al mundo del mismo modo que domina a los indios.”



Cementerio de veteranos navajos cerca de Ft. Defiance.

CONTRA LOS NAVAJOS—1980

Sr. LaMone nos explicó (con Harrison como intérprete, puesto que como muchos de los navajos de edad avanzada ella no habla inglés) quiere decir "ser encerrados dentro de una cerca y morir de hambre—tal como la Larga Caminata de la que me contó mi abuela". (En 1864, el gobierno EU atrapó a todos los navajos que lograron capturar—más o menos la mitad de las tribus existentes—obligándolos a marchar a la fuerza unas 400 millas de donde vivían a un campo de concentración en Bosque Redondo en el centro de Nuevo México. Muchos navajos se murieron de enfermedades y hambre, durante la caminata o en el campo, y una gran cantidad de ellos fueron secuestrados como esclavos por rancheros del área. ¿Qué fue la razón de la emigración forzada? El gobernador del área quería las riquezas minerales de la tierra de los navajos. Pero debido a la continua resistencia de los navajos, el gobierno se vio obligado a abandonar sus planes temporalmente y cuatro después tuvieron que repatriarlos).

Originalmente todas las personas del área protestaron contra el acuerdo entre el Consejo y la Cia. Consolidation, aún siendo apaleados por policías de la tribu cuando manifestaron frente a la oficina del Consejo en Window Rock. Pero la Cia. empleó a un par de navajos para "relaciones públicas", para que amenazarán y a la vez engañaran a las familias, logrando que la mayoría firmara acuerdos entregando sus tierras pastoras por migas. Eugene LaMone, hermano de Harrison y un líder de la lucha, nos dijo que los agentes de la compañía llegaban a chozas aisladas cuando sólo se encontraba un anciano que no habla inglés. Usando sus propios intérpretes, les ofrecían el cielo y la tierra, recordándoles a la vez que si no firmaban de todos modos la Cia. seguirá con sus planes de minar. La mayoría firmaron, pero "muchos de ellos se arrepienten de haber firmado", nos dijo Eugene.

La Cia. prometió a la gente de Burnham trabajos en la mina—en realidad, les gusta hacer alarde de las más de 2.000 aplicaciones para trabajo que tienen de navajos—pero sólo un residente de burnham trabaja allí. En el área árida de la cual Burnham es parte, hay un solo pozo de agua para las 200 personas de la comunidad; el pozo, que es bombeado por un molino, está situado en una mesa, pero Consolidation consiguió permiso para establecer su propio pozo, equipado con una bomba moderna a unas 11 millas del pozo de Burnham y por debajo de ésta, drenando la vía de agua subterránea. Consolidation tiene suficiente agua para sus operaciones de carbón, pero por tres meses durante el verano el pozo de Burnham estuvo seco, mientras que muy a menudo la temperatura alcanzó a 110° F. (más de 43° centígrados).

La familia LaMone ha hecho claro que intentan oponerse al robo de la tierra. La Sr. LaMone dice que han vivido allí por lo menos por siete generaciones—no está segura antes de eso. El pasado julio después de que la instalación de cables terrestres destruyó varios de las tumbas de la familia, Eugene encabezó una toma de la mina. Lo acusaron de haber "traspasado" (en la tierra de LaMone), de "secuestro" (un complot por una guardia femenina), y de "mal uso de un vehículo de la compañía". También le lanzaron una orden judicial ordenándole que se mantuviera fuera de su propia tierra y su propio hogar, pero él despedazó la orden, y el juez en tanto que lo amenazaba con echarlo en la cárcel por desacato a la corte, al fin tuvo que revocar la orden, con esperanzas de apaciguarlo. Mientras tanto, ha habido informes de que Consolidation se ha

topado con dificultades tratando de conseguir alguien en el área que compre su carbón. Los LaMone piensan que esto se debe a que las centrales eléctricas temen que se convertirán en el foco de la lucha si compran el controversial carbón.

La situación en Burnham es típica—en cierta manera, es una concentración de la escena de toda la "Navajoland" (como la guía turística publicada por el Consejo Tribal gusta de llamar al área). Los muy aclamados "beneficios" del "desarrollo" capitalista de los minerales, en realidad amenazan con destruir al pueblo navajo. Ya hay tres grandes centrales eléctricas en la reservación y una cuarta ahí no más en las afueras—pero a casi todos los navajos les falta electricidad. Siempre ha habido escasez de agua en la reservación, pero hoy 35 millones de toneladas de restos de uranio radioactivo se encuentran inestables en la cuenca del Río Colorado—la mayoría a menos de una milla de los principales tributarios del río.

Pero es el robo armado de la tierra por el capitalismo lo que ataca más directamente a los indios. Puede haber alguna denuncia más poderosa del "progreso" que este sistema provee para el pueblo que la que hizo un joven Hopi en Hotevilla, quien nos dijo que se oponía a la instalación propuesta de alcantarillas y agua potable en su pueblo: "No es que esté opuesto a estas cosas... sino que una vez que traigan eso, sólo es el primer paso; después volverán para quitarnos nuestra tierra".

Pero claro, se espera que los indios sacrifiquen más que sus tierras por los mayores intereses del imperialismo EU. Esto nos impresionó especialmente cuando paramos en el Cementerio de Navajos Veteranos cerca del Cuartel Defiance, Arizona. Fila tras fila de tumbas con banderas de EU por todo el lugar, y atrás, un cañón donado por el Cuerpo de la Infantería de Marina en honor de los indios que entregaron sus vidas para que la burguesía EU pueda gobernar el mundo de la misma manera

que gobierna a los indígenas. Y a un lado—un gran terreno con sólo unas pocas tumbas; bastante espacio potencial para la carne de cañón de los navajos en la tercera guerra mundial.

Pero según lo que nos contaron, parece que hay algunas ideas diferentes entre muchos de los jóvenes navajos, así como entre muchos de los mayores. A pesar del chorro de programas militares que promueven en todas las escuelas, pese a los constantes recordatorios del Consejo Tribal de que los soldados navajos patrióticamente proveyeron al ejército una clave que no pudo ser quebrada durante la II Guerra Mundial (el idioma navajo), pese a los conciertos gratis en Gallup (un pueblo en Nuevo México de casi todos indios, en las afueras de la reservación) por el conjunto musical del ejército, publicados en el periódico "oficial" de la tribu, el *Navajo Times*, hay gran cantidad de oposición a la conscripción para el reclutamiento en la reservación así como un fuerte sentimiento de que "nuestra guerra es aquí, contra este país". Aún el Presidente del Consejo Tribal, Peter MacDonald, tuvo que emitir una declaración que esencialmente va en contra de la conscripción, mientras que al mismo tiempo deja la puerta completamente abierta para futuras necesidades al demandar que se cumplan "promesas" previamente hechas por el gobierno EU a cambio de la participación de los navajos en los esfuerzos de guerra imperialista; indudablemente, a él el bastará con nuevas promesas.

Le pedimos a Larry Anderson que comente acerca de la creciente resistencia contra la conscripción: "Bueno, no debo decir que hay mucha resistencia. Pero hay resistencia contra la conscripción. Las gentes de Big Mountain han declarado en una carta que no serán reclutados en el ejército... Quisiera volver para hablar acerca del gobierno EU... los tratados quebrados... el robo de la tierra del pueblo indio y sus costumbres tradicionales. El gobierno ha prometido muchas cosas, especialmente a través de los cuerpos legislativos, pero la gente no ha visto ningún resultado de esto. Todos pensamos que eso para en Window Rock (con el Con-

sejo Tribal) y que no se distribuye entre el pueblo. Es por eso que resistimos. No lucharemos por este sistema, no lucharemos por cualquier tipo de sistema que nos estafa..."

Por toda la reservación, organizaciones compuestas de veteranos y jóvenes navajos han aparecido espontáneamente donde sea que la lucha se ha agudizado, haciendo que los esfuerzos de los capitalistas por un fuente de energía *más segura* resulten mucho menos seguros de lo que habían anticipado. La mayoría de los jóvenes luchadores por la libertad en la reservación han vuelto al espiritualismo tradicional de los indios, puesto que está tan fuertemente ligado a la tierra y la naturaleza. Al hacer esto han forjado lazos más fuertes con muchos de sus mayores, quienes les dicen que son "guardianes de la tierra" mientras que viven en ella, que ningún hombre puede hacerse dueño de la tierra, que es disponible para todos. En particular, el espiritualismo de los navajos también hincapié en la igualdad de todos los pueblos, haciendo uso de los cuatro colores de las razas (rojo, negro, amarillo y blanco) en sus ceremonias para promover esa igualdad.

El espiritualismo de los navajos muy a menudo ha sido usado por el pueblo para resistir al capitalismo. Debido a esto, la clase dominante no ha perdido ninguna oportunidad para tratar de aplastarlo, particularmente por medio de su gran "civilizador", el cristianismo. En la reservación de los navajos hay 175 misiones para 150.000 personas. Cuando le preguntamos a la Sr. LaMone porque había rechazado el cristianismo y en vez insistió en educar a sus hijos bajo la religión tradicional de los navajos, bromeando dijo: "Pueda que lo hayamos considerado (el cristianismo) una vez por semana, pero 24 horas al día es demasiado". Luego, seriamente nos dijo que hace 23 años su hermana había muerto de sobrepeso y que ella había adoptado al bebé, una costumbre de los navajos. Pero mientras que estaba en luto, un misionero cristiano había venido y ofrecido cuidar al bebé. El aceptó, pero siempre y cuando el misionero prometiera tener a la niña en el área,

Pase a la página 16



"Abajo las casuchas cuales dan techo a tan siquiera ocho o más personas, abajo los callejones cuales en algunas áreas en el gobierno no son penetrables, allí están millones de toneladas de uranio y carbón. Esto es el objeto de una búsqueda viciosa por más ganancias—y una más segura fuente de energía. La reservación es "oro" para las operaciones mineras de las compañías Pittsburgh-Midway, Kerr-McGhee, Gulf y Western, United Nuclear, Peabody Coal..."

CARTAS

Acercas de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

"Atreverse a Bregar con el Plan de Batalla de la Revolución", fue el llamado hecho por el Partido Comunista Revolucionario hace algún tiempo. Este llamado era para estudiar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU, que fueron publicados a principios de Marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos, que abren una nueva senda; son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son anteproyectos, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tse Tung—y una aplicación de dicha ciencia a las condiciones específicas que confrontamos en este país. La posibilidad real de revolución en la próxima década demanda que aquellos que arden con el deseo de tal cambio, se lancen a la polémica sobre los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos en torno a los nuevos documentos y alentamos el envío de cartas para su publicación en el Obrero Revolucionario. Urgimos a grupos e individuos que contacten el Partido con sus ideas y organicen discusiones.

Todo tópico de los borradores está abierto al debate. La publicación de correspondencia no indica necesariamente que el Partido esté de acuerdo con la posición expresada en ella. Otros tienen la libertad de responder a los asuntos tratados en cualquier carta. El Obrero Revolucionario de vez en cuando responderá directamente a puntos planteados, pero como regla general no lo hará. Esto se debe a que este proceso no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y profundización de los borradores, que culminará en la versión final de esos documentos. Este proceso durará un par de meses y concluirá con una concentración aún de más alto nivel de la correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. La versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución se publicará poco tiempo después. El resultado de este proceso que involucra directamente a miles, será no sólo un más profunda unidad política sobre la línea revolucionaria del Partido Comunista Revolucionario, sino también una profundización de la línea misma. Y el proletariado dispondrá de un arma aun más consecuente en su lucha por el Poder político.

Al Obrero Revolucionario:

El capítulo sobre el Frente Unido en el nuevo Programa Borrador abre la sección sobre la pequeña burguesía (p. 33) recalando que el ganarse, o por lo menos neutralizar, la mayor parte posible de las capas intermedias es clave para la revolución proletaria; también indica que esta cuestión de cómo se alineará la pequeña burguesía, es tan compleja como vital.

El Programa continúa anotando que si bien es cierto que históricamente en el capitalismo, la burguesía en épocas de crisis intenta alinear a la pequeña burguesía de su lado y transformar el creciente deterioro de la posición de aquella en una base para movimientos reaccionarios, también es cierto que la proletarianización y pauperización de sectores de la pequeña burguesía (el hecho de que el desarrollo capitalista tiende a aplastarlos, de que su único futuro es la amenaza de ruina), así como su comprensión parcial de la crisis capitalista y la guerra en gestación, sienta las bases para que secciones de la pequeña burguesía emprendan sus propias luchas y para que se unan a la lucha revolucionaria dirigida por el proletariado.

Desde que leí esta sección, recién salido el nuevo Programa, me pareció que trataba muy por encima sobre las bases para que elementos de la pequeña burguesía se unan a la lucha revolucionaria; pero no fue sino hasta cuando leí "Empuñando la Pluma" de Lenin en el *Obrero Revolucionario*—en particular la diferencia entre la prensa burguesa ("ellos" escriben, yo leo) y la prensa revolucionaria (nosotros escribimos y leemos)—que me animé a escribir mis impresiones. Así que ahí van. Quiero plantear dos aspectos que aumentan el potencial para ganarse a la causa proletaria y para unirse con elementos de la pequeña burguesía, específicamente los intelectuales y profesionales. Estos dos aspectos son el papel de los intelectuales y profesionales en la sociedad actual como ama de llaves de la mansión de la burguesía, y su papel histórico como portadores de la ciencia.

Empiezo por las implicaciones del papel de los intelectuales y profesionales en esta sociedad. Los contadores, sociólogos, técnicos de programación, educadores, médicos y enfermeros, abogados, trabajadores sociales y demás personal que no participa directamente en la producción, sino que ofrece servicios de apoyo a ésta (administración, educación, salud) definidos y controlados por la burguesía para facilitar su manejo de la sociedad, enfrentan contradicciones particulares que les ayudan a comprender las contradicciones básicas del imperialismo, y que por ende, pueden llevar a que cuestionen seriamente su lealtad a la burguesía.

Por un lado, existe una severa discrepancia entre lo que el profesional podría hacer con su ciencia y lo que a la hora de la verdad hace, entre su nivel de habilidad y conocimiento y el nivel de aplicación de éstos al servicio de la sociedad. Aquí tienen ustedes a gente preparada, gente que se quema las pestañas cinco, seis, siete años estudiando una ciencia o técnica determinada, con la certeza de que podrá hacer una contribución a esa rama de la ciencia y a la sociedad (y sacar una buena tajada) al aplicar sus conocimientos: eliminar las diferencias raciales en la educación, prevenir enfermedades degenerativas, hacer más eficiente el sistema penal, diseñar un sistema ultraeconómico de transporte colectivo, inclusive construir mini-comunidades utópicas perfectas ecológica y arquitectónicamente. ¡Uff! Pero la realidad es otra; bajo el sistema imperialista la ciencia no está al servicio del pueblo sino del todopoderoso dólar y el profesional—ya sea los pocos y cada vez menos independientes o los que llenan una casilla más en una inmensa burocracia o corporación—aprende otra lección: que la sociedad burguesa básicamente no tiene uso para sus preciados talentos; más

aún, que éstos van en contra de sus intereses... a no ser, claro está, que usted decida venderse en cómodas cuotas mensuales al Departamento de Defensa (o cualquiera de sus bien disimulados proyectos de "investigación"), o que pueda inventar medios para que su patrón saque más ganancias, camino que muchos adoptan. Después de todo, ¿a quién carajos le interesa que los negritos pobres aprendan tanto como los niños blancos de clase media, o que la gente reduzca su uso de automóviles particulares? Límitese a hacer su oficio y no sueñe, joven; ¿no sabe usted cuántas patentes de maravillosos inventos que beneficiarían a la humanidad han sido compradas y sepultadas en el cuarto de San Alejo hasta que la competencia obliga a desempolvarlas? Sobretudo, no sueñe joven.

El no poder aplicar lo que se sabe, esta falta de relación dialéctica entre teoría y práctica en este sistema, destruye en el intelectual el valor intrínseco de aprender, y se supone que, a fin de cuentas, la sabiduría es lo que caracteriza y da sentido a la vida del intelectual o profesional. ¿Cuál es el propósito de entender un proceso, de investigar las leyes subyacentes a los fenómenos sociales si esa sabiduría no transforma el mundo, si esas ideas no son una fuerza viva que se plasma en acción? ¿Sabiduría por el placer de la masturbación mental?

En mi opinión, esa contradicción entre ciencia para el pueblo/ciencia para la burguesía, y entre teoría y práctica es una fuente de profunda frustración en el profesional y una de las razones del vacío tan espantoso que suele ser la vida de este grupo tras su aparente fachada de buena salud y sonrisa pepsodent; vacío que ellos pretenden llenar con un buen tabaco de mota al final del día y algo más fuerte al final de la semana, o corriendo la maratón de Boston, o convirtiéndose en un maníaco sexual, o haciendo yoga, Tai-chi, Meditación Trascendental, dieta macrobiótica, o lo que sea que esté en boga... no tanto para escapar (ellos están más o menos bien situados) sino para llenar el tremendo vacío de una vida sin propósito, sin sentido, sin proyección al futuro, muerta por dentro. Asimismo, esta frustración es potencialmente una base de unión con la causa revolucionaria, ya que el profesional puede comprender a fondo cómo el capitalismo coarta el desarrollo de las fuerzas productivas (su caso es un ejemplo y base para esa comprensión); cómo la frustración y falta de sentido del profesional parte de la misma frustración fundamental de la vida en este sistema, donde las grandes mayorías están separadas del manejo de la sociedad por la dictadura de una minoría, donde se vive pensando en salvar siempre el propio pellejo, sin principios rectores colectivos, sin ser parte activa y consciente del movimiento hacia el futuro de la historia humana; y cómo las fuerzas productivas—profesionales incluidos—serán desencadenadas y recibirán toda posibilidad de desarrollo solamente cuando se revolucione el sistema político. Mao lo decía: "Muchos educadores, científicos y estudiantes bien intencionados se han enterrado en su propio trabajo o estudio y no le han prestado ninguna atención a la política en la creencia de que podrían servir al país con su sabiduría; pero esto ha resultado ser un sueño, un sueño que se ha hecho pedazos".

Por otro lado (pero aún en relación a la posición de este grupo en la sociedad actual) algo más que abre posibilidades para que hoy en Estados Unidos elementos de la pequeña burguesía respondan al llamado revolucionario del proletariado, proviene de lo que ellos tienen la oportunidad de ver del sistema. El papel de ama de llaves de la burguesía que desempeña el profesional, le permite a éste ver desde adentro la corrupción sin límites de la burguesía y su aparato, la veleidad e inconsistencia de sus supuestas reformas, la mortífera competencia diaria para sobrevivir, las puñaladas traperas y demás joyas de las instituciones burguesas. Trabajando en ellas el profesional adquiere conciencia de ser un apéndice de un sistema corrupto y en decadencia y de que su trabajo contribuye a prolongar la existencia de un sistema parasitario que no tiene futuro, lo que lo lleva al conflicto, al cinismo, o a ambos.

Además de experimentar en carne propia el peso muerto de trabajar para un sistema moribundo, el nivel de información que maneja el profesional (si, él lee Mother Jones) ayuda a que éste abra los ojos. Muchos de ellos conocen básicamente—aunque de forma parciallos estragos del imperialismo en casa y en sus predios de caza; saben de Vietnam y Chile, del PBB y Watergate, de la cercana posibilidad de guerra mundial... y aborrecen al sistema responsable de esos horrores. Pero como carecen de un análisis marxista-leninista, no ven una salida, no saben hacia donde dirigir sus fuegos. Algunos se desconciertan y adoptan el camino de la desmoralización, el hedonismo, buscando estimulantes de distinto tipo para no sentirse completamente muertos. Otros, con una posición más moralista que científica, se unen a movimientos reformistas: Ciencia para el Pueblo, Consumidores Opuestos a la Inflación, Coalición para una Nueva Política Exterior y Militar, Centro de Alternativas Económicas, en fin... Y otros muchos, viendo que esas reformas son como una aspirina para un enfermo de cáncer, se quedan a la expectativa, aparentemente fríos, pero rumiando muy, muy adentro, y a menudo sin hablar de ello, sobre esta mierda en que vivimos y cómo abrir camino. (Y como las cosas no son blanco o negro, a menudo las tres posiciones mencionadas interactúan y se alternan en la posición dominante).

Ahora bien, el hecho de saber que este sistema es el más criminal y desperdiciador que ha existido, no lo convierte automáticamente a uno en una persona de tendencias revolucionarias. La burguesía jala fuertemente al profesional. Por más que este vea lo jodidas que están las cosas y lo rejodidas que se van a poner, aún así su posición es relativamente privilegiada y su conciencia política está subalimentada. Pero a medida que la sociedad en general confronte preguntas más determinantes al perfilarse más claramente la crisis y los preparativos de guerra mundial (¡coño, justo ahora que descubrí un método de condicionamiento cardiovascular que me garantiza 120 años de vida!) y a medida que el proletariado revolucionario presente clara, concreta y profundamente en la sociedad la verdad de que el imperialismo no es invencible y que "la única posibilidad de impedir o retirarse de una guerra imperialista... es un levantamiento armado de

A LOS SOLDADOS DE OTAN

El siguiente volante está siendo distribuido entre las tropas de OTAN en las presentes maniobras de Avanzada Otoño 80 en Europa por marxistas-leninistas de varios países de OTAN.

Hoy mismo, de Noruega a Turquía, OTAN realiza las mayores maniobras bélicas de su historia. Por lo menos medio millón de tropas de quince países diferentes han recibido órdenes de llevar a cabo la tarea militar supremamente grave de practicar y perfeccionar la movilización para y los choques iniciales de la próxima guerra mundial. El tamaño y esfera de acción de estas maniobras, así como el hecho de que ocurren en el contexto de la más profunda crisis económica y el más grave nivel de tensión política internacional desde la II Guerra Mundial ponen en claro que "Avanzada de Otoño 80" no es únicamente un "juego de guerra" o un "ejercicio militar", sino que en realidad, ¡es un ensayo para la 3ª guerra mundial! Las maniobras son una *amarga visión* de los tiempos venideros, cuando los soldados tendrán la obligación de escoger contra quién apuntarán sus armas, por los intereses y objetivos de quién lucharán y morirán.

Los países imperialistas, encabezados por EU y la URSS, están apiñando sus tropas en los dos bloques rivales, en tanto que manobran desesperadamente para colocarse en la posición más fuerte para comenzar hostilidades. Pero claro, cada uno de los grupos de dominantes proclama a voz en cuello que lo único que tienen en su mente es libertad y justicia y hasta "paz", mientras hacen preparativos para emprender la masacre más colosal en la historia de la humanidad.

La clase dominante exige que tenemos que olvidarnos de todo lo que ha ocurrido en el pasado—la explotación de los obreros; la discriminación y brutalidad contra las nacionalidades oprimidas inmigrantes y otros; la degradación de la mujer, inclusive el forzar a legiones enteras a la prostitución; las guerras pasadas e intervenciones militares lanzadas contra los pueblos del mundo subdesarrollado; el odio que sentimos contra aquellos que nos humillan y nos calumnian diariamente en su ejército. ¿Y a qué se debe que debemos olvidarnos de todo esto? ¿Desaparecerán la explotación, opresión, y saqueo con la guerra? No, la amarga ironía es que la llamada para respaldar la bandera y el Comando Superior durante la guerra ocurre cuando todos los males e injusticias del capitalismo aumentan cien veces más. Ya que la guerra mundial en sí no es más que la manifestación más concentrada del capitalismo que sólo puede vivir de sangre—en tiempos de paz chupando la sangre de los oprimidos, y regándola por barriles en tiempos de guerra.

Los países de Occidente hablan de defender la "libertad y democracia" mientras que los países orientales hablan hipócritamente de defender el "socialismo", pero la verdadera razón por la que se preparan para masacrar a millones de personas fue resumida por el gran revolucionario V.I. Lenin en 1915, cuando hablando de la I Guerra

Mundial, dijo:

"¿Pero por qué se libra esta guerra que ocasiona a la humanidad calamidades y sufrimientos inauditos? El gobierno y la burguesía de cada país beligerante gastan millones de rublos en libros y revistas con el fin de descargar la culpa sobre el adversario, atizar en el pueblo un furioso odio contra el enemigo, sin detenerse ante ninguna mentira que pueda presentarlos como parte que ha sido víctima de una agresión injusta y que ahora "se defiende". En realidad, esta es una guerra entre dos grupos de grandes potencias rapaces, y se libra por el reparto de las colonias, por el sometimiento de otras naciones, por los beneficios y privilegios en el mercado mundial. Esta es una guerra en extremo reaccionaria, una guerra de los esclavistas modernos por el mantenimiento y reforzamiento de la esclavitud capitalista".

Esta es precisamente la grandiosa y gloriosa causa por la que seremos llamados a llevar a cabo una mutua masacre con los pueblos de Europa Oriental. Los mismos dominantes que cada día aprentan la horca de explotación a la que nos han sometido, y que mediante la conscripción y el desempleo nos embuten en sus ejércitos, nos apelan para que matemos a personas no diferentes a nosotros por una y sólo una razón: para conquistar una porción aún más grande de los países y pueblos del mundo para beneficiar a las ganancias de los imperialistas, y al hacer esto, preservar su capacidad de regir sobre nosotros.

Pese a que cada lado acusa al otro de ser el "agresor", salta a la vista que ningún lado es menos repugnante que el otro. Mientras que los rusos invaden a Afganistán, EU hace preparativos para conquistar nuevamente a Irán. Los gobernantes del Este tratan de suprimir al pueblo de Polonia mientras que los gobernantes del Occidente refuerzan la dictadura militar en Corea del Sur. Mientras que aviones rusos bombardean a luchadores por la libertad en Eritrea, se usan armas de EU contra los pueblos de El Salvador y Sudáfrica. Hoy mismo los líderes de ambos lados calculan las grandes riquezas por conseguir, mediante un ensanchado imperio construido sobre las ruinas de una 3ª guerra mundial. Sus computadoras calculan el costo en barriles de petróleo, toneladas de acero, y con la misma indiferencia, decenas y aún centenares de millones de cadáveres. Industrias enteras se han dedicado a la ciencia de matar, desde armamento nuclear al perfeccionamiento de "campos electrónicos de batalla", que primero fueron empleados en la guerra contra el pueblo vietnamita.

Pero estos planes para otra, tercera mutua matanza mundial, así como el propio sistema capitalista, tienen un defecto fundamental: sólo pueden llevarse a cabo siempre y cuando la clase obrera y los oprimidos se dejen robar en tiempos de paz y usar como carne de cañón en guerras para proteger y extender este robo. Hoy por el mundo millones ya se rebelan contra este sistema. A medida que la crisis del sistema imperialista impone más sufri-

miento sobre las masas populares, a medida que la amenaza de guerra o su estallido desenmascarará ante millones más, inclusive dentro de los propios países imperialistas, la naturaleza criminal y anticuada del sistema imperialista, se le planteará a los obreros, un interrogante soldados y masas oprimidos: O ser los protagonistas de la historia, o simplemente sus víctimas.

Mientras que los imperialistas son los únicos con la necesidad y capacidades para lanzar una guerra mundial, la manera en que ésta termine puede muy bien depender de nosotros. Guerra imperialista significa que los capitalistas tendrán que armar a millones de esclavos. Está en nosotros decidir cómo serán usadas estas armas, si serán apuntadas a compañeros esclavos de otros países o si serán apuntadas contra *nuestros propios* esclavizadores. En vez de terminar en victoria para uno o el otro grupo de los imperialistas, una guerra podría terminar en victoria para la clase obrera—en la derrota de la actual clase dominante y en el establecimiento de un nuevo sistema social. El que esto sea una verdadera posibilidad es acentuado por el hecho de que durante estas maniobras habrán práctica (¡por hoy practica!) en volver los fusiles contra levantamientos populares, a quienes nuestros gobernantes dicen que protegen.

Hoy mismo tenemos que trabajar por la revolución. Esto es lo único que puede prevenir que estalle una 3ª guerra mundial, y aún si la revolución no logra prevenir que estalle semejante guerra, con librar hoy mismo la lucha revolucionaria estaremos en una posición más fuerte siempre y cuando estalle la guerra, así podremos aprovecharnos de las inevitables derrotas que nuestros gobernantes sufrirán, así como de los profundos sentimientos revolucionarios que la guerra producirán, para acabar con lo que ellos comenzaron.

Hacemos una llamada a los soldados de todos los países de OTAN a que aprovechen estas maniobras para realizar actividad revolucionaria entre las tropas. Copias de esta apelación y otra literatura revolucionaria tienen que ser circuladas en los cuarteles y en el campo de batalla durante las maniobras. Cada protesta por la población contra estas maniobras tiene que ser apoyada. El reaccionario patriotismo sin sentido promulgado por los oficiales así como cada esfuerzo por convertirnos en estúpidos robots capaces sólo de matar y morir por la "causas nacional" tiene que ser contestado con discusiones entre los soldados acerca de la verdadera naturaleza de la guerra que preparan y los verdaderos intereses de la clase obrera y soldados de cada país. Los soldados de los diversos países tienen que unirse y esforzarse por encontrar las maneras de hacer conocer y sentir a los pueblos del mundo su protesta común contra los planes bélicos de los imperialistas. De esta manera, pese a que nuestro enemigo hace preparaciones para la guerra, nosotros también podremos hacer preparaciones para nuestra guerra. □

CIEN FLORES

Viene de la página 3

das, y en segundo lugar, según lo que yo he podido entender, con haber leído acerca de los bolcheviques, no eran de ninguna manera una secta insignificante, pese a que haigan sido difamados así por los economistas que querían un partido compuesto de cada huelguista y manifestante o por la burguesía. Debido

a la propia naturaleza de ser un partido comunista, seremos relativamente pequeños en comparación con la población general durante la revolución así como por mucho tiempo después del socialismo. Pero al leer libros como *Los Bolcheviques en la Duma Zarista* y ciertas obras de Lenin en el periodo antes que estallo la guerra, como por ejemplo, "Desarrollo de las huelgas revolucionarias y de las demostraciones callejeras" (Tomo 19), "El Primero de Mayo Revolucionario" (Tomo 8), dan a ver que el partido tenía amplias y profundas raíces entre las masas,

especialmente entre el proletariado, que había construido una organización política por casi 10 años a base de los principios establecidos en *¿Qué Hacer?*, que había aguantado la reacción Stolipin, donde la actividad política se desplomo, principalmente debido a la represión política en vez de "la fuerza de la burguesía sigue manifestándose principalmente en la forma de su dominación política e ideológica sobre las masas—en el atraso general de la clase obrera en su conjunto", que fue lo que prin-

Pase a la página 12

30 Años de Paz Imperialista

En un artículo publicado anteriormente este año (*Una Charla con Bob Avakian sobre la Situación Mundial Actual*), el Presidente Avakian observó lo siguiente:

"Podemos ver lo importante que es dar énfasis a lo que dio énfasis Lenin: Oposición a, y denuncia del punto de vista lógico *burgués* según el cual cuando empieza una guerra se debería de alguna forma dejar de un lado todo lo que ocurrió antes de la guerra y lo que llevó a ello, considerándolo inaplicable, y que con la guerra todo cambia. Lo que tenemos que subrayar en oposición a eso es el famoso axioma de que la guerra es la continuación de la política por medios diferentes. Como señaló Lenin en su obra *El Imperialismo*, la guerra imperialista es precisamente el fruto de la economía imperialista y de la política imperialista."

Hoy día, al ser impulsados E.U. y la URSS con cada vez más necesidad hacia una guerra entre ellos—una guerra interimperialista que implicará a los bloques dirigidos por estas dos superpotencias—las masas populares de ambos bloques son sometidas a una propaganda cada vez más apremiante acerca del carácter puramente "defensivo" y "pacífico" de sus propios gobernantes y la naturaleza "sumamente agresiva" de los rivales de sus propios gobernantes. Particularmente, al pueblo de E.U. se le recuerda continuamente de Afganistán, Etiopía y otras zonas de intriga socialimperialista soviética, mientras que al mismo tiempo se le insta a "poner a Vietnam en el pasado", eufemismo para el deseado entierro final de las verdaderas lecciones de aquella guerra, la cual, en cierta medida, le mostró a millones de personas que si uno buscaba *agresores* no había que buscar muy lejos.

La política imperialista para los gobernantes de E.U.—notablemente desde su ascendencia a la posición de jefe imperialista indisputado luego de la II Guerra Mundial y en las más o menos dos décadas y media a seguir de esto—por cierto ha significado el uso de fuerza armada abierta, como fue el caso en Corea y en Vietnam, como bien se conoce. Tal es lo que no tan bien se conoce, sin embargo, ha sido otra función importante de las fuerzas armadas E.U. estacionadas por todo el mundo. Se trataría de la "intervención pacífica" por parte de las fuerzas armadas E.U. destinada a ejercer influencia sobre el resultado de eventos políticos en países donde E.U. tiene intereses—lo cual, en el período que hablamos, no ha sido una área nada pequeña del globo.

Semejante "intervención pacífica" fue ilustrada fuertemente en un estudio hecho en 1978 por la Institución Brookings (uno de los tanques de ideas favoritos de los imperialistas E.U.) titulado "Fuerza Sin Guerra"—un examen del uso "político" de las fuerzas armadas E.U. en contraste a su uso "militar".

Pero el hecho de que los autores no están en lo más mínimo confundidos por la relación entre "político" y "militar" se revela por el hecho de que citan inclusive a Karl von Clausewitz (escritor militar también citado por Lenin y parafraseado más arriba por el Presidente Avakian) para demostrar que la guerra es "una continuación de relaciones políticas con una mixtura de otros medios". Los escritores prosiguen para comentar que: "De igual modo, también las fuerzas armadas—debido tanto a su mera existencia como a su carácter general, despliegue, y actividades diarias—pueden usarse como instrumento de política en tiempos de paz. Durante la paz, igual que como durante la guerra, un hombre de Estado

prudente recurrirá a las fuerzas armadas no como un reemplazo ni un sustituto de otros instrumentos de política, sino como parte íntegra de una 'mixtura... de medios'". O sea, amenazas militares e intimidación—lo que es conocido comúnmente por "diplomacia de cañón"—por parte de los imperialistas E.U. constituyen aspectos "prudentes" de la política exterior E.U. en períodos de entremedio cuando los gobernantes de E.U. son obligados a dejar ver toda la verdad con la violencia militar abierta y directa. De igual modo, los autores señalan, incluso la *retención* de actividad militar también puede tener implicaciones políticas profundas—tal como fue la cancelación de una visita portuaria a Chile por parte del transportador E.U. *Enterprise* en 1973, señal clara de que E.U. no tenía uso alguno para el gobierno de Allende y que la junta organizada por la CIA podría proceder con toda confianza para derrocarlo como planeado.

Los autores conceden que "E.U. ha utilizado sus fuerzas armadas con frecuencia y de muchas diversas maneras desde la II Guerra Mundial; la mayoría de estos usos han tenido una dimensión política: es decir, pudieron ejercer influencia sobre las percepciones y el comportamiento de líderes políticos (a quienes se les refiere en el estudio como "objetivos"—RW) en países extranjeros hasta cierto grado". Esto es lo que el estudio llama usar las fuerzas armadas como "instrumento de diplomacia coactiva"—un medio para o bien *refrenar* u obligar a un "objetivo" en particular a hacer o parar de hacer algo.

Pero para los propósitos de este estudio, los autores dicen específicamente que *no* incluyeron incidentes en los cuales las fuerzas de E.U. se usaron principalmente como "instrumento marcial"—o sea, para efectivamente librar guerra (una vez más, como fue el caso en Corea o en Vietnam). Ni tampoco incluyeron maniobras militares regulares, alivio de desastres, visitas rutinarias a puertos extranjeros, etc.—todo lo cual, claro está, tiene implicaciones políticas. No. A los caballeros de Brookings sólo les preocupaba cómo había logrado sus objetivos E.U. utilizando la actividad militar para "lograr ejercer influencia en Estados objetivos, sin imponer físicamente la voluntad de E.U."! Su foco, dicen ellos, era estudiar las maneras en que las fuerzas armadas E.U. han sido utilizadas como "instrumento político no violento"—"aquellas en que las fuerzas armadas se utilizaron de manera discreta para objetivos políticos específicos en cierta situación particular".

Este uso "discreto" de las tropas E.U. tratado en el estudio es bastante revelador; abarca los intentos de E.U. de ejercer influencia (como lo describen los autores) sobre todo: desde las elecciones en Honduras hasta el conflicto civil en Curacao. Los autores encontraron un mínimo de 215 incidentes, sólo entre 1946 y 1975, en los cuales "las fuerzas militares E.U. se utilizaron sin violencia significativa para subrayar las expresiones verbales y diplomáticas de la política exterior de E.U.". Mientras que un número reducido constituyeron despliegues militares asociados con el "mejoramiento de relaciones" con un país u otro, la gran mayoría fueron intentos abiertos y opresivos de enyugar a varias naciones y a sus gobiernos más firmemente bajo la dominación imperialista de E.U.—o intimidar a aquellos que no pudieron someter bajo su control. Por supuesto, la afirmación de los autores de que todo esto se logró "sin violencia significativa" palidece hacia lo absurdo, ya que en numerosos

casos que ellos han enumerado o bien la *amenaza* de fuerza militar fue suficiente para lograr los objetivos de E.U. sin tener que efectivamente recurrir a la violencia abierta, o bien E.U. operaba con ambos medios de todos modos—operando por medio de la CIA, orquestando golpes militares, canalizando ayuda masiva a varios títeres, etc.—en cual caso un despliegue "pacífico" del poderío militar E.U. fue simplemente un aditamento al asesinato y la represión internas ya existentes auspiciadas por E.U.

Por supuesto que hoy el poderío temporal de E.U., en parte representado por este uso "pacífico" de las fuerzas armadas, se está convirtiendo rápidamente en su opuesto y es desafiado principalmente por un relativamente recién llegado a la mesa de banquete de los ladrones—los imperialistas en la Unión Soviética. A medida que E.U. y los soviéticos aprontan sus fuerzas militares en los ejercicios REFORGER y las maniobras del Pacto de Varsovia, respectivamente, lo que obviamente se aguarda no es el uso de estos ejércitos como instrumentos políticos "no violentos" para ejercer influencia "discretamente" sobre otras naciones, sino como instrumentos políticos *violentos* para repartir todo el mundo por medio de fuerza bruta en la sangre y el fuego de la III Guerra Mundial—y en el futuro muy cercano.

A luz de esto, los detalles del estudio de Brookings sobre la diplomacia militar "no física" constituyen una ilustración vívida de que incluso en tiempos en que existe poca violencia militar *directa* por parte de las fuerzas armadas de los imperialistas, sus maniobras "pacíficas" constituyen, como comentó Lenin: "Inevitablemente nada más que una 'tregua' en los períodos de entreguerra". (Es decir, guerras interimperialistas para redividir decididamente al mundo—OR) No existe muro chino alguno—como se dice—entre las fuerzas que impulsaron a E.U. a empujar constantemente sus mercaderías por todo el mundo, particularmente durante las últimas tres décadas, y las fuerzas que ahora lo impulsan a hacia la guerra con los soviéticos. Muy al contrario. Porque que "la guerra imperialista es precisamente el fruto de la economía y la política imperialistas". Los gritos de "¡agresor!" de nuestros gobernantes son peor que risibles a la luz de la lista de Brookings (la cual reeditamos aquí). A lo siguiente están unos pocos puntos salientes con una explicación.*

1946—Turquía—la Unión Soviética (en ese entonces un país socialista) hace una propuesta a Turquía para la defensa conjunta de los Estrechos de Dardanelos (el estrecho entre el Mar Negro

* La Unión Soviética figura en algunos de estos casos, y se debe decir unas palabras acerca de su evolución desde la II Guerra Mundial. Luego de dar luz a la primera sociedad socialista, la Unión Soviética también sufrió la primera restauración del capitalismo, después de la muerte de Stalin. A finales de la década del 50, la URSS pasaba por un proceso de restauración capitalista y al emerger como potencia socialimperialista (imperialista con una cobertura socialista) su primera tendencia al enfrentarse con su rival más poderoso, el imperialismo E.U., era tratar de sacar ventaja con *coludir* con E.U.—tendencia que puede verse en algunos casos más tarde en la década del 60. En la década del 70 la Unión Soviética era bastante fuerte, y tenía la necesidad, de *pugnar* más agudamente con E.U. (como por ejemplo en Angola en 1975), y el proceso de contienda imperialista se aproximó rápidamente al punto en que ambos lados tienen la necesidad de irse a la guerra contra el otro. []

y el Mediterráneo)—un asunto que había planteado Turquía anteriormente. De repente E.U. anuncia que va a devolver los restos del ex embajador turco (quien había muerto dos años antes) a bordo del buque de guerra más poderoso de la marina E.U., el *USS Missouri*, acompañado por dos destructores. El significado de este evento fue claro—que E.U. estaba dispuesto a proyectar su poderío militar donde fuera necesario para proteger su imperio consolidado durante la II Guerra Mundial. Los soviéticos abandonaron su propuesta y E.U. procedió con proclamar que Turquía se encontraba dentro de la "esfera de intereses" de E.U.

1947—Grecia—Comienzo oficial de la Doctrina Truman al enviar E.U. un escuadrón naval de la Séptima Fuerza Naval en una "visita" a puertos en Grecia para subrayar la ayuda militar masiva al gobierno de ese país destinada a suprimir una revolución del pueblo griego dirigida por comunistas.

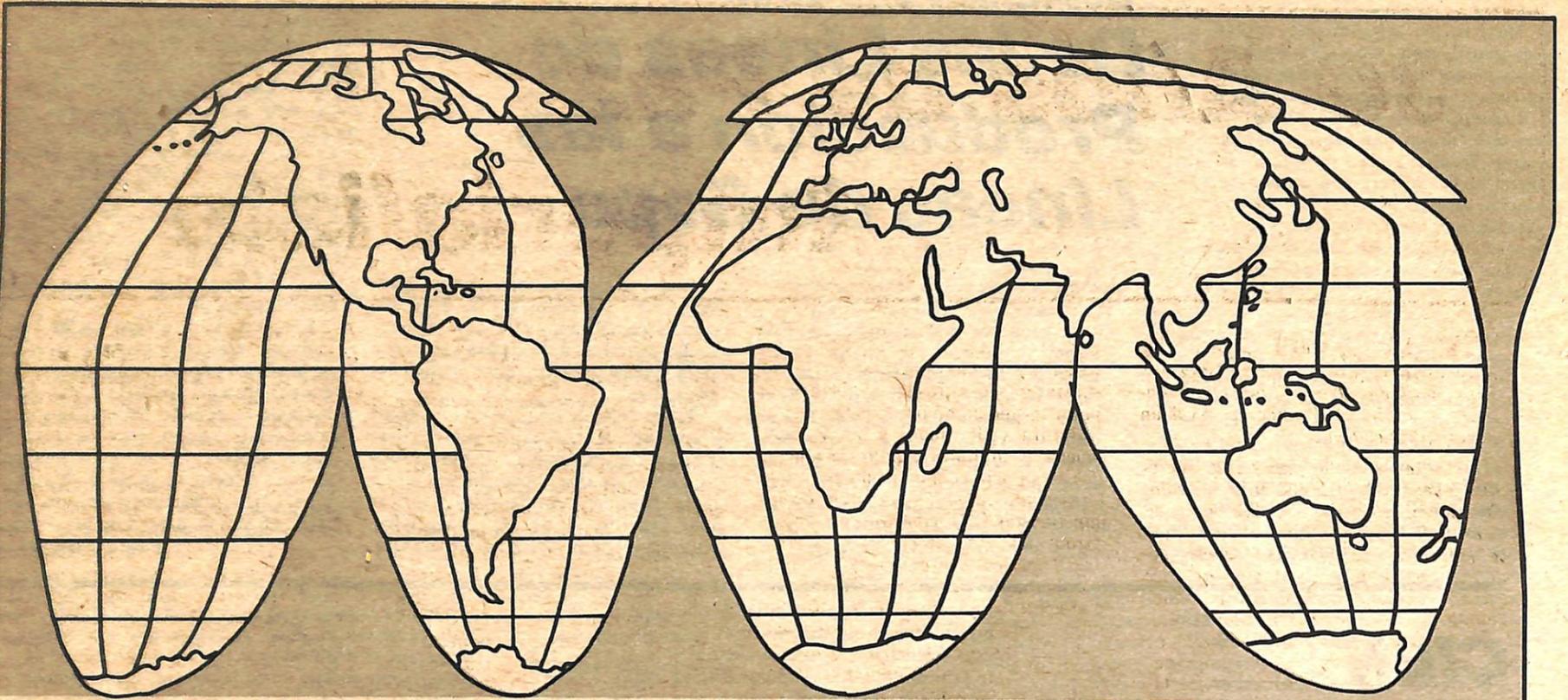
1948—Tres destructores E.U. designados a ayudar al intercesor de la ONU a "mantener la paz entre las fuerzas árabes e israelíes" y respaldar la toma de la tierra palestina para el recién creado policía E.U. del Medio Oriente"—el Estado de Israel.

1949—China—Cruceros de E.U. enviados a Shanghai "para la protección de los ciudadanos americanos" en un despliegue militar contra la revolución china. Unos pocos meses antes 1500 infantes de marina habían desembarcado en un intento de reforzar la base naval de E.U. en Tsingtao, la cual tuvo que ser después abandonada rápidamente.

1951—Yugoslavia—El portador de ataque *Coral Sea* de E.U. visita a Yugoslavia y lo lleva a Tito en una demostración de la potencia de fuego para ostentar la escisión de Tito de la Unión Soviética y enfatizar las intenciones de E.U. de atraer a Yugoslavia bajo su ala.

1954—Guatemala—"¡Es indefendible el intento de cualquier nación de dictar sobre otras naciones su forma de gobierno!" declaró Dwight D. Eisenhower en 1953. Sin embargo, el recién elegido gobierno de Arbenz en Guatemala acababa de decidir nacionalizar 270.000 acres de tierra no cultivada que pertenecía a la United Fruit Company y también instituir otras leves reformas nacionales. El 18 de junio de 1954 un militar guatemalteco entrenado en E.U., Castillo Armas, invadió al país desde su base en Honduras con una fuerza insignificante de 150 hombres respaldados por seis aviones E.U. Hicieron poco daño y la fuerza invasora fue contenida a menos de 20 millas de la frontera, y sin embargo Arbenz renunció enseguida. ¿Por qué? Una razón fue que en las semanas antes la marina de E.U. había establecido un bloqueo "informal" sobre la costa guatemalteca y tres bombarderos nucleares estratégicos B-36 habían hecho una "visita de cortesía" muy publicitada al fiel (y ahora difunto) títere de E.U., Somoza, en Nicaragua, a quien E.U. armaba hasta los dientes y quien casualmente acababa de romper las relaciones con Guatemala. ¡Tanto vale lo que el embajador de E.U. ante la ONU describió de "una rebelión de guatemaltecos contra los guatemaltecos"!

1954—Vietnam—E.U. sugiere discretamente la posibilidad de enviar 500 aviones para lanzar armas nucleares tácticas sobre Dienbienfu para impedir una derrota francesa. El Primer Ministro francés, Mendes-Grance la rechaza ya que teme que las fuerzas francesas serán aniquiladas junto con los Viet Minh. Los aliados deciden que



Como el artículo acompañante explica, esta lista es de un estudio hecho en 1978 titulado "Fuerza Sin Guerra". La lista documenta 215 incidentes desde 1945 a 1975, cuando las fuerzas armadas de EU fueron des-pachadas a proteger los intereses del imperialismo de un modo u otro. El estudio (hecho por el Instituto Brookings, un "tanque de pensamiento" imperialista, específicamente no incluye incidentes de "fuerza con guerra", es decir, agresión armada como en Corea y Vietnam. No, ¡este estudio documenta el lado "pacífico" del imperialismo!

Lista de Incidentes*

* Investigaciones más recientes (realizadas después de ser acabado este estudio) descubrieron tres acciones navales más por parte de E.U. que ocurrieron a principios de 1975. En enero de 1975 un grupo operante de portadores fue desplegado cerca de Chipre en respuesta a las manifestaciones en ese país. A principios de febrero otro grupo de portadores visitó a Mombasa como demostración de la amistad hacia Kenya y el gobierno de Kenyatta. También en ese mes, dos barcos navales de E.U. se colocaron en posición en el Mar Rojo, aparentemente debido al combate entre las fuerzas del gobierno de Etiopía y los rebeldes de Eritrea.

1. Golpe y conflicto civil en Haití enero 1946
2. Seguridad de Turquía marzo 1946
3. Conflicto político en Grecia abril 1946
4. Guerra civil en China abril 1946
5. Seguridad de Trieste junio 1946
6. Seguridad de Turquía agosto 1946
7. Insurgentes en Grecia septiembre 1946
8. Inauguración del presidente en Chile noviembre 1946
9. Avión E.U. Derribado por Yugoslavia noviembre 1946
10. Cambio político en el Líbano diciembre 1946
11. Inauguración del presidente en Uruguay febrero 1947
12. Guerra civil en Grecia abril 1947
13. Cuba apoya antitrujillistas mayo 1947
14. Seguridad de Turquía mayo 1947
15. Seguridad de Trieste agosto 1947
16. Elecciones en Italia noviembre 1947
17. Mejores relaciones con Argentina enero 1948
18. Seguridad de Berlín enero 1948
19. Seguridad de Trieste enero 1948
20. Guerra árabe-israelí enero 1948
21. Intereses en el Golfo Pérsico enero 1948
22. Seguridad de Noruega abril 1948
23. Seguridad de Berlín abril 1948
24. Seguridad de Berlín junio 1948
25. Cambio de gobierno en China diciembre 1949
26. Desarrollos políticos en Indochina marzo 1950
27. Guerra francesa-Viet Minh junio 1950
28. Guerra de Corea: Estrechos de Formosa junio 1950
29. Guerra de Corea: seguridad de Europa julio 1950
30. Desarrollos políticos en el Líbano agosto 1950
31. Seguridad de Yugoslavia marzo 1951
32. Inauguración de presidente en Liberia enero 1952
33. Mejores relaciones con España enero 1952
34. Seguridad de Turquía agosto 1952
35. Desarrollos políticos en el Líbano noviembre 1952
36. Conflicto China-Taiwan febrero 1953
37. Fuego de aviones soviéticos contra aviones de la OTAN marzo 1953
38. Fin de guerra en Corea julio 1953
39. Seguridad del Japón y Corea del Sur agosto 1953
40. Guerra francesa-Viet Minh: Dienbienfu marzo 1954
41. Guatemala acepta apoyo del bloque soviético mayo 1954
42. Guerra francesa-Viet Minh: Dienbienfu julio 1954
43. Avión británico derribado por China julio 1954
44. Conflicto China-Taiwan: Islas Tachen agosto 1954
45. Elecciones en Honduras septiembre 1954
46. Acuerdo sobre Trieste octubre 1954
47. Nicaragua apoya insurgentes en Costa Rica enero 1955
48. Tratado del Estado de Austria agosto 1955
49. Conflicto China-Taiwan enero 1956
50. Conflicto Egipto-Israel: Mar Rojo febrero 1956
51. General británico Glubb expulsado de Jordania abril 1956
52. Egipto nacionaliza el Canal de Suez julio 1956
53. Crisis de Suez octubre 1956
54. Seguridad del personal militar E.U. y bases E.U. en Marruecos octubre 1956

55. Conflicto Egipto-Israel: Mar Rojo febrero 1957
56. Crisis político-militar en Indonesia febrero 1957
57. Crisis político-militar en Jordania abril 1957
58. Conflicto civil en Taiwan mayo 1957
59. Golpe y conflicto civil en Haití junio 1957
60. Conflicto civil y elecciones en el Líbano junio 1957
61. Conflicto China-Taiwan julio 1957
62. Desarrollos políticos en Siria agosto 1957
63. Crisis de Indonesia-los países Bajos diciembre 1957
64. Golpe y conflicto civil en Venezuela enero 1958
65. Crisis político-militar en Indonesia febrero 1958
66. Crisis política en el Líbano mayo 1958
67. Seguridad del Vicepresidente Nixon en Venezuela mayo 1958
68. Estadounidenses tomados por insurgentes en Cuba julio 1958
69. Crisis política en el Líbano julio 1958
70. Crisis política en Jordania julio 1958
71. Crisis China-Taiwan: Quemoy y Matsu julio 1958
72. Insurgentes en Cuba octubre 1958
73. Castro toma el Poder en Cuba enero 1959
74. Crisis Camboya-Tailandia enero 1959
75. Seguridad de Berlín febrero 1959
76. Cables atlánticos cortados febrero 1959
77. Cuba apoya insurgentes: Panamá abril 1959
78. Seguridad de Berlín mayo 1959
79. Conflicto China-Taiwan mayo 1959
80. Guerra civil en Laos agosto 1959
81. Cuba apoya insurgentes: Haití agosto 1959
82. Desarrollos políticos en Cuba noviembre 1959
83. Mejores relaciones con Indonesia noviembre 1959
84. Insurgentes anticomunistas vuelan sobre Cuba febrero 1960
85. Submarino no identificado cerca de Argentina febrero 1960
86. Insurgentes en Cuba febrero 1960
87. Crisis político-militar en el Congo abril 1960
88. Desarrollos políticos en Cuba julio 1960
89. Golpe y guerra civil en Laos agosto 1960
90. Guerra civil en el Congo agosto 1960
91. Cuba apoya insurgentes: Guatemala/Nicaragua septiembre 1960
92. Seguridad de base de Guantánamo en Cuba noviembre 1960
93. Mejores relaciones con Iraq diciembre 1960
94. Insurgentes toman barco portugués Santa Maria diciembre 1960
95. Guerra civil en el Congo enero 1961
96. Guerra civil en Laos enero 1961
97. Barco E.U. Western Union tomado por Cuba enero 1961
98. Playa Giron abril 1961
99. Trujillo asesinado en la República Dominicana junio 1961
100. Submarino no identificado cerca de Ecuador junio 1961
101. Elecciones y conflicto civil en Zanzibar junio 1961
102. Seguridad de Berlín junio 1961
103. Seguridad de Kuwait julio 1961
104. Los Trujillo: rehusan irse de la República Dominicana noviembre 1961
105. Guerra civil en Vietnam del Sur diciembre 1961
106. Seguridad de base de Guantánamo en Cuba enero 1962
107. Guerra civil en Vietnam del Sur febrero 1962
108. Conflicto civil en Guatemala marzo 1962
109. Actividad naval hostil soviética en el Mar Báltico mayo 1962
110. Guerra civil en Laos junio 1962
111. Mejores relaciones con Islandia junio 1962
112. Conflicto China-Taiwan junio 1962
113. Desarrollos políticos en Haití junio 1962
114. Colocación soviética de proyectiles en Cuba agosto 1962
115. Guerra China-India octubre 1962
116. Inestabilidad política en Guatemala octubre 1962
117. Inauguración de presidente en la República Dominicana diciembre 1962
118. Insurgentes toman barco mercante venezolano Anzoategui febrero 1963
119. Guerra civil en Yemen febrero 1963
120. Conflicto República Dominicana-Haití abril 1963
121. Retiro de proyectiles de Turquía abril 1963
122. Crisis política en Jordania abril 1963
123. Guerra civil en Laos abril 1963
124. Guerra civil en Laos mayo 1963
125. Crisis budista en Vietnam del Sur junio 1963
126. Conflicto República Dominicana-Haití agosto 1963
127. Golpe en la República Dominicana septiembre 1963
128. Crisis China-Taiwan octubre 1963
129. Seguridad de Berlín octubre 1963
130. Conflicto Indonesia-Malasia noviembre 1963
131. Cuba apoya insurgentes: Venezuela noviembre 1963
132. Mejores relaciones con Israel noviembre 1963
133. Asesinato de Diem en Vietnam del Sur noviembre 1963
134. Mejores relaciones con la Unión Soviética diciembre 1963

135. Cuba apoya insurgentes: México enero 1964
136. Seguridad del Canal de Panamá enero 1964
137. Golpe y conflicto civil en Zanzibar enero 1964
138. Crisis Chipre-Grecia-Turquía enero 1964
139. Golpe en Vietnam del Sur enero 1964
140. Golpe en Brasil marzo 1964
141. Desarrollos políticos en Camboya marzo 1964
142. Seguridad de base de Guantánamo en Cuba abril 1964
143. Guerra Civil en Laos abril 1964
144. Elecciones en Panamá mayo 1964
145. Conflicto civil en Guayana Británica mayo 1964
146. Crisis chipre-Grecia-Turquía junio 1964
147. Cuba apoya insurgentes: República Dominicana julio 1964
148. Guerra civil en el Congo agosto 1964
149. Crisis Chipre-Grecia-Turquía agosto 1964
150. Insurgentes en Haití agosto 1964
151. Vietnam del Norte abre fuego contra barcos E.U.: Golfo de Tonkin agosto 1964
152. Crisis Indonesia-Malasia septiembre 1964
153. Cuba apoya insurgentes en Venezuela octubre 1964
154. Guerra civil en el Congo: rehenes en Stanleyville noviembre 1964
155. Viet Cong atacan barracas de Bien Hoa en Vietnam del Sur noviembre 1964
156. Peores relaciones con Tanzania enero 1965
157. Viet Cong atacan base aérea de Pleiku en Vietnam del Sur febrero 1965
158. Viet Cong atacan barracas dae Qui Nhon en Vietnam del Sur febrero 1965
159. Guerra civil en la República Dominicana abril 1965
160. Cuba apoya insurgentes: Guayana Británica abril 1965
161. Parlamento de Alemania Occidental se reúne en Berlín abril 1965
162. Cuba apoya insurgentes: Venezuela mayo 1965
163. Guerra en Vietnam: retiro de tropas de Europa julio 1965
164. Desarrollos políticos en Chipre julio 1965
165. Guerra civil en Yemen agosto 1965
166. Guerra civil en la República Dominicana septiembre 1965
167. Guerra India-Paquistán septiembre 1965
168. Golpe intentado en Indonesia octubre 1965
169. Mejores relaciones con Egipto septiembre 1966
170. Israel ataca a Jordania: Samu diciembre 1966
171. Insurgentes en Tailandia diciembre 1966
172. Golpe en Grecia abril 1967
173. Mejores relaciones con Francia mayo 1967
174. Guerra árabe-Israelí mayo 1967
175. Insurgentes en el Congo julio 1967
176. Desarrollos Políticos en Chipre agosto 1967
177. Egipto hunde destructor israelí Elit octubre 1967
178. Pueblo tomado por Corea del Norte enero 1968
179. Invasión de Checoslovaquia septiembre 1968
180. Israel ataca al Líbano: aeropuerto de Beirut diciembre 1968
181. Corea del Norte ataca barcos pesqueros de Corea del Sur diciembre 1968
182. EC-121 derribado por Corea del Norte abril 1969
183. Conflicto civil en Curaçao mayo 1969
184. Desarrollos políticos en Libia noviembre 1969
185. Insurgentes en Haití abril 1970
186. Conflicto civil en Trinidad abril 1970
187. Conflicto civil en Jordania junio 1970
188. Acuerdo de cese de fuego árabe-Israelí agosto 1970
189. Guerra civil en Jordania septiembre 1970
190. Base de submarinos soviética en Cuba octubre 1970
191. Guerra civil en Camboya enero 1971
192. Retiro de tropas de Corea del Sur febrero 1971
193. Duvalier muere en Haití abril 1971
194. Mejores relaciones con la Unión Soviética abril 1971
195. Retiro desde el Mar del Japón mayo 1971
196. Guerra India-Paquistán (Bangladesh) diciembre 1971
197. Toma de barco mercante por Cuba febrero 1972
198. Ofensiva nordvietnamita en Vietnam del Sur mayo 1972
199. Rompimiento en discusiones de paz con Vietnam del Norte diciembre 1972
200. Guerra civil en Laos febrero 1973
201. Guerra civil en Camboya febrero 1973
202. Acuerdo de paz con Vietnam del Norte febrero 1973
203. Conflicto civil en el Líbano mayo 1973
204. Guerra civil en Camboya agosto 1973
205. Guerra árabe-Israelí octubre 1973
206. Embargo de petróleo árabe octubre 1973
207. Guerra civil en Camboya enero 1974
208. Acuerdo de Sinal Egipto-Israel febrero 1974
209. Mejores relaciones con Egipto abril 1974
210. crisis Chipre-Grecia-Turquía julio 1974
211. Política petrolera árabe noviembre 1974
212. Colapso de régimen en Vietnam del Sur marzo 1975
213. Colapso de régimen en Camboya abril 1975
214. Mejores relaciones con la Unión Soviética mayo 1975
215. Camboya toma barco mercante E.U. Mayaguez mayo 1975

no están listos para proveer una guerra terrestre general en Indochina y arriesgar la represalia china.

1956—Crisis de Suez—La Sexta Fuerza Naval de E.U. emplea tácticas de hostigamiento contra los buques de guerra europeos para demostrar su desaprobación de la intervención anglofrancesa, para enfatizar las intenciones de E.U. de hacerse cargo de ser la potencia imperialista dominante en el Medio Oriente, y para infatizar que a Inglaterra y Francia no se les permitirá reafirmar su hegemonía menguada sobre la zona.

1957—Jordania—Transportadores navales de E.U. con 1800 infantes de marina anclan cerca de Beirut para amenazar a los nacionalistas palestinos y árabes que se rebelan contra la monarquía del Rey Hussein de Jordania respaldada por E.U. e Inglaterra. Las ma-

niobras de la Sexta Fuerza Naval cerca de allí en el Mediterráneo Oriental.

1957—China-Taiwan—La República Popular China comienza a cañonar a las islas de Quemoy y Matsu y establece un bloque naval en preparación para liberar a estos territorios de China de las garras del régimen reaccionario de Chiang Kai-shek en Taiwan. Portadores de la Séptima Fuerza Naval escoltan a los barcos de Chiang "legalmente" por el límite de tres millas, así impidiendo que la marina de la RPC mantenga exitosamente un bloque, y permitiendo que Chiang refuerce y reabastezca sus fuerzas con éxito. Esta fue la misma táctica que había usado E.U. en 1955 y que usaría otras veces en confrontaciones futuras sobre las islas—todo, claro está, ¡sin jamás intervenir en los asuntos internos de China!

1958—Indonesia—La CIA proveía armas y hacía vuelos en misión de bombardeos a favor de los separatistas de Sumatra que intentaban derrocar al gobierno de Sukarno, el cual se inclinaba fuertemente hacia la Unión Soviética. El Secretario de Estado John Foster Dulles proclamó piadosamente: "Tenemos la intención de seguir escrupulosamente los principios de las leyes internacionales..." Como parte de este "seguir escrupuloso", cuando el gobierno de Sukarno reclamó que los Estrechos de Lombok y de Mahassia pertenecían a las aguas territoriales de Indonesia, E.U. envió una unidad entera de destructores para reafirmar el "derecho de pasaje inocente"—de hecho para infundirle temor al gobierno de Sukarno con un despliegue del poderío militar de E.U. Sin embargo, cuando los complots de la CIA fueron denunciados públicamente y los

rebeldes parecían estar perdiendo, E.U. encontró conveniente dar la vuelta y enviar armas a Sukarno para tratar de restablecer relaciones "amistosas". Más tarde en 1965-66 otro golpe (involucrando a E.U.) contra Sukarno fue exitoso. 1.000.000 personas—acusadas de ser comunistas—fueron asesinadas.

1958—el Líbano—Una creciente ola de nacionalismo árabe e incursiones por parte de la Unión Soviética (ahora un país capitalista) en Egipto y Siria amenazaban la hegemonía E.U. en el Medio Oriente. Estalló la guerra civil en el Líbano, en la cual el gobierno del Presidente Chamoun—único gobernante del Medio Oriente que aclamó públicamente la odiada Doctrina Eisenhower que declaraba que la región era dominio de E.U.—parecía quedar sin futuro. Pero aun más, a E.U. le preocupaba el derrocamiento de la

Descansos en Detroit

De las Líneas de Producción a las Líneas de Sopa

Mientras los economistas "bien educados" pero muy estúpidos, declaran que ya no ha peligros de recesión y los politiqueros prometen a "reindustrializar América", crecientes cantidades de personas son dramáticamente llevadas a la pobreza. El desempleo y la pobreza son ambos denuncias, dos llagas abiertas que los capitalistas no pueden esconder como hacen con la explotación de la labor asalariada bajo el cubierto de "Pago justo por un día de trabajo justo".

Un ejemplo clarísimo del tumor podrido del capitalismo se puede ver cada día en Detroit. Allí miles de gente consiguen su única comida diaria por donaciones dadas por programas dirigidos por organizaciones religiosas y otras organizaciones. En el último año, el número de familias que reciben su comida por esta distribución ha brincado desde 350, al día ha 8-900 al día.

Aún más significativa, para medir la profundidad de la presente crisis, es que

una enteramente nueva capa social está frecuentando estos centros—trabajadores de auto desempleados. Este mismo fenómeno, se refleja en las oficinas del Welfare en el área de Detroit, donde ha habido un aumento de 78% en pagos de asistencia general, y de 23% en casos de ADC (ayuda a niños dependientes) en el último año. Más de la mitad de las aplicaciones nuevas de ADC son de trabajadores quienes han agotado sus beneficios de desempleo y otros beneficios. Ahora debido a una nueva ley en

Michigan, los que reclamen beneficios de ADC serán sometidas a más degradación, o sea obligados a trabajar reparando las carreteras de la ciudad y el estado para poder obtener estos beneficios miserables.

En las colas de gentillos en La Cocina Capuchín se encuentra gente como Earl, que apenas había sido descansado de Ford hace unos pocos meses. El no tenía bastante senioría para calificar para varios tipos de beneficios designados para absorber el choque

temporario del impacto del desempleo entre trabajadores de auto. Estaba haciendo esfuerzos verdaderos para conseguir welfare. Pero el welfare mismo se mira más inestable todos los días, puesto que en la Legislatura Estatal tiene bajo consideración un proyecto para recortar 68.000 personas de asistencia general. ¿Porque? Porque son solteros, con menos de 65 años de edad, y por supuesto deben poder venderse a algún patrón hay por allí—son "empleables" dicen los politiqueros burgueses.

Entonces, Earl amanece a las 3 de la mañana para ser el primero en la cola de la oficina para trabajos temporaneos que se abre a las 5 a.m. Hoy día, no fue bastante el número de trabajos duros con salario mínimo, entonces tuvo que pasar algunas horas más buscando trabajo y luego se largó a la cola de sopa. Otros trabajadores de auto que se paran en la cola afuera de la cocina de

Pase a la página 14

CIEN FLORES

Viene de la página 9

principalmente condujo al declinamiento aquí durante los años 70.

También, al leer estos artículos uno puede imaginarse el tipo de vida política y el movimiento que existía. Primero de Mayo 1913, 250.000 obreros participan en una huelga política en San Petersburgo, una ciudad de 2 millones de habitantes. El problema que enfrentaban los bolcheviques era que los obreros se agotaban en huelgas políticas y manifestaciones callejeras, que posiblemente se tendra que desarrollar otros medios para coordinar las huelgas políticas. El análisis por el Partido de que hoy mismo ya hay

millones que tienen un odio revolucionario contra este sistema y que muchos más están adquiriendo esta orientación, es una situación en la que "ya existe la protesta y lucha de las distintas clases y por diversos motivos en este país... aun a pasos gigantescos, en el periodo entrante" (OR No. 68, página 3), y todavía los avances revolucionarios "de los obreros avanzados tienden espontáneamente a ser sofocados por el ambiente todavía atrasado por lo general prevaleciente entre la clase obrera en general..." (Idem.) Me parece que el Partido sobre estima los aspectos revolucionarios de la presente situación, y que menosprecia, particularmente, el efecto político sobre la clase obrera en un avanzado país imperialista que ha sido el rey del estiércol durante los 35 años pasados y que tiene una tradición demócrata burguesa junto con fuertes tendencias economistas que han existido entre las fuerzas revolucionarias hasta muy reciente. Hoy el Partido ha planteado que es posible hacer un salto a 100.000 OR. lo que tendría un impacto más grande ya que el

periódico es pasado de mano en mano, debido a que esto es necesario. Pero, yo pienso que el análisis tiene que ser profundizado tratando con que es la disposición política entre las masas, especialmente cuando una guerra se aproxima rápidamente y cuando la burguesía se ve obligada a imponer más controles y reglamentos incluso atacando a las fuerzas revolucionarias, y declarando fuera de la ley a periódicos y organizaciones. Si uno examina la situación política en la Rusia zarista antes de estallar la guerra y el rol que jugaban los bolcheviques en los levantamientos espontáneos de la clase obrera y si se compara esto a nuestra situación, hay un contraste muy marcado. Es cierto, la interdependencia del imperio EU puede conducir a repentinos y extensos choques en la sociedad y la naturaleza parasítica del imperialismo volvera a obsesionarles, pero estamos hablando de lograr saltos dramáticos hoy mismo, en la fuerza de los elementos revolucionarios. Lo que yo veo ser deceable y necesario—¿pero posible?

PUEBLO IRANI

Viene de la página 4

riesgos para los imperialistas EU.

Para los irakís y sus mentores EU, sus oportunidades parecen más sombrías que hace una semana. Si los irakís simplemente deciden sostener sus presentes posiciones, no tienen ninguna garantía de que Irán no contraatacará o que tendrán suficiente fuerza de ventaja como para obligar un acuerdo favorable para ellos. (Aun siendo cierto que han hecho daño considerable a la economía de Irán). Luchando de esta manera, la guerra podría durar varias semanas.

Sin embargo, si Irak y EU buscan escalar la guerra, tratando de capturar la principales ciudades, así puedan impulsar la revolución en Irán completamente fuera de su control. Además, esta lucha muy posiblemente pueda comenzar a tener un fuerte efecto dentro de Irak. Hasta la fecha, Irak no ha sufrido muchas víctimas, ya que han luchado principalmente con bombardear las ciudades. Con todo, el número de las víctimas ha comenzado a crecer en combates de casa a casa. En segundo lugar, su propia economía basada en petróleo está en ruina, y cuanto más se alarga la guerra, volviéndose más intensa, se encontrarán en más problemas.

Ya hay señas de que el sentido inicial de victoria ha comenzado a desvanecerse, y que Irak muy probablemente puede a haber desencadenado fuerzas en su propio país que dentro de poco podrá controlar. Hay informes de que 13 ciudades en Irak se encuentran bajo ley marcial, y aun la prensa de EU (que no por casualidad sólo ha presentado fotos de víctimas civiles en Irak, pronunciado sólo las declaraciones por los diplomáticos irakís) hasta ahora no ha podido mostrar ninguna manifestación significativa en apoyo de la guerra en Irak.

Y como si los problemas con los iraníes no fueran suficientes, los curdos irakís han anunciado que se aprovecharán de la guerra lanzada contra Irán por el régimen fascista de Hussein para lanzar ataques contra el gobierno irakí. Ya han habido informes de que una tubería de petróleo que corre desde el norte de

Irak hacia el Mediterraneo a través de Turquía fue explotado por curdos en Silopi; y los curdos irakies también atacaron a tres ciudades en días recientes. (Además han habido informes de que Irak ha tenido que reservar a cuatro divisiones para guarnecer las áreas curdas—más de los que habían comprometido en el frente—para tratar con la amenaza de un levantamiento por los curdos.) Es por todas estas razones que el régimen irakí, respaldado por EU, ha estado intentando de tramar una paz desde que sus aventuras militares aparentemente llegaron a su pico. Mientras que continúan reforzando y consolidando sus posiciones en el territorio iraní, Hussein ha comenzado a llamar por "paz", usando la resolución por el Consejo de Seguridad de la ONU (la cual pide a "los dos lados" que paren de luchar sin mencionar la agresión irakí ni insistir en que las tropas irakís abandonen el territorio iraní). Luego el 1 de octubre, Hussein anunció un plan "unilateral" para parar la lucha donde está cada uno, que se efectuara el 5 de octubre. Estas maniobras reflejan las esperanzas de Irak (y de EU) que se pueda parar la guerra antes de que sus logros iniciales desvanezcan y se vuelvan en su opuesto. Mientras que la situación militar todavía no está firmemente decidida, existe el potencial para que la iniciativa militar pase directamente al lado iraní.

En una guerra prolongada, los considerables recursos de Irán—especialmente su pueblo revolucionario de 35 millones de habitantes—se pondrán más y más en juego. La posibilidad de que el régimen irakí sufra eventualmente una derrota decisiva es algo que los imperialistas EU tratarán de prevenir a todo costo. Así que, si Irán continúa luchando no obstante la "tregua" por Irak (como claramente hará, hasta que el ejército invasor de Irak haya sido repelado hacia el otro lado de la frontera), la posibilidad de escalar la agresión contra Irán—aun la verdadera posibilidad de directa intervención militar por EU—se destacará más y más como una verdadera posibilidad.

Hoy mismo, después del ligero rechazo de la supuesta llamada a la paz por Irak, hoy Irán está siendo presentado como el "belligerente irracional" que una vez más "ha destruido toda posibilidad de paz en el Golfo". La prensa

está chillando de que Irán, después de haber "rechazado con desdén" la reaccionaria llamada por el Consejo de Seguridad de la ONU de que se pare la guerra con tropas irakís todavía en territorio de Irán, y luego "haciéndose el sordo" ante la absurda "misión de buena voluntad" encabezada por el títtere EU, el General Zia de Paquistán, en nombre del Consejo de Ministros Extranjeros Islámicos (con la mayoría de estos apoyando abiertamente a Irak), hoy está agravando su crimen con ignorar la "llamada generosa" de una tregua. Todo esto es parte de una campaña que busca pintar un imagen de Irán, que lucha contra Irak en su propio territorio, como una "peligrosa fuente de inestabilidad" en el Golfo que tiene que ser suprimida "por el interés común de la seguridad y la paz".

Contra todas estas amenazas imperialistas y la invasión irakí apoyada por los imperialistas, se encuentran en orden de batalla varias fuerzas en Irán. Los imperialistas EU se encuentran atormentados ante los éxitos que han tenido los iraníes en la guerra—pero eso se debe a que no pueden entender la fuerza que viene de luchar una guerra justa.

Las fuerzas iraníes que según el análisis inicial estaban en "desorden" sin una "estructura efectiva", han causado gran daño contra los irakís. La marina iraní claramente ha demostrado ser superior (al mismo tiempo jurando mantener los estrechos de Ormuz abiertos al comercio internacional haciendo más difícil que EU encuentre algún pretexto para enviar sus propias tropas). Las fuerzas aéreas también, pesa a falta de piezas (que en última instancia inflingirá una pérdida en este tipo de combate) han logrado más de lo que se esperaba ser posible. Mientras que la prensa imperialista ha caracterizado a los ataques lanzados diciendo que son "dirigidos contra la población civil" (una acusación hipócrita puesto que las fuerzas armadas de Irak son las que se encontraban en medio de destruir completamente a comunidades de la clase obrera como Abbadan, en realidad, la mayoría de los ataques ha sido efectivamente dirigidos contra estaciones militares así como contra importantes industrias (como las refinerías), indispensables para debilitar a el belicismo de Irak. Muchos de los pilotos

iraníes y su tripulación de respaldo apoyan la revolución y algunos hasta apoyan a la izquierda en Irán. Así que aun entre las fuerzas más "regulares" como éstas, el hecho de que ésta es una guerra justa por parte de Irán hace una diferencia en la capacidad de luchar. Esto se debe al "factor" único que los imperialistas siempre olvidan de incluir en sus "calculaciones militares", el entusiasmo de combatir y aun la iniciativa demostrada por el pueblo en el curso del combate.

Pero claro, es cierto que el gobierno iraní es minado por contradicciones y representa diversas fuerzas de clase desde la burguesía nacional a feudalistas y hasta elementos que apoyan al imperialismo EU. Esto significa que no se puede contar con el gobierno para que dirija la guerra hacia la victoria, y en particular, de tal manera que debilita—y no fortalezca—a las fuerzas dentro del país que apoyan al imperialismo. Si no se hace esto, la "victoria" en la guerra será peor que inutil. Un golpe reaccionario, así como la capitulación por el gobierno ante EU posiblemente pueda ocurrir, y muchas fuerzas dentro de Irán, especialmente en las fuerzas armadas, buscan estar en posición para cumplir esta meta. Lo único que verdaderamente les está frenando es la amplia movilización del pueblo iraní en la lucha antiimperialista. En el presente, el gobierno iraní, en su aspecto principal, tiene sus propios razones por oponerse a la invasión auspiciada por el imperialismo EU, y en cuanto que sigan resistiendo de la misma manera que vienen haciendo, estarán luchando una guerra justa. Existe una tremenda presión sobre las clases explotadoras de Irán para que se rindan ante el imperialismo, si no hoy, entonces después, y esto hace claro el porque el proletariado iraní tiene que unirse a la lucha, pero más y más bajo su propia bandera.

Lo que se destaca de la presente situación es precisamente las crecientes oportunidades para que el proletariado se una con los campesinos y otras capas progresistas de la sociedad para lograr esto. Esto se hace aun más posible al alargarse la guerra. La aventura agresiva por los imperialistas de EU con desencadenar esta guerra ha traído al frente muchas fuerzas distintas y de mucha significancia entre estas fuerzas

Pase a la página 15

Carta del Partido Comunista de Nueva Zelanda

La siguiente es una carta del Comité Político del Partido Comunista de Nueva Zelanda al Comité Central del PCR, EU, publicada en el ejemplar del 1 de septiembre de 1980 del periódico People's Voice (Voz del Pueblo) del PCNZ. Ellos nos han solicitado que publiquemos su carta y nuestra respuesta en nuestro periódico. A continuación de la carta del PCNZ publicamos la respuesta del PCR, EU

Al Comité Central de PCR, EU

Hemos notado su ataque a nuestro Partido publicado en "El Obrero Revolucionario" (8 de agosto de 1980) y su apoyo y aprobación a otro ataque sin principios hecho por los esquiroles y escisionistas que hace poco se marcharon de nuestro Partido. Su publicación también incluye una introducción que declara su apoyo completo a las mentiras y calumnias de esa gente.

Como un ejemplo de estas mentiras, columnias y distorsiones, su periódico se refiere a nuestro Comité Central y sus decisiones como "un tipo de golpe de estado dentro del Partido ejecutado

por el Presidente del Partido y otros en el alto liderazgo". Y sus corresponsales, a quienes ustedes tan ardientemente defienden pero que en realidad son una facción enemiga del Partido, denominan a las decisiones de nuestro Comité Central las acciones "del Presidente del Partido, ayudado e instigado por otros miembros dirigentes".

A pesar de estas distorsiones, el hecho es que las decisiones tomadas en esa ocasión fueron las decisiones unánimes del Comité Central en sesión del 9 y 10 de febrero de 1980, con la excepción de X y Y quienes faltaron a la sesión final aduciendo mala salud. El Comité Central y sus decisiones, en ninguna manera, pueden ser equiparados a "tipo de golpe de estado dentro del Partido" ejecutado por el Presidente del Partido y otros en alto liderazgo".

Ni tampoco pueden ser clasificadas las decisiones del Comité Central como un rechazo a los principios básicos del centralismo democrático, como afirman sus corresponsales cuando dicen: "el Presidente del Partido, ayudado e instigado por otros miembros dirigentes

y en violación de las normas democráticas de discusión y práctica forzó un cambio rotundo en la posición del Partido." La posición del Partido, decidida en conferencias del Partido, siempre ha sido que el PTA es un partido marxista-leninista fraternal y que Albania es un país socialista. Es la enemiga facción del Partido de X y Y quienes querían forzar un rotundo y completo cambio en la posición del partido.

De hecho, los conspiradores que querían llevar a cabo un golpe de estado en nuestro Partido en esa ocasión, quienes son ahora sus corresponsales, son los meros que trataron por todos los medios posibles de lograr su objetivo de asir el control de nuestro partido reemplazando la línea de la Conferencia con la línea de la delegación que visitó Albania. Z, un co-conspirador de X y Y que encabezó esa delegación hizo una auto-crítica en una reunión del Comité Central admitiendo que su posición había sido incorrecta en los asuntos de la delegación y en la cuestión de apoyo a Albania como un país socialista. ¡Y él votó por las dos resoluciones del Comité Central! Al cabo de dos semanas, él se desapareció del Partido.

Solicitamos que su Comité Central reconsidere su acción con respecto a los principios que tratan con las relaciones entre partidos, principalmente en relación a la no-interferencia en los asuntos internos de otros Partidos. Si su Comité Central continúa respaldando esta publicación, entonces no solamente han roto las relaciones de principios que existían entre nuestros dos Partidos, a pesar de ciertas diferencias ideológicas, sino que han hecho a un lado completamente principios en los que

estábamos en acuerdo anteriormente, para trabajar por un entendimiento más profundo de estas cuestiones entre nuestros dos Partidos.

Y esta cuestión desenmascara su llamada a la unidad en el movimiento internacional mediante discusión y perseverancia, como nada más que la construcción de un trampolín para atacar al PTA y Albania socialista. Esto solamente puede ayudar al imperialismo y la reacción internacional.

Tales cambios rotundos y ataques de sorpresa no son nuevos a nuestro Partido. Hemos tenido experiencia con ataques idénticos de partidos anteriormente fraternales a través del revisionista Partido Comunista de Australia durante la lucha contra el revisionismo de Jruschov, y más recientemente del partido revisionista de E.F. Hill, el PCA (Australia, ML) y del Partido Comunista de China durante nuestra lucha contra el revisionismo de Jua-Teng y sus agentes en Nueva Zelanda.

¡Si Uds. escogen andar en semejante compañía, allá ustedes! Pero nosotros seguiremos en nuestra línea de investigación completa de la fuente del revisionismo en China, sobre la base de principios de practicar el marxismo-leninismo. Esta es la cuestión que el movimiento comunista encara, no la cuestión del PTA y Albania socialista. ¡Albania es un país socialista!

Para que su posición incorrecta puede ser corregida, solicitamos que esta carta sea publicada en su periódico, el "Obrero Revolucionario".

Comité Político
PCNZ

Respuesta del PCR, EEUU

Al Comité Político del Partido Comunista de Nueva Zelanda

Esta respuesta al artículo en nuestro periódico es típica de la línea política e ideológica que han adoptado ustedes recientemente: avienta completamente a un lado el marxismo-leninismo y sus principios. Es una respuesta totalmente indigna de la historia del PCNZ y muestra al abismo que los ha llevado a seguir la línea revisionista de Hoxha.

¿Exactamente quién le ha dado puñalada traperera a quién? ¿Nosotros, por criticar su repentina y sinvergüenza partida de las filas de los marxistas-leninistas? ¿O, no son Uds. quienes le han dado una puñalada traperera a la clase obrera de Nueva Zelanda y todo el mundo con esta acción?

En el pasado, el PCNZ se mantuvo firme ante los ataques de Jruschov y después ante las zalamerías de los revisionistas chinos que antentaron obligar a las fuerzas revolucionarias del mundo a que imitaran su ejemplo después del golpe de estado tras la muerte de Mao. Durante esos momentos el PCNZ tomó una posición correcta en las principales cuestiones de línea divisoria que enfrentaban los comunistas del mundo. Sobre esta base de principios (marxista-leninistas) se estableció una cordial (aunque limitada) relación entre nuestros dos Partidos. Entonces, hace seis meses, por razones que Uds. conocen mejor, su Partido se volteó completamente y lanzó un ataque de sorpresa a la línea de Mao Tsetung y sus contribuciones y en general dejó de ser marxista. En esta manera, ¿cómo podíamos continuar respaldando a su Partido como un partido marxista-leninista, bajo estas circunstancias? Lo consideraríamos una traición al internacionalismo proletario si dejáramos de poner los intereses revolucionarios del proletariado mundial por encima de todo, y en particular si dejáramos de buscar y apoyar a aquellos que continúan luchando por, y aplicando, el marxismo en Nueva Zelanda.

No comentaremos sobre los tejamanes internos del PCNZ; basta con decir que sus gritos histéricos de "conspiradores" dirigidos contra los que dejaron el PCNZ, después de que éste abandonó el marxismo, son en sí una consecuencia de la línea que han adoptado, declarando que no hay, ni puede haber una lucha de dos líneas dentro un

partido. Obviamente habrá lucha política e ideológica dentro de un partido entre las líneas que representan las diferentes clases en la sociedad, ya sea que alguien lo prohíba o no. Indudablemente, la lucha de dos líneas dentro de su Partido jugó un rol crucial en el pasado, en desenmascarar y echar fuera primero a elementos pro-Jruschov y después a los revisionistas pro-chinos en su Partido, incluyendo a miembros dirigentes del Partido, si esta vez, la lucha ha obligado a los marxistas a abandonar su Partido, no los ayudará llamarlos "escisionistas". "Si queremos decir algo acerca de sus cargos específicos: ¿cómo podían los que defienden la línea de Mao estar tratando de "forzar un cambio rotundo en la posición del Partido", cuando antes de febrero de 1980, ésta era la posición oficial de su Partido? ¿No fue ésta la línea de su Conferencia Nacional de 1979? Resulta claro a la gente de todo el mundo que ha seguido sus publicaciones, que habido un brusco cambio rotundo en la línea de su Partido, uno que ha sido acompañado por mucho escándalo y dar nombres de conspiradores y sus posiciones en la boca de todos por medio de su prensa, pero sin ninguna palabra de y explicación política sólida. A la luz de esta situación, ¿no será un poco hipócrita hablar tan piadosamente acerca "de principios"?

Si en realidad están serios acerca de "trabajar por un entendimiento de estas cuestiones"—las cuestiones que son urgentes y vitales para el movimiento comunista internacional les invitamos a responder a nuestra polémica contra la línea de Hoxha, la que Uds. se han tragado completamente, (polémica publicada en nuestra Revista *El Comunista* y en *Revolución* en español). Con el fin de hacer públicos tales puntos de vistas, los que pensamos pueden solamente beneficiar el desarrollo de la lucha contra el revisionismo, haremos pública cualquier polémica que escriban, junto con nuestros comentarios, desde luego, y los invitamos a que Uds. hagan lo mismo.

Comité Central
PCR, EU



"La táctica de Hoxha lo hace recordar a uno a un pavo real. Se exhibe con gran pomposidad y fanfarria frases generales acerca de la 'pureza' del marxismo-leninismo. El desea que esta exhibición enmascarará la realidad de su revisionismo".

Dos artículos importantes denuncian y critican el revisionismo de Enver Hoxha:

Rechazar el Ataque Dogmático-Revisionista Contra el Pensamiento Mao Tsetung: Comentarios sobre El Imperialismo y la Revolución de Enver Hoxha. Publicado en *Revolución*, julio/agosto 1979. Este artículo es una refutación cabal a los principales aspectos del ataque repugnante lanzado por Enver Hoxha contra las contribuciones de Mao Tsetung al movimiento comunista internacional y de China.

El Imperialismo y la Revolución por Enver Hoxha—Un 'Error' de Cabo a Rabo. Publicado en *Revolución*, enero 1980. Este artículo examina la teoría de Hoxha sobre los "dos mundos" y trata con las opiniones de Hoxha sobre la cuestión de la guerra interimperialista, la lucha revolucionaria en las naciones oprimidas, las tareas de los comunistas en los países imperialistas, y otras cuestiones más.

Para recibir números de las revistas que contienen estos dos artículos, enviar \$3.00 a:

RCP PUBLICATIONS
P.O. Box 3486
Merchandise Mart
Chicago, IL 60654

30 Años

Viene de la página 11

monarquía en Iraq, lo cual suscitaba la posibilidad de la nacionalización de las posesiones petroleras de E.U., Francia e Inglaterra—y el Líbano era una zona de estacionamiento de tropas perfecta si se veía necesaria la intervención armada. Así que Ike manda 14.000 tropas E.U. al Líbano, respaldadas por un convoy de 70 barcos y el Comando Aéreo Estratégico—en las palabras de él, para enfatizar la resolución de E.U. “sin implicar ninguna amenaza de agresión”. No se disparó ni un tiro—nada sorprendente, ya que los rebeldes libaneses y sus apoyantes en las fuerzas armadas se encontraron confrontados por una fuerza invasora el doble del tamaño de todo el ejército libanés entero y cara a cara con los barriles de los obuses de E.U. armados con proyectiles atómicos. Así, E.U. permitió “pacíficamente” que Chamoun se mantuviera en el Poder hasta que se pudiera instalar un reemplazo adecuado pro E.U., mientras que el gobierno de Iraq se dio por aludido y anunció que había decidido no nacionalizar su petróleo.

1958—Venezuela—En una visita de Estado, el vice presidente de E.U., Richard Nixon, y su comitiva, son acusados por miles de venezolanos airados quienes escupen sobre el carro de Nixon y le arrojan piedras y botellas gritando: “¡Yanki go home!” E.U. responde con su propio mensaje “diplomático” y una fuerza anfibia de la infantería de la marina de tamaño de batallón a plena vista de la costa venezolana.

1960—el Congo—El portador E.U. *Wasp* llega cerca de la costa en preparación para evacuar a los americanos”. De hecho está allí entregando petróleo a las fuerzas de la ONU, las cuales están principalmente compuestas de tropas E.U. E.U. prosigue a intervenir bajo el pretexto de la ONU en los cuatro años que siguen para aplastar las luchas del pueblo congolés, dirigidas por Patrice Lumumba (asesinado por la CIA en 1961).

1961—Crisis de Berlín—En respuesta a la construcción del muro de Berlín y las demandas soviéticas de que Berlín Occidental sea incorporado a Alemania Oriental, E.U. pone en alerta a toda su maquinaria militar, vuelca 40.000 tropas adicionales en Europa occidental apoyadas por 300 aviones de combate tácticos, recomienza pruebas nucleares bajo tierra, envía un grupo de combate por el autobahn hacia Berlín Occidental y despliega tanques a lo largo del muro. Los soviéticos hacen movidas similares pero eventualmente se hechan hacia atrás en cuanto a sus demandas.

1961—Playa Girón—La visible presencia de la fuerza E.U. anima a los exilados cubanos organizados por la CIA a seguir con su intento abortivo de derrocar a Castro.

1961—República Dominicana—El brutal dictador títere de E.U., Rafael Trujillo, perdía su control y, para la consternación de E.U., había comenzado a coquetear con Castro y la URSS. Era tan ampliamente odiado por el pueblo que E.U. temía que los izquierdistas subieran al Poder. Así que de repente E.U. declaró que a la República Dominicana le hacía flata un gobierno elegido democráticamente. Pero después que la CIA orquestó el asesinato de Trujillo, los restos de la familia de Trujillo se negaron a irse y sus hermanos intentaron consolidar su gobierno. Así que E.U. estaciona “discretamente” dos portadores, doce destructores y 1800 infantes de marina cerca de la costa de la República Dominicana, enviando aviones de combate jet a volar velozmente sobre la costa. El día siguiente los Trujillos huyeron del país.

1962—Tailandia/Laos—Kennedy envía más de 7000 tropas de E.U. en avión a Tailandia para defender su “independencia e integridad” durante la guerra civil en Laos. En realidad esta muestra de poderío armado estaba destinada a disuadir nuevos avances militares por parte del Pathet Lao y obligar un acuerdo que resultó en un gobierno de coalición con los

derechistas en Laos, formado a través de la amenaza de intervención E.U.

1963—República Dominicana—Cuando Juan Bosch, nacionalista de inclinaciones izquierdistas, es de hecho elegido democráticamente y comienza un amplio programa de reforma social, la administración de Kennedy *rehusa* calculadamente su pedido para un despliegue militar por parte de E.U. para impedir un golpe por la junta, encabezada por un conocido agente de la CIA.

1963—Haiti—Durante un conflicto entre Haití y la República Dominicana, una fuerza operante naval de E.U., incluyendo el portador *Boxer* y 2000 infantes de marina, navega cerca de Haití supuestamente para “proteger a los ciudadanos E.U.”. De hecho, están allí para asegurar que ni a la República Dominicana ni al pueblo de Haití se les ocurra derrocar al fiel asesino de E.U., Papa Doc Duvalier.

1964—Brasil—El Secretario de la Defensa, Robert McNamara, dirige los planes de la CIA para un golpe contra el gobierno del Presidente Joao Goulart. En marzo, los nerviosos generales en una junta encabezada por Humberto Castelo Branco prosiguen tal como planeado, asegurados por varios arreglos militares de E.U. de ser respaldados si es necesario. Tanquistas de E.U. se colocan en posición para proveer petróleo a los conspiradores. Los aviones E.U. están listos para lanzar armas clandestinas desde el aire. Justo antes del golpe, el general Andrew O'Meara del Comando Sureño E.U. visita a Río prometiendo enviar por avión soldados paracaidistas desde el Canal de Panamá y lanzarlos sobre Brasil para aniquilar cualquier foco de resistencia, si es necesario.

1964—Zanzibar—E.U. envía el buque de guerra USS *Manley* a “rescatar a los ciudadanos E.U.” del país, después de una revolución en la cual el gobierno “independiente” dominado por Inglaterra fue derrocado. La muestra de fuerza fue destinada a demostrar la desaprobación extrema de E.U. con el nuevo régimen, el cual prosigue a unirse con Tanganyika para formar la nueva nación de Tanzania y establecer relaciones amistosas con la República Popular China.

1965—República Dominicana—Con el estallido de guerra civil y el avance de los apoyantes de Bosch hacia la capital de San Isidro, E.U. decide que se necesitaba un poco menos de “discreción” y un poco más de “democracia” al estilo E.U. Miles de tropas E.U. invadieron a la isla, ocupándola “pacíficamente” durante casi un año y haciendo elecciones a punta de fusil—lo cual no sorprendió a nadie—otro empleado de E.U., Joaquín Balaguer, de alguna manera consigue “derrotar” a Bosch.

1968—Corea del Norte—Una fuerza operante naval de E.U., incluyendo tres portadores, se reúne en el Mar del Japón como parte de la respuesta de E.U. a la toma del barco de espionaje de E.U., el *Pueblo*, en las aguas de Corea del Norte.

1969—Corea del Norte—Luego que un avión de reconocimiento EC-121 de la marina E.U. es derribado sobre Corea del Norte, Nixon decide subrayar “diplomáticamente” la preocupación de E.U. Seis portaaviones, el barco de guerra *New Jersey*, tres curceros y dieciséis destructores son enviados al Mar del Japón, el Mar Amarillo y todas las otras aguas que rodean a Corea del Norte y se envía aviones de combate estacionados sobre tierra a Corea del Sur desde Vietnam. E.U. pide cortésmente que los norcoreanos paren de molestar a sus aviones de espionaje mientras vuelan en “misiones rutinarias” sobre el territorio de Corea del Norte.

1970—Trinidad—El pueblo de Trinidad estaba harto del gobierno del Primer Ministro Eric Williams (conocido comúnmente por ser un “Afro-Sajón”) que había estado protegiendo los intereses de la minoría blanca y de los imperialistas—incluyendo medio billón de dólares en inversiones petroleras E.U.—desde que Trinidad supuestamente se “independizó” de Inglaterra ocho años antes. Estalla una rebelión en

la isla al tomar los amotinadores en Trinidad el único depósito de armas en el país. De acuerdo a la política de la Administración de Nixon de “intervención menos directa” en América Latina, E.U. despacha una fuerza de seis barcos navales a hacer maniobras cerca de la costa mientras apresura a enviar un avión lleno de armas livianas y municiones al gobierno, permitiéndole controlar el levantamiento.

1971—India y Paquistán—Estalla una guerra civil en Paquistán, y los Bengalis en la mitad oriental del país dividido se declaran independientes del Estado de Bengladesh. Con la aprobación tácita de los soviéticos, India invade y ocupa a Paquistán Oriental para “ayudar” a los Bengalis y considera una ofensiva contra Paquistán Occidental para eliminar del todo a este Estado-cliente estratégico de E.U. y asegurar la hegemonía indivisa de India y la URSS en la zona. E.U. envía una fuerza operante de la Séptima Fuerza Naval a la Bahía de Bengal que consiste del *Enterprise*, el portador de combate más grande del mundo, con 75 bombarderos de combate armados con nucleares a bordo, un portador de ataque anfibia con 2000 infantes de marina y 25 helicópteros de ataque, tres excoltas de proyectiles dirigidos, cuatro destructores y un submarino de ataque nuclear. Ese mismo día India asegura a E.U. “No deseamos ningún territorio de lo que era antes Paquistán Oriental... no deseamos ningún territorio de Paquistán Occidental”. Dos días después India declara un cese de fuego unilateral en su frontera con Paquistán

Occidental.

1975—Camboya—Después de ser tomado el barco de espionaje de E.U., *Mayaguez*, en las aguas territoriales camboyanas, E.U. envía lanchas cañoneras y paracaidistas para rescatar a la tripulación capturada en un golpe quirúrgico destinado no tanto como “instrumento marcial” sino más bien como un mensaje político para el consumo extranjero y doméstico para indicar que aunque E.U. haya sido echado de Indochina, no está dispuesto a abandonar esta zona estratégica del mundo y sigue siendo una potencia formidable capaz de imponer su voluntad.

1976—Uganda—Comandos israelíes atacan el aeropuerto de Entebbe para retomar un avión en manos de los palestinos. Al regresar a Israel aterrizan en el aeropuerto de Nairobi y el Presidente de Uganda Idi Amin (quien de costumbre operaba carne y uña con el imperialismo occidental) amenaza con una represalia militar contra Kenya por ayudar a Israel. De repente un avión de patrulla marítima P-3C de E.U. aterriza en el aeropuerto de Nairobi en una “misión rutinaria”. Un día después la fragata *Beary* de E.U. entra al puerto de Mombasa en Kenya para “una visita portuaria de cortesía”. Mientras tanto, el portaaviones E.U. *Ranger* de repente voltea los motores y se encamina a todo vapor por el Océano Índico hacia Kenya para un “despliegue periódico rutinario”. Amin se da por aludido y decide no tomar una represalia contra Kenya.

Líneas

Viene de la página 12

sopa han estado desempleados desde hace uno o dos años; muchos en el último año son parte de un grupo nuevo y bastante grande de descansados en auto, gran parte de los trabajadores desempleados en Detroit. Junto con los obreros dejados sin trabajo por los cierres y suspensiones en las fábricas automotrices vienen obreros de las otras industrias afectadas, incluso trabajadores del acero, la goma, etc. Hace poco, estos trabajadores ganaban buen dinero relativamente, mirando a un futuro seguro y la posibilidad de retirarse de esas calabozas llamadas fábricas. Y repentinamente, como si por el poder de una mano invisible, el mismo funcionamiento del capitalismo, los han tirado desde las líneas de producción a las líneas de sopa. Para un obrero nuevamente descansado, y por primera vez en cola de sopa, ésta es una experiencia conmovedora. El director de esto comentó: “Está no es la gente ‘quebrada’”, refiriéndose a los vagabundos sin esperanzas, contra quienes la sociedad ha volteado su espalda después que se han hecho muy viejos para trabajar y producir ganancias para los capitalistas, o los que se han rendido a las penas del capitalismo. “Antes yo pensaba que esos eran los únicos tipos que frecuentaban aquí,” dijo Earl. “Pero, hay mucha gente que estaba trabajando. Estamos viendo al futuro aquí mismo”.

A pesar que las 3 compañías grandes de auto, han recientemente llamado a trabajar como 2 mil trabajadores, este otoño e invierno, habrá una multitud de trabajadores quienes habrán agotado completamente sus beneficios y no tendrán ningunas esperanzas de conseguir trabajo. Decenas de miles de trabajadores que antes eran entre los mejores pagados trabajadores industriales formarán parte de este sector crecientemente amolada. Una situación explosiva hierve abajito de la superficie en las áreas urbanas industriales en este país.

Michigan tiene el porcentaje más alto de desempleo en el país, con algo más de la mitad de los 600.000 que ahora reciben beneficios de desempleo concentrados en el área metropolitana de Detroit. ¡Ya 110.000 han agotado sus 39 semanas de pagos suplementales del año pasado, mientras en este mismo periodo la cantidad total pagada ha sido aumentada 2 veces y media! De

pronto, hasta se terminará el dinero del Trade Readjustment Act (TRA, un programa con fondos federales que proveen hasta un año de altos beneficios a trabajadores que han perdido sus trabajos por causa de “competencia extranjera”). Esto es bastante significativo puesto que TRA ha sido usado por la clase dominante para promover ilusiones de “normalidad” y engañar a obreros con migajas.

Aún más ha sido usada como un garrote sobre la clase obrera, especialmente en auto y acero, para promover ideas chovanistas atrazadas acerca de la campaña “buy América” (comprar productos de EU). La estructura social está rechinando y este ruido le causa pesadillas a la burguesía. Este verano pasado, cuando TRA fue suspendido por seis semanas, docenas de marranos vestidos en equipo de motín se difundieron por la ciudad cerca a las oficinas de desempleo, por si a caso fueran necesitados. Y la presión sobre TRA se agudiza. Cada uno de los trabajadores desempleados, todos los 30.000 de Chrysler, tuvieron derechos a TRA, cuando el fondo de la compañía llamado SUB (Beneficio Suplemental de Desempleo) fue recortado para ayudar solamente a los trabajadores con señoría de diez años de señoría. Ford también ha recortado sus pagos de SUB a los con 10 años y más de señoría. El papel de todos estos “guardachoches” ha sido para detener el choque a la economía y la conciencia popular, que resultaría al descargarse de tantos trabajadores en las calles sin ingreso, todos al mismo tiempo.

La burguesía ve claramente el impacto inequívoco de estas deslocalizaciones en el proletariado y entre las masas ampliamente. Un representante del estado de Michigan últimamente denunció los propuestos recortes del welfare, llorando: “Esto sería inimaginable... ¡Podría llegar a la anarquía!” Y por eso, los gobernantes locales, estatales y federales están tratando de hacer malabarismos con los gastos mientras cortan y recortan con machete. Pero la dirección es hacia abajo, y con cada día que pasa la crisis se aprofundice y se hace todavía más clara la naturaleza de vida y muerte de esta crisis para nuestros gobernantes. Y por supuesto, también, una gran cantidad de trabajadores desempleados de secciones estratégicas de la economía como auto, acero, y goma, miran frente a frente a lo que significa cuando el capital no se puede enriquecer ya más por explotar su fuerza de labor, y la idea de seguir con esta locura, se convierte a una cuestión de vida y muerte para ellos. []

PUEBLO IRANI

Viene de la
página 12

han sido las masas revolucionarias de Irán. Las oportunidades y la necesidad de avanzar la revolución, y no solamente defender lo que se ha ganado, aumentan diariamente.

Las masas iraníes han comenzado a aprovecharse de estas oportunidades, lo que ya ha tenido repercusiones decisivas en el combate. El elemento clave que ha rechazado el ataque iraní en ciudades como Abbadan y Khorramshar ha sido el combate de casa a casa, heroicamente emprendido por las masas, especialmente por los obreros. La semana pasada Jomeini pidió a las masas a emprender este tipo de combate, lo que fue una señal buena que las masas ya habían comenzado a hacerlo ellas mismas, o bajo el liderazgo de la izquierda. Aunque Jomeini está firmemente en contra la invasión iraní y lucha contra otras agresiones así como maniobras por los imperialistas, es representante de secciones de la burguesía nacional y la pequeña burguesía. Por lo general ha logrado mantenerse en el liderazgo del movimiento en Irán con expresar su apoyo a las acciones y demandas de las masas iraníes precisamente después de que ya han sido emprendidas por las propias masas. La reciente llamada por el gobierno iraní de que todos los grupos dispuestos a luchar contra Irak se una en un frente unido también tiene que ser visto bajo esa misma luz—manifiesta sus tendencias contradictorias. Por un lado la llamada muestra la tendencia en el gobierno por buscar una reconciliación con ciertas fuerzas pro EU dentro de Irán (por ejemplo, dentro de las fuerzas armadas) para poder asegurar su "ayuda" así fortaleciendo al ejército en términos burgueses. Esto es lo mismo que entregarse a las manos de los imperialistas. Sin embargo, el otro lado, demuestra la oportunidad y necesidad de que las fuerzas populares y de la izquierda se aprovechan de oportunidad para seguir la lucha más abiertamente. Todo se agudizará mientras se extienda la guerra.

Movidas Bélicas de EU

Los chillidos histéricos por líderes árabes como el Rey Faisal de Arabia Saudita y Sadat de Egipto de que EU "defienda a los árabes de ataques por Irán" tienen el propósito de sentar la base para una más extensa y permanente presencia militar pro EU en el Medio Oriente—una presencia dirigida no únicamente contra Irán, sino más fundamentalmente contra su principal rival imperialista, la URSS. El curso que tome EU próximamente—y cómo los soviéticos puedan responder—no puede ser previsto exactamente; pero lo que sí es indispensable reconocer es que las maniobras que hacen hoy son de importancia estratégica para la guerra que se aproxima, maniobras dictadas por necesidad, y EU no puede retroceder ante un fracaso inicial.

La actual intervención militar pro EU en el Golfo, ya sea directa o indirecta, está relacionada a la estrategia más amplia de EU de derrotar a los soviéticos en la tercera guerra mundial. El Golfo Pérsico, estratégicamente situado en relación a Europa así como la URSS, la fuente de 60% de todo el petróleo en el mundo, es una área crítica en las calculaciones hechas por el bloque de EU. Los objetivos de EU en el Golfo Pérsico fueron resumidos por el Secretario de Defensa Harold Brown el 6 de marzo, 1980 en un discurso ante el Consejo de Relaciones Exteriores. Brown enfatizó que la presencia directa de fuerzas militares de EU en el Golfo es indispensable y deben ser extendidas; que se debe proveer una amplia entrada para naves militares así como la acumulación de suficientes abastecimientos militares para apoyar a una "fuerza militar bastante grande", y que la manera "general" que se responderá a "agresiones" "tiene que ser una multilateral, con la participación de fuerzas locales, fuerzas de EU, así como fuerzas de otros países fuera de la región..."

Pero claro que la presencia militar de EU en el Golfo ya había sido considerada antes de la guerra entre Irán e Irak, ya sea en términos de su directa fuerza naval en el Golfo y el Océano Índico que no están muy lejos, así como en sus acuerdos militares con Arabia Saudita,

Egipto y otros países en el área del Golfo Pérsico. Además, su presencia "indirecta"—tropas estacionadas en el sur de Europa, Turquía, y otras localidades que permiten un transportamiento rápido al Medio Oriente—también fue un factor.

Pero si EU logra sus objetivos que está planeando, esto resultaría en una posición drásticamente mejorada para EU en el Golfo en oposición a los soviéticos. Para consolidar a Irak, que hasta unos pocos años era considerado "régimen cliente" de los soviéticos, en sí mismo un gran paso—pese a que esto demostraría en cierto sentido la formalización de un viraje iraní que ha sido gradual desde 1975. Irak no solamente ha estado disminuyendo su dependencia en los soviéticos en torno al armamento, sino que también, Europa Occidental casi ha reemplazado completamente a los soviéticos en Irak como los principales comerciantes imperialistas. Con todo, hasta hoy, mientras que los soviéticos han visto aflojándose su puño sobre Irak, se han contentado con mantener la influencia que han logrado (lo que todavía no es algo insignificante) y han luchado para asegurar que Irak se mantenga "no alineado", o sea por lo menos que no represente un peligro directo para los intereses estratégicos de los soviéticos. Así que, si EU logra conseguir una clara dominación en Irak, esto sería una ventaja importante.

Sin embargo de mucha más importancia para EU es derrocar al gobierno actual en Teherán, reemplazándolo con un régimen que apoye al Occidente. La caída del sha en 1979 fue una mayor derrota para EU. Irán es un país bastante grande con una gran riqueza petrolífera y con una larga frontera con la URSS, algo que ni EU o la URSS pueden olvidar. Bajo el dominio del sha, Irán fue armado con billones de dólares de las más avanzadas armas para cumplir su designado rol de "policia del Golfo Pérsico". La frontera de Irán se extiende a lo largo de la orilla norteña del Golfo; si se lograra establecer un régimen reaccionario pro Occidente en Irán, el Golfo sería completamente rodeado por potencias militares controladas por EU.

Un objetivo mayor que tienen los imperialistas EU es establecer una directa presencia militar en regiones amistosas en el área del Golfo, junto con bases equipadas con abastecimientos acumulados, sistemas logísticos para apoyar inmediatamente a grandes fuerzas militares de EU en combate. Aun ya en diferentes acuerdos, EU ha realizado varios ejercicios conjuntos con Arabia Saudita así como con otros estados petrolíferos más pequeños. Pero el enviar a territorio de Arabia Saudita aviones de AWAC, bajo el pretexto de que son "temporarias medidas preventivas de defensa" demandadas por la guerra actual, es hasta la fecha la movida hacia este objetivo más desafiadora. Los aviones AWAC son designados para poder "comandar y controlar" fuerzas armadas en el terreno, el mar y el aire; son capaces de controlar y dirigir a las fuerzas "aliados" y sus propias en acción militar. Como resultado, esto representan un arma esencial para la estrategia de "despachos veloces", y marca el comienzo de una nueva etapa de desarrollo militar abierto pro EU en el área.

Pero mientras que EU arriesga mucho en el Golfo, de ninguna manera está en control de la situación allí—y con tanto que perder, enfrenta muchos riesgos. Aun hoy está claro que dentro de Irán el desencadenamiento por EU de Irak no ha producido en Irán, la desmoralización, el pánico, ni una buena oportunidad para un golpe de estado, sino al contrario, un enorme movimiento popular.

Si es el caso que Irak se encuentre perdiendo la guerra, es casi seguro que se dirigirá a EU para "presentarle la cuenta" por los servicios rendidos, y demandando a la vez enormes cantidades de ayuda económica y militar para por lo menos sacar provecho de sus pérdidas. Está claro que el régimen de Hussein tiene sus propios intereses en el conflicto, con esperanzas de salir de su aventura como una potencia militar en

el Golfo así como líder político del mundo árabe. En tal caso EU se verá obligado abandonar todo pretexto de neutralidad en la guerra y presentarse abiertamente como la "base militar" de Irak (o, enviar dicha asistencia por medios de Arabia Saudita y otros estados lacayos) o arriesgar perder a Irak completamente. Además, si por a caso la ofensiva iraní completamente fracasa, esto provocaría una situación alarmante por toda la región del Golfo acerca de la integridad y capacidad del imperialismo EU para salvaguardar efectivamente los "intereses" de esos países en el Golfo.

La Posición Imperialista Soviética

Surgiendo amenazadoramente y observando cada movida como aguilas ésta la Unión Soviética misma. Los soviéticos también han adoptado una actitud de "neutralidad estricta" en la batalla. Parte de esto es por causa del hecho que sus opciones inmediatas parecen ser limitadas. En otras palabras los EU los tiene temporariamente arinconados. Aunque los soviéticos están agudamente conscientes de la creciente colaboración entre los imperialistas EU, y Irak no están dispuestos a retirar su ayuda militar y toda su potencial de recuperar allí—salvo que puedan sacar provecho en otra parte por la "otra parte" es Irán. Temprano en la guerra, el embajador iraní a Moscú se juntó con oficiales soviéticos y demandó que los soviéticos cesaran todos sus embarques a Irak. Los soviéticos rehusaron hacer esto, aunque según un portavoz iraní, lo aseguraron privadamente que no estaban en aprobación de la agresión de Irak. Pero los iraníes no han pedido a los soviéticos por ayuda militar. El presidente iraní, Bani-Sadr, en respuesta a un entrevista acerca si Irán moviera más acerca a Moscú, "no", respondió, "la independencia es la independencia". Mientras Bani-Sadr mismo actualmente favorece un independencia mas pro-occidental, su declaración no refleja precisamente la política presente del gobierno iraní. En caso la presión militar en Irán crece más y más intensa, sin embargo no es imposible que las fuerzas dentro el régimen pudieran abogar por ir a Moscú en busca de armas y protección militar. Más probable, otras fuerzas en Irán como el Partido Tudeh pro-Moscú, los revisionistas en Curdistán y la Fedayeen, pudieran pedir ayuda por Irán en una crisis. Los soviéticos pudieran estar esperando por tal movida, o buscando algún otro modo de sacar bastante ventaja para justificar ponerse del lado de Irán abiertamente y dejar caer Irak considerándolo como una pérdida, aunque se puede dectar algo de semejante viraje en la actitud soviética. Este juego de esperar ha resultado en cierta cantidad de parálisis en política soviética por el momento.

Los imperialistas soviéticos sin embargo están empujados por las mismas leyes imperialistas que el EU. También pudieran ser obligados a brincar en el Golfo como respuesta a movidas que considere una amenaza intolerable al "balance del poder".

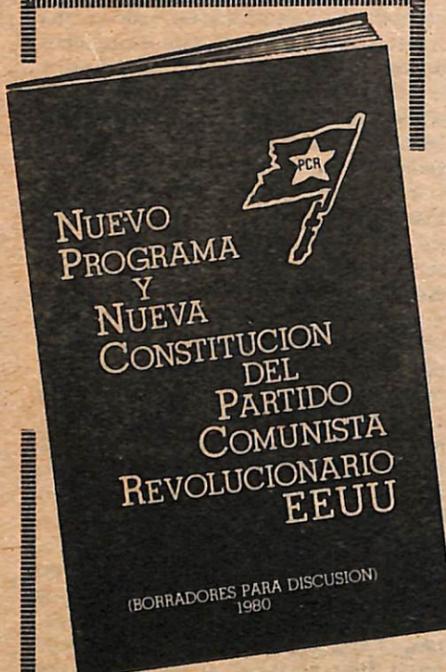
El Presidente Leonid Brezhnev, en una declaración hecho el 30 de septiembre, acusó a EU de intentar de explotar la guerra por sus propias razones. "Alguna gente está tratando de voltear este conflicto a su ganancia", dijo Brezhnev. "Preguntarás, ¿quién?" ¿Quiénes están descontentos con la unidad de las fuerzas anti-imperialistas en el Oriente Cercano y el Medio Oriente? Ellos están tratando de establecer su control sobre el petróleo en el Medio Oriente y el Oriente Cercano, están soñando con convertir a Irán en una base militar y gendarme del imperialismo". Brezhnev también denunció "los portaviones y unidades especiales cuales están permanentemente colgando como la espada de Dámocles sobre los estados independientes del Golfo Pérsico y la Cuenca del Mar Rojo". Al mismo tiempo Brezhnev reafirmó que la neutralidad oficial soviética, refiriéndose a Irak y Irán como "países amistosos" y diciendo que "ni Irak ni Irán lograrán algo con la destrucción mutua, la matanza y la ruina de ambos economías". Así que la declaración de Brezhnev refleja claramente la intensa preocupación de los imperialistas soviéticos con la expansión militar de sus rivales EU y sus esfuerzos, por el presente, de mantener sus opciones abiertas.

Por supuesto, es imposible predicar con tanto seguridad lo que cada superpotencia hará o cómo la crisis presente desa-

rollará—y esto tiene que ver con el hecho que ningún superpotencia está en control de la situación, capaz de dictar el curso de los acontecimientos a su voluntad. Ellos están obligados a responder a situaciones nuevas por las meras fuerzas cuales sus acciones han desatado. Si existe la potencial en el combate presente para saltar en desarrollo espiral fuera de control y intensificar a un nuevo nivel el cual ningún superpotencia previó al principio. Y esto es cierto porque las maniobras actuales por los dos lados en el Golfo son nada más que preludio a la venidera guerra global imperialista entre el bloque de EU y el soviético por un nuevo reparto del mundo.

Al mismo tiempo, el pueblo iraní está una vez más enseñando una profunda lección acerca de como esta situación mundial intensificando está llevando hacia una guerra y también creando gran oportunidades revolucionarias para los pueblos oprimidos del mundo. En su lucha contra el imperialismo y contra ambos los enemigos internos y externos, el pueblo iraní ha librado golpes consistentes y verdaderamente tambaleantes derrotas a los imperialistas EU mientras rehusando capitular ante la "otra" superpotencia, y claro, limitando seriamente las alternativas de los soviéticos. Y todo esto es el caso a pesar del carácter noproletaria del gobierno iraní y el debate candente dentro Irán acerca del curso de la revolución. La situación presente, mientras presenta grandes peligros para la revolución iraní, también presenta grandes oportunidades. Y especialmente las condiciones favorables para que las fuerzas marxista-leninistas y sus aliados revolucionarios puedan avanzar la revolución iraní aún más. El hecho que los imperialistas EU están tan determinados a sofocar esta revolución indica el miedo mortal que tienen y los peligros que representa ésta para ellos, siendo los imperialistas más directamente amenazados por ella ahora. Por supuesto no hay ninguna "garantía" que esto ocurrirá—o que la revolución no sufrirá un atraso serio. Tampoco hay garantía que esto ocurrirá—o que la revolución no avanzará directamente en Irán hasta desparamarse en otros países del área—países cuyos regímenes sufren de muchas de las mismas debilidades que llevaron al derrocamiento del sha, y cuyos pueblos tienen las mismas aspiraciones revolucionarias que el pueblo iraní. No es sorpresa que en el Golfo Pérsico, las fuerzas de la guerra imperialista y las de revolución están emergiendo y desarrollando al mismo tiempo. Y este fenómeno no será extraordinario al Golfo Pérsico. El conflicto venidero, en una escala mundial, será caracterizada justamente por esta contradicción.

Ambos EU y los soviéticos siempre andan menospreciando el potencial revolucionario de las masas iraníes y su capacidad de derrotar los intentos de reemplazar la dominación imperialista. Aun la prensa occidental continua lleno de "necrológicas" y especulación acerca del período "después de Jomeini" en Irán, ellos empiezan a darse cuenta de que una vez más hayan menospreciado al pueblo iraní. □



RCP PUBLICATIONS,
PO Box 3486, Merchandise Mart,
Chicago, IL 60654.

\$2.00.

Programa

Viene de la página 8

las masas para derrocar al imperialismo... y al hacerse claro también que tal alzamiento de masas tiene una verdadera posibilidad de triunfar" (Programa, p. 35) el mensaje revolucionario del proletariado caerá en un suelo fértil. Como lo dijo un cura, un miembro de este estrato, antes del 1° de Mayo: "Tengo muchas dudas, pero debo confesar que siento un interés por su causa... Soy miembro del clero protestante, pero si ustedes creen que muchos de nosotros no estamos interesados en su tipo de soluciones, no están informados".

Para introducir el segundo aspecto que quiero plantear, el papel que históricamente han jugado los intelectuales—transmitir y avanzar la ciencia—y cómo se relaciona esto con el movimiento revolucionario, las siguientes citas de "¿Qué Hacer?" hablan por sí solas:

"... la doctrina del socialismo ha surgido de teorías filosóficas, históricas y económicas elaboradas por intelectuales, por hombres instruidos de las clases poseedoras. Por su posición social, los propios fundadores del socialismo científico moderno, Marx y Engels, pertenecían a la intelectualidad burguesa. De igual modo la doctrina teórica de la socialdemocracia ha surgido en Rusia... como resultado natural e ineludible del desarrollo del pensamiento entre los intelectuales revolucionarios socialistas". (Lenin, *Obras Escogidas*, Tomo II, p. 28).

Y más adelante, cita Lenin a Kautsky: "La conciencia socialista moderna sólo puede surgir de profundos conocimientos científicos... Pero el portador de la ciencia no es el proletariado sino la *intelectualidad burguesa* (subrayado por C.K.): es del cerebro de algunos miembros de este sector de donde ha surgido el socialismo moderno, y han sido ellos quienes lo han transmitido a los proletarios..." (Ibid., p. 36).

De manera que, tanto en la formulación como en el desarrollo del socialismo científico, elementos de entre los intelectuales han contribuido inmensamente; debido a su educación, la pequeña burguesía ha producido gentes capaces de aprehender las leyes filosóficas, históricas y económicas, y avanzar el conocimiento de éstas a la par con el desarrollo de las relaciones económicas del capitalismo.

En Estados Unidos, el movimiento revolucionario de los últimos 10-12 años (debo reconocer mi ignorancia sobre el movimiento revolucionario previo) ha contando con muchos luchadores conscientes provenientes de entre los estudiantes y otros sectores de la pequeña burguesía, que han logrado a través del estudio del marxismo-leninismo y la lucha interna contra la ideología burguesa, bajo la dirección del proletariado, remodelar su concepción del mundo y adoptar de fondo el enfoque marxista-leninista y la ideología del proletariado. Por ejemplo, la Unión Revolucionaria y el Partido Comunista Revolucionario fueron inicialmente constituidos por revolucionarios con orígenes en la pequeña burguesía.

Esto no quiere decir, claro está, que la pequeña burguesía deba ser el líder del movimiento revolucionario—lo que en sí representa una contradicción de términos, ya que los intereses de la pequeña burguesía como clase son contrarrevolucionarios—ni que el punto de vista pequeño burgués, subjetivo e individualista—que políticamente se refleja en la inestabilidad y vacilación entre el economismo de la derecha y el aventurismo de la "izquierda"—sea el punto de vista del movimiento revolucionario. No, los elementos de la pequeña burguesía que se integren al movimiento revolucionario tienen que combatir sus intereses estrechos, individualistas e inmediatos y adoptar la ideología del proletariado si no quieren acabar con una línea tipo Partido "Comunista" de los Trabajadores.

Ahora bien, es cierto que la "intelligentsia" en este país en 1980 es muy distinta a la de Rusia en la década de 1890; allá la doctrina de la socialdemocracia "se había ganado a la mayoría de la juventud revolucionaria

rusa" (Ibid., p. 28); aquí la "intelligentsia" no ha sido educada en marxismo, ni siquiera en filosofía, sino en pragmatismo (si funciona, está bien). Pero precisamente por eso, porque ven que el capitalismo no funciona, ven que los mata gradualmente, que mata su deseo de aprender, de explicarse el mundo, de cambiarlo, que destruye el sentido de las herramientas que su educación les proporcionó; porque conocen los crímenes pasados y por venir del imperialismo; y porque su educación les ha proporcionado las bases para entender la ciencia contemporánea—el marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung—, por eso muchos de entre ellos, los más inteligentes, están buscando algo *científico* y con sentido. Por ello hay bases para que en medio de la confusión de voces liberales y pseudoizquierdistas, la voz de la revolución proletaria llegue a muchos oídos y se gane a no pocos elementos de entre los intelectuales y profesionales. □

Sobre el Papel de Cultura

"Para vencer al enemigo, hemos de apoyarnos ante todo en el ejército que tiene fusiles en la mano. Pero éste no basta por sí solo; necesitamos también un ejército cultural, que es absolutamente indispensable para estrechar nuestras propias filas y derrocar al enemigo". (Mao, "Intervención en el foro de Yanan sobre arte y literatura", página 1).

Aunque en las páginas 79 y 80, el programa borrador reconoce el "papel enormemente poderoso" de la cultura "en la formación de la opinión pública", y define como ahora la cultura está dominada y diseminada por la burguesía, y plantea más adelante (págs. 80-86) algunas formas importantes en que el proletariado tratará de "establecer su dominación sobre la cultura en total", esta sección no hace referencia, ni tampoco la sección de "Crear Opinión Pública, Conquistar el Poder" (págs. 39-40) a las formas de expresión cultural que ayudarán "en el proceso de preparación y luego del lanzamiento de la lucha armada para conquistar el Poder" (pág. 43). Aunque aún ahora mismo se están elaborando algunas formas de cultura revolucionaria—afiches, las páginas y portadas del *OR*, poesía, *La Madre*, Fire (grupo cantante)—parece necesario ofrecer una guía para dicha arma cultural en el programa.

Los artistas, tanto dentro como fuera del Partido, tienen que usar el aguzado instrumento del arte para desenmascarar las falsas ilusiones de la burguesía y ofrecer probabilidades y realidades proletarias. Los artistas proletarios deben producir obras de arte que se opongan a la línea que pregonan los artistas pequeño-burgueses, tanto los que voluntariamente sirven a la burguesía (gran número de éstos trabaja no sólo en el mundo del espectáculo y los medios de comunicación, sino por medio del uso utilitario del arte en automóviles, hogares, diseño de aviones, artículos domésticos, etc., donde reciben jugosos salarios), como los que la sirven a regañadientes o inadvertidamente en su deseo de vender sus obras (esto, claro está, también incluye a escritores, pintores, escultores y otros artistas de la plástica). Los artistas que están firmes con la clase trabajadora, también deben combatir el arte de ciertos artistas supuestamente revolucionarios, quienes en sus intentonas de producir obras que según su opinión reflejen el estado de ánimo o los intereses de las masas, crean un arte reformista o pesimista (tipo día del fin del mundo), que bien coarta o desmoraliza al pueblo.

Aunque hay esforzarnos al máximo para destrozarnos las viejas ideas, que nos encadenan al pasado, el arte revolucionario también debe ofrecer posibilidades que no solamente sean aceptables y deseables, sino también estimulantes y retadores. En especial, los artistas revolucionarios deben mostrar que el futuro puede ser infinitamente mejor que el pasado y el presente. Este arte debe ofrecer la luminosa visión de un mundo mejor, al tiempo que se concentra en aplastar el del presente.

Un hijo de la clase trabajadora

NAVAJOS

Viene de la página 7

para que pudiera volver a Burnham en el momento apropiado. Pero el misionero se escapó de la reservación con la niña, y la educó para que renunciara a su pasado indígena. La Sr. LaMone trató varias veces de rescatarla, pero los cristianos eran demasiado "civilizados" como para decirle donde tenían a la niña. De pura casualidad, fue descubierta a la edad de 17 años por un miembro de la familia LaMone en una escuela en Farmington, una ciudad en Nuevo México en las afueras de la reservación y cuando le contaron acerca de lo que había pasado, ella luchó por volver a Burnham y su pueblo.

La doble ofensiva de las corporaciones y el cristianismo ha resultado en una fuerte resolución por parte de muchos de los navajos de defender su cultura y la religión que es parte de ella. Larry Anderson nos invitó a participar en una ceremonia de sudor en su cabaña de sudor al lado de su hogar. Antes de entrar, enfatizó que esto es algo que "jamás rendirán, no obstante cual sea el sistema". En realidad, la ceremonia de sudor es muy saludable, pero también está acompañada por muchas oraciones a los Grandiosos Espíritus—inclusive rezando por los "que hacen las decisiones", es decir, el enemigo. Durante un reposo en la ceremonia, le pregunté a Larry por qué que reza por el opresor. Me contestó: "Porque ésa es la manera tradicional que me han enseñado mis mayores... pero cuando salgo de aquí (la casita de sudor), soy nueva persona".

Enfáticamente dijo que esto no quiere decir que piensa que el espiritualismo sea algo de menos importancia para los navajos y la lucha general de los indígenas. Pero también aclaró que tiene serias diferencias con aquellos que usan aspectos de la ideología espiritual para promover el capitulacionismo ante los capitalistas y oposición a la lucha revolucionaria. Eugene y Harrison LaMone dijeron lo mismo.

Larry Anderson reconoce muy claramente la diferencia entre la ideología comunista y la de los navajos y otros indígenas sobre la cuestión del espiritualismo. Nos dijo: "La lucha de los pueblos, de muchas clases de personas en el mundo actual, ocurre bajo muchos títulos, o organizaciones, o programas que el pueblo tiene—estas diferentes ideas de gobierno. Entendemos que el pueblo, el pueblo virgen, debe de ser dejado intacto... (el PCR) tiene un muy buen programa, establecido para averiguar cuáles son las ideas del pueblo (y) para defender su dirección (del PCR). Sus ideas sobre la espiritualidad son muy diferentes a las nuestras como pueblo indígena. Es cierto que necesitamos cambios; entendemos eso. Es cierto que necesitamos estos modos para lograr un nuevo liderato. Pero el espiritualismo es muy fuerte entre el pueblo indígena. Siempre lo defenderemos, no obstante bajo cual sistema vivamos..."

Por nuestra parte, continuaremos luchando por la ideología proletaria, inclusive con respecto a esta importante cuestión. Al mismo tiempo, reconocemos la naturaleza prolongada de dicha lucha, que se extenderá hacia el futuro, y de seguro mucho tiempo después de que la gente de este país haya derrotado a la burguesía. Lo que fundamentalmente nos une a los dos es la lucha contra el enemigo común. Esto es algo que Larry Harrison también reconoció, y por su parte, él continuará luchando por sus ideas.

Mientras que viajábamos hacia Farmington, se nos hizo patentemente claro que apenas se cruza la frontera de la reservación todo parece marcadamente diferente. Los campos son verdes e irrigados, las casas tienen luz, no se veía más excusados de afuera. Se pasa por entre dos enormes centrales eléctricas, arrojando su humo negro—se encuentran en la tierra de la reservación, pero la carretera no. Tratamos de conseguir un cuarto en un motel, pero no pudimos encontrar ni uno disponi-

ONU

Viene de la página 2

tre hostilizarse y tranquilizarse mutuamente, es casi divertida. De repente, una de sus disputas termina con el sonido de disparo; el escenario se oscurece, y se alumbra en la escalofriante figura de la muerte. Los diplomáticos han declarado la guerra. El resto del ballet es sobre los horrores de la guerra y sus efectos en las víctimas de los diplomáticos: los tontos, orondos soldados y las mujeres y niñas, cuyas vidas son destruidas. Al final, los diplomáticos, solos, sin un rasguño por la guerra que han creado, están una vez más alrededor de la mesa verde, negociando una paz que pronto vuelven a convertir en una nueva guerra. El caso de los Dos de la ONU me recuerda de "La Mesa Verde". La imagen de los diplomáticos de EU y la Unión Soviética, elegantemente vestidos y ah, tan supremamente civilizados mientras conducen calmadamente las "charlas de paz" que determinarán el destino de millones de todo el mundo, refleja vividamente a los diplomáticos enmascarados del ballet de Jooss. A ellos ni los roza la realidad de los pueblos cuyas vidas controlan y cuyos destinos no compartirán. En su mundo, la guerra no tiene nada que ver con la muerte y la pobreza y por eso se pueden dar el lujo de hacer guerra.

Así que estos dos jóvenes les arrojan pintura y por un momento los hacen ver como los payasos que realmente son. Por esto, los jóvenes son acusados de felonías, y en su juicio el juez los llama "terroristas"—esto, a pesar del hecho de que nunca se les acusó de usar armas, o inclusive de intentar golpear a los diplomáticos. Lo que ellos hicieron, como lo hizo Jooss hace 50 años, fue tratar de dramatizar la terrible maldad que estos elegantes bufones están cometiendo. A Jooss le dieron el primer premio en el Congreso Internacional de la Danza por sus esfuerzos; a Steve Yip y Glenn Gan les han dado una sentencia de felonía que conlleva por lo menos un año en la cárcel por los suyos. No podemos permitir que esta sentencia ruede sin ningún desafío. Los verdaderos terroristas son los diplomáticos con sus finos vestidos, sus agradables modales y su inmunidad a las consecuencias de las guerras que fuerzan sobre nosotros. Y Steve Yip y Glenn Gan fueron sentenciados porque nos recordaron eso. Ellos merecen el apoyo de todos nosotros.

ble. Una mesera en un restaurante nos explicó: "Las centrales eléctricas y las minas están trabajando a toda capacidad. Aquí vienen muchas personas de todas partes para buscar trabajo... Este es el único sitio en el país donde no hay recesión". Mientras que ella misma pensaba que esto probablemente nomas era un impulso temporario, recorde y pense que apenas a media milla de allí existía una quiebra permanente. O mejor dicho, sólo tan permanente como el capitalismo. Esto me hizo aun más impaciente. □

