



Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

OBRERO REVOLUCIONARIO

No. 73 (Vol. 2, No. 21) ISSN 0193-354X

26 de septiembre 1980

50c

E.U. LANZA IRAK CONTRA IRAN

Esta semana pasada se ha visto la latente guerra fronteriza entre Irak e Irán estallarse en fuegos de guerra a escala mayor, con cada país lanzando ataques por tierra, bombardeos de ciudades y aéreopuertos, y atacando a los campos petrolíferos del otro. El 17 de septiembre el gobierno irakí rechazó un acuerdo fronterizo firmado con Irán en 1975, declarando como "territorio árabe" el canal navegable Shat al Arab (que ha sido dividido puesto que ambos países dependen muchísimo en éste para la exportación del petróleo), así como

tres islas en el estratégico estrecho de Ormuz y otros terrenos.

Columnas blindadas irakís cruzaron la frontera con Irán a lo largo de un frente de 300 millas, desde las montañas de Curdistán en el norte hasta el Golfo Pérsico en el sur. Aviones de caza irakís atacaron varios aéreopuertos iraníes, inclusive el principal aéreopuerto en Teherán. Irán contraatacó con bombardear instalaciones cerca de Bagdad y en muy poco tiempo el combate aéreo había escalado hasta el punto que cada uno atacaba campos petrolíferos, com-

plejos industriales e instalaciones desde donde se carga el petróleo (por ejemplo la isla Kharg). Según los informes del viernes, tropas irakís habían penetrado hasta 20 millas de territorio iraní en

varios lugares, paralizando la enorme refinería de petróleo en Abadán (la cual provee a Irán con la mayor cantidad de su gasolina y combustible para calen-

Pase a la página 2

Manifestación Histórica en Alemania Occidental



**2.000 Marchan
Contra
"Avanzada
Otoño 80"**

Fue precisamente lo que las maniobras bélicas más masivas en la historia de OTAN demandaban—la manifestación más grande que jamás se ha realizado en Alemania contra estos juegos de guerra anuales. El sábado 20 de septiembre, 2.000 personas marcharon por las calles de Hildesheim, Alemania Occidental, y de allí a través

Pase a la página 6

Sábado, 20 de septiembre
Tras una bandera inscrita "Al Diablo con Avanzada Otoño '80—Opongámonos a las preparaciones de guerra imperialista", con un

contingente de 350 obreros organizado por la Federación de Trabajadores de Turquía en Alemania (ATIF), 2.000 personas marcharon por las calles de Hildesheim, Alemania Occidental.

IRAK CONTRA IRAN

Viene de la página 1

tadores así como otros petroquímicos indispensables), habiendo incendiado a grandes partes de este campo petrolífero.

Pero detrás de esta "guerra local" en la que supuestamente EU "no está implicado", se puede ver las manos sanguinarias del imperialismo EU. Ya por más de un año, EU juntó con Irak ha estado colaborando muy estrechamente para derribar el nuevo gobierno en Teherán y aplastar la revolución iraní completamente. Las batallas fronterizas han ocurrido desde la caída del Sha a principios de 1979, pero han acelerado y venido intensificándose, desde el fracasado asalto de Tabas en abril.

Es secreto conocido que la CIA y el gobierno en Irak han estado armando y entrenando a exilados reaccionarios iraníes. Estos grupos son encabezados por los ex-generales del ex Sha (como el infame General Oveissie—quien ordenó el masacre de más de 500 manifestantes desarmados en las calles de Teherán en noviembre de 1978) y el ex-titular Primer Ministro Shapour Bakhtiar. Durante el año pasado, Oveissie ha realizado varios viajes a EU, reuniéndose secretamente con oficiales del Departamento de Estado. Sólo hace dos meses se efectuó una conferencia de diversas fuerzas reaccionarias en el exilio que dijeron que se habían juntado para derribar el gobierno de Jomeini. Además, dentro de Irak hay por lo menos dos emisoras los cuales dirigen propaganda anti-Jomeini a Irán. (La CIA ha admitido públicamente haber creado una de estas emisoras).

Los más recientes informes han indicado que hasta cierto punto algunas de estas fuerzas de exilados iraníes están participando en las batallas, aunque en este momento la mejor contribución que propician al ataque por parte de EU/Irak es su conocimiento de la defensa de Irán—y de igual manera, las conexiones que todavía tienen con oficiales pro-EU en el actual ejército iraní. No queda duda que se preparan para lanzarse al pleno combate. Durante el último ensayo de golpe de Estado en julio, estas fuerzas de exilados en efecto comenzaron a cruzar la frontera, pero volvieron ya que pensaron que no era una situación oportuna. De hecho, según informó un

exilado viviendo en EU, la única cuestión que les preocupaba con respecto a lanzar un golpe de Estado era que si "cuando llegara la hora apropiada, los irakíes les respaldarían completamente".

Haciendo ver un vislumbre de la técnica de la "gran mentira" que los imperialistas EU usarán más y más al poner al país en pie de guerra, el gobierno EU ha negado repetidas veces la acusación lanzada por Irán de que EU está detrás de la invasión irakí. El presidente Carter anunció que EU mantiene una política de "estricta neutralidad" y avisó a todo otro país, especialmente a la Unión Soviética, a que se mantenga lejos. Haciendo lo mejor por ocultar el rol de EU en la guerra, periodistas de CBS-NBC-ABC presentaron la guerra como la continuación de enemistades feudales de ya muchos siglos entre persas y árabes, y agregaron que los aviones MiG de Irak enviados por la URSS combaten contra aviones Phantoms de Irán proveídos por EU. (En un breve momento de verdad, la revista *Time* informó la semana pasada que desde la caída del Sha en Irán, el concejero nacional de seguridad, Brzezinski se ha encontrado "entusiasmado ante la posibilidad de que Irak, tradicionalmente considerado radical y pro-soviético, lluegue a ser la 'nueva influencia regional'").

Detrás de los lamentos de no intervención y de encontrarse en una situación en que no pueden "ni ganar ni perder", EU tiene verdaderos objetivos que espera lograr durante o como resultado de la "guerra local" que ha incitado. Los imperialistas EU buscan derribar el gobierno iraní y poner fin, una vez por todas, a la revolución; también buscan atraer a Irak, el segundo productor de petróleo más grande en la OPEP, completamente bajo el ala del campo occidental; así también, buscan aprovecharse de la oportunidad de presentarse como el gran defensor de la "paz" y como el guardian de las provisiones de petróleo mundiales con mover a fuerzas militares de EU directamente a la región de los campos petrolíferos. Todas éstas son partes integrantes de la estrategia general de los imperialistas EU por reforzar su posición en el Golfo Pérsico en contra de sus rivales socialimperialistas soviéticos, en preparaciones para la tercera guerra

mundial.

Durante una conferencia de prensa de la campaña electoral, el mismo día que la guerra entre Irán e Irak estalló a una escala mayor, el presidente Carter dio una respuesta obviamente preparada de antemano a una pregunta acerca del efecto que la guerra tendrá sobre los "rehenes" (léase: los intereses del imperialismo EU en Irán y el Golfo Pérsico), "puede ser diferente", dijo Carter, lo que equivale a admitir que EU está arriesgándose con haber desencadenado esta guerra—apostando, pero muy seguros de que el resultado favorecerá a sus intereses. O como Carter dijo con la típica plática engañosa de los imperialistas, las cosas "pueden salir bien" para los rehenes si Irán "volviera a sus cables" y reconociera que está "aislado de la comunidad internacional".

Pese a que a EU le sirve todavía seguir insistiendo que no tiene nada que ver con la guerra, Carter admitió indirectamente que EU sí había animado a Irak a que atacara a Irán. Tampoco es una cuestión de Irak "recibiendo órdenes" de EU, puesto que el reaccionario régimen baathista en Irak así como EU tienen un interés común en aplastar la revolución iraní. Desde la derrota del Sha a principios de 1979, Irak ha visto la continuación de la revolución iraní como una amenaza mortal a su propia estabilidad interna (tanto más porque su población es 60% de musulmanes sheitas—como lo es Jomeini—y porque dentro de Irak continúa rugiendo la lucha revolucionaria de más de 2 millones de curdos)—y también sus propias ambiciones de convertirse en la nueva fuerza dominante del área del Golfo. Además, pese a que el régimen irakí ha continuado relaciones con la URSS, está claro que en años recientes más y más han estado virándose hacia la órbita occidental.

De más importancia por el momento, la guerra tiene por hoy el propósito de poner de rodillas al gobierno iraní de una u otra manera fomentando un reaccionario golpe de Estado. Hasta el momento las tropas irakíes han permanecido en la ofensiva. Y es muy probable, que mantengan la posición dominante, principalmente debido a los numerosos problemas que pegan al ejército iraní—desde el bajo moral, defecciones, a la escasez de piezas de EU para repuestos, y de mucha importancia, cantidades de reaccionarios, comandantes pro-EU que indudablemente llevan a cabo una política reaccionaria de derrota reaccionaria en la guerra, y que principalmente buscan colocarse en una mejor posición para derribar al presente gobierno.

Ya se ha destruido mucho de la capacidad de la refinera del petróleo, y en un tiempo cuando la economía está tambaleante. Sin duda esto aumentará la inquietud dentro el país, y también da achaque para nuevos argumentos para los reaccionarios y elementos vendepatrias cuales desde el principio han estado argumentando que la revolución ha en vuelto el país en un desastre y que es un suicidio continuar topando cuernos con los imperialistas de EU, cuando la economía y las fuerzas armadas se están decayendo, y que los trastornos y explosiones de lucha revolucionaria entre las masas tienen que terminarse.

Tales esfuerzos de tumbar el gobierno iraní se podrían llevar a cabo durante el combate. Las tropas de invasión irakíes o exilados iraníes y hasta posiblemente elementos EU podrían buscar y hacerse parte de un levantamiento de elementos pro-imperialistas en Irán, especialmente entre las fuerzas militares. La semana pasada, el lora de EU, Anwar Sadat, comentó que el presente combate da una oportunidad perfecta para un golpe de Estado y dio la implicación de que EU está en contacto activo con oficiales militares en Irán.

Hay algunas puntos similares con el plan que EU pareció tener en mente durante la invasión en Tabas en abril, que se suponía iba a "salvar" a los rehenes, y que claramente fue co-ordinada con fuerzas militares y otros elementos pro-EU en Irán.

Pero también, una maniobra destinada a tumbar el gobierno (o obligarlo a capitular a EU y fortificar la mano de los imperialistas y sus secuaces) podría esperar hasta que el gobierno sea más débil, hasta al punto que el golpe de Estado pueda tener éxito o los elementos "moderados" tengan dominio. Aunque el nivel de lucha y sentimientos antiimperialistas entre las masas iraníes, está alto, el EU está contando con que bastantes secciones de la población se volteen contra el gobierno de Jomeini o sean neutralizados por la política interna reaccionaria. El hecho de que el clero va perdiendo mucho de apoyo de lo que gozaba y que hay divisiones en Irán es uno de los factores del tiempo de este ataque.

Esta situación subraya la situación deficiente en cual está el gobierno iraní, a causa de su naturaleza de clase. Por un lado no pueden movilizar a las masas del pueblo para luchar contra los imperialistas EU, porque tienen miedo de perder control a causa de las políticas reaccionarias que han usado en el inte-

Pase a la página 7

PONGASE EN CONTACTO CON EL Obrero Revolucionario
Box 3486, Merchandise Mart
Chicago, IL 60654
EN SU AREA LLAME O ESCRIBA A:

Atlanta:
Revolutionary Worker
P.O. Box 10743
Atlanta, GA 30310
(404) 762-9329

Baltimore:
Revolutionary Worker
P.O. Box 1992
Baltimore, MD 21203

Birmingham:
P.O. Box 2334
Birmingham, ALA 35201
(205) 787-0202

Boston:
Revolution Books
233 Massachusetts Ave.
Cambridge, MA 02139
(617) 492-9016

Buffalo:
Box 121
Ellicott Station
Buffalo, NY 14205
(716) 895-6561

Chicago:
Revolutionary Worker
1727 So. Michigan Ave.
Chicago, IL 60616
(312) 922-1140

Cincinnati:
P.O. Box 3005
Cincinnati, OH 45201
(513) 542-6024

Cleveland:
P.O. Box 09190
Cleveland, OH 44109
(216) 431-8910

Dayton:
P.O. Box 3005
Cincinnati, OH 45201
(513) 274-8046

Detroit:
Workers Center
3136 East Davison
Detroit, MI 48212
(313) 893-0523 or
893-8350

El Paso:
P.O. Box 2357
El Paso, TX 79952
(915) 544-3032

Hawaii:
Revolution Books
923 North King St.
Honolulu, HI 96817
(808) 845-2733

Houston:
P.O. Box 18112
Houston, TX 77023
(713) 641-3904

Los Angeles Area:
Revolutionary Workers
Center
3807 East Gage
Bell, CA 90201
(213) 585-8234

Louisville:
P.O. Box 633
Louisville, KY 40201

New York-New Jersey:
Revolution Books
16 East 18th St.
New York, NY 10003
(212) 243-8638

North Carolina:
P.O. Box 5712
Greensboro, NC 27403
(919) 275-1079

Philadelphia:
P.O. Box 11789
Philadelphia, PA 19104
(215) 849-3574

Portland:
Revolutionary Workers
Center
4728 N.E. Union
Portland, OR 97211
(503) 282-5034

St. Louis:
P.O. Box 6013
St. Louis, MO 63139
(314) 721-6159

Salinas:
P.O. Box 101
Salinas, CA 93902

San Diego:
P.O. Box 16033
San Diego, CA 92116

San Francisco Bay Area:
Revolutionary Workers
Center
5929 MacArthur Blvd.
Oakland, CA 94605
(415) 638-9700

Seattle Area:
Workers Center
8133 Rainier Ave. South
Seattle, WA 98118
(206) 723-8439

South Carolina:
Revolutionary Worker
P.O. Box 10143
Greenville, SC 29604

Tampa:
P.O. Box 24983
Tampa, FL 33623

Washington, D.C.:
Revolution Books
2438 18th St. N.W.
Washington, DC 20009
(202) 265-1969

West Virginia:
P.O. Box 617
Beckley, WV 25801



UN AÑO—\$20 DIEZ SEMANAS de
subscripción de prueba—\$4.00

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*,
o escriba a:
Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654
Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

REFUGIADOS CUBANOS BOTADOS A PUERTO RICO

Lo que viene—va—. El verano pasado, miles de cubanos atrapados bajo la dictadura revisionista de Fidel Castro y el domino neo-colonial soviético, se tragaron ciegamente la propaganda y las mentiras de sus familiares gusanos. Se arrastraron a “la flotilla a la libertad”, conocida aquí por ser unas de las inmigraciones más ridículas de los tiempos modernos. Esta “flotilla a la libertad” llegó, con unos 80.000 a las playas de la Florida. Cinco meses más tarde, después de un verano de encarcelados al estilo campo de concentración en “centros de relocalación”, su silencio quebrada frecuentemente por motines y rebeliones, el Departamento de Estado hace otro juego con sus “peones”. Miles de refugiados encarcelados serán transportados a otra colonia en el Caribe para ser procesados “en el futuro”. La colonia es Puerto Rico, no Cuba, y allí manda el EU y no la Unión Soviética.

El equipo especial “cubano-haitiano” del Departamento de Estado dijo la semana pasada, que la instalación marina de EU en la costa del sur de Puerto Rico tenía que ser convertido en un centro de proceso para los refugiados. Este nuevo centro recibirá todos los nuevos refugiados caribes. (Hasta el presente, según el Departamento de Estado, 45.000 cubanos al mes siguen inmigrando a EU.) La nueva facilidad, Fort Allen, tiene toda la hospitalidad de la otra facilidad dándoles techo a los refugiados cubanos—alambre de puas y bastantes guardias mititares. Además, un portavoz anunció que aquellas personas en las bases llenas aquí en EU, cerca de Miami, iban a ser cambiados a Puerto Rico.

Un artículo de primera plana (del *Chicago Tribune*) el miércoles dijo que los refugiados que serían transportados al nuevo centro en Puerto Rico incluirían a muchos de los cubanos “criminales que tenían problemas mentales”. Oficiales del gobierno puertorriqueño, cuales antes estaban de acuerdo (como si tuvieran derecho de opinión), protestaron públicamente, quejándose que Puerto Rico iba volverse en “el depósito de la basura del Caribe”. Esto obligó al Sr. Brill, a retractar su declaración, “los cubanos con enfermedades mentales o delitos criminales no serán transportados a Fort Allen.”

Pero la triste realidad es que desde el punto de vista de EU, no importa si los refugiados son o no “la basura humana del Caribe”, si son enfermos mentalmente o no. La propaganda inicial les salió rana cuando pensaban ganar fácil, con sus llamadas piadosas a las “pobres masas anhelando ser libres”. Por algún tiempo, la propaganda EU pinta el imagen de los refugiados como un gentillo ingrato, casi lo mismo de lo que dice Castro, “escoria social degenerada.” Al punto cuando la inmigración estaba más caliente, observamos que Castro estaba más que contento echando a miles de gente para deshacerse de la carga de su economía descompuesta, y el desempleo masivo, y el hambre y el racionamiento que son problemas serios. El tirar varios criminales y enfermos mentales con los demás, sin duda le parecía muy chistoso a Castro, pero revela también su actitud hacia la inmigración en general. Sin embargo, la causa fundamental de esta actitud es la economía moribunda de una isla colonizada

dirigida por un pequeño colaborador en la esclavificando a su gente con imperialismo. Ironicamente, los esfuerzos presentes de EU en echar los refugiados hacia Puerto Rico es un desarrollo apropiado, cual ha impresionado profundamente no solamente a los refugiados sino también a millones más con lo horrible de la vida bajo el imperialismo, revelando la mentira del “sueño americano”. En Puerto Rico la próxima parada para los refugiados, ya se oyen los gritos frenéticos, con el grado del desempleo siendo 17%—¡“no los queremos”!

Mientras tanto, entre los refugiados que han logrado liberarse de los centros de detención, la vida en EU ha probado ser tanto un desastre que Cuba, de donde huyeron apenas hace pocos meses ya parece una ventaja en comparación. Esto ha resultado en una ola mayor de secuestros de aviones, la más grande desde los primeros de los años 70. Hace varias semanas, Castro recibió noticias favorables en la prensa EU por su declaración pública que todos los cubanos que secuestran aviones a La Habana serán ser encarcelados inmediatamente como criminales comunes. Al pesar de esto, los secuestros han continuado, mientras muchos refugiados desesperados, al presente, prefieren la vida en una cárcel cubana que la “libertad” en uno de los países más avanzados y más “democráticos”: EU.

El fenómeno de que en 1980, Cuba ha vivido convulsión económica, es el resultado de la explotación y opresión imperialista del Caribe y sus pueblos, tanto como un desenascaramiento airado de la naturaleza moribunda y la crisis sin remedio del imperialismo

mismo. No es solamente Cuba que

El fenómeno de que en 1980, Cuba ha vivido convulsión económica, es el resultado de la explotación y opresión imperialista del Caribe y sus pueblos, tanto como un desenascaramiento airado de la naturaleza moribunda y la crisis sin remedio del imperialismo mismo. No es solamente Cuba que sangrea a los refugiados vienen 1.000 cada mes de Haití, y miles más de otras partes. Pero el hecho que los EU está ahora tratando de expulsar obligatoriamente a los refugiados cubanos a un “centro de procedimiento” en Puerto Rico y a tratar de desviar todos los refugiados futuros a su “Isla del Diablo”, sirve no solamente como un comentario de EU como la “Tierra de oportunidad.” También ilustra, el resultado de explotación y dominación imperialista—lo que significa en realidad vivir bajo las uñas de EU o de la Unión Soviética. □



BALOTA DE VOTAR 1980

Envía una de estas balotas al Partido Comunista Revolucionario y nosotros encontraremos algo dramático que hacer con todas ellas juntas cuando lleguen las elecciones. Guarda la otra y piensa en algo creativo que hacer con ella tú mismo el día de las elecciones.

BALOTA



- PARTIDO DEMOCRATA
- PARTIDO REPUBLICANO
- CANDIDATOS INDEPENDIENTE Y OTRO SURTIDO DE SALVADO



¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

CIUDAD _____ FECHA _____
OCUPACION _____

ENVIA ESTA COPIA DE LA BALOTA DE VOTAR 1980 AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, P.O. BOX 3486 MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL 60654

BALOTA



- PARTIDO REPUBLICANO
- PARTIDO DEMOCRATA
- CANDIDATOS INDEPENDIENTE OTRO SURTIDO DE SALVADOR

¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

GUARDA ESTA Y HAZ ALGO CREATIVO CON ELLA TU MISMO EL DIA DE LAS ELECCIONES.

Conmemoraciones en 36 Ciudades

Revolucionario Asesinado en Curdistán

El OR ha recibido reportes recientemente de que, Salahadin Shams Borhan—el líder político de Peshmergas de las Masas Oprimidas y Trabajadores (Tashkilot) en la ciudad curda de Mahabad, también miembro veterano de la Unión de Comunistas Iraníes, fue asesinado brutalmente el día 3 de julio. Este no fue un incidente aislado, pero parte de acelerada actividad contrarrevolucionaria en Curdistán y a través de Irán. En las últimas semanas padadas Salahadin había recibido una cantidad de amenazas contra su vida, también habían sido bombardeadas las oficinas del cuartel general de Mahabad y varias otras organizaciones revolucionarias.

Este asesinato fue obviamente bien organizado, y tramado con anticipación. Este día, cuando varios Tashkilot Peshmergas estaban sentados afuera de su hogar, cuando se dieron cuenta que alguien estaba escondido bajo un Land Rover (un jeep) bombardeado en la calle. Las Peshmergas fueron a averiguar. Inmediatamente la persona bajo el jeep, salió corriendo. Al perseguirle encontraron un carro con cinco personas estacionado esperando su señal. Este grupo sospechoso salió de su carro y comenzó a decirles malrazones a los Peshmergas, llamándolos contrarrevolucionarios, claramente con las intenciones de provocar un pleito. Mientras uno de ellos corrió a su hogar cercano saliendo con un AK-47, éste, llamado Osman, empezó a disparar locamente contra los Peshmergas. Al oír las balas, Salahadin salió de su hogar, en ese momento Osman dió la vuelta y afinando la puntería, mató a Salahadin. Cuatro de estos hombres fueron arrestados poco después por elementos del PDC (Partido Democrática Curdo), quienes rehusaron entregarlos a Tashkilot. Osman se desapareció misteriosamente. La investigación hecha por Tashkilot reveló que anteriormente Osman fue un miembro del PDC, y que estaba en íntimo contacto con uno de los líderes máximos del PDC hasta dos semanas antes del asesinato. Cuando un comité investigador que incluye a las organizaciones luchadoras revolucionarias más grandes, Tashkilot, Komoleh, Peykar y otras, al fin tuvieron la oportunidad de interrogar los cuatro hombres en el cuartel general del PDC, ellos descubrieron que no estaban bajo guardia como prisioneros, parecía más como si los estaban deteniendo por su propia protección.

Aunque apenas se ha comenzado a descubrir la historia completa tras el asesinato de Salahadin, ya es claro que el PDC—o tan siquiera una sección de éste—fue muy involucrado en la muerte y ocultar el complot del asesinato. Tal como un partido político nacionalista burgués, es ampliamente conocido por incluir terratenientes y elementos burgueses entre su líderes y base; la posición del PDC está directamente amenazada por elementos activos y revolucionarios marxista-leninista. Claramente el trabajo y la línea política de Tashkilot y la Unión de Comunistas Iraníes provoca a los reaccionarios de varios tipos, y con razón, pues que están destinados a desarrollar la lucha del pueblo curdo, como una parte constituyente y como una fuerza motor de la revolución iraní, para poder completamente derrocar el imperialismo, feudalismo y la reacción, incluyendo luchar por autonomía; apoyarse en las masas de obreros, campesinos y otros curdos trabajadores en unidad con otros pueblos en Irán; forjar una lucha revolucionaria independiente, dirigida contra el imperialismo EU y sus lacayos como los enemigos primarios del pueblo al mismo tiempo desenmascarando a los socialimperialistas soviéticos y sus esfuerzos de infiltrar el movimiento; todo este trabajo y línea política



Intervista con Salahadin: "Nuestro Enemigo es el Mismo"

Durante la primavera pasada un activista revolucionario que visitaba Curdistán tuvo la oportunidad de entrevistar a Salahadin, miembro dirigente de la organización Tashkilot. En las siguientes citas, sacadas de la entrevista, se ve parte del espíritu revolucionario e internacionalista de Salahadin así como su resolución de impulsar la lucha del pueblo curdo en este contexto.

Dando la bienvenida a los camaradas de EU a Curdistán:

"Les agradecemos por cumplir con sus deberes y por escuchar al pueblo curdo y hacer conocer su voz a través del mundo. Sabemos que el imperialismo EU es el enemigo de nuestros dos pueblos, y solidarizamos con ustedes en su exitosa lucha contra este enemigo".

Sobre la relación entre la lucha del pueblo curdo y la revolución iraní:

"Verdadera autonomía, o autodeterminación, o aún sólo ganando las demandas hoy propuestas por los 'representantes del pueblo curdo', no pueden ser logrados salvo que la revolución democrática de Irán sea dirigida por el proletariado y cumplida con éxito. Pero a la vez, la lucha del pueblo curdo tiene una relación dialéctica a la lucha general de Irán. Hoy, la lucha del pueblo curdo se encuentra a la cabeza de la lucha del pueblo iraní".

Sobre la guerra en Curdistán:

"Pese a que por hoy (mayo 1980) las fuerzas revolucionarias controlan ciudades tales como Sanandaj, es probable que no podrán seguir bajo, nuestro control. Pensamos que las ciudades cambiarán de mano varias veces, esta ya es como la segunda o tercera vez que controlamos las ciudades. Las fuerzas revolucionarias llegan a la ciudad y corren a los Pastares y el ejército, luego las masas y los Peshmergas se retiran (cuando llega el fuerte contraataque). Así es como se desarrolla el combate".

Sobre las actividades del Primero de Mayo de este año en Curdistán:

"En Sanandaj estallaron batallas ese día, y cayeron dos mártires. Ese mismo día publicamos un volante que citaba a otro obrero que dijo que en este Primero de Mayo, hemos dado a la lucha mundial de la clase obreros dos mártires". □

también ha descubierto y desenmascarado el papel traicionero y claudicante del Partido Democrática Curdo este último año, y el modo que vez tras vez ha tratado de usar el pueblo curdo para negociar con el gobierno central en Teherán. Aunque el PDC es guiado por los revisionistas soviéticos, la naturaleza de este partido es permitir entrar en este partido a varios otros

reaccionarios y elementos asquerosos de Curdistán conectados el régimen del sha y los elementos Barzani apoyados por la CIA quienes siguen realizando actividades contrarrevolucionarias. Osman, parece ser tal persona, aunque el reporte completo de exactamente quienes son sus mentores en PDC todavía tiene que ser terminado. □

PDC todavía tiene que ser terminado.

Salahadin fue un blanco claro por los imperialistas y su agentes reaccionarios en Curdistán, por ser un revolucionario probado y con experiencia militando en el movimiento revolucionario iraní por más de quince años, Salahadin se juntó a la Confederación de Estudiantes Iraníes (Unión Nacional) y la Unión de Comunistas Iraníes (UCI) cuando estudiaba en Turquía a fines de los años 1960. En 1970 fue condenado a muerte en ausencia por el régimen del sha; esta sentencia fue hecha pública por la televisión y radio. En estos años, Salahadi era encargado de mantener contacto entre ramas de la UCI (quienes trabajaban en la clandestinidad) en Turquía e Irán. Por sus actividades revolucionarias, Salahadin fue arrestado por la policía secreta turca con intenciones de deportarlo a Irán, sin embargo, esta conspiración conjunto a la SAVAK y la policía secreta de Irán fue frustrada por las protestas avides de revolucionarios y otros elementos progresistas en Turquía.

Al regresar a Irán, a fines de 1977, al comienzo del despertamiento de la revolución, a pesar que las fronteras estaban cuidadosamente vigiladas, Salahadin se lanzó a la lucha revolucionaria en su Curdistán nativo, donde asumió un cargo de liderazgo en organizar una rama del UCI e inició varias otras organizaciones de masas curdas democráticas. Durante el próximo año de lucha intensa y revolucionaria estas organizaciones crecieron y desarrollaron en las Peshmergas de las Masas Oprimidas y Trabajadoras, conocidas por el pueblo como (Tashkilot) que fue fundada en el verano de 1979.

Salahadin trabajó incansablemente para avanzar la revolución a través de para avanzar la revolución a través de Curdistán. La mayoría de su tiempo se mantenía en los pueblos, organizando y educando políticamente a los campesinos, y activamente participando en muchas de las luchas locales contra los terratenientes feudales. Llegó a ser conocido y respetado entre la gente con su vida amenazada repetidamente por los feudales y otros reaccionarios. Como uno de los primeros líderes revolucionarios en Curdistán en tomar una posición pública contra los socialimperialistas soviéticos y sus proyectos en lucha de los curdos y la revolución, también incurrió la furia de los líderes revisionistas prosoviéticos del Partido Tudeh y el Partido Democrática Curdo.

A principios de julio, tres días después del asesinato de Salahadin, la organización Tashkilot hizo un llamado por una junta pública en Mahabad. Varios campesinos de los pueblos cercanos viajaron por horas para asistir. Mensajes fueron leídos por una cantidad de organizaciones, incluso el buró de Sheik Ezzedin Hosseini, un líder respetado del pueblo curdo, del Partido Comunista de Turquía (ML), Komoleh, Peykar, Razmandegan, y el Fedayeen. El mensaje del buró Hosseini declaró que le muerte del Camarada Salahadin "no era solamente la pérdida de un gran revolucionario, sino es como que si hubiéramos perdido el propio Sheik Hosseini." Algunos miembros del Partido Comunista de Turquía (M-L) que habían conocido a Salahadin, mandaron a decir, "no podíamos encontrar en él, nada más que internacionalismo. Guardaba amor para la gente trabajadora y las masas, y odio para los enemigos del pueblo".

La demanda fue levantada en este reunión para entregar los cuatro asesinados a Tashkilot, que había hecho público su intención de enjuiciarlos en una corte popular revolucionario abierto, para desenmascarar quien está detrás este acto desgraciado junto con otros ataques contra las fuerzas revolucionarias.

Según nuestros más recientes reportes, conmemoraciones se llevaron a cabo a medianoche de agosto en el cuarenta día desde su muerte en 36 ciudades y pueblos de Curdistán, incluso Mahabad, Squeez y Buchan. Evidentemente el pueblo curdo tiene toda intención de lanzar golpes todavía más poderosas contra sus enemigos y exponer a la luz del día a los criminales responsables por el asesinato de este líder revolucionario. □

Lucha en el Seno del Gobierno

¿QUIEN LA EMBARRO EN IRAN?

“¿Quién la embarró en Irán?” Yo no fui, dice el exembajador a Irán, William Sullivan; si hubieran seguido mis consejos, hubiéramos podido proteger los intereses de EU en Irán, declara él.

Me muero de la pena, pero no estoy de acuerdo, salta el jefe del Consejo Nacional de Seguridad Zbigniew Brzezinski. ¡Sullivan y el Departamento de Estado la cagaron en Irán! Mis estrategias hubieran funcionado con seguridad, no más si las hubieran implementado consistentemente.

Desde el momento en que se hizo claro en la segunda mitad de 1978 que la revolución del pueblo iraní iba a echar por la borda al Sha, uno de los despreciados títeres del imperialismo EU, y asestarle un duro tramacazo a los intereses de EU en Irán y el resto del mundo, la discusión sobre qué fue lo que no funcionó, o de quién fue la culpa, ha bramado en el seno de la burguesía de EU. La virulencia de la discusión sólo ha aumentado con la toma de la embajada de EU en Irán y la continua incapacidad de los imperialistas de ponerle el alto a la revolución de Irán, finalmente.

Este debate se ha concentrado en la álgida disputa entre Sullivan y Brzezinski, expresada principalmente en artículos en el *Washington Quarterly* (edición de primavera de 1980) y en *Foreign Policy*, dos revistas políticas burguesas. Sin embargo, la controversia ha sido de tan hondo alcance e importancia, que muchos comentaristas imperialistas, del *New York Times*, a Henry Kissinger, al ex (y ya frío Sha) se han visto involucrados en ella.

Los dos bandos argumentan que si se hubieran implementado sus tácticas, se hubiera podido asfixiar la revolución iraní y “salvar” al país para los intereses del imperialismo EU. Pero en su afán de elucidar cómo fue que les pudo ocurrir a ellos semejante cosa tan terrible, y de destruirse mutuamente en el proceso, han expuesto qué tan profundamente estaba metido EU tratando de sofocar la revolución y han desmascarado la lógica gánster imperialista que subyace tras sus mojigatas afirmaciones de “no ineterferir en los asuntos internos de Irán”.

La controversia también arroja luz sobre qué tan poderoso el levantamiento revolucionario en Irán fue, y sobre la frustración e incapacidad de los imperialistas de, ya sea entenderlo, o lidiar con él. Porque de hecho, los complots y maniobras de ambos bandos se ensayaron en Irán. ¡Y el levantamiento volcánico de las masas iraníes mandó a ambos al infierno!

Según Sullivan, él comprendió que el gobierno militar que el Sha instaló el 5 de noviembre era “la última oportunidad del Sha de controlar el proceso revolucionario”. “Si ese gobierno fallaba—él sostuvo—debemos anticipar el colapso del Sha y buscar medios alternativos para proteger y preservar nuestros intereses”. (*Foreign Policy*, número 40, otoño de 1980, p. 179) Su sugerencia era “hacer de intermediario en un arreglo” entre las fuerzas de Jomeini, el Sha y los militares iraníes, que pusiera a Mehdi Bazargan (a quien Sullivan describió como un “socialdemócrata benevolente” y “alguien con quien podemos trabajar”) a la cabeza de un nuevo gobierno, y que “permitiera a las fuerzas armadas mantenerse intactas”. Obligarían al Sha a hacerse a un lado. (*Foreign Policy*, p. 180).

El sostenía que una solución política de este tipo era la única alternativa viable del gobierno de EU. El aumento de la represión violenta estaba demostrando ser tanto inefectivo como incendiario y estaba poniendo una terrible presión sobre las fuerzas armadas iraníes.

A Sullivan le preocupaba muchísimo que estallara una guerra civil y que, en sus palabras, “Como un resultado, sus armas (las del ejército de Irán, *OR*) se dispersaran a través de toda la enredada y conflictiva estructura de las fuerzas revolucionarias, haciendo imposible al gobierno de Bazargan asumir un control rápido y efectivo cuando éste inevitablemente tomara el Poder”. (*Foreign Policy*, p. 185). Implementando este plan, se preservaría el arma

clave de EU en Irán, el ejército; el gobierno de EU estaría en buenas relaciones con el nuevo régimen; cesaría el desorden y se preservarían los intereses de EU.

Pero Sullivan se queja de que este preclaro y “tolerante” plan—salvar los fusiles para los imperialistas—no vió la luz. Ignoraron sus cablegramas desde Irán y Brzezinski le pasó por encima y se las arregló directamente con el Sha. Tras el colapso del gobierno militar a finales de diciembre de 1978, Sullivan trató de organizar una misión para buscar de Jomeini la aceptación de un arreglo político. Pero las fuerzas de Brzezinski bloquearon esta misión, y en vez, brindaron el apoyo de EU al gobierno de Bakhtiar. Sullivan dijo que Bakhtiar “no tenía ni apoyo popular... y sería barrido a un lado por la llegada de Jomeini y sus simpatizantes a Teherán”. (Es interesante señalar aquí que en tanto que Sullivan daba a entender que era él quien poseía “una comprensión plenamente desarrollada de la naturaleza de la revolución que arrasaba a Irán en 1978...”, se le citó diciendo: “No me jacto de entender a esa gente. Para mí los iraníes son mucho más inescrutables que los asiáticos”. *Newsweek* 1-29-79)

Lo demás es historia: la insurrección arrolló y dispersó al ejército; Jomeini fue traído al Poder; y las relaciones entre el nuevo gobierno y EU han sido tensas desde entonces.

La Línea de Brzezinski

Pero de acuerdo a Brzezinski y sus aliados, la explicación de Sullivan es “egoísta y objetivamente incorrecta.” (*New York Times*, 9-7-80, p. 5). Ellos sostienen que el Departamento de Estado estaba demasiado preocupado con derechos humanos, reformas y una solución política en Irán. Estas fútiles medidas ya habían sido ensayadas todas y no habían podido frenar el momentú de la revolución. Desahacerse del Sha, sólo llevaría a dejar

un vacío de poder, crear una peligrosa inestabilidad en Irán y debilitar la confianza en EU y sus intereses por todo el mundo.

En lugar de eso, lo que se necesitaba era una clara declaración de EU dándole al Sha apoyo total y animándolo a ahogar la revolución en sangre. “Una demostración de fuerza ayudaría a restaurar el orden en Irán”, dijeron eufemísticamente. (*Washington Quarterly*, primavera, 1980, p. 23).

Con este fin, Brzezinski anuló una declaración aguatibia de apoyo al Sha, elaborada por el Departamento de Estado en noviembre de 1978, y en vez, telefonó al Sha directamente. “El mensaje de Brzezinski fue explícito; le dijo al Sha que tomara cualesquiera medidas que considerara necesarias, con la completa seguridad de que el gobierno estadounidense lo respaldaría al máximo”. (*Washington Quarterly*, p. 22). Dos días después de esta llamada, el Sha disolvió su gabinete civil e instituyó un gobierno totalmente militar.

Cuando este gobierno militar se derumbó, Brzezinski bloqueó la misión de Sullivan a Jomeini y en cambio mandó al General Robert Huyser a Irán con órdenes de alinear a los militares en torno al sustituto del Sha, Bakhtiar, y prepararse para un golpe militar. (Véase el *OR*, número 71).

Las fuerzas de Brzezinski arguyen que su estrategia hubiera funcionado, si no se le hubiera atravesada al Departamento de Estado y Sullivan, quien rehusó dar al Sha una afirmación inequívoca de apoyo del EU (léase: carta blanca para masacar al pueblo). Esto hizo que el Sha se sintiera inseguro de las intenciones de EU, que vacilara, y lo inhibió de actuar con fuerza y resolución. Y este lado se queja también de que el resto es historia.

Las dos partes de esta discusión tratan de encubrir el verdadero alcance de la intervención de EU en Irán, omitiendo el discutir muchos de los eventos que ocurrieron durante la revolución y escudándose tras sus desacuerdos para declarar que dichas diferencias evitaron que EU pudiera hacer mucho en Irán. El *Washington Quarterly* resume que “el gabinete de Carter nunca formuló realmente una política, ni estableció objetivos, o diseñó tácticas para habérselas con la crisis de Irán... Si los estadounidenses no actuaron en la crisis de Irán, ¿bajo que circunstancias se puede esperar que se muevan?”

Pase a la página 15

El debate entre los títeres del imperialismo acerca de quién tubo la culpa porque la influencia EU, y porque sus “estrategias” no trabajaron, nos cansa. Sus expertos avanzan docenas, de explicaciones, desde fanatismo religioso, a demasiada modernización demasiado rápido, y a la personalidad misma del Sha. Pero todos ocultan el papel del imperialismo en crear condiciones que in-

evitablemente llevaron a la revolución. La lucha heroico de las masas contra esto, fue lo que no tomaron, ni toman ahora en cuenta. Este es el poder invencible de las masas politizadas y armadas con el entendimiento de quién son sus enemigos.



2.000 Marchan Contra "Avanzada Otoño '80"

Viene de la página 1

de la ciudad hacia el cuartel de Operaciones Spearpoint.

Con 60.000 tropas compuestas de los ejércitos de EU, Alemania Occidental e Inglaterra, Operación Spearpoint es el ejercicio más grande de Avanzada Otoño 1980—las colosas preparaciones de guerra de OTAN que incluyen hasta medio millón de soldados y que se encuentra en plena marcha desde Noruega hasta Turquía. La Operación Spearpoint había convertido a un área de 400 kilómetros cuadrados de Hildesheim en una zona de guerra. Durante la semana las batallas rugieron a través de las sembrados y bosques a los alrededores de la ciudad. El miércoles un batallón entero (600 tropas) de la 82. División Aérea de EU voló sin parar desde EU, los paracaidistas descendieron sobre la "zona de combate" y capturaron un puente. Fue un ejemplo de lo que la clase gobernante tiene preparado para millones: esa mañana estos hombres estaban en la asolada Carolina del Norte, nueve horas después fueron botadas desde aviones a los fríos cielos en el norte de Alemania. El viernes, 400 tanques se habían reunido para una batalla entre tanques en el oeste de la ciudad. Por dondequiera helicópteros armados, aviones de caza y helicópteros de asalto transportando tropas, cruzaban los cielos. Los comandantes y los pez gordos en general se sentían muy machos. Habían lanzado a 3 divisiones—30.000 tropas de Inglaterra y la 2ª División Blindada de Fort Hood, Texas—con más velocidad que una bala hacia los llanos del norte de Alemania, y como cualquier cadete de West Point sabe, este es el mejor sitio de donde lanzar el ataque (a cualquier dirección). Lo que ninguno de ellos dijo abiertamente—pero sí fue expresado en cacareador en la conferencia de prensa de manera implicada—fue, "oigan, con este ensayo tuvimos mucho éxito. Así que, ¿por qué no podemos ganar la guerra?"

Pero hoy la batalla era contra un enemigo diferente. Y esta vez, en vez de las cartuchos descargados que se les otorgó a los soldados, las armas estaban cargadas. Las armas estaban en manos de la Vereitschaftf Polizei, la policía especial antimotines de Alemania Occidental, uniformados con máscaras de gas y cascos y escudos de plástico, quienes se habían agrupado a la entrada del cuartel de las maniobras. En total 2.000 tropas de asalto respaldadas por la policía militar de EU, Inglaterra y carros blindados equipados con cañones que lanzan agua. La burguesía tenía muy claro en mente el cumpleaños de OTAN celebrado el 6 de mayo en Bremen que fue tan bruta y disturbado por miles de jóvenes que sorprendieron a los policías con piedras, ladrillos y cocteles molotov.

En esta ocasión lo que tenían que perder era mucho más. Avanzada Otoño 80 no es únicamente una indispensable preparación para la guerra mundial, en el sentido de entrenamiento y perfeccionamiento de las acciones militares necesarias para lanzar hostilidades, sino que también, es usada hasta el máximo para fomentar opinión pública en pro de los preparativos bélicos de los imperialistas. Con estos fines, invitaron a centenares de representantes de la prensa internacional para que informaran (léase: glorificaran) sobre su ensayo para la 3ª guerra mundial. Una enorme manifestación de oposición en medio de las maniobras, denunciándolas como preparaciones para la 3ª guerra mundial no conformó con sus planes. Hicieron todo lo posible para tratar de pararla. El permiso para manifestar tenía muchas restricciones (por



Tanques rodan por las calles de Hildesheim.

ejemplo, no se permitieron cáscos, máscaras o postes para banderas, ningún lema o bandera que "insulte al estado o sus autoridades") que si fueran violadas serían motivo para cancelar el permiso ese mismo instante. Obviamente, serían violadas y las autoridades mantuvieron abierta su opción de tratar de aplastar a fuerza la manifestación. Esto era conocido por todos y las autoridades se apoyaban en este elemento de intimidación para disminuir la participación. El propio día de la manifestación, barricadas policíacas fueron establecidas en las principales carreteras hacia la ciudad, y cualquier persona que parecía ir a la manifestación fue parada y registrada. Además, los revisionistas de todo matiz, principalmente los pro-soviéticos, dentro y fuera de la coalición para la manifestación, hicieron todo lo posible para sabotearla, y atacaron al periódico revolucionario de soldados FightBack, uno de los principales iniciadores de la coalición.

Sin embargo, todo estos esquemas fueron frustrados. No se podía parar la manifestación. Detrás de la bandera que proclamaba "Al diablo con Avanzada Otoño 80—oponerse a las preparaciones de guerra imperialista", encabezada por un contingente de 350 obreros organizado por la Federación de Obreros de Turquía en Alemania (ATIF), la manifestación partió del lugar de reunión frente a la principal estación de trenes por una calle alineada por policías anti-motin y centenares de espectadores a lo largo de una carretera de 10 kilómetros cruzando la ciudad hacia el cuartel y volviendo por la misma ruta. Estrechándose por cuerdas, la composición diversa de la manifestación reflejó las varias fuerzas activas hoy con respecto a la cuestión de guerra imperialista—grupos estudiantiles y juveniles, personas que participan en el movimiento contra los nucleares, veteranos de la lucha contra la guerra en Vietnam, algunos de los jóvenes de la clase obrera de Bremen que "disturbaron" el cumpleaños de OTAN y otros de los poblados cerca de Hildesheim que fueron despertados a la vida política por los tanques que rodaron por las calles. Pese a que bajo

Pase a la página 16



IRAK CONTRA IRAN

rior. Esto aplica especialmente al gobierno islámico y su represión de la lucha justa de los curdos y el pueblo árabe en Khuzestán, que ha estado bajo estado de sitio desde el verano pasado. Es allí donde la mayoría del combate con los irakis se ha llevado a cabo. Tomando en cuenta el carácter vacilante y burgués del gobierno, ha sido obligado a depender aún más de la fuerza militar para hacer frente a la invasión iraki lo que irónicamente fortalece la posición de los elementos pro-imperialistas dentro del ejército que buscan tumbar el mero gobierno que se supone "defender"! Al mismo tiempo, la crisis producida por la guerra puede traer consigo a los marxista-leninistas y otros elementos antiimperialistas en Irán oportunidades para construir organización y liderato revolucionarios entre las masas para defender el país, derrocar el imperialismo y avanzar la revolución.

Durante el curso de esta guerra que EU mismo ha provocado, ha hecho un gran esfuerzo por crear sentimientos en EU y a través del mundo en pro de enviar fuerzas de combate EU al Golfo—un objetivo viejo y urgente de los imperialistas. Y que mejor pretexto pueden tener para hacerlo—y aun bajo la bandera de "proteger la paz"—que el "serio peligro" que la guerra presenta para el Occidente y sus necesidades del petróleo. Y este peligro "no amenaza únicamente a América" agregan, pensando por todos, claro está.

Informes noticiosos han especulado que muy pronto la guerra se derramará hacia el Estrecho de Ormuz—el estrecho canal de 20 millas entre Irán y Omán por el cual un buque petrolero pasa cada 15 minutos. Enfrentando esta "nueva amenaza", EU anunció que se encuentra "consultando" con Inglaterra, Francia y otros aliados del Occidente acerca de planificar todas las eventualidades con respecto al estrecho. Claramente, está siendo tramado la formación de una especie de fuerza naval del Occidente para patrullar el Golfo, o el traer a fuerzas de EU unilateralmente.

Después de la victoria de enormes consecuencias de la revolución iraní en 1979 y la derrota a EU de su principal "avanzada militar", los imperialistas EU han tratado de consolidar una nueva formación de fuerzas aliadas en la región—dando mucha importancia, especialmente, a una nueva alianza entre Israel y Egipto en el área del Mediterráneo del Medio Oriente, y trabajando por la formación de una alianza entre Arabia Saudita e Irak en el propio Golfo Pérsico (puesto que esto no sería directamente identificado con EU, tendría ventaja en presentarse como una propia fuerza policíaca "árabe"). Al mismo tiempo que EU hacía maniobras en esta área, EU también resumió que la "Doctrina Nixon" establecida después de la guerra en Vietnam (de apoyarse en lacayos locales como el sha para proteger los intereses de EU en el Medio Oriente), era anticuada, y fue reemplazada por la "Doctrina Carter"—la política de que EU usara sus propias fuerzas para proteger intereses de seguridad de EU en el Medio Oriente y las áreas estratégicas del mundo.

Así que durante el año pasado, una unidad de asalto de 100.000 integrantes ha sido formada, con entrenamiento especial para ser usada en el Golfo Pérsico, y no es ningún accidente que en noviembre elementos de esta unidad volaran a Egipto para realizar ejercicios comunes con las otras fuerzas militares del área. EU ha negociado el uso de bases militares en Kenia, Somalia y Omán (situado a la entrada del Golfo), donde pasado equipaje militar está siendo posicionado para reforzar las fuerzas de EU que serían transportadas desde EU. Y mientras que EU se ha sentido un poco indeciso en mandar sus propias tropas y establecer sus propias bases, debido al peligro de que posiblemente tal cosa se haría el foco de sentimientos anti-yanqui en estos países y que provoque el derrocamiento de los títeres, EU trabaja durísimo durante esta guerra para alterar radicalmente el clima político en estos países y per-

suadir a sus aliados de que bases de EU son necesarias en estos países. Recientemente, funcionarios gubernamentales se han referido a esto como el síndrome del "beso de muerte", como un principal obstáculo que tendrán de vencer para conseguir bases y estaciones cerca de los campos petrolíferos en el Medio Oriente antes de que estalle una guerra con los soviéticos.

Y por último, no hay que olvidarse de que EU ya tiene tropas estacionadas en el área. En el área del Océano Índico, cerca de Irán, la fuerza de asalto EU del Medio Oriente tiene a dos portaviones nucleares y buques de guerra. Esto incluye a los portaviones, fragatas, destructores (que cuidan a los portaviones), y barcos de abastecimientos.

También hay un escuadrón de 12 aviones de caza F-4, además de 400 tropas de respaldo en Egipto donde han estado "entrenándose" junto con la fuerza aérea de Egipto durante los dos meses pasados. Todo esto representa una seria concentración de fuerzas militares EU en el Medio Oriente.

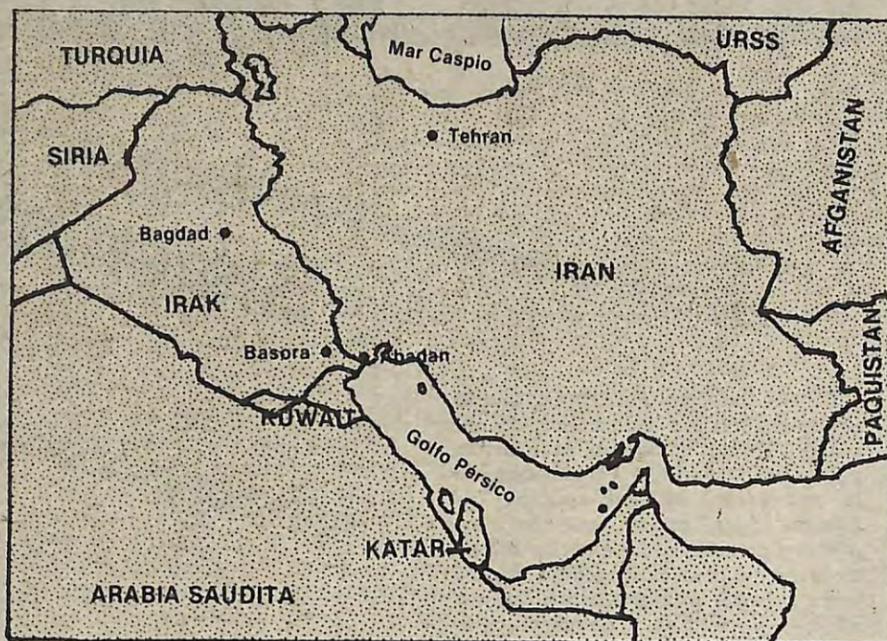
Todas estas maniobras por parte de EU, inclusive la provocación de la guerra entre Irán e Irak, no son el resultado de fuerza, sino al contrario de creciente debilidad y desesperación. Su sistema se encuentra en crisis económica, en cada región del mundo y se encuentran desafiados por sus rivales reaccionarios de la URSS, y están siendo también golpeados por la lucha revolucionaria de los pueblos.

Desde que en Irán se le derrocó a su querido títere sha, los gobernantes imperialistas de EU no han aceptado un régimen nacionalista—aun uno que sea neutral y no ligado a los soviéticos. Quieren todo o nada. ¿No es por eso que le apoyaron al sha hasta el último día? ¿No es por eso que jamás han dejado de tratar de "desestabilizar" al gobierno a cada paso y revocar la revolución? ¿Y no es por eso que más y más han recurrido a medidas más peligrosas para tratar de sujetar Irán?

Este mismo punto se destaca por la siguiente descripción por el exsecretario de energía, James Schlesinger cuando en 1979, EU complotaba un golpe militar como último esfuerzo por salvarlo al sha: "Schlesinger advirtió que esta estrategia muy probablemente fracasará; pero señaló que lo que tenían por perder sería muy significativo. Lo que estaba en peligro no fue únicamente los intereses de EU sino los de todo el Occidente industrializado, lo que dependía del resultado de la crisis en Irán. Cuando lo que está a punto de ser perdido es tanto, el gobierno debe de estar dispuesto a arriesgar ciertas cosas. Si hubiéramos ganado, habría validado la pena".

Pese a que EU claramente piensa que tiene mucho con que arriesgar, pueda ser que el pueblo iraní pueda estallar sacándose de las cadenas del régimen islámico tomando un paso decisivo hacia avanzar la revolución con librar una guerra antiimperialista en defensa de Irán. Esta es una perspectiva que tiene a las dos superpotencias aterrorizadas y es porque las dos, hasta cierto punto, colaboran mutuamente para atacar la revolución iraní. Bajo estas condiciones, el movimiento en Irak también puede avanzar, especialmente cuando la naturaleza reaccionaria de la guerra y la colaboración entre el gobierno iraki y el imperialismo EU sea más y más denunciada entre las masas populares.

Por otro lado, los soviéticos puedan meterse y aprovecharse de la situación. Tienen la posibilidad de ganar en varios frentes; en primer lugar, siguen teniendo relaciones con ambos gobiernos, y muy probablemente puedan encontrarse en posición para hacer un arreglo, lo que les colocaría en una posición mejorada en uno o aun en ambos de los países. Otra posibilidad es que en caso de que estalle una guerra civil en Irán como resultado de un golpe de Estado lanzado por EU, los soviéticos puedan intervenir directamente o puedan ser "invitados" a intervenir en Irán por fuerzas prosoviéticas tales como el Partido Tudeh, la Fedayin o el Partido Demócrata de Curdistán. Las provincias del norte, Azerbaiján, Mazandarán



hasta han habido informes de empeoradas relaciones soviéticas-iranes, inclusive la aceleración de maniobras bélicas por los soviéticos en la frontera con Irán—esto muy fácilmente puede ser remediado en el futuro, especialmente si algunas fuerzas dentro del gobierno iraní piensan que tendrán que apoyarse en la URSS para poder seguir en el Poder ante los crecientes esfuerzos por EU de derribarles. No obstante las fuertes denuncias anticomunistas hechas por los líderes iranes, la realidad política muy a menudo produce alianzas ideológicas muy extrañas.

Que tal en serio los EU toma la posibilidad que los soviéticos podrían salir del combate con lazos afortalizados con Irán o Irak—posiblemente los dos—evidente por el escape reciente hecho a buen tiempo desde el seno del gobierno EU. Esto apareció en la columna de Jack Anderson publicada nacionalmente el 2 de septiembre. Esta escape, que en realidad es una amenaza no muy suave, revela que en los últimos meses, el Presidente Carter ha enviado órdenes secretas al Pentágono, o sea el "Memorandum Presidencial No. 51", para la preparación de una alternativa estratégica limitada para usar contra las fuerzas soviéticas en el Medio Oriente. En lenguaje ordinario, los imperialistas y Turkoma, y Curdistán en el oriente, son sectores de mucha conmoción y oposición al régimen central y cierto sentimiento prosoviético.

También es posible que el gobierno iraní sea obligado a buscar gran can-

dad de asistencia económica y militar de los soviéticos. Los primeros pasos hacia esto ya se han dado, y varias delegaciones de comercio del bloque soviético han visitado Irán. Pese que no ha habido mucho desarrollo al respecto—y "amantes de paz" de EU les están diciendo a sus rivales soviéticos, si tu cruzas la frontera a "nuestro" territorio, en Irán, o si tu tan siquiera amenazas de hacerlo, estamos listos a usar armas nucleares contra ti. También es una lección a los que piensen que las superpotencias no irán a la guerra, hasta guerra nuclear, en vista de la destrucción que esto causaría. Pero aquí ya han impulsado una guerra que ha destruido la más grande refinería en el mundo y las facilidades petroleras de Irán e Irak. Esto muestra que todo depende en control militar y político—el control de Irán para ellos es más importante que la previsión de petróleo que perderán por ahora. Ellos están empujados por fuerzas fuera de su control a hacer lo que sea necesario, y arriesgarlo todo para tener la oportunidad de destruir sus rivales imperialistas y lograr el dominio mundial.

Mientras la situación mundial va de más en más candente, los imperialistas se están metidos en juegos siempre más desesperados. Están desatando fuerzas que no pueden controlar, y mucho más está en juego. No solamente los peligros de guerra, especialmente guerra mundial, sino también nuevas posibilidades para avances revolucionarios. □

V. I. LENIN
¿QUE HACER?

\$1.95

Available at
the following bookstores:

Washington, D.C.: Revolution Books, 2438 18th St. NW, 20009, 202-265-1969.

New York City: Revolution Books, 16 E. 18th St., 10003, 212-243-8638

Cambridge: Revolution Books, 233 Mass. Ave., 02139, 617-492-9016.

Detroit: Revolution Books, 5744 Woodward Ave., 48202, 313-872-2286

Chicago: Revolution Books, 1727 S. Michigan, 60616, 312-922-6580.

Los Angeles: Liberation Books, 2706 W. 7th St., 90057, 213-384-3856.

Berkeley: Revolution Books, 1952 University Ave., 94704, 415-841-8314.

San Francisco: Everybody's Bookstore, 17 Brenham Place, 94108, 415-781-4989.

Seattle: Revolution Books, 1828 Broadway, 98122 206-323-9222.

Honolulu: Revolution Books, 923 N. King St., 96817, 808-845-2733.

Programas Bilingües Atacados por todo el País

Sistematizando la Opresión Nacional

El OR informó hace poco que el Departamento de Educación de los Estados Unidos había publicado ciertas pautas para "clarificar" el propósito de la educación bilingüe—pautas diseñadas para divertir que los 3.6 millones de niños en las escuelas de EU, cuyo idioma natal es diferente al inglés, serán robados sistemáticamente de sus idiomas y culturas y obligados a la brava a hablar inglés. Ahora el gobierno está avanzando en la implementación de dichas pautas, al incorporarlas de forma sistemática a la ley federal, bajo el manto hipócrita de "establecer autoridad federal para los programas bilingües". Preparándose para esta movida, en éstas últimas 2 semanas el Departamento de Educación auspició una serie de audiencias federales en seis ciudades de importancia, donde hay grandes concentraciones de personas de habla no-inglesa, para fomentar opinión pública a favor de la medida y para mantener las apariencias de escuchar los testimonios del público. Pero en varias de estas audiencias, les ha salido el tiro por la culata a los grupos del gobierno ya que maestros bilingües, educadores profesionales y representantes de varias organizaciones de las nacionalidades minoritarias han levantado su voz airadamente para denunciar los reglamentos propuestos como un ataque frontal contra la educación bilingüe.

Los primeros verdaderos programas bilingües a escala nacional se crearon a finales de la década del 60 y comienzos de la del 70, como resultado directo de las poderosas luchas en este país contra la discriminación y opresión nacional. Hasta ese momento, los escolares (particularmente los de habla española, quienes constituyen el 70% del grupo denominado cínicamente de "limitada habilidad en el inglés") podían contar con un sonoro coscorrón, cuando no con una franca paliza, por hablar un idioma extranjero en la escuela. Se obligó a generaciones enteras de jóvenes de habla española ya sea a aprender dos idiomas con la misma rapidez con que los otros chamacos aprendían uno, o a abandonar la escuela, lo que era mucho más común. Se embutió a miles de niños chicanos en "clases especiales" y se les obligó a soportar la humillación de ser clasificados como "retardados mentales" porque no podían rendir adecuadamente en sus estudios en inglés. En las escuelas de Tejas, se colgaban letreros chovinistas en los corredores diciéndolo: "Speak English—This Is America". (Hable inglés—Estas en América). En un incidente, se obligó a unos chavalos a arrodillarse en el patio y a pedir perdón por haber hablado español. Se enseñaba a los estudiantes de habla no-inglesa exclusivamente con la "técnica de inmersión"; es decir, botándolos a clases en inglés para que nadaran o se ahogaran.

Fue en respuesta a esta clase de tratamiento degradante que se alzó la demanda de educación bilingüe en las batallas que puntualizaron el Moratorio Chicano de 1970, las huelgas universitarias del "tercer mundo" y otras luchas contra la opresión nacional, como las vastas huelgas de maestros y alumnos que estallaron en las escuelas de East L.A. a finales de los 60.

Muchos de los activistas y estudiantes de las nacionalidades oprimidas que ingresaron a los programas que el gobierno se vio forzado a abrir, trabajaron a brazo partido para convertirlos en verdadera educación sobre la cultura y herencia de las distintas nacionalidades, que por mucho tiempo habían sido distorsionadas y suprimidas por el sistema "educativo" de los capitalistas. Por las universidades del país surgieron programas de estudios chicanos, negros

y asiáticos. Aún en las escuelas secundarias, muchos estudiantes de ascendencia mexicana, por ejemplo, podían tomar cursos en los que aprendían algo de la historia revolucionaria de Zapata y Pancho Villa, de como EU le robó a México el suroeste—y lo aprendían en su propio idioma.

Pero en los últimos años, a los pocos programas que aún existen, se les ha arrancado su fundamento. Como lo señaló un estudiante de Colorado con quien habló el OR: "Cuando yo tomaba los cursos de los estudios chicanos, eran requete políticos. Ahora se han alejado de esas ondas... Las universidades botan a los profesores que le tratan de hacer eso".

En una reciente entrevista del Sistema de Radiodifusión Pública con varios periodistas consagrados desde hace tiempo al servicio de la burguesía, le pidieron a Eric Sevareid que expusiera sus ideas sobre las principales noticias que nos deparará la próxima década. En forma algo sobresaltada Sevareid comentó que el asunto de mayor importancia que confrontarán los periodistas en el periodo que se aproxima será la inquietante perspectiva del desgarramiento de la estructura social misma en este país. Singularizó en particular al suroeste, casi prediciendo un movimiento separatista de la gente de ascendencia mexicana.

Las percepciones de Sevareid en verdad concentran de manera significativa la visión (y los temores) de la burguesía en relación a las contradicciones potencialmente explosivas que se están fermentando bajo la superficie entre las nacionalidades—en particular en el suroeste. Desde luego, no más las menguantes reservas del sistema imperialista previenen el tipo de concesiones que caracterizaron los finales de los 60 y comienzos de los 70. Pero aquí opera algo más que simplemente una reducción económica en la educación. No cae de sorpresa que los gobernantes de este país se están concentrando en la educación bilingüe, ya que ellos se dan perfecta cuenta de que la negación del idioma es un aspecto clave para imponer la cultura dominante del imperialismo EU y para socavar la base de las luchas contra la opresión nacional, en lo que se refiere a las nacionalidades de habla diferente al inglés.

Ultimamente se les ha dado por generar una "controversia" sobre la educación bilingüe, citando en la prensa a varios "expertos" reaccionarios que proclaman que la educación bilingüe es "un intento de usar los dólares de los impuestos federales para perpetrar idiomas y culturas extranjeras" y que es responsable por "debilitar paulatinamente la unidad americana". Pero ésta no es la embestida principal de los ataques, ya que claramente el gobierno no puede lograr arrancar de raíz impunemente la educación bilingüe. El objetivo de los reglamentos federales propuestos es empezar a maniatar la poca educación bilingüe que existe ahora, restringir más estrechamente su definición y preparar el terreno para posteriores ataques.

Esto no quiere decir en lo más mínimo que la educación bilingüe sea ninguna maravilla hoy por hoy—de hecho, apesta. Los Angeles es un ejemplo: 100.000 estudiantes (o el 20%

de las inscripciones totales de las escuelas del distrito) están clasificados como "de limitada expresión en inglés". ¡La tasa de deserción académica en este distrito es de más del 50% entre los estudiantes de lengua española! Un quinto de los chavitos de kinder no pueden ni siquiera entender a sus maestros para nada y el 50% de los niños de ascendencia mexicana ya para el primer año de primaria están educacionalmente entre el 25% más bajo de los escolares. 60% de los distritos escolares de California han sido amonestados (si bien hipócritamente) por retener a adolescentes en clases de escuela primaria porque no sabían suficiente inglés para pasar de curso. Una de las razones de todo esto, obviamente, es la escasez de maestros bilingües realmente capaces de combinar los dos idiomas en el aula, lo que es un producto de la falta de educación bilingüe, en particular y de la opresión nacional, en general. El 55% de los maestros de programas bilingües en L.A. ni siquiera hablan español; simplemente enchufan un programa de televisión en español un par de veces por semana para llenar el requisito de educación "bilingüe": ¡ésta es la "igualdad de idiomas" de los capitalistas!

Lo que es especialmente capcioso acerca de las reglas propuestas es que las presentan como un esfuerzo para "proteger" la educación bilingüe, por medio de la aplicación de reglas federales donde previamente no había ninguna—y muchos, aún aquellos que se oponen rotundamente a partes específicas del reglamento, se han tragado este cuento. Hasta ahora el gobierno ha venido usando un conjunto informal de pautas conocidas como los *Remedios Lau*, que se derivaron de un caso ante la Corte Suprema de EU en 1976, que involucró a 3000 estudiantes chinos obligados a atender clases dictadas exclusivamente en inglés. Dejando de lado aquí las características particulares de este caso, la corte sentenció que se le había negado a estos estudiantes el derecho a igualdad de oportunidades educativas y expidió un grupo de pautas que se convirtieron en la base para las negociaciones entre el gobierno y los distritos escolares sobre la cuestión de proveer educación bilingüe para poder recibir fondos federales para educación. Pero lo que resulta claro de las nuevas reglas propuestas es que no sólo representan un debilitamiento sustancial de los mismos *Remedios Lau* sino que, además de eso, están repletos de ambigüedades que le abren de par en par la puerta a la posibilidad de borrar del mapa cualquier cosa que se le parezca a una auténtica educación bilingüe—y todo con una cara muy legal y tal.

Exactamente qué clase de "protección" ofrecerán las leyes federales, salta a la vista inmediatamente con una mirada a las propuestas. Para comenzar, se ha cambiado la definición de una "pequeña población estudiantil", para la cual la escuela no está obligada a proveer ninguna educación bilingüe de verdad (solamente monitores y cintas grabadas). Bajo los *Remedios Lau*, en California por ejemplo, ésto se interpretaba como 10 "estudiantes de limitada expresión en inglés" o menos, mientras que las nuevas reglas han aumentado el límite a 25 o menos. Varios de los oradores en las audiencias señalaron que esto resultará en que se eliminara la posibilidad de que literalmente cientos de miles de estudiantes de habla no-inglesa tengan acceso a cualquier educación bilingüe, aún donde hay suficientes estudiantes

para llenar todo un salón de clase.

Las propuestas federales se ufanan mucho de lo que llaman requisitos de entrada "supremamente liberales"—es decir, que permiten el ingreso a cualquier estudiante cuyos puntajes caigan por debajo del percentil 40 en un examen de habilidad en inglés. Pero los requisitos de terminación estipulan que cualquier estudiante que después de 2 años se coloque en o por encima del percentil 30 puede ser retirado del programa. De manera que a un estudiante cuya ejecución *baje* del percentil 39 al percentil 30, no se le considera más con necesidad de educación bilingüe. Y encima de todo esto, un estudiante que ha recibido servicios bilingües durante 5 años, puede ser retirado del programa, no importa qué tan bajos sean sus puntajes en los exámenes. En cualquier caso, un estudiante que tiene más o menos la misma limitación en ambos idiomas puede ser sacado de un programa bilingüe tan pronto como logre "relativa habilidad" en el inglés. Con reglamentos como éstos, como lo indicó un chicano en la audiencia de San Francisco, "¡Uno puede ingresar un niño un día y sacarlo al otro!"

Estos son algunos de los mecanismos por debajo de cuerda con los que están atacando los programas de educación bilingüe bajo el pretexto de "protegerlos". La verdadera intención de estos reglamentos se puede ver en la sección dedicada a especificar las circunstancias en las cuales el gobierno puede eximir de pérdida el requisito de educación bilingüe. Estas incluyen escuelas que operan "programas alternativos" (como enchufar el famoso TV), programas "diseñados para experimentar con un enfoque más efectivo", o "escuelas en las que hay un "crecimiento rápido, no previsto en las matriculas de estudiantes de limitada expresión en inglés"! Los presentes abuchearon grueso a una representante del Consejo de Educación de California, cuando ella defendió éstas exenciones en las audiencias de San Francisco.

Pero el hecho es que de todos modos el gobierno nunca tuvo la intención de que los programas de educación bilingüe en este país fueran educación igual en dos idiomas. Los reglamentos federales lo dicen con bastante claridad que el principal objetivo de estos programas es que "los estudiantes tienen que aprender inglés lo más pronto posible"—en otras palabras, nada muy distinto del mismo viejo concepto de "inmersión".

Con este fin, las nuevas reglas proponen la siguiente alternativa: mientras que a los estudiantes con habilidad superior en su lengua natal se les debe dar educación bilingüe, ésta no se le dará a aquellos que tienen similares limitaciones tanto en inglés como en su lengua natal, ya que más vale que "se pongan a aprender inglés". Y esto a pesar del hecho que, como lo señaló un maestro de habla española, debido a la similitud fonética entre español e inglés, los estudiantes hispánicos que desarrollan la habilidad de hablar español primero, de hecho acaban aprendiendo inglés más rápido, a fin de cuentas. Es obvio que la pía "preocupación" del gobierno de que los estudiantes aprendan inglés se basa principalmente en el principio de que definitivamente *no* aprendan su idioma natal.

El quid es que bajo el capitalismo, la clase dominante tiene, por necesidad, que destruir y erradicar sin conmiseración el idioma y tradiciones de los pueblos que oprime, ya que éstos le plantean un muy verdadero reto a su dominio absoluto de la sociedad, mantenido por medio de la dominación de toda la superestructura ideológica, política y cultural. Y con mucha más razón a medida que la promesa de turbulencias y levantamientos de los 80 se hace cada vez más relumbriente. □

Artículo de V.I. Lenin

Conversación con los Defensores del Economismo

De acuerdo con la apertura de la campaña de "100 flores", para abrir el debate y discusión en las páginas del OR acerca del camino a la revolución en este país y la línea de nuestro Partido de que el periódico, el Obrero Revolucionario, es hoy día el principal arma y la tarea más urgente y concreta en preparación para alcanzar la meta revolucionaria, pensamos que sería educativo reproducir la "Conversación con los defensores del economismo" por V.I. Lenin. Como dijimos en el OR No. 72, 19 de septiembre, 1980:

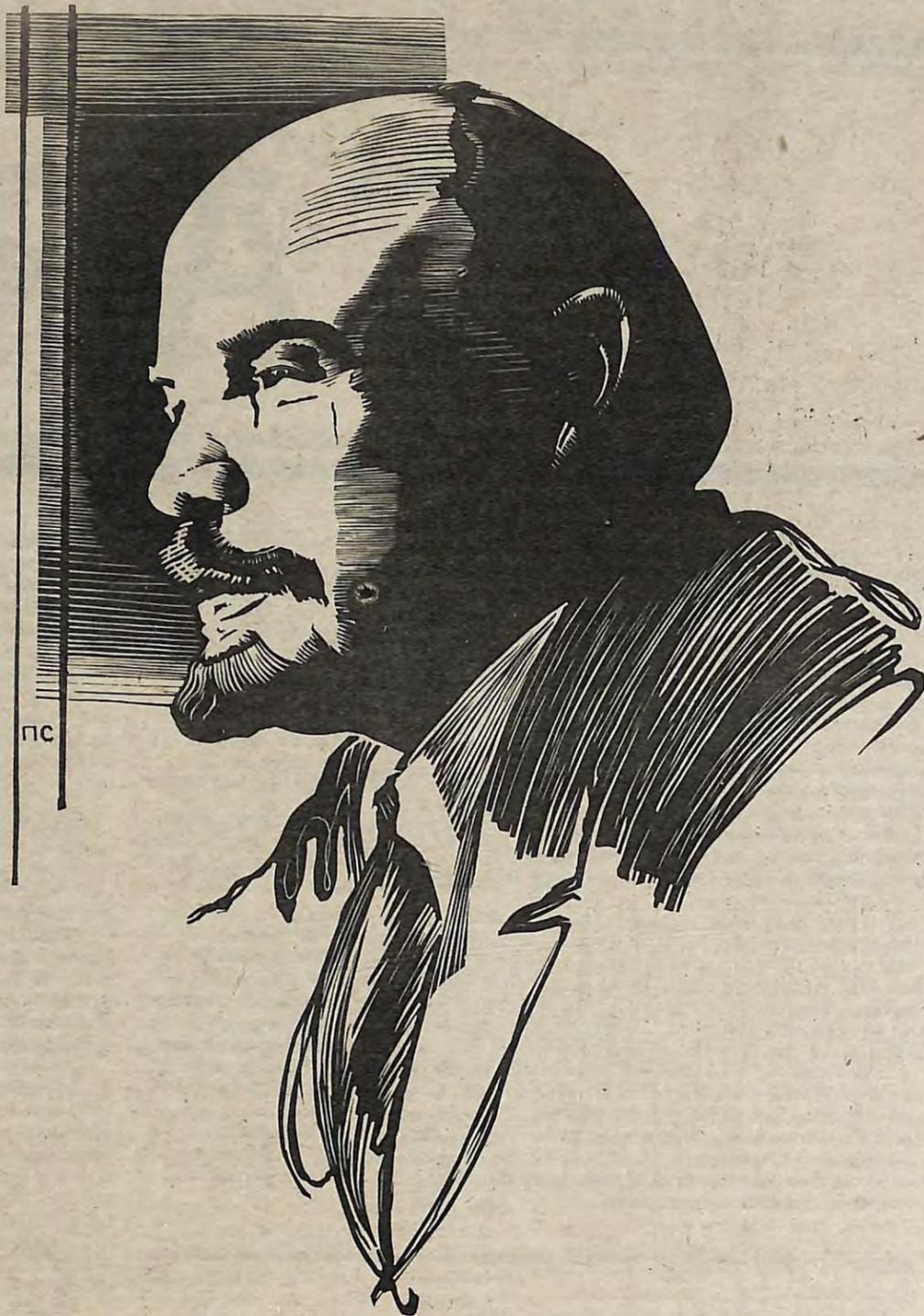
"Hemos planteado nuestro plan para trabajo revolucionario que conducirá hacia la toma del Poder en este país—un plan que nos llevará de aquí hasta allá y a lo largo de un camino zigzagante—un plan que se enfoca en un periódico revolucionario. Hemos planteado que éstos son tiempos urgentes, que lejos de estar "en la delantera de la situación" nos encontramos a la zaga—y no únicamente detrás de la acelerada situación objetiva de crisis y la guerra que se aproxima, sino también lejos de satisfacer los intereses y requisitos de la sección avanzada de los obreros quienes necesitan ser armados cada vez más con un entendimiento del mundo para poder hacer grandes contribuciones en cambiarlo. Es el deber de cada persona revolucionaria responder al plan: expresar desacuerdos donde se presenten y preguntas cuando surjan".

El artículo que publicamos a continuación apareció en las páginas de *Iskra* en diciembre de 1901, tres meses antes de que Lenin publicara ¿Qué Hacer?, y más tarde fue descrito por Lenin como el sinopsis de dicha obra. En "Conversación con los defensores del economismo", Lenin contesta una carta enviada a *Iskra* por personas que defendían una línea economista y estaban en desacuerdo con Lenin de que en realidad los comunistas andaban a la cola del movimiento espontáneo de las masas y que empequeñecían la tarea central del trabajo ideológico y político en torno a un periódico político destinado a toda Rusia. En su respuesta a la carta Lenin se refiere al período a fines de 1897 y especialmente al otoño de 1898 (el Partido había sido fundado en la primavera de 1898) como un período manifestado en una tendencia retrógrada de seguidismo ante la espontaneidad.

En la conclusión a ¿Qué Hacer?, Lenin se refiere a esto como el "tercer período" en el desarrollo del movimiento comunista en Rusia, y describe a la aparición completa de esta tendencia economista de la siguiente manera:

"Es el período de dispersión, de desgregación, de vacilación. Como enronquecen los adolescentes al cambiar la voz, así también a la socialdemocracia rusa de aquel período se le quebró la voz y empezó a dar notas falsas... Pero sólo los dirigentes iban cada uno por su lado y retrocedían: el movimiento mismo continuaba creciendo y haciendo gigantescos progresos. La lucha proletaria englobaba nuevos sectores de obreros y se propagaba por toda Rusia, contribuyendo a la vez indirectamente a avivar el espíritu democrático entre los estudiantes y entre las demás capas de la población. Pero la conciencia de los dirigentes cedió ante la envergadura y la fuerza del auge espontáneo... Los dirigentes no sólo quedan rezagados tanto en el sentido teórico ("libertad de crítica"), como en el terreno práctico ("método primitivo de trabajo"), sino que intentan defender su atraso recurriendo a toda clase de argumentos rimbombantes... Lo que caracteriza a este período no es el desprecio olímpico de la práctica por algún admirador de "lo absoluto", sino precisamente la unión de un practicismo mezquino con la más completa despreocupación por la teoría. Los héroes de este período, más que negar de un modo abierto las "grandes palabras", las envilecían..." En ¿Qué Hacer?, analizó más completamente esta tendencia economista poniendo en claro y ampliamente su línea acerca del rol del periódico, concluyendo con una breve respuesta a la cuestión: ¿qué hacer?: "Acabar con el tercer período".

Con este espíritu, esperamos que el ejemplo del debate que rugió en el movimiento comunista en Rusia a principios del siglo señale aún más la urgencia de participar en la batalla sobre las cuestiones candentes que hoy enfrentan los revolucionarios. Se ha dado grandes pasos adelante en el análisis hecho por el Partido acerca de la situación objetiva y nuestras tareas, pero hay mucho más que hacer para comprender más a fondo la urgencia y las posibilidades revolucionarias en la presente situación y la tarea central como ha sido presentada en el Programa Borrador y otros lugares y para poner fin al "tercer período" en el movimiento revolucionario en este país con gusto.



CONVERSACION CON LOS DEFENSORES DEL ECONOMISMO

Citamos íntegramente una carta que recibimos de uno de nuestros representantes.

Carta a la prensa socialdemócrata rusa:

En respuesta a nuestros compañeros de exilio, que solicitan nuestra opinión sobre *Iskra*, hemos decidido exponer las razones de nuestro desacuerdo con ese órgano.

Aunque juzgamos muy oportuna la aparición de un órgano socialdemócrata propio, dedicado en especial a problemas de la lucha política, no creemos que *Iskra*, que ha encarado esa tarea, la haya resuelto en forma satisfactoria. Su defecto fundamental, que atraviesa sus columnas como un hilo rojo y condiciona sus demás defectos, pequeños y grandes, consiste en que *Iskra* dedica un lugar muy destacado a los ideólogos del movimiento, a la influencia que pueden tener sobre las distintas tendencias de éste. Al mismo tiempo, presta poca atención a los elementos materiales del movimiento y al medio material que, por su acción recíproca, crean un tipo definido de movimiento obrero y definen su camino, para desviarlos del cual no bastarán todos los esfuerzos de los ideólogos, aunque se inspiren en las mejores teorías y los mejores programas.

Este defecto de *Iskra* salta en especial a la vista cuando se la compara con *Iuzhni Rabochi*, que como *Iskra*, enarbola la bandera de la lucha política, pero la vincula con la fase precedente del movimiento obrero de Rusia meridional. A *Iskra* le es ajena esa manera de plantear el problema. Se fija como tarea "encender con la chispa un gran incendio", pero olvida que para ello es necesario tener combustible adecuado y condiciones exteriores favorables. Cuando rechaza con ambas manos a los "economistas" *Iskra* pierde de vista el hecho de que la actividad de éstos preparó el terreno para la participación de los obreros en los acontecimientos de febrero y de marzo, participación que subraya con tanto empeño y exagera en considerable medida. Cuando mantiene una postura negativa frente a la actuación de los socialdemócratas de fines de la década del 90, *Iskra* olvida que en esa época faltaban las condiciones favorables para cualquier otra labor que no fuera la lucha por las pequeñas reivindicaciones, y desconoce la gran importancia educativa de esa lucha. Aprecia de manera errónea y antihistórica aquel período y aquella orientación en la actividad de los socialdemócratas rusos, identifica la táctica de éstos con la de Zubátov. No advierte la diferencia que existe entre la "lucha por las pequeñas reivindicaciones", que amplía y ahonda el movimiento obrero, y las "pequeñas concesiones", cuyo objeto es paralizar toda lucha y todo movimiento.

Impregnada por completo de esa intolerancia sectaria tan característica en los ideólogos del período infantil de los movimientos sociales, *Iskra* está siempre dispuesta a calificar cualquier divergencia con ella, no sólo como una desviación de

los principios socialdemócratas, sino como una deserción al campo adversario. Tal ha sido su ataque—muy indecoroso y merecedor de la más severa e implacable reprobación—contra *Rabóchaia Misl*, a la que dedicó el artículo sobre Zubátov, en el cual los éxitos de éste en cierto sector de los obreros son atribuidos a aquella publicación. Con su actitud negativa hacia otras organizaciones socialdemócratas, que encaran de otro modo la marcha y las tareas del movimiento obrero ruso, *Iskra*, en el ardor de su polémica, se olvida a veces de la verdad y, haciendo hincapié en algunas expresiones, en efecto poco acertadas, atribuye a sus adversarios concepciones que no les son propias, subraya puntos de divergencia a menudo insignificantes, y se obstina en guardar silencio sobre los innumerables puntos de contacto entre las diferentes opiniones. Nos referimos a la actitud de *Iskra* hacia *Rabócheie Dielo*.

Esta exagerada predilección de *Iskra* por la polémica se debe ante todo a su sobrestimación del papel de la "ideología" (programas, teorías, etc.) en el movimiento y en parte es también el eco de las discordias intestinas que estallaron en Occidente entre los emigrados rusos, y que ellos se apresuraron a difundir por el mundo entero en una serie de folletos y artículos polémicos. En nuestra opinión, esas divergencias no ejercen, por así decir, influencia alguna sobre la marcha efectiva del movimiento socialdemócrata ruso; antes bien, sólo pueden causarle daño, pues producen una escisión indeseable entre los camaradas que actúan en Rusia; por eso, no podemos dejar de criticar el ardor polémico de *Iskra*, sobre todo cuando va más allá de los límites admitidos por la decencia.

Este defecto esencial de *Iskra* es para nosotros la causa de su inconsecuencia en el problema de las relaciones de la socialdemocracia con las distintas clases y tendencias sociales. Mediante especulaciones teóricas, *Iskra* solucionó el problema del paso inmediato a la lucha contra el absolutismo. Es probable que entienda la dificultad que esta tarea entraña para los obreros en la situación actual, pero como carece de la paciencia necesaria, para esperar que éstos acumulen más fuerzas con vistas a esta lucha, *Iskra* se lanza a buscar aliados en las filas de los liberales y los intelectuales. En esa búsqueda, abandona a menudo el punto de vista de clase, disimula las contradicciones de clase y pone en primer plano la comunidad del descontento contra el gobierno, aunque las causas y el grado de ese descontento de los "aliados" sean muy diversos. Tal es, por ejemplo, la actitud de *Iskra* hacia los zemstvos. Procura que de las posiciones frondistas* de éstos, provocadas a menudo porque el gobierno favorece

Pase a la página 12

* Frondista (del francés *frondiste*, partidario de *La Fronde*, movimiento impulsado por sectores de la burguesía y de la nobleza en Francia, en el siglo XVII, contra el absolutismo). Por extensión, en la terminología política, dicese de las personas o grupos políticos que manifiestan oposición por simple espíritu de disconformidad o contradicción. (Ed.)

* Juego de palabras con *Iskra* que significa "chispa". (Ed.)

CARTAS

"Atreverse a Bregar con el Plan de Batalla de la Revolución", fue el llamado hecho por el Partido Comunista Revolucionario hace algún tiempo. Este llamado era para estudiar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU, que fueron publicados a principios de Marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos, que abren una nueva senda; son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son anteproyectos, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tse Tung—y una aplicación de dicha ciencia a las condiciones específicas que confrontamos en este país. La posibilidad real de revolución en la próxima década demanda que aquellos que arden con el deseo de tal cambio, se lancen a la polémica sobre los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos en torno a los nuevos documentos y alentamos el envío de cartas para su publicación en el Obrero Revolucionario. Urgimos a grupos e individuos que contacten el Partido con sus ideas y organicen discusiones.

Todo tópico de los borradores está abierto al debate. La publicación de correspondencia no indica necesariamente que el Partido esté de acuerdo con la posición expuesta en ella. Otros tienen la libertad de responder a los asuntos tratados en cualquier carta. El Obrero Revolucionario de vez en cuando responderá directamente a puntos planteados, pero como regla general no lo hará. Esto se debe a que este proceso no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y profundización de los borradores, que culminará en la versión final de esos documentos. Este proceso durará un par de meses y concluirá con una concentración aún de más alto nivel de la correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. La versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución se publicará poco tiempo después. El resultado de este proceso que involucra directamente a miles, será no sólo un más profunda unidad política sobre la línea revolucionaria del Partido Comunista revolucionario, sino también una profundización de la línea misma. Y el proletariado dispondrá de un arma aun más consecuente en su lucha por el Poder político.

Me gustaría considerar la primera parte del Programa Borrador (págs. 1-40) en un contexto más amplio y preguntar cuánto éxito tiene al dirigir y responder a los cuestiones y contradicciones vitales que encarnamos al hacer la revolución en este país en los próximos años. Pienso que tenemos que examinar dos cuestiones en particular: ante la posibilidad de guerra mundial, ¿es posible hacer la revolución? ¿y cómo es que venimos desde atrás para hacer la revolución en dicha situación? Existe bastante controversia entre muchos de los avanzados sobre estas dos cuestiones. Pero, el Programa Borrador no provee respuestas adecuadas, y necesita ser substancialmente fortalecido.

Empecemos con la cuestión de si es posible o no hacer la revolución ante la posibilidad de guerra mundial. En la página 8, el Borrador hace una declaración supremamente importante: "Si una preparación omnimoda ha sido llevada a cabo entre la clase obrera y las masas, especialmente entre el creciente número de obreros con conciencia de clase, con el Partido a la cabeza, la situación bien se puede presentar dentro de los próximos años en la cual un alzamiento masivo puede ser lanzado para derrocar a los imperialistas y resolver la crisis a favor del proletariado y de la gran mayoría de la humanidad." De muchísimas maneras, aquí tenemos la pieza clave sobre la cual se base todo el Programa Borrador. Si nuestro análisis sobre esto es incorrecto, entonces es incorrecto el carácter esencial del Programa Borrador en su totalidad, porque éste se orienta profundamente hacia no sólo luchar por la revolución en este país en esta década, sino a ganarla. La posibilidad de revolución en los próximos años ha demostrado ser uno de los puntos más controversiales y más debatidos, ya sea directa o indirectamente. A la gente le resulta difícil percibir el potencial revolucionario de la situación dada, debido a que no es lo que aparece en la superficie.

Tenemos que fortalecer los argumentos formulados en el Programa sobre por qué esto es verdad. Como está ahora, su contenido no es convincente. Dos sugerencias: (1) un argumento más poderoso de por qué es que están siendo decisivamente transformados en su opuesto los puntos fuertes del imperialismo EU, particularmente, su posición de mandamás mundial. Como declara América en Decaimiento: "La posibilidad de revolución en E.U. no puede ser acertada en base del existente nivel de lucha en este país—ni de la situación objetiva. Se basa en lo que se desarrolla a través del mundo." El hecho de que hoy día tiene que defender un vasto imperio, que la carga de defenderlo recae principalmente sobre los hombros de los imperialistas EU quienes ya han tenido que absorber los golpes preliminares de ser el blanco de luchas revolucionarias a través del mundo entero y en este mismo país, que desde el mero principio, este país se encontrará en las primeras líneas del frente en la guerra, que esto pone a EU en una posición muy frágil, no sólo económicamente, más también política y militarmente. Y todo esto produce tremendas repercusiones sobre las contradicciones en el mismo EU. Precisamente las mismas cosas que contribuyeron a la fuerza de los imperialistas EU en el pasado podrían hoy ser transformadas de modo decisivo, en su opuesto. Aquí el Programa Borrador, sobre todo las páginas 5-7, es débil en su presentación de cómo las posibilidades revolucionarias en este país forman parte de esta clase de contexto mundial.

(2) En estas páginas, tenemos que enfatizar el hecho de que el movimiento revolucionario en este país no arranca de la nada. Hubo las poderosas luchas de los años 60 e inicios de la década del 70 que le enseñaron muchas cosas a la gente sobre este sistema, cosas que no han olvidado—esto es algo que no figura en las páginas 5-7, ni en ninguna otra parte de la primera sección del Programa Borrador. Y en particular, hay que poner más énfasis sobre el hecho de que existen centenares de miles de obreros de inclinaciones revolucionarias. El Programa Borrador contiene una frase sobre esto: "Durante la última década o más, la clase obrera dentro de Estados Unidos ha vivido cambios significantes. Ha sido influenciada e impregnada con la militancia de millones de entre el pueblo negro y otros pueblos oprimidos, veteranos de Vietnam disgustados, mujeres que ya no aceptan su condición servil, y la juventud rebelde." (Programa Borrador, pág. 7)

Este análisis no incluye aquellos que pasaron de una u otra forma por la experiencia de la década del 60 y a los inmigrantes, en particular aquellos que provienen de países en donde se desarrolla una lucha de importancia contra el imperialismo; pero, además de esto, al explicar por qué la revolución es posible, la importancia que tienen estos avanzados es generalmente minimizada. El hecho de que hubo intensos disturbios políticos en la década del 60 y a comienzos de la década del 70, y de que algo de esta comprensión del sistema ha sido infundida a la clase obrera, siendo concentrada especialmente en su sección avanzada, tiene mucho que ver con el hecho de que el movimiento revolucionario de hoy puede dar tales saltos rápidos y cualitativos hacia adelante para venir desde atrás a dirigir la revolución en los próximos pocos años. Hay que darle más énfasis a este importante punto.

Esto empata con el otro interrogante que hay que tratar en el Programa: ¿cómo es que venimos desde atrás para hacer la revolución? Al presente este borrador ni siquiera hace esta pregunta crucial, ni se dirige lo suficientemente poderosamente a lo urgente que es esta cuestión. El Programa debería presentar claramente esto como una cuestión muy importante para hacer la revolución, y explicar por qué es así. Debemos explicar al principio del Programa (en las páginas 8-9) cómo no se trata de si habrá o no tumultos y rebeliones, sino de si habrá un camino o dos caminos, en un sentido fundamental; si habrá una solución con muchas variaciones diferentes, o dos soluciones. El problema no es que el Programa Borrador no trate de esto de ninguna manera, el problema es que sólo al final del Programa (en las páginas 95-96) se trata de por qué es una cuestión tan crucial, y no al principio. Aquí encontramos la siguiente declaración:

"Hay y habrá más crisis en este país—habrá estallidos de lucha—inclusive masivos. Pero esto, en sí mismo, nunca conducirá a una revolución. A través de todo esto la burguesía y sus muchos agentes, tanto abiertos como disfrazados, estarán promoviendo una solución falsa tras otra, hasta que se reduzca a una sola cosa—'Mantener a América Número Uno'. Es una esperanza tanto imposible como reaccionaria, pero tendrá fuerzas en torno suyo y puede engañar a muchos por un tiempo. La verdadera cuestión es si habrá otra bandera que se alce en esta situación—la bandera de la revolución. Y en el análisis final, es solamente un partido revolucionario, guiado por la ciencia revolucionaria del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, que puede alzar y llevar aquella bandera dirigente hasta la victoria."

Es ésta la comprensión que falta en las páginas 8-9 (aunque se debería redactar de nuevo la declaración que acabo de citar para que lea: "... la ciencia revolucionaria del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, forjando y dirigiendo una sección consciente de clase del proletariado..."). ¿No es esto una clara expresión de la contradicción que confrontamos? Y si es así, entonces por qué no declararlo claramente y elaborar sobre ello al principio?

Segundo, una parte muy importante en venir desde atrás para hacer la revolución, especialmente ante el peligro de guerra mundial, implica el internacionalismo. Como lo ha dicho Bob Avakian: "Los obreros de este país jamás podrán hacer la revolución con 'reclamar como suya la bandera E.U.'—no lo es—sino sólo con aprender a odiar la bandera E.U. y todo lo que ésta representa, y empuñar la bandera roja." Y esto no se trata únicamente de una cuestión política, se trata también de una cuestión de organización. El que verdaderamente forjemos el movimiento revolucionario en este país como un destacamento de la revolución proletaria mundial, y como parte de esto, efectivamente forjemos la mayor unidad de organización posible a nivel internacional es una línea divisoria que determina si en efecto vamos a poder o no hacer la revolución en este país en primer instancia o si sencillamente derrocaremos la oportunidad, y si vamos a poder avanzar desde esa coyuntura hacia la meta histórica del comunismo a escala mundial. Y aún si no tenemos éxito en hacer la revolución en este país en esta década, es muy probable que una situación revolucionaria madurará en otro país o países, y nuestro trabajo aquí la ayudará enormemente.

Sobre esta cuestión como sobre otras, tenemos mucho trabajo por delante para venir desde atrás. ¿Pero dónde, en las primeras 40 páginas del Programa Borrador, se trata con dicha cuestión? Si hay algunas alusiones de paso, pero esencialmente no se considera directamente, ni se le otorga la importancia, ni por mucho, que se merece. El lector tiene que esperar hasta la Constitución Borrador (págs. 109-110) para obtener una explicación más completa de la importancia del internacionalismo proletario. ¿Pero no debería éste formar parte importante de nuestro Programa para hacer la revolución y construir el socialismo? ¿No es verdad que al incluirlo únicamente en la Constitución Borrador y no en el Programa Borrador, se rebaja su importancia y se ponen trabas en la lucha que el Partido y los obreros conscientes de clase tienen que librar para infundir al movimiento revolucionario este tipo de concepción del mundo? Y pienso que sí, y me gustaría ver más sobre la importancia del internacionalismo proletario como una parte clave de cómo vamos a venir desde atrás para hacer la revolución.

Finalmente, aunque indudablemente sí se da énfasis, en las primeras 40 páginas a lo importante que es la sección consciente de clase del proletariado (sobre todo en la sección sobre el Frente Unido), no hay casi ningún análisis sobre cómo vamos a entrenar, desencadenar y dar sostenida y creciente expresión a las acciones políticas de esta sección consciente de clase. Habría que subrayar nuevamente que existe una base material para hacer subir ahora mismo esta sección consciente de clase al escenario político. Y la sección sobre el Frente Unido debería incluir también algo sobre el hecho de que no sólo es el caso que la sección avanzada del proletariado infunde su fuerza y comprensión revolucionaria a otras fuerzas sociales a través de acciones políticas, pero que también al hacerlo, profundiza aún más su propia comprensión de otras fuerzas sociales y de por qué es que el proletariado tiene que dirigir la revolución.

En el capítulo "Crear la Opinión Pública, Conquistar el Poder", la sección que debería tratar con esta cuestión, existe un serio problema. Este capítulo está separado de los capítulos precedentes y no está relacionado directamente a ellos. Es casi como si el Programa Borrador hubiera sido escrito por diferentes individuos y luego este capítulo se añadió a los otros. Debemos escribir de la relación que existe entre agitación y propaganda revolucionaria y la cuestión crucial de venir desde atrás para hacer la revolución, preparar y desatar a la acción política a una sección consciente de clase de los obreros. En este capítulo, debemos de dirigirnos a las profundas y importantes preguntas de los avan-

Acercas de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

zados, y a la relación que existe entre cumplir con sus intereses y requerimientos, y el desatarlos a la acción política. Y también debemos hablar de cómo es que las acciones emprendidas por estos obreros conscientes de clase también desempeñan un papel muy importante en crear la opinión pública y conquistar el Poder.

Un lector

Camaradas:

Escribo para solidarizarme con la carta publicada en el OR (Nº60) objetando la parte del Programa Borrador que demanda que el proletariado mantenga las armas nucleares después de establecer el Estado socialista. Dicha carta plantea los siguientes puntos: 1) las armas nucleares son "cualitativamente más destructivas que las armas convencionales" y 2) el proletariado tiene la responsabilidad de escoger las formas de violencia necesarias para proteger su marcha hacia adelante, en una forma que sea consistente con su línea y estrategia general de apoyarse en las masas y de "revolución por parte de todos los pueblos del globo hasta que se derrote al capitalismo".

La carta continúa diciendo: "El uso de las armas nucleares, o incluso la amenaza implícita de usarlas, constituiría el chovinismo de gran potencia, por parte nuestra porque nuestro uso de los nucleares envenenaría o volvería inhabitable grandes extensiones de tierra de otras naciones, en nombre de preservar el socialismo en este país".

Esta polémica sobre la significación política de los tipos de armas y estrategia militar es muy importante porque llama la atención sobre algunas diferencias muy importantes entre el proletariado y la burguesía. La clase trabajadora, con el liderazgo revolucionario de su Partido, controla el fusil y no viceversa. La burguesía imperialista, en cambio, es forzada por su solo propósito de perseguir ganancias cada vez mayores a desarrollar medios cada vez mayores de terror masivo y destrucción para proteger su sistema parasítico. Este es un ejemplo del hecho de que el proletariado está armado con una concepción del mundo superior, el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. Sin las trabas de la "ciencia" compartimentalizada y mecanística de la burguesía, el proletariado es capaz de aplicar la metodología verdaderamente científica del materialismo dialéctico y ver las cosas en sus innumerables manifestaciones e interconexiones.

Me gustaría profundizar un poco en la aplicación de la filosofía marxista a la construcción socialista (o reconstrucción, en términos de la base industrial destruida por la guerra, que la victoriosa clase trabajadora probablemente heredaría de la derrotada burguesía) y considerar, en última instancia, o reconsiderar, la contradicción fundamental entre la humanidad y el resto de la naturaleza, que da origen al desarrollo de la tecnología, en primer lugar. Para adentrarnos en el tema, ayudaría considerar un asunto íntimamente relacionado con las armas nucleares: la existencia y el uso de plantas de energía nuclear.

Básicamente, si no estoy errado, la posición del PCR es que la energía nuclear no es mala en sí, sino que en las manos de los capitalistas es muy peligrosa y altamente destructiva en potencia. No discutiré contra esa posición correcta, puesto que hacerlo sería caer en la línea pequeño-burguesa de que está fuera del alcance de la capacidad humana (presumiblemente estática e inmóvil) el entender y utilizar las fuerzas de la naturaleza. Sin embargo, sí estoy dispuesto a discutir que una vez que el costo total, tanto en términos ecológicos como económicos, de hacer inofensivas todas las fases del ciclo de la energía nuclear (desde la extracción de minerales hasta el almacenamiento completamente seguro de los mortíferos desperdicios, que siguen siendo fatales por lo menos por 250.000 años), que una vez que tales costos sean verdaderamente sopesados, la energía de fisión resultará ser una pérdida de tiempo y fuerzas, un dinosaurio que debe extinguirse con la burguesía.

Pero eso no es lo principal. Aunque estoy seguro que no es oficialmente la línea del Partido y quiero que esa distinción quede muy en claro, he oído decir a marxistas supuestamente científicos que la energía nuclear es un gran avance para la humanidad en sus esfuerzos por conquistar la naturaleza, ¡ya que aprovecha la fuerza misma que le da combustible y energía al sol! Este punto de vista es incorrecto no sólo en términos de la física: todas las plantas de energía nuclear en operación ahora utilizan no la fusión (la combinación de átomos de peso liviano que provee de energía al sol), sino la fisión (la división de inestables átomos pesados), lo que viene a ser una forma complicada y peligrosa de hervir agua para producir vapor y mover una turbina así produciendo electricidad. Este punto de vista es también muy restringido, como una supuesta comprensión materialista dialéctica de la sociedad y la naturaleza.

Inherente en esta línea está la suposición (idealista al extremo) de que cualquier tipo de habilidad o energía que pueda ser desarrollada por el ser humano es un avance positivo y debe, por consiguiente, desarrollarse y usarse. Si se aplica esta ridícula línea a la esfera social, podría resultar en planteamientos como el siguiente: "la sociedad de clases ha desarrollado métodos tan intrincados y efectivos de explotación humana que sería una vergüenza desperdiciarlos, así que apliquémoslos como 'proletariado' (y su Partido) por consiguiente a los campesinos, o a los pequeños agricultores, o a las minorías nacionales, o a la misma clase trabajadora, en el nombre de la 'modernización' ". ¿Les suena conocido? ¡Fascismo revisionista instantáneo! O si se aplicara completamente esta línea al conflicto con la naturaleza y sus varios aspectos, llevaría a la decisión de mandarse con el uso del DDT y el Agente Naranja por todos lados, ya que son tan retributos para matar plagas. Dicha línea no aplica la dialéctica y cae fácilmente en el pragmatismo, concentrándose en beneficios a corto plazo, en tanto que ignora las implicaciones más amplias y a más largo plazo de acciones y políticas.

El aspecto principal de esta línea va poco más al fondo y es preocupante porque parece que penetra las filas de los marxistas, tanto históricamente como en el presente. Ese aspecto principal es la noción de que la identidad y el destino de la especie humana está ligado, de alguna manera, a la conquista última de la naturaleza. Engels previno contra tal concepción en "El papel del trabajo en la

transformación de mono en hombre" (*Obras Escogidas*, Tomo 3, páginas 75, 76):

En la parte que omití de este pasaje, Engels da ejemplos de desastres ecológicos resultantes del mal empleo del poder sobre la naturaleza. ¿Se añadirán en el futuro a esta ya extensiva lista, la creación de inmensas áreas, tal vez inclusive a escala global, de desiertos radioactivos causados por la inadecuada o mal calculada "eliminación" de desechos de plutonio de las plantas de fisión nuclear (o por igual del uso de armas nucleares). Es posible, si no detenemos a los capitalistas pronto, o si los socialistas son demasiado obtusos y dogmáticos en su entendimiento de la naturaleza.

La línea de "conquistar la naturaleza" en esencia viene a ser idealismo. Ya que el reino de la naturaleza, la existencia misma de la materia y las leyes que gobiernan su desarrollo son una *condición previa* para la existencia humana, la idea de que la humanidad, o cualquier otra especie, pueda anular esas leyes, como supuestamente podría un dios, es solamente eso: una idea, una cosa imaginaria y nada más. Como anota Howard Parsons en *Marx and Engels on Ecology* (Introducción, pág. 69) y como lo demuestra la anterior cita de Engels, *dominio* de las leyes de la naturaleza implica algo bastante diferente a "conquistar la naturaleza". Un conquistador, especialmente uno que mantiene su dominio mediante la intensificación (*ni siquiera* tratando de eliminar) de las contradicciones ya antagonísticas entre sí y aquello que ha subyugado, se topará con la inevitable venganza de lo que ha "conquistado".

Hablar de conquistar la naturaleza, así como la conquista de un pueblo, implica el uso de la fuerza para vencer la resistencia. Asume la existencia, o la creación, de una contradicción *antagonística*. Indudablemente existe una contradicción entre la humanidad y el resto de la naturaleza, pero esa contradicción se vuelve antagonística sólo bajo ciertas condiciones extremas. Dichas condiciones han existido sólo por un breve momento en la historia de la sociedad humana, desde el advenimiento de las clases.

La creciente concentración de los medios de producción como la propiedad y bajo el control de una sucesión de clases dominantes con el sólo propósito de mantener y continuar su dominio, ha robado a la tecnología de su rol natural de satisfacer las necesidades humanas. Las sociedades pre-clasistas o "comunidades primitivas" aparejaron su tecnología "primitiva", relativamente simple con una comprensión intuitiva de las interconexiones ecológicas en su medio ambiente para mantener un estilo de vida que (contrario al mito del Siglo XIX, que desafortunadamente muchos marxistas se han tragado) satisfacía ampliamente sus necesidades físicas y culturales, al tiempo que evitaba que la contradicción hombre vs. naturaleza se desarrollara en formas antagonísticas.

Esto no quiere decir que las sociedades pre-clasistas desarrollaron, entendieron o adoptaron la ciencia de la ecología, aunque indudablemente sí hubo un desarrollo espontáneo significativo del conocimiento en ese área, aunque fuera sólo porque su supervivencia como pueblos estaba íntimamente ligado al funcionamiento de un dado sistema ecológico. Por ejemplo, un pueblo cazador ocupa un nicho particular en una cadena biológica de alimentos. Cualquier perturbación o disrupción de esa cadena de alimentos es una amenaza directa a la supervivencia del pueblo; por consiguiente, su conocimiento y práctica debe incluir principios de administración de animales de caza y de pastos.

La sociedad de clases origina la sobreproducción forzada y el uso destructivo de la tecnología para acumular riqueza y poder para el grupo dominante. Esto significa intensificación del uso y explotación humanos de la naturaleza y sus objetos, y resulta en un cambio cualitativo de la contradicción en antagonismo. La naturaleza "responde" con una disminución en su capacidad de sustentar la vida humana y de otras formas (por ejemplo, la deforestación y excesivo pastoreo convierte el norte de África en el Desierto del Sahara), convirtiéndose en un medio ambiente más antagonístico para vivir (y por consiguiente requiriendo una adaptación mayor de parte de la sociedad humana; el papel de la contradicción hombre/naturaleza en impulsar el desarrollo de los medios de producción ha sido ampliamente reconocido, aunque me parece que el efecto de esta creciente *antagonización* ha sido muy poco estudiado). Este proceso ha continuado hasta nuestros propios días, cuando la sociedad de clases reconstituida para su muerte, el imperialismo, ha desarrollado medios colosales de destrucción masiva de la vida y de la capacidad del planeta para sostener la vida.

Bajo el socialismo, y después bajo el comunismo, las masas deberán tener la capacidad y los medios para escoger y desarrollar la tecnología de la que ellos serán los amos, de tal manera que ellos *dominen* a la naturaleza en la forma que Marx y Engels tenían en mente: aprendiendo, entendiendo y aplicando sus leyes. Esto no incluye únicamente las disciplinas de química, mecánica, y física, sino la ciencia interdisciplinaria de la ecología, y en general la filosofía rectora del materialismo dialéctico. Sólo mediante la aplicación correcta de esta verdad universal puede desarrollarse la sociedad humana de una forma eficaz, y al hacer eso realizar la evolución de la vida misma, abandonando finalmente el camino trunco de la producción anárquica y entrópica que es la sociedad de clases.

Esta carta me salió mucho más larga de lo que planeaba, pero el tema es complejo y muy importante para el futuro desarrollo de la sociedad humana. Y puesto que la mayor parte del nuevo Programa se dedica a eso, no creo que sea de tan poca importancia como para tratarlo superficialmente o dejarlo de lado. Estas son cuestiones de dirección teórica y de estrategia a largo plazo.

Tal vez el Partido ya se está moviendo en esa dirección con respecto a la relación hombre/naturaleza. En el pasado la meta de "conquistar la naturaleza" fue expuesta por el Partido, por ejemplo, en el discurso del Presidente Avakian en la convención de inauguración de la BJCR, y en la página 40 del antiguo Programa. Las palabras "conquistar la naturaleza" no aparecen en el nuevo Programa: han sido reemplazadas con "dominio sobre el resto de la naturaleza" (pág. 86).

Pero no hay suficientes indicaciones de que el Partido haya comprendido a fondo y adoptado en su totalidad los aspectos planteados en esta carta. Específicamente, creo que el Partido debe incluir en el programa la necesidad durante el socialismo de una dirección consciente, racional, del desarrollo de la producción en una forma análoga al desarrollo guiado por leyes de la vida en la naturaleza, como una fuerza en oposición a las leyes de entropía y anarquía. Esto incluiría la evaluación, selección y desarrollo de tecnologías no sólo sobre

Pase a la página 16

LENIN

Viene de la página 9

menos las aspiraciones agrarias de los señores del zemstvo* que las de la industria, se encienda una lucha política y prometa a los nobles—desconformes con las limosnas del gobierno—la ayuda de la clase obrera, sin decir una sola palabra sobre las diferencias de clase entre esas capas de la población. Podemos admitir que se hable del despertar de los representantes de los zemstvos y se considere a éstos como elementos de lucha contra el gobierno, siempre que se haga en forma clara y precisa, sin dejar dudas sobre el carácter de nuestro posible entendimiento con tales elementos. Pero *Iskra* plantea el problema de las relaciones con los zemstvos de manera tal que, según nuestra opinión, sólo puede oscurecer la conciencia de clase, ya que en este caso, como los predicadores del liberalismo y de las diversas iniciativas culturales, entra en pugna con la tarea esencial de la literatura socialdemócrata, que consiste en criticar el régimen burgués y esclarecer los intereses de clase, y no en disimular su antagonismo. Igual actitud adopta *Iskra* con respecto al movimiento estudiantil. Y sin embargo, en otros artículos condena con dureza todo "compromiso" y defiende, por ejemplo, la conducta intolerable de los *guesdistas*.

Para terminar, sin detenernos en otros defectos y errores de menor cuantía, creemos que es nuestro deber señalar que con esta crítica no queremos en modo alguno disminuir la importancia que pueda tener *Iskra*, ni cerramos los ojos ante sus méritos. Saludamos en ella a un periódico político socialdemócrata de Rusia. Su gran mérito es el feliz esclarecimiento del problema del terror, al cual dedicó varios artículos muy oportunos. Por último, no podemos dejar de destacar el impecable estilo literario de *Iskra*—tan raro en las publicaciones ilegales—, la regularidad de su aparición y la abundancia de material fresco e interesante que ofrece.

Septiembre de 1901.

Un grupo de camaradas.

Diremos, ante todo, acerca de esta carta, que aplaudimos de todo corazón la sinceridad y la franqueza de sus autores. Ya es hora de que dejen de jugar al escondite, ocultando su "credo" economista (como lo hace una parte del comité de Odesa, del cual se separaron los "políticos"), o declarando, como si se burlaran de la verdad, que hoy "ninguna organización socialdemócrata puede ser inculpada de economismo" (folleto *Das Congreso*, publicado por *Rab. Dielo*, pág. 32). Y ahora, al grano.

El error fundamental de los autores de la carta es exactamente el mismo en que cae *Rab. Dielo* (véase sobre todo el núm. 10). Se embrollan en el problema de las relaciones entre los elementos "materiales" (espontáneos, según la expresión de *Rab. Dielo's* del movimiento y los elementos ideológicos (concientes, que actúan "siguiendo un plan"). No comprenden que el "ideólogo" sólo merece ese nombre cuando marcha delante del movimiento espontáneo y la señala el camino; cuando sabe, antes que los demás, solucionar todos los problemas—teóricos, políticos, tácticos y de organización—con que tropiezan espontáneamente los "elementos materiales" del movimiento. Para "tener en cuenta a los elementos materiales del movimiento", hay que examinarlos con sentido crítico, saber indicarles el peligro y los defectos del movimiento espontáneo y elevar la espontaneidad al grado de conciencia. Pero afirmar que los ideólogos (es decir, los dirigentes conscientes) no pueden desviar el movimiento del camino determinado por la acción recíproca del ambiente y los elementos es revelar que se ha olvidado una verdad elemental: que la conciencia *participa* en esa acción recíproca y en esa determinación. Las uniones obreras católicas y monárquicas de Europa son también el resultado necesario de la acción recíproca del ambiente y los elementos, pero en esa acción recíproca sólo participaba la conciencia de los curas y de los Zubátov, y no la conciencia de los socialistas. Las concepciones teóricas de los autores de la carta (como las de *Rab. Dielo*) no representan el marxismo, sino la parodia que han hecho de él nuestros "críticos" y nuestros bernsteinianos, incapaces de comprender cómo se vinculan entre sí la evolución espontánea y la actividad revolucionaria consciente.

En el momento actual, este profundo error teórico lleva necesariamente a un gran error táctico, que ya ha ocasionado, y ocasiona todavía, un daño incalculable a la socialdemocracia rusa. Es un hecho que el despertar espontáneo de las masas obreras y (gracias a su influencia) el de otras capas sociales, se produce en los últimos años con una rapidez asombrosa. "Los elementos materiales" del movimiento han crecido de un modo gigantesco, inclusive en comparación con el año 1898, pero los *dirigentes conscientes* (socialdemócratas) se hallan rezagados respecto de ese crecimiento. Tal es la causa principal de la crisis por que atraviesa la socialdemocracia rusa. Al movimiento de masas (espontáneo) le faltan ideólogos suficientemente preparados, desde el punto de vista teórico, para rechazar cualquier vacilación; le faltan

dirigentes con un horizonte político tan amplio, una energía revolucionaria y un talento organizador tales, que puedan crear, sobre la base de un movimiento nuevo, un *nuevo* partido político militante.

Pero todo esto habría sido apenas una desgracia a medias. Tanto los conocimientos teóricos como la experiencia política y la capacidad organizativa, son cosas que se puede adquirir. Para ello basta con la voluntad de aprender y desarrollar en sí mismo las cualidades exigidas. Pero desde fines de 1897, y sobre todo a partir del otoño de 1898, en la socialdemocracia rusa comenzaron a destacarse ciertas personas y ciertos órganos que no sólo cierran los ojos ante ese defecto, sino que lo califican de virtud particular, han elevado al rango de teoría la veneración y la prostración ante el movimiento espontáneo, y predicán que los socialdemócratas no deben ir a la cabeza, sino que deben arrastrarse a la cola del movimiento. (A estos órganos pertenece, no sólo *Rab. Misl*, sino también *Rab. Dielo*, que empezó con la "teoría de las fases" y terminó en la defensa del principio de la espontaneidad, de los "plenos derechos del movimiento, tal como es en la actualidad", de la "táctica como proceso", etc., etc.)

Y esta ya era una desgracia completa. Significaba la formación de una *corriente separada*, que por lo general se designa con el nombre de "economismo" (en el sentido amplio de la palabra) y cuyo rasgo principal consiste en la incomprensión y aun en la *defensa del retraso*, es decir, tal como lo hemos explicado, del retraso de los dirigentes conscientes respecto del despertar espontáneo de la masa. Esta tendencia se caracteriza: desde el punto de vista de los principios, por la vulgarización del marxismo y la impotencia ante la "crítica" contemporánea, novísima variedad del oportunismo; desde el punto de vista político, por su tendencia a restringir o empequeñecer la agitación política y la lucha política, por no entender que mientras la socialdemocracia no tome en sus manos la dirección de todo el movimiento democrático, no podrá derribar a la autocracia; desde el punto de vista táctico, por su absoluta falta de firmeza (la primavera pasada *Rab. Dielo* se detuvo sorprendido ante el "nuevo" problema del terror, y sólo seis meses más tarde, después de toda una serie de vacilaciones, se pronunció en contra, en una resolución muy ambigua, arrastrándose, como siempre, a la cola del movimiento); y desde el punto de vista de organización, en la incomprensión de que el carácter de masas del movimiento no sólo no nos exige, sino que por el contrario nos obliga a crear una organización de revolucionarios fuerte y centralizada, capaz de dirigir a la vez, tanto la preparación para la lucha como cualquier estallido inesperado y, por último, el asalto final y decisivo.

Contra esa corriente hemos entablado y seguiremos entablado una lucha irreconciliable. Es evidente que los autores de la carta pertenecen a esa tendencia. Nos dicen que la lucha económica preparó la participación de los obreros en las manifestaciones. Así es, en efecto, y así lo hemos valorado, antes que nadie y con más profundidad que nadie, cuando ya en el mes de diciembre del año 1900 (núm. 1) nos pronunciamos contra la teoría de las fases*, cuando en febrero (núm. 2), inmediatamente después de la incorporación forzada de los estudiantes al servicio militar, y aun antes del comienzo de las manifestaciones, llamábamos a los obreros a acudir en ayuda de los estudiantes**. Los acontecimientos de febrero y marzo no "desmintieron los temores y celos" de *Iskra* (como lo cree Martinov—*Rab. Dielo*, núm. 10, pág. 53—, con total incomprensión del asunto); por el contrario, los confirmaron en todo sentido, ya que los dirigentes quedaron a *remolque* del ascenso espontáneo de las masas, mostraron no hallarse preparados para cumplir sus obligaciones de dirigentes. Aun hoy esa preparación está muy lejos de ser perfecta, y por tal razón, todo comentario acerca de la "sobrestimación del papel de la ideología" o del papel del elemento consciente en comparación con el espontáneo, etc., sigue ejerciendo la más nociva influencia sobre la labor práctica de nuestro partido.

También ejercen una influencia nociva los comentarios—que supuestamente se realizan en nombre del punto de vista de clase—acerca de la necesidad de subrayar menos el carácter general del descontento exteriorizado por las diferentes capas de la población contra el gobierno. Al contrario, estamos orgullosos de que *Iskra* contribuya a despertar el descontento político en todas las capas de la población, y sólo sentimos no poder hacerlo de un modo más amplio. No es verdad que con ello esfumamos el punto de vista de clase: los autores de la carta no han podido ni pueden señalar un solo ejemplo concreto. Pero como combatiente de vanguardia en la lucha por la democracia, la socialdemocracia—no obstante la opinión de *Rab. Dielo*, núm. 10, pág. 41—debe dirigir la actividad de las diversas capas de la oposición explicarles la significación política general de sus conflictos particulares o gremiales con el gobierno, atraerlas para que presten su apoyo al partido revolucionario; debe formar en sus filas dirigentes capaces de ejercer influencia política sobre todas y cada una de las capas de la oposición. Toda negativa a desempeñar este papel, cualesquiera sean las frases pomposas sobre el vínculo estrecho, orgánico, con la lucha proletaria, etc., con

que se pretenda encubrir esta negativa, equivale a una nueva "defensa del retraso" de los socialdemócratas, del retraso frene al avance del movimiento democrático general; equivale a entregar el papel dirigente a la democracia burguesa. Reflexionen los autores de la carta sobre todo esto: ¿por qué los acontecimientos de febrero y marzo estimularon de tal manera las tendencias no socialdemócratas, en lugar de aumentar la autoridad y el prestigio de la socialdemocracia?

Tampoco podemos dejar de protestar contra la sorprendente miopía que los autores de la carta demuestran en cuanto a la polémica y la disputa interna entre los emigrados. Repiten las viejas necesidades acerca de la "indecencia" de haber dedicado a *Rab. Misl* un artículo sobre Zubátov. ¿Pretenderán negar que la difusión del economismo facilita la tarea de los Zubátov? Pero al afirmar esto, no queremos en manera alguna "identificar" la táctica de los economistas con la de Zubátov. Respecto de los "emigrados" (¿si los autores de la carta no revelaran tan imperdonable despreocupación por la continuidad de las ideas de la socialdemocracia rusa, sabrían que las advertencias de los "emigrados", y, para ser exactos, del grupo "Emancipación del Trabajo", contra el economismo, quedaron justificadas del modo más terminante!), escuchen cómo opinaba Lassalle, que en 1852 militaba entre los obreros del Rhin, sobre las disputas de los emigrados en Londres:

"Dudo—escribía a Marx—que puedan surgir dificultades con la policía para la publicación de tu obra contra los 'grandes hombres', Kinkel, Ruge, y otros. Creo que el gobierno inclusive se alegrará de la aparición de tales obras, porque piensa que 'los revolucionarios se pelearán entre sí'. La lucha partidaria da a un partido fuerza y vitalidad; la prueba más grande de la debilidad de un partido es su dispersión y la imprecisión de sus posiciones; el partido se fortalece depurándose: todo esto no lo sospecha ni lo teme la lógica de los funcionarios" (de la carta de Lassalle a Marx, del 24 de junio de 1852)*.

¡Tomen nota los adversarios de alma generosa, tan numerosos hoy, que se oponen a la brusquedad, a la intransigencia, al arrebató polémico, etc.!

Para concluir, diremos que en esta charla sólo nos hemos referido superficialmente a los problemas en disputa. Dedicaremos a su estudio minucioso un folleto especial que, confiamos, aparecerá dentro de un mes y medio aproximadamente.

Iskra, Núm 12, 6 de diciembre de 1901.

Se publica de acuerdo con el texto del periódico.

Notas

1. *Liga de la socialdemocracia revolucionaria rusa en el extranjero*: organización fundada por iniciativa de Lenin en octubre de 1901, a la que se integraron la sección extranjera de la organización de *Iskra* y *Zaria*, y "Sotsial-Demokrat" (que comprendía al grupo "Emancipación del Trabajo"). Tenía por objetivo difundir las ideas de la socialdemocracia revolucionaria y promover la formación de una organización socialdemócrata militante. En la práctica esta organización representaba a *Iskra* en el extranjero; reclutaba a los partidarios de *Iskra* entre los socialdemócratas rusos que residían en el exterior, presta apoyo económico al periódico, organiza su envío a Rusia y publicaba literatura marxista popular. La "Liga" editó varios *Boletines* y folletos. El II Congreso del POSDR la ratificó oficialmente como la única organización del partido en el extranjero, con derechos estatutarios de comité, y la comprometió a trabajar bajo la dirección y el control del CC del POSDR. Después del II Congreso los mencheviques se infiltraron en la "Liga" y comenzaron a combatir a Lenin y a los bolcheviques. En el II Congreso de la "Liga", realizado en octubre de 1903, difamaron a los bolcheviques, por cuya razón Lenin y sus partidarios se retiraron. Los mencheviques dieron a la "Liga" nuevos estatutos, que se contraponían a los aprobados en el II Congreso del POSDR. Desde esa fecha la organización se convirtió en un baluarte de los mencheviques. Existió hasta 1905.
2. Zubátov, S.V. (1864-1917): Coronel de la gendarmería, inspirador y organizador de la política provocadora del "socialismo policíaco". En la década del 90 designado jefe de la sección moscovita de la Ojrana (policía política zarista), donde organizó un amplio sistema de seguimiento policial, creó el llamado "destacamento volante de soplonos" para combatir las organizaciones revolucionarias; en 1902 ocupó la jefatura de una sección especial del Departamento de policía.

* La traducción al ruso del pasaje citado pertenece al propio Lenin, quien repite parte de esta cita en la tapa de *¿Qué hacer?* (Véase el presente tomo, pág. 401.) (Ed.)



**Hazte un
Co-conspirador**

** Lenin se refiere a los terratenientes liberales, miembros de los zemstvos. (Red.)

* Véase V.I. Lenin, *ob. cit.*, t. IV, "Tareas urgentes de nuestro movimiento". (Ed.)

** *Id.*, *ibid.*, t. IV, "Incorporación de 183 estudiantes al ejército". (Ed.)

COMO EL FBI USO LA PRENSA CONTRA LOS PANTERAS NEGRAS

En los años 60 se acusó a muchos activistas políticos de paranoia, cuando insistían en que había una conspiración del gobierno contra el Partido Panteras Negras. El Departamento de Justicia negaba rutinariamente que existiera tal conjura y no más comentaba en tono paternalista: "Apenas les echamos ojo". Pero esas mentiras fueron abatidas por la lluvia de balas que asesinó Pantera tras Pantera en redadas policíacas por todo el país, dejando un saldo de por lo menos 29 miembros muertos. La prueba documentada de esta conspiración proviene de documentos del programa de Contrainteligencia del FBI (COINTELPRO) revelados hace varios años mediante El Acta de Libertad de Información (FOIA) y de hechos que salieron a la luz pública como resultado de las investigaciones del FBI en el Senado en 1976 (estas investigaciones son en sí un cuento aparte). Los documentos, aún con lo macheteados y censurados que están, dan testimonio del sucio y abominable plan elaborado para desorganizar y desacreditar a los Panteras, y "neutralizar" (léase: asesinar y encarcelar) a sus líderes. Es de especial importancia el hecho de que un buen porcentaje de las implacables tácticas de COINTELPRO contra los Panteras, involucraron el uso extensivo de los medios públicos de comunicación, demostrando la tremenda importancia que las autoridades le adjudican a la tarea de crear opinión pública—y reaccionaria.

Es importante estudiar los métodos de la policía política de ese período hoy,

puesto que a pesar de su continuo clamor de que las operaciones tipo COINTELPRO fueron descontinuadas hace tiempo—mentiras que han recibido cierto grado de credibilidad con la divulgación de los documentos del FOIA—la policía política no ha abandonado esas prácticas, vistas aquí en los años 60 y 70; no sólo no las ha abandonado, sino que ha hecho un balance de ellas y las ha afilado, para usarlas ahora y particularmente en el período por delante. Una breve mirada al comportamiento de las autoridades en el pasado es, por consiguiente, bastante reveladora y debe servir para armar a los revolucionarios y los de inclinaciones revolucionarias con la comprensión de las tácticas y métodos de nuestro enemigo.

El FBI comenzó su primer COINTELPRO a escala nacional contra lo que denominó "Grupos Nacionalistas Negros de Odio" en 1967. Esta acción fue estimulada por los masivos levantamientos de los ghettos que hicieron el verano de 1967 uno de los más candentes de la historia de EU. Ya no se podía restringir la ira del pueblo negro a los confines de las reformas pacíficas y no-violentas dentro del sistema capitalista, que promulgaba Martin Luther King, Jr. y otros; la furia se desbordaba y llenaba las calles de insurrección. El partido Panteras Negras, formado en Oakland, California en 1966, rápidamente ganó extenso apoyo de las masas del pueblo negro y de gran número de blancos, por su postura militante y revolucionaria contra el imperialismo EU. Aunque el FBI había

estado llevando a cabo operaciones locales contra organizaciones negras, un documento interno del FBI, enviado en 1967 a 23 ciudades, formalizó lo que venía ocurriendo. Dice:

"El propósito de este nuevo esfuerzo de contrainteligencia es denunciar, desbaratar, descaminar, desacreditar, o neutralizar de otra manera las actividades de las agrupaciones nacionalistas negras tipo-odio, sus lideratos, voceros, miembros y simpatizantes, y combatir su propensión a la violencia y al albertamiento de la población civil... Los esfuerzos de los varios grupos para consolidar sus fuerzas o reclutar nuevos o jóvenes adherentes deben ser frustrados..."

El documento continúa, especificando el papel de los medios masivos de comunicación en esto:

"Cuando se manifieste una oportunidad de desorganizar o neutralizar a organizaciones nacionalistas negras tipo-odio mediante la cooperación de contactos ya establecidos con la prensa local, o mediante tales contactos con fuentes disponibles a la Silla del Gobierno (Washington, D.C.), en toda ocasión debe prestarse ciudadosa atención al proyecto para asegurar que el grupo-objetivo sea desorganizado, ridiculizado, o desacreditado mediante la publicida, y no simplemente divulgado..."

Hay que fijarse en dos aspectos aquí. El primero es que el FBI operaba mediante la activación de una red de periodistas mampolones, consagrados al servicio de la burguesía por todo el país. La revista *Public Eye* publicó un

artículo-denuncia basado en el estudio de los documentos, en el que se calcula que el FBI mantenía esta íntima relación con por lo menos 300 periodistas a lo largo y ancho del país. Los documentos nombran a 33 periódicos, estaciones de radio y TV que cooperaban con el FBI, y esto es sólo la punta del iceberg. Una lista de 28 agencias de prensa cooperadoras recopilada por una sola oficina del FBI, en New Haven, Connecticut, da una idea de la extensión del trabajo desempeñado por el FBI con la prensa y comunicaciones. El éxito de este programa se debía al hecho de que el FBI consolidaba sus relaciones con estas fuentes de noticias en los más altos niveles de esas organizaciones.

El FBI se daba buena cuenta de la importancia crucial de la prensa como un arma para tratar de abatir y desprestigiar a sus enemigos, así que puso mucho cuidado en escudarse sus fuentes y en mantener la imagen de una prensa "objetiva". Los documentos muestran que toda operación con la prensa tenía que ser aprobada en su sede principal de Washington y la mayoría requería el permiso personal de J. Edgar Hoover. La diseminación de los "soplones" del FBI ocurre de varias maneras. La forma más común es que el FBI pase información a sus contactos de toda confianza, quienes luego publican la historia. Algunos de los reporteros han ido más allá, y en efecto buscan al FBI y voluntarizan sus servicios. Y en algunos casos, el FBI dio información furtivamente a reporteros

Continued on page 14

Juicios del Klan y Nazis

El Fiscal Amarra Su Propias Manos

El 17 de septiembre, después de 30 días de testimonios y casi 100 testigos, el fiscal enterró su caso contra seis Nazis y miembros del Klan acusados del asesinato de cinco manifestantes antiklan (miembros del Partido Comunista de los Trabajadores) en Greensboro, North Carolina, este últimos 3 de noviembre. Unos días antes, el Fiscal del Distrito, Mark Schlosser, declaró ante un reportero de la prensa local: "No ha quedado piedra sobre piedra en la preparación de este juicio". De hecho, la mayor parte de la verdad tras el rencoroso ataque perpetrado por el Klan y los Nazis, sigue aún enterrada bajo las piedras. La manera en que fue presentado el "caso" del Estado inspiró a un reportero a comentar: "Si se hubiese tratado de un robo de una pequeña marqueta hubieran llevada a cabo un enjuiciamiento más vigoroso que ésta."

Por lo general, testigos oculares y testimonio científico, inclusive más de 2000 análisis balísticos, no vincularon positivamente disparadores específicos a víctimas específicas porque la mayoría de las armas que fueron usadas son escopetas que, convenientemente son difíciles a identificar. El único vínculo absoluto fue el que existe entre el magnum .357 del acusado miembro del Klan, Jerry Paul Smith, al tiro que mató a Cesar Cauce. Bill Sampson, Jim Waller y Sandy Smith fueron asesinados con perdigones de escopeta tirados por el acusado miembro del Klan, David Matthews. Un sheriff testificó que cuando Matthews estaba en la cárcel, le había dicho: "A mí no me pueden pillar por todos los asesinatos, puesto que yo solo cogí a tres de ellos". No se estableció ningún vínculo al disparo que mató a la quinta víctima, Mike Nathans. El testimonio de los reporteros presentes durante el evento, de los residentes de la urbanización donde ocurrió la masacre y la policía, todos identificaron a los

otros acusados como participantes en el ataque contra la manifestación antiklan, diciendo que atacaron con palos y todo un arsenal de armas. Mucho del testimonio fue vívidamente ilustrado por la película de la masacre que tomaron cuatro camarógrafos de la TV.

Claro que en la próxima fase del juicio, todo esto será explicado simplemente como esfuerzos del Klan y los Nazis "para defenderse", y nada más. El hecho de que los "argumentos" legales del fiscal se ajustan perfectamente a esta "estrategia" de defensa es ilustrado por el hecho de que no fue presentado ni un sólo fragmento de evidencia tocante al planeamiento de esto bien ejecutada masacre. La fiscalía no llamó a que testificara un agente federal del Departamento de Alcohol, Tabaco y Armas, Bernard Butkovich, quien estuvo presente en reuniones claves para planear la masacre, justamente dos días antes de que se llevara a cabo ésta. No se mencionó ni una sola palabra de la formación en North Carolina, menos de dos meses antes de los asesinatos del 3 de noviembre, del Frente Racista Unido, que reunió por primera vez, a cuatro facciones del KKK y los Nazis. Se sabe que Butkovich también participó en eso. ¡Hasta el propio soplón del Departamento de la Policía de Greensboro, el KKKista Edwin Dawson, quien ha confesado su papel en haber dirigido a la caravana del Klan el 3 de noviembre, no fue llamado a que testificara!

Aún más sorprendente que la ausencia de estas "personas desaparecidas" han sido datos que han sido descubiertos con respecto a individuos quienes no enfrentan absolutamente ningún cargo por el rol que desempeñaron en la masacre. Por ejemplo, la evidencia misma presentada por el fiscal durante el juicio ha comprobado que el arma que usó Smith para matar a un manifestante y otra arma semi automática que fue usada por otro

acusado y el carro que transportaba el arsenal del Klan, todos pertenecían a Raeford Milano Caudle, un líder de los Nazis en North Carolina, quien participó en la caravana del 3 de noviembre auspiciada por el Klan: éste fue puesto en libertad por el fiscal hace meses sin ningún cargo, debido a "falta de evidencia".

En sus declaraciones de apertura el mes pasado, el fiscal, se colocó en pleno campo del patriotismo y la valentía estadounidense, estableciendo así los verdaderos términos de este juicio, (no obstante el hecho de que el Partido Comunista de los Trabajadores no tiene nada que ver con el comunismo). "Por abominable que sea el mensaje de aquel grupo (los manifestantes antiklan—OR) ellos tenían una licencia legal. Ellos tenían el derecho de efectuar su manifestación, no obstante lo mal que nos caiga a ustedes, o a mí, o a los acusados". Su caso ha comprobado precisamente en cuánto es que están de acuerdo con los acusados. Las víctimas fueron reducidas a un montón de fragmentos de metal que habían sido sacados de sesos y entrañas, hábilmente envueltos en saquitos y marcados para ser exhibidos. ¿Víctimas? Sólo se trata de comunistas muertos. ¿El Ku Klux Klan y los Nazis? Se trata sólo de buenos muchachos que defendían la bandera, sin ningún pasado de represión violenta y reaccionaria antes del 3 de noviembre. Como lo resumió alegremente un abogado de los acusados, la atmósfera en la sala de la corte "no es como lo que generalmente es en un juicio de asesinato".

El fiscal ha lloriqueado que los miembros y apoyantes del CWP, con su negativa a testificar, les han atado las manos y causado más dificultades para llevar a cabo su tarea. El Fiscal del Distrito hasta los advirtió que o "cooperan os se callan". Sin embargo, les ha servido muy bien. El fiscal obligó a un manifestante a presentarse a la cor-

te, trayéndole a la fuerza y entonces le pegó con una sentencia de 30 días en la cárcel por haber rehusado testificar, lo que bien ilustra que en este caso sólo hay un "lado". Todo contribuye aún más a sentar la base para echarles la culpa a las víctimas al ser exonerados los asesinos.

La evidencia que fue presentada en la corte, evidencia tecnología altamente resultó ser casi incomprensible para muchos de los observadores. ¡Y al jurado (en base a un pedido de la defensa) hasta se le prohibió que tomara apuntes!

Hubo solamente un testigo que dio testimonio que refuta directamente un elemento clave en la defensa. La defensa ha mantenido que el KKK y los Nazis fueron rodeados en sus carros por la manifestación, y que no pudieron huir de los asaltos físicos de los manifestantes antiklan. Una mujer testiguó—y esto es en directa contradicción a las declaraciones del Klan de que ellos se encontraban "pillados"—que ella y una amiga se juntaron a la caravana del Klan (creyendo que se trataba de una "protesta pacífica") pero al oír más tarde el primer tiro, ellas pudieron escurrirse tan rápidamente, que ni siquiera vieron la principal barrera de fuego que fue disparada.

Pero, fuera de este único punto en el encubrimiento que ya dura un mes entero, el campo sigue todavía completamente abierto para la esperada defensa en pro de "patriotismo desviado". Se ve que KKKistas y Nazis, ultrajados por el sentimiento y comportamiento anti E.U. de los manifestantes, fueron provocados al asesinato porque fueron malvadamente atacados con pancartas. Las próximas semanas prometen ser una no muy sutil llamada a defender E.U. "cueste lo que cueste" y una amenaza a todos aquellos que anhelan derribar este imperio sangriento. □

FBI

Viene de la página 13

inadvertidos o ganó acceso a sus reportes, fotos o videotapes más tarde, mediante un arreglo con el editor o el redactor titular.

El segundo aspecto en el documento citado arriba, es que el cubrimiento de la prensa no debe darle publicidad únicamente al grupo en cuestión, sino que debe ser a todas luces difamatorio. Por lo menos en un caso anterior, a una oficina del FBI le salió el tiro por la culata en sus intentos de desacreditar al grupo "Nación de Islam". Un documental de TV de 1959 denominado "El Odio que Produjo el Odio", narrado por Mike Wallace, sirvió de catapulta a los Muslims llevándolas a la atención de toda la nación. Esto puede dar una indicación de por qué Hoover se preocupaba tanto por aprobar personalmente las operaciones con la prensa. Con respecto a los Panteras, el FBI trató de distorsionar su postura militante y revolucionaria contra el sistema que genera la opresión del pueblo negro, en una imagen de criminales delirantes, propensos a la violencia, siempre en líos con la policía. Y esta imagen también ayudó a preparar el terreno necesario para justificar los feroces asaltos que la policía lanzó contra los Panteras.

Un documento divulgado en mayo de 1969 Revela la imagen conciente que estaban creando de los Panteras. A estas alturas el FBI ya había expandido el COINTELPRO a 42 ciudades. El documento también revela que el FBI a menudo escribió sus propios artículos de primera plana, que después circulaba entre fuentes "amigables". Dice:

"Adjunto a ésta un artículo concerniente a las actividades criminales del Partido Panteras Negras para que la división de Récorde de Crímenes se lo suministre a agencias de prensa cooperadoras en forma confidencial.

"El extremista y altamente violento BPP ha estado involucrado en actividades criminales desde su formación. El BPP ha estado involucrado en robos, ataques contra oficiales de la policía y otros crímenes serios. Muchos individuos tienen récorde criminales de vieja data. Detalles de dichas actividades han sido compilados en el artículo adjunto.

"Revelación de estas actividades en las noticias de la prensa por toda la nación, mostrará la verdadera naturaleza de este grupo extremista".

Además de esto, los documentos del FBI también descubren sus manipulaciones en el cubrimiento de radio y TV. Un documento de 1970 muestra cómo se hace esto:

"Para contrarrestar cualquier apoyo publicitario favorable recibido por el BPP, se solicita a las oficinas que envíen sus observaciones y recomendaciones con relación a contactos con fuentes ya establecidas y de confianza en el campo de la TV y/o la radio, que podrían estar inretesados en elaborar un programa para consumo local, describiendo a verdadera historia del BPP..."

El FBI suministró la información a un comentarista de noticias de TV en Los Angeles, quien acordó producir una serie de programas contra el BPP "especialmente en el área de liberales blancos contribuyendo en el BPP".

Uno de los objetivos específicos del cubrimiento de la prensa y radiotelevisión fue aislar al BPP de sus simpatizantes. Un documento de 1969 de Washington a una oficina local expresa la alarma del FBI por el gran número de blancos activos en torno a los Panteras y se refiere a cómo abrir una brecha entre ellos:

"Ustedes deben darse cuenta de que uno de nuestros objetivos primarios en contrainteligencia en lo que se refiere al BPP es mantener a este grupo aislado de las comunidades moderadas blanca y negra, que podrían brindarle apoyo. Esto aparece con muchísimo énfasis en su Programa de Desayuno para Niños, donde están solicitando activamente y recibiendo apoyo de moderados blancos y negros malinformados..."

Pero por si acaso estos simpatizantes necesitaban un empujoncito para convencerlos, el FBI escribió y circuló su

propio "Libro de Colorear de los Panteras Negras". Tenía dibujos como por ejemplo un Pantera derribando a balazos a un policía bajo el título de "Hermanos Negros Protegen Niños Negros". Aún después de que Bobby Seale negó que el libro tuviera algo que ver con los Panteras, noticias sobre éste continuaron apareciendo por meses en la prensa de todo el país. La revista *Time*, entre otros, publicó una página del falso libro de colorear meses después de que apareció y ni siquiera se molestó en dar testimonio de la declaración de Bobby Seale.

Para enero de 1969, el gobierno había resumido que los Panteras eran la principal amenaza contra el gobierno y habían empezado a actuar en consecuencia. La campaña del FBI de pintar a los Panteras como criminales comunes, propensos a la violencia fue una parte del ataque lanzado por la clase dominante. Otra parte, igualmente perversa fue prevenir que los Panteras divulgaran su política. Esto tomó dos formas: una fue tratar de negarles acceso a la prensa a los líderes de los Panteras; la otra fue un esfuerzo combinado de amordazar las publicaciones de los Panteras Negras y de desbarajustar sus presentaciones y charlas.

Central a esta estrategia fue el plan diseñado para debilitar al periódico *Pantera Negra*. Como lo revelan los documentos, el FBI tomó supremamente en serio su influencia entre las masas:

"El periódico del Partido Pantera Negra es una de las operaciones de propaganda más efectivas del BPP.

"La distribución de este periódico está creciendo a un ritmo constante, por lo tanto, influenciando a mayores números de individuos en los Estados Unidos con una línea negra extremista..."

"El *Pantera Negra* tiene una circulación por encima de 100.000 ejemplares y ha alcanzado la cima de 139.000. Es la voz del BPP y si se pudiera obstaculizar efectivamente, esto ayudaría a debilitar el BPP."

El FBI no dejó piedra sobre piedra en ingeniar numerosas coquinas intrigas sobre cómo lograrlo. La oficina de San Francisco recomendó una "investigación exhaustiva" por parte del Departamento de Impuestos (IRS) sobre la venta del periódico como un método efectivo de darles un golpe económico. Otra propuesta fue escharbar toda clase de desconocidas leyes estatales para cobrarle impuestos a absolutamente todo, desde el equipo de imprenta al costo del transporte. Una ingeniosa idea provino de la oficina de San Diego, que sugirió rociar las instalaciones donde se elaboraba el periódico con un químico de fétido olor para hacerlas inservibles. Otra táctica que el FBI consideró fue mandar cartas en papel membreteado del Minutemen, una organización reaccionaria, amenazando a los Panteras que cesaran la publicación del periódico o enfrentarían "drásticos consecuencias". En otra ocasión el FBI contactó a United Air Lines, la compañía que transportaba el periódico a todo el país, para averiguar la posibilidad de aumentar drásticamente las tarifas de transporte. La oficina de New York calculó que sólo en esa ciudad, el aumento por servicios prestados con la nueva tarifa ascendería a \$10.000. Esta propuesta fue descartada por temor a que la mala publicidad fuera demasiado nociva para United.

Una propuesta para fracturar el periódico involucraba el uso del "columnista laboral" sindicado Victor Riesel, conocido como un embudo humano del FBI. Riesel servicialmente escribió un artículo en su columna que llamaba a los "sindicalistas que respetan la ley" a rehusar cargar y descargar los paquetes del periódico *Black Panther*. Después, el FBI imprimió 50 copias de dicho artículo para cada una de sus 39 oficinas, dándoles instrucciones de enviarlas a representantes y miembros de los sindicatos y a organizaciones de la policía.

Los crecientes y más drásticos esfuerzos de la clase dominante de destruir a los Panteras en 1969 estuvieron coordinados con crecientes ataques y más intensos a través de la prensa. Chicago, donde Fred Hampton fue asesinado a sangre fría ese año, es un ejemplo crítico de cómo se dio esto. El ascendente coro de histeria de la prensa sobre los "Panteras criminales y propensos a la

violencia", fue acompañado de un número creciente de arrestos y redadas policiales. En 1969, 113 Panteras fueron arrestados en Chicago, resultando en sólo unas pocas condenas, principalmente para acosarlos. Fred Hampton, uno de los líderes de los Panteras más alentadores y avanzados políticamente, fue el foco de esos ataques. La clase dominante estaba tan desesperada de ponerle un alto a su influencia sobre las masas, que el 24 de enero el FBI lo hizo arrestar con una antigua orden de detención justo en un estudio de televisión cuando se preparaba para aparecer en un programa de entrevistas, desmas-carándose con esto a sí mismos.

Bajo órdenes directas del FBI, el columnista del *Chicago Tribune* Ron Koziol elaboró toda una serie de artículos describiendo gráficamente a los Panteras como "altamente violentos". El objeto de estos artículos era dar apoyo y credibilidad a los intensificados operaciones de COINTELPRO. Todas estas historias difamatorias fueron la preparación de la prensa para las mentiras de las autoridades tras la muerte de Fred Hampton. Todos los medios de comunicación de Chicago divulgaron la versión oficial de la policía de que Fred Hampton fue acorralado inmisericordemente en su cama durante la redada policial de su casa, porque los Panteras habían disparado repetidas cargas contra los policías en una "salvaje batalla armada". Confrontados con un desbordamiento masivo de furia por el asesinato de Fred Hampton—paros en colegios y manifestaciones en universidades, manifestaciones espontáneas de una a cinco mil personas, tanto blancos como negros—la prensa se avalanzó con un torrente de literalmente cientos de artículos en las semanas siguientes, justificando la balacera de la policía y diciendo básicamente que los Panteras se merecían cualquier cosa que les ocurriera.

El mensaje que remacharon como clavo una y otra vez fue expuesto por un periodista del *Tribune*: aquellos que quieren "gobernar mediante la fuerza y el terror (obviamente, hablando de los Panteras y no de los policías asesinos que los mataron—OR) no pueden esperar nada menos que desastres..." "Propensos a la violencia", "de la escuela del odio", "una amenaza a nuestra sociedad democrática" fueron las palabras cantadas una y otra vez en un repulsivo refrán para justificar y excusar este asesinato. Oliéndose que todo esto no estaba surtiendo efecto, varios días después del asesinato la

policía publicó las infames fotos de la puerta del apartamento de Fred Hampton llena de hoyos, que la policía aseguró eran de las balas disparadas por los Panteras. Más tarde unos reporteros que rehusaron seguirle la corriente a las evidentes mentiras, revelaron que se trataba de hoyos de clavos. Por estos días, también apareció un programa de TV, con una reconstrucción de la historia de la policía de la "salvaje batalla armada" que los obligó a disparar adentro del apartamento.

Pero todas las sofisticadas mentiras y coordinación de la prensa por el FBI no lograron contener la avalancha de indignación provocada por el asesinato de Fred Hampton. J. Edgar Hoover envió una orden de mitigar esta furia por medio de calumnias en la prensa: "... Existe una necesidad inmediata de una concisa recopilación de todos los actos de violencia que con seguridad pintarán al Partido Pantera Negra con su verdadero color, como un agregado de individuos propensos a la violencia, que fomentan e incitan violencia..." decía el memorándum del FBI. El columnista-policía Koziol servicialmente parapetó siete artículos en el espacio de 3 semanas, ilustrando este tema con precisión sensacionalista.

Ya para comienzos de la década del 70, muchos de los líderes de los Panteras y muchos de sus miembros por todo el país habían sido encarcelados o asesinados, o estaban en el exilio o con la ley tras sus tafoes. Para mediados de los 70 el Partido escasamente existía como una organización política viable—habiéndose degenerado su contenido político a un gastado reformismo. (Aunque no es éste el lugar para hacer un balance cabal del Partido Pantera Negra, se urge a los lectores que estudien el discurso de Bob Avakian, reimpresso en un panfleto bajo el título: *Un Balance del Partido Pantera Negra*, que analiza esta importante cuestión con profundidad. Aquí solamente señalaremos que sería incorrecto considerar la represión por el enemigo como la única o aún la principal razón de la desaparición del Partido Pantera Negra).

Nuevamente, la importancia de este examen de los métodos de la policía política en el pasado consiste en entender sus métodos del presente y el futuro. La maquinaria bien engrasada de escritores mercenarios y cooperadores en los medios de comunicación no ha sido echada al basural, ni muchísimo menos, como tampoco lo han sido los otros métodos tristemente célebres de COINTELPRO. □



UN BALANCE DEL PARTIDO PANTERA NEGRA

por Bob Avakian

"... en último análisis, la razón por la destrucción como organización revolucionaria del Partido Pantera Negra no quedaba fuera del Partido, sino adentro. La razón no se encuentra en la política y actos feroces de represión que el gobierno realizó—asesinatos, hostigamientos, encarcelamientos, la persecución de personas obligándolas a irse del país—no en todo eso, pese a que eso jugó un rol crucial, un feroz rol paralizante, sino fundamentalmente en la incorrecta comprensión y las limitaciones en el entendimiento de la ideología y filosofía del Partido Pantera Negra, que en el último análisis determinó cómo respondieron, no sólo a esa represión, sino como respondieron a los acontecimientos en la sociedad entera". (Del panfleto)

(Extractos de un discurso pronunciado en Cleveland, 1979, como parte de una gira nacional).

44 páginas, edición combinada inglés/español
\$0.60

RCP Publications P.O. Box 3486 Chicago, IL 60654

Iran

Viene de la página 5

Y los dos bandos también argumentan en efecto, que la única razón del triunfo de la revolución iraní fue debido a sus propios errores y desunión. El propio Brzezinski creía en la teoría de que "la revolución triunfaba cuando a los gobernantes 'les faltaba coraje', pero cuando actuaban con fuerza para hacer añicos a sus oponentes, la revolución fallaba". (*Washington Quarterly*, p. 26)

El sermón de la burguesía sobre no interferencia en Irán es una farsa a todas luces; puesto que lo sueltan en medio de un debate que hace el balance de cómo han intervenido hasta ahora en los asuntos de Irán para aplastar la revolución y cómo pueden intervenir mejor en el futuro. ¡Y el agua sucia que se salpican mutuamente son precisamente las acciones—tanto planeadas como implementadas—para mantener su sangriento aprieto sobre Irán!

La Mentira de la No-Interferencia

Nos enteramos una vez más que eran los imperialistas EU—y no el Sha—quienes estaban al mando. Cuando le dio un infarto al jefe del gobierno militar, General Azhari, es a Sullivan y no al Sha a quien aquel llama para decirle sus confidencias. (*Foreign Policy*, p. 180). El Departamento de Estado encontró al Sha en tal "necesidad de garantías repetidas por parte del gobierno de Estados Unidos, que a menudo mandaban a enviados de alto nivel a tranquilizarlo, en misiones que burlescamente denominaban "ejercicios de palmaditas en la espalda". (Aparentemente el Sha había estudiado cuidadosamente el destino de otros títeres de EU, como Diem de Vietnam del Sur, y estaba nervioso respecto a sus padrinos). (*Washington Quarterly*, p. 7) Además, algo que ninguna de las partes del debate se molesta para mencionar es el hecho de que durante la revolución, todas las decisiones de peso del Sha sobre su estrategia para extinguir la revolución, fueron tomadas solamente después de "consultas" con EU—lo que estos expertos burgueses eufemísticamente llaman "alentar" al Sha a que tomara ésta o aquella determinación.

El debate también muestra a la perfección que los motivos de las dos partes de la discusión son igualmente imperialistas y que los dos estaban igualmente dispuestos a derramar sangre por sus objetivos. Sullivan, la "santa paloma" del Departamento de Estado, respaldó totalmente al Sha hasta finales de noviembre de 1978 y lo alentó directamente a masacrar a miles en la matanza del Sábado Sangriento y en el incendio del Cinema Rex en Abadan. (Antes de cada una de estas acciones, hubo reuniones de alto nivel en las que participaron Sullivan y el Sha). Solamente después de que parecía que más derramamiento de sangre iría en contra de "los intereses de EU", fue que Sullivan optó por las nuevas tácticas. (Antes de servir como embajador a Irán, el "blanco palomo" Sullivan, había estado a cargo de la campaña de bombardeos secretos de EU contra Laos en la década del 60, y también había ayudado a implementar la ley marcial en las Filipinas, donde fue embajador de 1973 a 1977). Y hasta el último momento, Sullivan estuvo tramando como mantener, proteger y reafirmar la dominación de EU sobre Irán. El comentario sobre la selección del personal estadounidense que se quedaría en Irán después de la revolución, "para ayudar al nuevo régimen en sus programas económicos y de seguridad". (*Foreign Policy*, p. 183) En cuanto a cuál de los dos—Sullivan o Brzezinski—fue el más astuto y sagaz en relación a los intereses generales del imperialismo EU, dejaremos que estos dos lobos se saquen mutuamente los ojos para decidir a quién le corresponde el "honor".

Las intrigas del gobierno de EU durante la revolución iraní y su subsiguiente revelación siguen un patrón conocido. En medio del calor de la batalla, el gobierno de EU niega mojigatadamente cualquier intención de interferir en los asuntos internos de otra nación "soberana"; defiende cualquier acción que emprenda con el cuento de haber sido provocado por la "agresión" del otro lado, o en nombre

de proteger defensivamente vidas estadounidenses. Pero cierto tiempo después, cuando ha acabado la batalla y sale a relucir la verdad, ya sea a través de una investigación oficial o de algún "escape" de documentos, inevitablemente resulta que los imperialistas EU estaban "interferiendo" continuamente en la situación y que no eran víctimas, sino imperialistas tratando de aplastar sangrientamente a las masas, o de batallar con sus rivales imperialistas.

¿No es éste exactamente el mismo patrón que ha seguido la batalla de la embajada de EU en Teherán? El gobierno de EU gimotea constantemente estar de rehén de los terroristas, de ser atacado sin provocación y de ser paciente y comedido y no interferir en los asuntos internos de Irán. Pero, a partir de las revelaciones de su pasado; de los documentos de la embajada de EU que los estudiantes ya han difundido; (y de más porquerías que indudablemente se desenterrarán en los años por venir) ¿no es obvio que éste es un engaño para encubrir sus propias intenciones y complot imperialistas? Y si todavía hay alguien que dude de esto, ahí tienen a Brzez—el hombre desenmascarado por haber planeado un golpe de estado en Irán— ¡todavía a la cabeza del Consejo Nacional de Seguridad!

De hecho, una de las razones por las que este debate está ocurriendo ahora, es precisamente porque los imperialistas están aumentando drásticamente sus conspiraciones contra la revolución iraní y preparándose para futuros ataques, y están tratando de elucidar cómo cometer mejor dichos crímenes sangrientos.

Los imperialistas también han usado cínicamente los lloriqueos de haber sido demasiado tímidos y preocuparse demasiado por los "derechos humanos", que han sido parte de este debate, para estimular el sentimiento chovinista de "hay que endurecerse" y de no "dejarse pasar por encima" ya más. Este sentimiento les es útil, tanto para su futura agresión contra Irán como también para crear opinión pública para la tercera guerra mundial

Las Dos Estrategias Fallaron

¿Hubieran podido triturar la revolución si no hubiera sido por sus riñas internas? Sullivan alegaba que EU debería buscar una solución política, formando un nuevo gobierno y consiguiendo el consentimiento de Jomeini. Pero en el transcurso de la revolución, EU aconsejó al Sha que formara tres "nuevos gobiernos": el de Emmami en agosto de 1978, el de Azhara en noviembre del mismo año y finalmente el de Bakhtiar en enero de 1979. Varias promesas de reformas—desde la reorganización de la SAVAK a la liberación de varios miles de prisioneros políticos—le fueron hechas al pueblo.

Estas medidas conciliatorias simplemente envalentonaron al pueblo, ante las flaquezas del régimen; y cuando las reformas resultaron ser ya fuera superficiales o puro cuento, miles más se lanzaron a oponerse contra todo el régimen. Por lo general al cabo de días, o aún de horas, de el anuncio de estas farrulladas, las masas estaban en las calles demandando la muerte del Sha, el derrocamiento de su régimen y la caída de cualquier gobierno transitorio que hubiera instalado.

El mismo Sullivan admite que el sino de cualquier nuevo arreglo dependía de la aprobación de Jomeini; ¿pero que garantía tenía él de eso? La posición del gobierno de EU durante la revolución fue que solamente un gobierno que mantuviera fundamentalmente la misma relación con el imperialismo EU sería aceptable, y el pantágon elaboró varias declaraciones al efecto de que aún un régimen neutral sería una derrota para EU. A ellos les preocupaba particularmente el papel militar que Irán desempeñaría, tanto para espiar contra la Unión Soviética, como para contener la revolución en el Golfo Pérsico.

Pero, durante esta parte de la revolución, Jomeini se había mantenido firme en que el Sha tenía que desaparecer y en que la relación entre Irán y EU tendría que cambiar. Aunque ellos (en el campo de Jomeini, Bazargan era el de más a la derecha) no se oponían a tener relaciones con EU, definitivamente sí tenían contradic-

ciones con EU y querían una redefinición de la relación entre los dos países, que le diera a Irán mayor independencia. En particular, se oponían a la idea de desempeñar el papel de policía del Golfo Pérsico para los imperialistas. También se daban cuenta de que una capitulación abierta a los EU, causaría furia generalizada entre las masas y la revolución podría escapárseles de las manos.

De hecho, hubo muchas negociaciones entre Jomeini y EU en las últimas etapas de la revolución, hasta el mismo momento de la insurrección, pero no llevaron a nada precisamente debido a estas contradicciones.

"La mano de hierro" de Brzezinski también se implementó y también falló! 800 personas fueron quemadas vivas en agosto de 1978 en Abadan; un crimen planeado por EU y el Sha para intimidar al pueblo. La furia y actividad de la gente se redobló. Más de 10.000 personas fueron masacradas en un día, el Viernes Sangriento, 8 de septiembre de 1978. ¿Resultado? Una increíble ola de huelgas y de luchas callejeras sin precedente por todo Irán. El 5 de noviembre el Sha instaló su gobierno militar. Tropas erizadas de armas patrullaban las calles, disparando contra manifestantes que divisaran. Se proscribió cualquier reunión de más de 2 personas. Pero las elmas de la lucha del pueblo iraní estallaban cada vez más altas, amenazando despedazar las fuerzas militares y causando la caída del gobierno militar.

En conjunto, durante el levantamiento revolucionario de 1978 y comienzos de 1979, más de 60.000 iraníes fueron asesinados. Sin embargo, este terror ávido de sangre sirvió principalmente para enfurecer al pueblo, desenmascarar la naturaleza del régimen del Sha y espolearlos a acabarlo de una vez y por todas—a cualquier precio. Con cada aumento de violenta represión, la izquierda también se hizo más fuerte y las masas se acercaron más a la guerra civil plena con el viejo régimen.

En resumen, los imperialistas sí tenían una estrategia en Irán: aplastar la revolución mediante el uso de tácticas de doble filo de represión apareada con restringidas concesiones políticas. Usaron las dos tácticas; ambas fallaron. Una vez que las masas se desataron—especialmente a medida que la posibilidad de efectivamente derrocar el viejo régimen se hizo clara, y a medida que su lucha y comprensión crecía en el curso de las batallas contra el régimen, resultaron ser demasiado poderosos y despiertos para dejarse aplastar ya fuera por el desangramiento o el engaño imperialista. En efecto, una vez que la revolución estuvo en marcha, todo lo que los reaccionarios hicieron para descarrilar el levantamiento de las masas, acabó dándole mayor momentum. Como lo admitió un portavoz del gobierno, hacia el final del levantamiento: "Sencillamente no había acción de envergadura que pudiéramos emprender, que hubiera dado resultados positivos". (*New York Times* 1/12/79).

Sí, había divisiones y vacilaciones reales en el seno de la burguesía; la controversia entre Sullivan y Brzezinski no es cuento. Pero estas divisiones y vacilaciones son en sí un resultado de la propia crisis revolucionaria. Los imperialistas enfrentaban una situación en la que nada de lo que ensayaron, funcionó, donde no tenían ninguna opción viable. En estas condiciones, las divergencias sobre cómo manejar la situación eran inevitables. Como lo dijo un funcionario del Departamento de Estado en una ocasión: "Esta era una situación supremamente difícil, que simplemente desafiaba cualquier intento de darle una respuesta de una pieza". (*New York Times*, 11/2/79).

Raíz de Fondo: Crisis Imperialista

Pero ¿cuál fue la razón fundamental del fracaso de todas las maniobras contrarrevolucionarias de EU? ¿Cuál fue la fuerza motora que le dio a la revolución tan aplastante poder? Últimamente los expertos imperialistas de todos los tipos y estilos han avanzado docenas de explicaciones, desde el fanatismo religioso, a demasiada modernización demasiado rápida, a la personalidad del mismo Sha. Pero así como estos expertos taparon el papel del imperialismo EU durante la revolución, así también

ocultaron y enturbiaron el papel del imperialismo en crear las condiciones que inevitablemente llevaron a la revolución.

La tormenta revolucionaria que barrió a Irán fue increíblemente poderosa porque fue la explosión de contradicciones sociales, económicas y políticas que se habían ido acumulando bajo la superficie por espacio de 80 más de años: contradicciones entre las masas populares, por un lado, y las relaciones feudales de la sociedad y la dominación imperialista del país, por el otro. La constantemente creciente penetración del imperialismo en Irán, muy al contrario de mitigar tales contradicciones, solamente las intensificó en nuevas formas; y la crisis que engarzó progresivamente al imperialismo en los años 70, forzó el desenlace de la situación.

En los 26 años que EU controló a Irán (antes los ingleses habían sido los dominantes) los imperialistas metieron billones en capital al país—en la forma de inversiones de capital, e indirectamente, permitiéndole a los productores de petróleo del Medio Oeste aumentar los precios del crudo y embolsillándose billones por ingresos de éste. Los imperialistas hicieron esto con el propósito de consolidar aliados fuertes en el Medio Oeste, que sirvieran tanto como puestos militares para asegurar el control de su petróleo, como de, áreas lucrativas para inversión y comercio. Con este fin, EU estableció programas para modernizar la agricultura (parcialmente), industrializar al país (desequilibradamente) y convertir sus fuerzas armadas en una moderna maquinaria militar.

Pero todo este desarrollo ocurrió en el contexto de la subordinación de Irán a las necesidades de conjunto del bloque imperialista de EU. Por consiguiente, todos los billones que fluyeron al interior de Irán solamente torcieron y distorsionaron la economía del país e intensificaron las contradicciones de clase de Irán.

A pesar de haber recibido más de \$20 billones al año por ingresos del petróleo, la economía iraní en los comienzos y mediados de los 70, era la locura. La agricultura se mantenía estancada, obligando a gastar varios billones por año en importación de alimentos. El desarrollo industrial que se había producido era dependiente del imperialismo para aprovisionarse y era altamente distorsionado y anárquico. Esto condujo a cuellos de botella, escasez de productos intermedios, increíble desperdicio, baja productividad y estancamiento industrial. Se gastaban millones en importación de armas (\$5.5 billones no más en 1977), proyectos industriales extravagantes y consumo parasitario de las clases altas. Para los finales de la década de los 70, las importaciones habían llegado a la suma de más de \$18 billones al año, o cerca del 80% de los ingresos por concepto de petróleo, el repentino aumento de los ingresos del petróleo en 1974 también había impulsado la inflación mas del 30% al año. Irán dependía los ingresos del petróleo para el 77% de su presupuesto, y el nivel de tales ingresos dependía enteramente mercado mundial de petróleo, principalmente de las naciones imperialistas. En 1975, la bancarrota de esa dependencia recayó sobre quienes la habían creado. Una aguda represión azotó a Occidente en 1974-75 y la demanda de consumo de petróleo se redujo. Como resultado, los ingresos de Irán por parte del petróleo cayeron \$4 billones al año de los niveles predichos.

En épocas pasadas, EU hubiera sido capaz de darle la mano al Sha y sacarlo de sus aprietos concediéndole a Irán un crédito fácil estimulando la producción doméstica como un sustituto para las importaciones, y aligerando sus obligaciones financieras y militares para con el bloque occidental. Pero para mediados de los 70, el imperialismo EU lo que estaba en plena decadencia. La disminución de la tasa de ganancias y un creciente estancamiento y parasitismo habían hecho estragos en su base productiva. El imperialismo soviético lo retaba. Muchos de los países subdesarrollados del mundo estaban en serios problemas financieros, como también lo estaba EU. Y, a su vez, EU contaba con países como

Pase a la página 16

CARTAS

Viene de la página 11

la base de una economía política correctamente comprendida (es decir, que sirva a las necesidades de la gente y al desarrollo de la sociedad), sino también sobre la base de la ciencia de la ecología, aplicando las leyes, satisfaciendo las necesidades y aumentando el desarrollo de aquello en lo que la humanidad juega el papel de conciencia subjetiva, la vida en el ecosistema.

El PCR ya se distingue de fuerzas oportunistas y revisionistas por su énfasis en el desarrollo socialista integral y su crítica de la línea de "producción primero, alimentarlos bien" de traidores como Teng. Esto demuestra la más profunda comprensión y aplicación del Partido del materialismo dialéctico, en oposición a

la mentira superficial y burguesa de que alcanzar el comunismo depende principalmente de la existencia (ni siquiera de la distribución equitativa) de una abundancia de productos, i.e., mercancías, tal como se ve en el mercado de países capitalistas avanzados como EU.

El PCR ha reconocido que el proletariado está destinado a cumplir objetivos mucho más altos que la acumulación de mercancías en el mercado; que entre sus aspiraciones la principal es la eliminación de todas las divisiones de clase en la sociedad y toda explotación de seres humanos por otros humanos. Así se sentará la base para la dirección racional de la producción para satisfacer las necesidades de los individuos y de la sociedad.

Ahora el Partido debe avanzar aún más por encima de todos los oportunistas, reconociendo que la dirección racional de la producción también tiene que tomar en cuenta las necesidades del sistema ecológico más amplio del cual la sociedad es parte. Desde luego, ninguno de estos objetivos se puede conseguir sin una cabal y correcta aplicación del materialismo dialéctico. ¡Adelante!

2.000 Marchan

Viene de la página 6

las circunstancias los soldados de OTAN no podían asistir a la manifestación, lo miraron y debatieron mucho en las trincheras y los campos.

En realidad, el ambiente del área de Hildesheim se hizo políticamente intensa. Las maniobras y la anunciada manifestación eran el tema de discusión y debate en las esquinas y galerías de pinball. La manifestación jugó un rol importante en crear esta situación con hacer una llamada abierta y desafiadora por oposición masiva contra las maniobras y con denunciarlas como preparaciones para una guerra mundial. Trazó una línea demarcadora muy clara: o tomar posición con los imperialistas y

sus sanguinarios planes, o, comenzar a actuar conforme con los intereses de las masas populares del mundo entero. En los días antes del sábado, personas tomaban posición en ambos lados de la cuestión. La ruta entera de la manifestación fue lineada por espectadores. Muchos vinieron desde cercanos poblados y ciudades. Al pasar la manifestación, algunos se juntaron y marcharon, otros se burlaban de la marcha, pero no quedó duda que para fines del día la burguesía había sufrido una severa derrota.

Fue una manifestación histórica—jamas había ocurrido algo semejante. Los eventos en torno a las maniobras y la manifestación de Hildesheim fueron tanto un ensayo para las fuerzas antiimperialistas como las maniobras lo fueron para los imperialistas, especialmente con respecto a las agudas cuestiones políticas que fueron planteadas, cuestiones que en el futuro no muy lejano, seran cues-

tiones de vida o muerte. Entre estas cuestiones, se destaca la de la naturaleza de la guerra que se prepara. Dentro de la coalición, un grupo de apoyantes del grupo terrorista el Ejército Rojo (también conocido como el "Grupo Baader-Meinhoff") se opuso a la llamada para una manifestación central e impidió que la coalición se uniera bajo un lema que denunciara a los soviéticos así como a los imperialistas del Occidente. También se opusieron a ligar las maniobras con la patente realidad de una tercera guerra mundial puesto que esto presenta la cuestión del carácter de semejante guerra y en particular del bloque soviético. Al mismo tiempo, como fue informado en el OR de la semana pasada, el grupo juvenil del oficial partido pro-soviético distribuyó volantes en universidades en el norte de Alemania avisando a la gente a no participar en la manifestación y lanzando calumnias contra FightBack de que eran "agentes de la CIA". Estos esfuerzos no pudieron ni parar ni incapacitar manifestación. Pero si tuvieron algún efecto, aprovechándose de cierta confusión política.

Mientras que en años recientes han habido grandes manifestaciones en Alemania Occidental contra el "militarismo", el hecho de que este reforzamiento militar es para una guerra mundial entre imperialistas, es algo acerca de lo que muchas fuerzas honestas se encuentran confundidas. Para tratar con esto se necesitará más lucha política—lucha que es absolutamente esencial para que las fuerzas activas políticas avanzadas de hoy puedan dirigir a las masas a comprender y luchar por sus propios intereses revolucionarios en una guerra que *no tiene* que terminar en victoria para uno o el otro de los imperialistas, sino al contrario en revolución. Con todo, al desarrollar esta manifestación y la línea que representó se transformó en una fuerza material aun más poderosa que lo que se im-

aginaban algunas de los elementos que impulsaban la manifestación. Esto significa que pese a que la coalición no logró aprovecharse completamente del potencial que existía, sí dio un verdadero golpe contra el futuro que nuestros chupasangres dominantes imperialistas tienen aguardado para nosotros. Y el propio éxito de la manifestación misma ante estos obstáculos sirve para esclarecer estas lecciones políticas.

En solidaridad con la manifestación en Hildesheim, cincuenta personas marcharon desde la Casa Blanca al Pentágono en Washington el día 21 de septiembre en una acción llamada por la Juventud Comunista Revolucionaria y apoyada por varios otras organizaciones. Entre los mensajes de apoyo venieron varios de grupos de estudiantiles extranjeros, también como uno de la Atlantic Life Community, incluso de Daniel y Philip Berrigan y los otros encarcelados por dañar el cono de un cohete y embarrar de sangre a los proyectos de guerra en King of Prussia, Pennsylvania.

Los eventos en torno a la Avanzada Otoño nos da a ver un vislumbre de las verdaderas contradicciones que nuestros dominantes enfrentan mientras que tratan de arrastrarnos a la tercera matanza imperialista en la historia del mundo. Es decir, que al hacer esto, son obligados a despertar a la vida política a millones de personas que han permanecido alejadas de la vida política. Por supuesto, con estas maniobras los imperialistas no buscan borrar la idea de la guerra de las mentes de la gente en el norte de Alemania y el mundo. Pero en esas mismas mentes, otra idea ha surgido dando un pequeño ejemplo de la fuerza material en que puede convertirse—el entendimiento que no está destinado que los pueblos tendrán que tomar posición con uno o otro imperialista y luchar por ellos, sino que tienen otra alternativa—la de toman posición y luchar contra ellos. □

“Crear Opinión Publica-Asir el Poder”

¡¡NUEVO PANFLETO PRONTO DISPONIBLE!!

Dos artículos claves. Reimpresos de la revista *Revolución*, acerca del papel clave de agitación y propaganda en el trabajo del Partido de desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas para preparar la toma del Poder.

50¢ más 50¢ para el franqueo

Mande su chequeo giro a:
RCP Publications P.O. Box 3486
Merchandise Mart Chicago, IL 60654

Iran

Viene de la página 15

Irán para que lo ayudaran a sobreaguar los problemas de su balanza de pagos continuando con la importación de productos de EU. Y porque la única resolución de esta crisis es una nueva redivisión del mundo mediante una guerra mundial imperialista entre EU y la URSS, el imperialismo EU contaba (y cuenta) con países como Irán como bases contra los soviéticos. Esto aún condiciona la política de EU de Irán.

Como resultado, el Sha se vio obligado a apretar las clavijas. Hubo reducciones masivas en la industria de la construcción y un marcadamente creciente desempleo. Aunque había que mantener el nivel general de importaciones—principalmente alimentos y equipos militares—también se recortaron ciertos proyectos industriales. Irán también se comenzó a prestar dinero en el mercado monetario internacional para tratar de financiar su nuevo déficit presupuestal. Estos préstamos, al lado de la desenfrenada inflación a nivel mundial, atizaron la inflación en el interior de Irán.

La creciente crisis económica también obligó al régimen a apretar las clavijas políticamente. En 1975, el Sha disolvió el sistema "bipartidista" y formó el Partido Rastakhiz, que pasó a ser el único partido legal de Irán. En efecto, esto fue un golpe de estado de la

familia Pahlavi, la cual expulsó de sus paraísos de ladrones a una sección de la burguesía compradora iraní (aquellos más asociados con capital europeo) con el fin de proteger mejor el capital de EU.

Junto con esto, la burguesía nacional fue más acosada tanto política como económicamente. Se lanzaron rotundos ataques contra los mercaderes de la clase media, de manera que el Sha y sus padrinos estadounidenses pudieran echarle mano a la lucrativa esfera de la distribución. Sólo en un año, o multaron más de 250.000 negocios y algo así como 8.000 negociantes fueron a parar a la cárcel (principalmente los comerciantes de los bazares). Al mismo tiempo, la pobreza que había sido por mucho tiempo el pan nuestro de cada día de los campesinos y obreros, se redobló por la inflación alcista y el desempleo.

El gobierno de EU se dio cuenta de que se estaban gestando contradicciones titánicas en el seno de uno de sus estados-clientes claves; de manera que impelieron al Sha a instituir unas pequeñas reformas para reducir la presión y evitar una explosión. Esto resultó en el supuesto programa de "liberalización" del Sha. No estaba en ninguna medida orientado a compartir el Poder, ni fue motivado por una preocupación por los derechos humanos, como algunos han tratado de hacerlo ver. Simplemente fue una maniobra táctica de los imperialistas para tratar de preservar a su amado Rey de Reyes. Entre los imperialistas EU, algunos han tratado de echarle la culpa a dicha

liberalización como causante de la revolución, pero también se equivocan. El imperialismo había creado a sus propios sepultureros. Sin esa "liberalización", Irán hubiera estado de todas maneras; los contradicciones no se hubieran mantenido reprimidas por siempre. Pero tal táctica en sí, estaba condenada al fracaso: sencillamente instituir cambios políticos menores, sin ser capaces de hacer concesiones en la esfera económica (porque los imperialistas *no las podían* hacer), no alivia la presión fundamental acumulándose por toda la sociedad.

¡Y cómo no!, a través de la diminuta rendija de la liberalización, empezó la espiral de la revolución. La actividad política empezó en principio como una serie de cartas reformistas moderadas de las clases altas de Irán, pero pronto se propagó a los estudiantes y a las clases medias y luego a las amplias masas, convirtiéndose de una tímida súplica por reformas a una violenta batalla por la revolución.

Esto no quiere decir necesariamente, claro está, que toda situación revolucionaria de origen a una revolución triunfante: ni que las intrigas de la reacción no puedan demorar o derrotar temporalmente una revolución; ni que las masas no necesiten un liderazgo consciente de clase con el fin de hacer una revolución cabal. (En efecto, una de las razones por las que la revolución iraní fue un éxito, aunque no la razón principal, fue el hecho de que Jomeini, el líder indisputable de las masas, no capituló ante EU y en esa época

desempeñó un papel en general de avanzada.) La izquierda revolucionaria, aunque no era la fuerza dominante en la oposición, también jugó un papel importante en coyunturas cruciales de la revolución, como en la huelga de los trabajadores del petróleo y en la insurrección misma.

El punto es que durante la lucha para derrocar al sha y para continuar la revolución contra el imperialismo EU después, los imperialistas EU consistentemente han tratado de oscurecer y esconder las profundas contradicciones engarzadas a su sistema, que dieron origen a esta revolución, y la tremenda fortaleza latente en los millones de gentes oprimidas, que la revolución iraní demostró tan brillantemente. El hecho de que la revolución iraní fue un producto—y un síntoma—de la profunda crisis *internacional* apretando el imperialismo EU quiere decir que Irán (junto con Nicaragua, etc.) son signos de tormentas aún más grandes por venir, partiendo de la misma fuente.

Desde luego, no sorprende para nada que esos "expertos"—dejando de lado su sarta de mentiras—hayan formulado explicaciones erróneas de la revolución iraní. ¡Después de todo, fueron estos mismos caballeros los que proclamaron que el sha era invencible y todopoderoso hace apenas 2 años (y los que indudablemente piensan que el imperialismo va a durar por los siglos de los siglos)! □

¿Quién perdió Irán? ¡Pues el imperialismo EU! □