



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

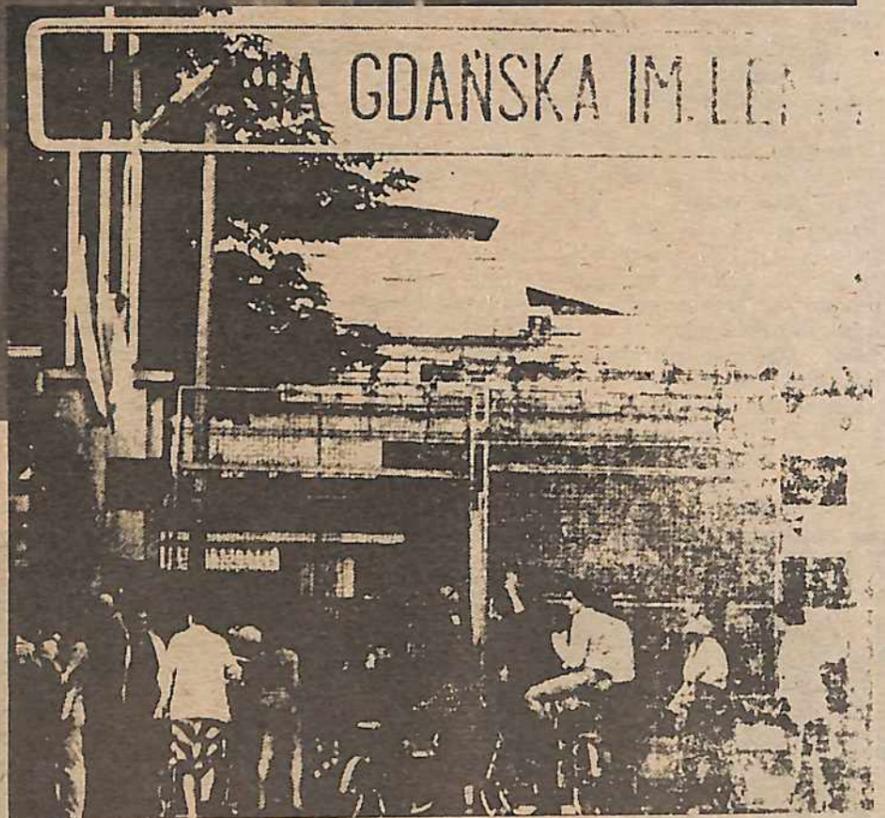
No. 69 (Vol. 2, No. 17)

ISSN 0193-354X

29 de agosto 1980



50c



El Astillero Lenin en Gdansk, Polonia.

Superpotencias en Apuros Ante Huelga de Obreros Polacos

Al cerrar esta edición se oye decir que intensificará tremendamente la ola huelguística de los trabajadores polacos que lleva ya ocho semanas y que esta esparriándose a Varsovia y también a claves áreas carboníferas de Silesia en el sur. Ha sido reportado que el ministro de defensa apareció en la televisión, amenazando a la clase obrera de Polonia de las consecuencias serias y catastróficas si no se pone alto a la huelga. Estos reportes vienen menos de 24

horas después de una declaración la mañana del 28 de agosto por Lech Walesa, presidente del comité de huelga de Gdansk, llamando a los trabajadores a través de Polonia a no extender la huelga. Aunque la suplicación de Walesa fue supuestamente en respuesta a concesiones a los huelguistas por parte de los negociadores del gobierno, para fines del día las negociaciones habían sido quebradas otra vez sobre la cuestión de la demanda obrera por sin-

dicatos independientes. La llamada hecha anteriormente por Walesa fue perdida en el viento.

La fuerza poderosa que había sido desatada en esta revuelta de la clase obrera polaca ha tenido consecuencias de largo alcance. Los gobernantes revisionistas de otros países de Europa Oriental están claramente preocupados. Hay reportajes insistentes de huelgas desde entre 2,000 y 3,000 trabajadores en complejos industriales en Tiroviste, Rumania, a 80 kilómetros fuera de

Bucharest. Según estos reportes, los trabajadores protestaban "la escasez persistente de la carne". Las tiendas en Tiroviste estuvieron llenas de carne para la próxima tarde. El tribuno gobernante de Yugoslavia ha avisado a la población de los peligros de la inquietud civil. El gobierno de Alemania Oriental canceló una visita importante del Canciller del Alemania Occidental, Helmut Schmidt, como resultado de la crisis polaca.

Viene de la página 10

MORATORIO CHICANO: DIEZ AÑOS

El día 29 de agosto marca el décimo aniversario del Moratorio Chicano cuando 25,000 chicanos marcharon y batallaron contra la policía en las calles del Este de Los Angeles, durante una poderosa manifestación contra la opresión nacional y la guerra en Vietnam. Diez años después el Moratorio Chicano sigue representando un ejemplo poderoso del internacionalismo y de la fuerza revolucionaria que radica en el seno de la lucha de las nacionalidades oprimidas contra el imperialismo de los EU.

La llamada para la marcha surgió de la Segunda Conferencia Nacional de la Juventud Chicana en Denver, Colorado, en marzo de 1970 donde varios miles de jóvenes activistas chicanos se reunieron. Sufrieron profunda indignación al ver a la juventud chicana desgarrada en la guerra de agresión de EU contra Vietnam. Miles de chicanos ya habían sido sacrificados—20% de las víctimas EU eran chicanos—mientras que en ese tiempo los chicanos formaban sólo 6% de la población total. Un entendimiento creciente de que el imperialismo de EU

era el enemigo común de los pueblos oprimidos del mundo comenzaba a cobrar fuerza. El moratorio fue organizado bajo la consigna "¡Raza sí, Guerra, no!" pero las fuerzas más conscientes de clase entre los manifestantes levantaron un entendimiento más avanzado—que guerras de liberación nacional deben ser apoyadas y guerras de saqueo imperialista deben ser opuestas. Las fuerzas avanzadas levantaron las consignas "FLN vencerá", y "Raza sí, guerra aquí", ligando la lucha contra la opresión nacional con la lucha general

DESPUES

contra el imperialismo y promoviendo lucha revolucionaria en oposición al reformismo y estrecho nacionalismo.

El día 29 de agosto 1970 fue un día caluroso del verano y la gente se sentía muy festiva al marchar por el corazón del barrio; la gente llenó las calles vitoreando y cuando la marcha llegó a su destino, miles más se habían juntado.

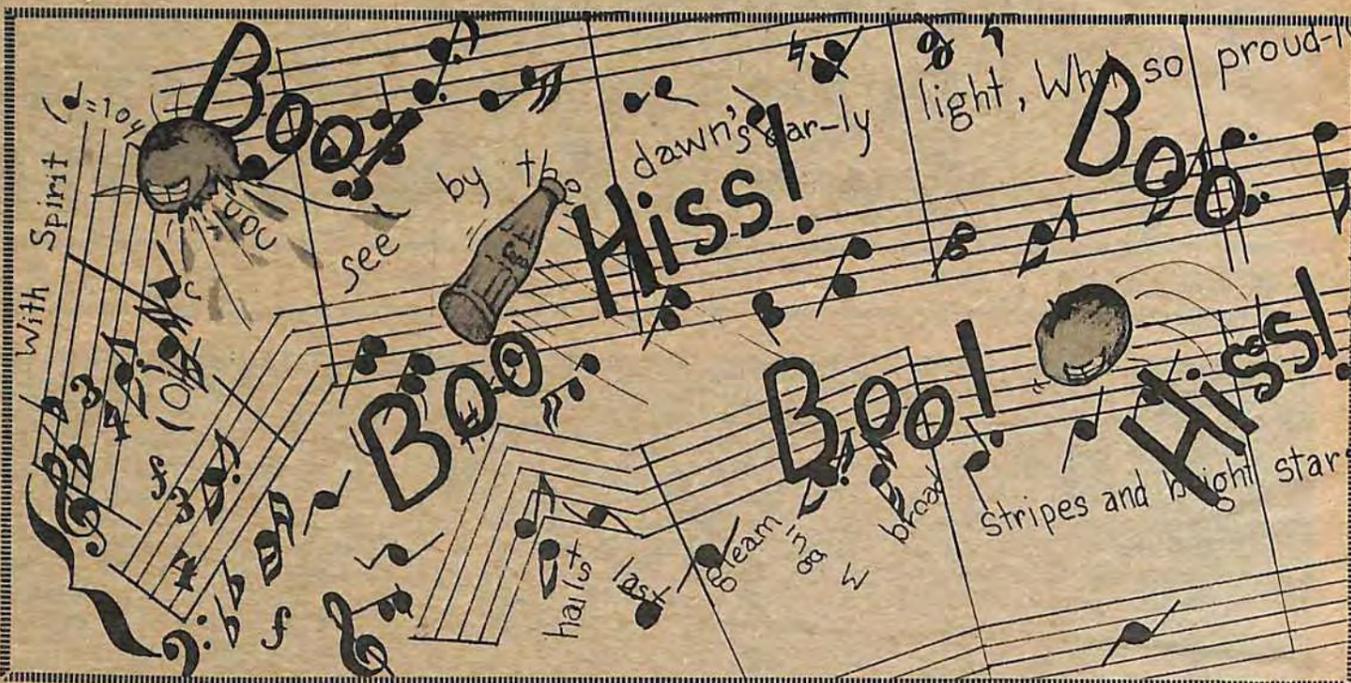
Pase a la página 10

Marinos Torpedean al Himno Nacional

Las cámaras de TV estaban listas para el rodaje, los reporteros reunidos. Los reflectores estaban enfocados sobre los reclutas sentados en la audiencia del teatro del Centro de Entrenamiento Naval de los Grandes Lagos. Los Oficiales de Mar estaban en sus puestos, listos para arrestar a cualquiera que molestara. Hubo un momento tenso mientras todos esperaban el Himno Nacional, atentos a la reacción de los marineros. El silencio prevaleció en el teatro de pocos espectadores, mientras que por el altoparlante sonaba estruendosamente la pomposa tonada. Los reporteros respiraron con alivio.

Este momento fue el punto culminante de una campaña nacional de propaganda preliminar de tres días sobre la crisis en la Base de los Grandes Lagos. Durante dos meses, una batalla había rugido con el comandante de la base, el Almirante Charles Gurney III, en un lado y los rebeldes reclutas en el otro. El Almirante se encontraba encerrado en un dilema que lo tenía retorciéndose. Aquí estaban los jóvenes marineros a su cargo—quienes se suponía debían estar listos para pelear, y si es necesario morir por el imperialismo EU—rehusando ponderse de pie ante su Himno Nacional. De hecho, durante dos meses habían estado abucheando, rechiflando y dándole a la canción el respeto que se merece, a grito herido.

Al llegar el miércoles, 20 de agosto, la noticia estaba en las primeras páginas de los periódicos, con el Almirante Gurney, echando chispas: "Los vándalos ganan esta vuelta, si a eso se le puede llamar ganar. Este es el fin del Himno Nacional en el Teatro Auditorio Ross, mientras yo sea comandante aquí". Esta era la segunda vez que Gurney se veía obligado a prohibir la canción. Después de haber quitado el himno a principios de agosto, había tratado de reinstaurarlo presionado, según dijo, por quejas y cartas de protesta del personal patriótico. La única condición que Gurney puso fue que todos los patriotas se volvieran soplones, delataran a los de la rechifla y le informaran inmediatamente de manera que pudieran castigarlos. ¿El resultado? Solamente hubo más gritos y chiflidos y



nadie denunció a los culpables.

Al comienzo el asunto no fue más que una mancha desagradable en la carrera de Gurney. Esas cosas no deben suceder, especialmente no entre reclutas de la marina, quienes son, después de todo, supuestamente de mejor madera que los soldados rasos del ejército. Y la gran mayoría de los que van al cine al Auditorio Ross se supone que son de mejor madera todavía que el típico recluta naval, habiendo acabado su campamento de entrenamiento y seleccionado cuidadosamente para atender una de las escuelas técnicas de la base. Pero tras dos meses de rechifla, el almirante tenía plena conciencia de que todo el asunto alía a muestra de desprecio frente a los preparativos de guerra imperialistas. Había que hacer algo para inculcar la correcta disciplina, obediencia y patriotismo en estos rebeldes marineros, que hace apenas un año se rebelaron en la base.

Durante dos días el pasado junio, de 500 a 800 marineros estallaron de la base, peleando con los policías que trataban de detenerlos y rehusando de jarse entrenar y convertir en las máquinas de guerra con la mente en blanco que la marina trata de producir. Estos aprendices habían despertado a la realidad de que la "gran vida de aventuras" prometida por los reclutadores no quería decir más que un futuro sin

salida, barracas podridos y oficiales sadistas—y ellos estaban bravos. Los estafadores de los negocios camino a la base recibieron lo más duro de la furia de los marineros; éstos rompieron ventanas por donde pudieron. La base misma recibió lo suyo, con piedras volando a través de las ventanas de la cooperativa y las barracas a gritos de "¡la marina vale mierda!" El motín fue parado solamente cuando una invasión de infantes de marina rodeó la base con patrullas armadas; 30 marineros fueron sentenciados al calabozo por los desórdenes y 25 fueron enviados a corte marcial.

El almirante Gurney sabía muy bien que se encontraba en territorio inseguro con estos marineros. Así que apeló al "público". El resultado fue el chistoso espectáculo del Almirante Gurney que jándose a los reporteros acerca de cómo nadie en la base cumplía con sus deberes patrióticos y delataba a los rechifladores. "Ni una sola persona enfurecida anotó un nombre, ni una persona enfurecida levantó un dedo. ¿Dónde estaban todos los patriotas que repudian ese comportamiento? ¿Dónde estaba, aunque fuera uno?", preguntó desesperadamente—un llamado super claro para los tipos de la Legión Americana, los Veteranos de Guerras Extranjeras y variados ondea banderas, para que dieran un paso al frente y

demonstrarán su indignación. Los reportajes de la prensa, como era de predecir, se concentraron en los marineros que expresaron su apoyo por el Almirante y otros prototipos estadounidenses machote y valientes, en un esfuerzo coordinado de mostrar el contragolpe de la mayoría patriótica. Las líneas de los programas de radioescuchas zumbaban, con los reaccionarios llamando para expresar su indignación personal. Y entonces, como por arte de magia, el Almirante informó que había recibido 300 llamadas telefónicas de individuos dentro y fuera de la base, cuyas sensibilidades patrióticas habían sido heridas por los "vándalos". El también acababa de regresar de un viaje de un día a Washington D.C., a donde fue llamado por razones no mencionadas. Pero no es difícil imaginar el propósito del viaje—sin duda, a Gurney le jalaban las orejas sus superiores al punto de despertar sus peores recuerdos del campamento de entrenamiento. "Volveremos a tocar el himno", anunció triunfalmente el jueves.

Esa noche, los noticieros de las 10:00 informaron sobre la victoria obtenida por la marina en el Centro de Entrenamiento de los Grandes Lagos: ¡el himno nacional había sonado hasta el final sin ni un silbido, ni un chiflido... y sin ni un objeto arrojado a la fotografía de la bandera de EU en la pantalla! □



Armame con el Obrero Revolucionario

**UN AÑO—\$20 DIEZ SEMANAS de
suscripción de prueba—\$4.00**

Póngase en contacto con su distribuidor local del Obrero Revolucionario, o escriba a:
Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

**PONGASE EN CONTACTO CON EL
Obrero Revolucionario
Box 3486, Merchandise Mart
Chicago, IL 60654
EN SU AREA LLAME O ESCRIBA A.**

Atlanta:
Revolutionary Worker
P.O. Box 10743
Atlanta, GA 30310
(404) 762-9329

Baltimore:
Revolutionary Worker
P.O. Box 1992
Baltimore, MD 21203

Birmingham:
P.O. Box 2334
Birmingham, ALA 35201
(205) 787-0202

Boston:
Revolution Books
233 Massachusetts Ave.
Cambridge, MA 02139
(617) 492-9016

Buffalo:
Box 121
Ellicott Station
Buffalo, NY 14205
(716) 895-6561

Chicago:
Revolutionary Worker
1727 So. Michigan Ave.
Chicago, IL 60616
(312) 922-1140

Cincinnati:
P.O. Box 3005
Cincinnati, OH 45201
(513) 542-6024

Cleveland:
P.O. Box 09190
Cleveland, OH 44109
(216) 431-6910

Dayton:
P.O. Box 3005
Cincinnati, OH 45201
(513) 274-8046

Detroit:
Workers Center
3136 East Davison
Detroit, MI 48212
(313) 893-0523 or
893-8350

El Paso:
P.O. Box 2357
El Paso, TX 79952
(915) 544-3032

Hawaii:
Revolution Books
923 North King St.
Honolulu, HI 96817
(808) 845-2733

Houston:
P.O. Box 18112
Houston, TX 77023
(713) 641-3904

Los Angeles Area:
Revolutionary Workers
Center
3807 East Gage
Bell, CA 90201
(213) 585-8234

Louisville:
P.O. Box 633
Louisville, KY 40201

New York-New Jersey:
Revolution Books
16 East 18th St.
New York, NY 10003
(212) 243-8638

North Carolina:
P.O. Box 5712
Greensboro, NC 27403
(919) 275-1079

Philadelphia:
P.O. Box 11789
Philadelphia, PA 19104
(215) 849-3574

Portland:
Revolutionary Workers
Center
4728 N.E. Union
Portland, OR 97211
(503) 282-5034

St. Louis:
P.O. Box 6013
St. Louis, MO 63139
(314) 721-6159

Salinas:
P.O. Box 101
Salinas, CA 93902

San Diego:
P.O. Box 16033
San Diego, CA 92116

San Francisco Bay Area:
Revolutionary Workers
Center

5929 MacArthur Blvd.
Oakland, CA 94605
(415) 638-9700

Seattle Area:
Workers Center
8133 Rainier Ave. South
Seattle, WA 98118
(206) 723-8439

South Carolina:
Revolutionary Worker
P.O. Box 10143
Greenville, SC 29604

Tampa:
P.O. Box 24983
Tampa, FL 33623

Washington, D.C.:
Revolution Books
2438 18th St. N.W.
Washington, DC 20009
(202) 265-1969

West Virginia:
P.O. Box 617
Beckley, WV 25801

Diversas Fuerzas se Unen para Planear Oponerse a "Avanzada de Otoño 1980"

La campaña contra "Autumn Forge 1980" (Avanzada de Otoño 1980), una inmensa maniobra de guerra por OTAN que comenzará en septiembre, avanza y se extiende agrupando a más fuerzas para impulsar la batalla contra este "ensayo de la tercera guerra mundial". En Alemania Occidental, una área clave para este teatro de operaciones por donde se movilizará a centenares de miles de tropas de OTAN, 150 personas de 15 ciudades alemanas se reunieron en Hannover del 22 al 24 de agosto para planear una gran manifestación durante el fin de semana del 20, 21 de septiembre, en el área de Hildesheim, sector principal de las maniobras, como evento culminante de una campaña nacional que incluirá manifestaciones locales y regionales, extensa agitación y otras acciones. En E.U., se ha tomado la iniciativa para forjar un destacamento de esta coalición para desarrollar apoyo en E.U., incluso una manifestación que coincidirá con las acciones en Alemania Occidental.

La reunión de Hannover, iniciada por una llamada conjunta por *Fight-Back*, periódico revolucionario de soldados estadounidenses en Europa y la Librería Internacionalista de Hannover, unió a un grupo muy diverso de personas. Asistió un número bastante grande de personas que pertenecen a los movimientos contra los nucleares y el militarismo en Alemania Occidental así

como lo que es generalmente conocido como la "izquierda no organizada"; algunas personas del movimiento "punk rock", incluso jóvenes de la clase obrera; algunos otros de Bremen, donde el mayo pasado, el 25 aniversario de la entrada de Alemania Occidental a OTAN fué violentamente interrumpido; la Federación de Trabajadores de Turquía en Alemania (ATIF); y muchos otros. La conferencia de tres días abarcó lucha muy agitada acerca si la Unión Soviética es o no es verdaderamente imperialista y acerca si la guerra que se vislumbra es una guerra interimperialista o únicamente y exclusivamente, más agresión encabezada por E.U. contra países dominados como El Salvador y represión semejante a la que recientemente fue desencadenada en Alemania Occidental.

Algunos elementos revisionistas prosoviéticos, jugaron un rol particularmente reaccionario, tratando de usar preguntas francas y diferencias acerca de estos asuntos críticos con el propósito de sabotear la conferencia y prevenir que ésta logre unidad con respecto a las acciones en septiembre—una pequeña experiencia del fuego que ambas superpotencias lanzarán abierta y ocultamente. Al fin de todo, la conferencia no únicamente señaló la necesidad de denunciar más ampliamente la naturaleza interimperialista de la guerra amenazadora, sino también la

posibilidad de unificar a fuerzas bastante diversas, inclusive aquellos que no comparten completamente con este punto de vista y la línea de la cual se desprende, de tal manera que logre una poderosa contribución. También señaló el gran potencial que existe para realizar esta campaña, entre el siempre creciente número de personas que reconocen la amenaza de la guerra y quieren tomar acción en contra de esta.

De la reunión resultó la formación de una coalición ad hoc unida bajo la consigna, "Al Diablo con la Avanzada Otoño 80—Oponerse a las Preparaciones Bélicas de los Imperialistas". Varios otros grupos participantes contribuirán a esto con su propio trabajo independiente denunciando claramente a *ambos* lados en la inminente guerra imperialista.

Esta claro que estos "ejercicios" no son más que ensayos para lo que verdaderamente tienen en preparación. La maniobra de OTAN, que se extiende desde el norte de Noruega hasta la frontera del sur de Turquía, incluirá el transporte de 14,000 soldados estadounidenses en servicio activo, y miles en reserva formando parte de "REFORGER" ("Regreso de Fuerzas a Alemania"). Al mismo tiempo, en un incidente siniestro no accidental, 40.000 tropas

del bloque soviético pertenecientes a los países del Pacto de Varsovia, realizarán sus propias maniobras, llamadas, "Hermanos en Armas 1980".

Igualmente inaudito a estas maniobras es la llamada para actividades internacionalistas coordinadas, iguales a las de esta campaña. No tendrá nada que ver con juegos, así mismo como estos juegos de guerra no tienen nada que ver con juegos—será un concreto entrenamiento internacionalista para todos aquellos que serán arrastrados a la guerra de una u otra manera, y tendrá un poderoso impacto, inclusive sobre los que supuestamente tendrán que pelear en esta guerra que se aproxima, así que será de mayor importancia para el proletariado y la revolución mundial. Soldados en servicio activo, en reserva, esposas y familias de personas en el ejército serán atraídas al debate político acerca de las preparaciones bélicas de los imperialistas, aquí y en Europa—quizas incluya también a los países de Europa Oriental. La llamada internacionalista de ponerse de pie hombro con hombro con los pueblos del mundo contra estas movidas de guerra tiene que llegar a ser una cuestión divisoria ampliamente entre las tropas y en la sociedad también. □

Lector Denuncia Asesinato Policía

Recientemente recibimos una carta y recortes de periódicos acerca de dos hombres jóvenes chicanos que fueron balaceados en las calles de Longmont, Colorado, por policías asesinos. La carta manifestó indignación ante los asesinatos, cosa de costumbre en la vida de los pueblos minoritarios en Estados Unidos.

La noche del jueves 14 de agosto, Juan Louis García y Jeff Córdova, ambos chicanos de 21 años de edad fueron matados a balas por los marranos de Longmont en la calle Main. Juan fué disparado en el pecho y Jeff en la espalda, según testigos, aparentemente cuando corría del escenario. Pero aparte de estos datos, el incidente entero ha sido rodeado con misterio, con oficiales muy callados y comportándose con mucho cuidado.

Jeff y Juan volvían de una boda con otros tres compañeros. La policía insiste que un pleito comenzó cuando el carro de los jóvenes fué parado y que el pleito se intensificó cuando llegó otro carro de patrulla. Primero, ¿por qué pararon al carro? Con excepción de un comentario vil y baturrillo por el Primer Vice Fiscal del Condado de Boulder, Peter Hofstrom, nadie más abre la boca. Hofstrom dijo: "El carro fué parado a base de la observación hecha por uno de los oficiales implicados que le condujo creer que estaban haciendo algo que demandaba el pararse a ellos".

Pero la población chicana de Longmont conoce en carne propia el hostigamiento y la brutalidad que desatan los marranos locales. Realmente, el hermano de Juan García, Frank, había hablado al Departamento de Justicia de E.U. sólo dos semanas antes del balaceo buscando una manera de enjuiciar a la policía de Longmont por sus acciones represivas contra chicanos. La noche del asesinato, Frank García les dijo a los reporteros: "Tengo un libro entero con nombres de personas que están listas para ir a la corte conmigo". La calle Main en particular ha sido un

centro de mucho del hostigamiento, dirigido especialmente contra los jóvenes que se pasean en sus carros. "La calle Main no es un centro social", dijo con bravura el Alcalde de Longmont, Bob Askey, en un memorándum que éste calificó de "declaración de apoyo"—sin duda, apoyo para los marranos, que no hacían más que "cumplir con sus deberes". El memorándum fué escrito el día después del asesinato, para demostrar, "que tenemos unidad con respecto al asunto... para contribuir a lograr una calle Main más calmada", dijo Askey. El método que sería implementado para lograr este paz fué visto el día anterior. Y hoy, aún el hostigamiento de costumbre será acelerado. "...por parte de ciertos motoristas ha habido un comportamiento no disciplinado de un lado al otro de la calle Main... cierto comportamiento imprudente necesita fuerte tratamiento contra este comportamiento frívolo en la calle Main".

Una investigación por parte del Gran Jurado se iniciará el 3 de septiembre, pero aún hoy está en preparación el alegato del planeado veredicto que ha llegado a ser también asociado con las "investigaciones" de asesinatos policíacos de minorías, "homicidio justificado!" Aún antes, la prensa ya ha comenzado a promover la idea de "auto defensa". Ya que una de las porras fue arrancada de las manos de uno de los policías. Y según el *Times-Call* de Longmont, lo que parecía ser un estuche de navaja fué encontrado al lado del cadáver de Jeff Córdova. ¡No importa que haya sido Jeff quién fué disparado en la espalda al correr del escenario!

Dos hermanos más han caído asesinados, esta vez en una pequeña ciudad de Colorado. El lector que nos escribió de este incidente tiene toda razón cuando dijo al fin de su carta con precisión: "Tal vez con llevar a la luz a todos este crimen, pueda ayudar a la lucha por sentenciar y ajusticiar a este sistema de opresión y saqueo capitalista". □



PROMESA DE INTERNACIONALISMO

—A los Pueblos del Mundo—

No mataremos a tiros los pueblos de otros países en servicio de los que dominan E.U. hoy.

Este orgulloso y en voz alta prometemos a los pueblos del mundo, en un tiempo cuando los imperialistas E.U. y URSS han puesto en marcha alta sus preparaciones bélicas.

Vemos bien claro a la tercera guerra mundial que estas dos superpotencias han puesto al orden del día, y que esto es porque han instituido la inscripción para la conscripción, y porque la misma conscripción y las asignaciones para los cuarteles no tardarán en venir.

Jamás seremos patriotas E.U. estrellados revolutas —¡somos INTERNACIONALISTAS!

No tenemos país, sólo vivimos aquí. No nos pertenecen a las gigantes corporaciones, los bancos, la tierra en E.U.—éstos son propiedad de la pequeña clase de imperialistas que mantiene su dictadura del imperio corporativo sobre la amplia mayoría de personas que viven dentro de las fronteras E.U.

Somos un hombre con los pueblos del mundo en una batalla contra el imperialismo, encabezado ahora por los E.U. y la URSS. Apoyamos toda lucha contra el imperialismo como nuestra porque es nuestra. No nos interesan los "delitos" que los imperialistas E.U. nos ofrecen, a "su pueblo," y que vienen directamente de su dominación sanguiñaria de mercados y pueblos extranjeros.

No tenemos ningún deseo de "Mantener E.U. como el Número Uno." Damos la bienvenida a cada derrota que sufra E.U. Nos reimos en la cara de los decrepitos de la Legión Americana quienes resuelgan y jadean, mientras los helicópteros americanos muerden el polvo en Irán. "Deben restaurar E.U. a su posición justa en el mundo". Nunca nos someteremos a las suplicas de "unidad nacional," en particular en tiempos de problemas". Daremos el golpe más fuerte en estos momentos.

No responderemos a sus llamadas horribles a atacar al pueblo, aquí o alrededor del mundo. No nos usarán para sostener y adelantar su piratería moderna, dejando caer bombas nucleares crematorias desde 50,000 pies de altura, u ocupando otros países para que los "gobiernos escogidos por ellos," es decir los gobernantes de E.U. puedan mantener y expandir su poder y control sobre amplias secciones del mundo, violando y robándole al "enemigo" para ayudar en la dilución del modo de vivir E.U., mientras los banqueros de Wall Street y reyes del petróleo de Houston, se sientan tranquilamente en los refugios anti-aerocubiertos de terciopelo. "Para que quede alguien para después dirigir las cosas."

Sus gritos de guerra frenéticos suenan huecos en el oído: esta es la tercera vez en este siglo que las potencias imperialistas han tratado de unir a sus esclavos alrededor la bandera nacional para matar a los otros esclavos de la "bandera impropia". Nuestra bandera es roja. Es la bandera de la clase obrera internacional, y de la revolución. Los que levantan la bandera roja forman parte de otro ejército, un ejército que está compuesto de cada nacionalidad de cada continente y cuyo mensaje es: la gente obrera del mundo tiene todo en común, pero nada en común con los imperialistas.

Estaremos dentro y fuera de la maquinaria militar imperialista, hombres y mujeres de todas nacionalidades, escondidos y a la vez por todas partes. Nosotros, presos de una sociedad capitalista, asumimos las siempre crecientes oportunidades que se nos presentan—porque en escala internacional los imperialistas E.U. están empujados hasta sus límites—para influenciar y animar a millones a poner fin a este ganecido periódico mundial en la única manera posible: resolver el problema acabando con su fuente.

La guerra deanda la esencia de este sistema. Todas las feas características del imperialismo que están tapadas durante "los tiempos de paz" se hacen descaradamente claras durante la guerra. Prometemos usar sus preparaciones bélicas y la misma guerra para ayudar a despertar al pueblo, sacarlo de la obediencia sumisa o a lo menos el seguir la rutina.

Nos mandarán a luchar contra soldados rusos no diferentes de nosotros, salvo que a ellos los han bombardado con el veneno del patriotismo en ruso en vez de inglés, y llamado a llevar a cabo los crímenes de su propia clase dominante. Nos mandarán a suprimir rebeliones de personas luchando para la libertad en este país, como la de Miami recientemente. Nos mandarán a aplastar cualquier persona que no siga el programa de "E.U. Para Siempre". Pero no mataremos a tiros a nuestros hermanos y hermanas! Y cuando los dueños de industria pongan armas en las manos de los soldados, les enseñaremos a dónde apuntar estas armas, y cuándo.

No estamos de acuerdo que "Toda generación tiene que ir a la guerra para la Nación tarde o temprano", y que ahora nos toca a nosotros. Tenemos pensado otra cosa porque nuestra guerra está aquí mismo.

Asumiremos las grandes responsabilidades que tenemos en este país de dar los golpes finales al imperialismo E.U. y al hacerlo levantar un peso gigante de los hombros de los pueblos oprimidos aquí y en cada rincón del mundo.

JUVENTUD COMUNISTA REVOLUCIONARIA

Promesa de Internacionalismo

- Hoy disponible en afiche a tres colores en papel liso, 14" x 22"
- Especifique—inglés o español
- \$1,00, más 50¢ para el franqueo

Haga pedidos a: RCYB, P.O. Box A3836, Chicago, IL 60690

Fiscal Infama a 2 de la ONU al Comenzar Gira



Stephen Yip · Glenn Gan.

Visto que la apelación en el caso de los de la ONU, Steve Yip y Glenn Gan, se ha fijado comensar muy pronto, el gobierno no ha perdido oportunidad alguna para mantener en vigencia su complot legal. Durante una reciente audiencia judicial el 27 de agosto, en la ciudad de Nueva York, para conseguir permiso del infame juez Robert Ward, para que los 2 de la ONU pudieran salir de Nueva York y embarcarse en una gira de un mes, el fiscal federal, Jim Rather, se aprovechó de la oportunidad para difamar a los dos revolucionarios acusándoles de ser terroristas mientras que se oponía repetida e impetuosamente a que los dos sean permitidos girar el país. El propósito de este espectáculo en la corte fue obvio, sirvió para ayudar al caso del gobierno en el juicio de apelación y aun para centar la base para la posibilidad de encarcelar de nuevo a los dos bajo el pretexto de que infringieron las condiciones de su fianza según lo que Rather buscaba establecer.

Rather, el secundario fiscal durante el juicio de los 2 de la ONU, expuso la preocupación del gobierno ante la propuesta gira nacional que durara un mes y que llegara a las principales ciudades coincidiendo en gran parte con la charanga de las elecciones presidenciales. "Si ellos (el gobierno) hubieran demandado más fianza o que los presos fueran nuevamente encarcelados", protestó Rather. Y continuó para hacer la directa incinación de que los 2 de la

ONU constituyen un peligro físico a los candidatos a la presidencia, diciendo en efecto que los dos ya han asaltado a personas que tienen ideas con las cuales ellos no están de acuerdo y agregando que con las elecciones y los las giras de los politiqueros a través del país, es posible que los 2 de la ONU vuelvan a "hacer algo también".

El propósito de esta incinación, no muy ingeniosa, es muy clara, pintar a los 2 de la ONU como terroristas capaces de cualquier cosa que en el futuro el gobierno encontraría adecuado como para entablar otro

complot. Pero la verdadera amenaza que representan los 2 de la ONU y que Rather y el gobierno reconocen claramente es política, infundiendo la llamada revolucionaria del proletariado internacional en oposición a la guerra mundial, especialmente cuando la burguesía y sus candidatos a la presidencia se encontraran vomitando su veneno patriótico a favor de la guerra. Esta es la amenaza que le ha conducido al gobierno a las difamaciones más insidiosas y absurdas que han podido imaginarse.

El permiso para la gira fue otorgado

por la corte después de este episodio en la corte y la gira comenzará inmediatamente. Aún ya se puede ver el poderoso potencial que puede tener esta gira. A continuación publicamos el horario proyectado para la gira. Para más información y para obtener la fecha y hora exacta de los programas, póngase en contacto con El Comité Para Liberar a los 2 de la ONU, c/o Revolution Books, 16 E. 18th Street, New York City, N.Y. 10003. Cartas de apoyo y contribuciones económicas también pueden ser enviadas a la misma dirección.

Horario de Gira

Primera Gira (Steve Yip)

West Virginia: septiembre 1-4
Cleveland: septiembre 4-6
Detroit: septiembre 6-11
Chicago: septiembre 11-16
St. Louis: septiembre 16-18
Dayton: septiembre 18-22
Greensboro: septiembre 22-24
Boston: septiembre 25-27
Washington, D.C.: septiembre 27-
octubre 1

Segunda Gira (Glenn Gan)

Los Angeles: agosto 30-septiembre 7
Hawaii: septiembre 7-10
Seattle: septiembre 10-14
Portland: septiembre 14-16
San Francisco: septiembre 16-20
Houston: septiembre 21-24
Atlanta: septiembre 24-27
Washington, D.C.: septiembre 27-
octubre 1

Declaración de Flo Kennedy

Flo Kennedy, una feminista y abogada de derechos civiles, hizo la declaración siguiente a la prensa acerca de Los Dos de la ONU antes de salir por Copenhague y la conferencia feminil de la ONU.

"La condena de estos dos (Los Dos de la ONU) muestra la justicia americana. Se enfrentan con ocho años mientras el asesino del alcalde de San Francisco es sentenciado a seis. La máscara de Juez Ward se cayó cuando no le quedó más que mostrar su grosería a los dos de la ONU abandonando su vestirse de ceremonio con darles el dedo, tal como lo hacen en la calle".

Declaración del Doctor Jim Ryan

Dr. Jim Ryan es un médico de Boston y un patronisante de la gira de Los Dos de la ONU.

"1980—Los imperialistas de los EU y los soviéticos están desesperadamente haciendo maniobras para organizar sus fuerzas para la guerra venidera. Móvidas militares en Irán, Afganistán, El Salvador, Camboya... haciendo posturas diplomáticas con dos caras en las Naciones Unidas, las dos superpotencias diciendo a las naciones y pueblos del mundo que deben de prepararse para la guerra mundial III, y defender su imperio contra su rival sangriento.

"El día 30 de octubre dos representantes de la clase obrera internacional se hizo parte de las deliberaciones solemnes en la ONU. En rojo brillante pintaron un imagen de nuestro futuro muy diferente de que los imperialistas tienen en mente. Pintura roja, color de sangre goteaban de las bocas de ambos el embajador de la Unión Soviética y el de los EU, desenmascarando los colmillos de los vampiros del siglo 20. Steve Yip y Glenn Gan levantaron en alto la bandera roja de revolución. Ellos denunciaron ambos superpotencias de guerra y puntaron al futuro brillante representado por el día 1° de mayo, el día cuando los trabajadores en cientos de países incluyendo los EU por la primera vez en décadas, proclamaron su determinación de no matar a sus compañeros trabajadores para preservar la opresión y explotación, sino... aprovecharnos de la debilidad de los imperialistas para hacer revolución.

"Yip y Gan puntaron a un futuro muy diferente al propuesto por los imperialistas, el futuro brillante de revolución de la clase obrera, el único futuro por el cual vale la pena luchar o morirnos. Los imperialistas estaban asombrados por esta denuncia de su debilidad y han hecho complot contra estos revolucionarios y los han sentenciado a la prisión. Todos que aspiran al futuro brillante que ellos proclaman deben de ponerse de pie y defenderlos, y denunciarlos los intentos de intimidar a los que se opongan a sus preparaciones de guerra, y demandar libertad inmediata y sin condiciones para los dos de ONU.

¡Libertad a Los Dos de ONU! ¡Que viva el 1° de Mayo!"



Serias Acusaciones Políticas Lanzadas en Atlanta

La campaña crucial para alcanzar la meta de 100.000 ejemplares semanales del *Obrero Revolucionario* de manera sostenida ha llegado a una batalla feroz con la burguesía en Atlanta, Georgia. El día domingo 24 de agosto, dos personas fueron arrestadas por pegar afiches de "Crear Opinión Pública... Asir el Poder", un arma importante para popularizar el periódico ampliamente a través del país. Entre 48 horas después de su arresto, cargos de "incitar la derrota del gobierno" fueron lanzados contra ellos. En particular, la cita en el afiche por Bob Avakian, Presidente del Partido Comunista Revolucionario, ha sido señalada como evidencia específica para soportar estos cargos. Este ataque muestra que tal en serio la clase gobernante toma el crecimiento del *OR*. Muy lejos de ser solamente "papelero" para las autoridades, ellos reconocen la amenaza que esto representa contra ellos en cada denuncia, por pequeña que sea de su dominio criminal y cada bocado de conciencia de clase que se logre con las páginas del *OR*.

Al mismo tiempo que esto es un ataque contra la campaña del *OR*, estos cargos sin duda, significa la acumulación continua de "pruebas" en el intento del gobierno para encarcelar a Bob Avakian. No solamente tiene el afiche una cita directa del Presidente, pero unos de los arrestados por pegarlo es activista muy bien conocido y Acusado Mao Tsetung, que junto con el Camarada Avakian y 15 otros, enfrenta 241 años en prisión en este caso que todavía

no está resuelto y que ahora esta siendo apelado en Washington, D.C.

Inicialmente, los cargos leían como delitos menores comunes de la ciudad—"pegando afiches sin permiso", "pegando afiches ilegalmente", "haciendo basural", "estorbando un policía"—pero los dos fueron detenidos por la cantidad astronómica de \$7.000 de rescate. La fianza para uno fue elevada a \$43.000 por la acusación de "estorbar un policía" cuando él respondió a la pregunta del policía, imaginesen que pregunta, "¿Tienes carro?", "¡No!" Esta ridícula fianza fue no más la primera indicación de que algo no era regular en este hostigamiento de revolucionarios aquí.

El domingo por la noche, solamente horas después del arresto y de fijar la fianza, negaron la fianza para los compañeros arrestados con la miserable excusa que una licencia del estado de Georgia no era suficiente para hacerse responsable de los arrestados. Un debate estalló con el policía encargado. Este dejó escapar la verdadera razón por estos ataques, que "¡el FBI está investigando el caso ahora mismo así que no importa!" Obviamente los federales

detenían a estos hombres en un esfuerzo de investigar un poco y tratar de figurar exactamente como este ataque iba ser orquestrado. Estos dos pasaron la noche encarcelados.

El próximo día, a las 4 de la tarde fueron sentenciados a base de este cargo de delito menor en un "juicio" que paso tan rápido en la corte que nadie se dio cuenta que se había realizado. La sentencia, que también fue pronunciada inmediatamente, fue una multa de \$100 y noventa días encarcelados a cada uno. ¡Pero eso no era nada! Se les acusó de más—¡cargos de motín felonía! que llevan una pena de hasta \$20.000 y 20 años en la cárcel! "Traspase criminal", también fue echado junto con los demás cargos cuando fueron entregados inmediatamente a las autoridades del estado de Georgia, y ahora tienen fianza de un total de \$10.500. Esta ley, parte del código criminal del estado de Georgia efectuado en 1968, en el mero medio de las tempestades revolucionarias que estaban golpeando a los imperialistas EU a través del mundo y en su seno. Este código dice:

"Una persona es culpable de incitar el derrocamiento del gobierno, si

aboga, instiga, aconseja, o enseña la necesidad, el deseo o lo correcto de derribar o destruir el gobierno de este estado o cualquier otra división política con fuerza o violencia..."

O, como en el caso de los cargos específicos que los dos revolucionarios, enfrentan; "imprimir, publicar, editar, ejemplares, circulares, vender, distribuir, o escribir, o desplegar cualquier material impreso llamando para cualquiera de los mencionados". La ley sigue a cubrir: "membrecía", "apoyo", "conspiración a cometer". Este ataque es un clara indicación de la verdadera dictadura política que está detrás del velo de la "democracia".

Este jueves pasado, en una aduición privada para reducir la fianza donde solamente el abogado de la defensa se juntó con el juez, la fianza no se bajó, quedándose a \$5.000. Mientras la noticia de este último ataque se difundió, hay creciente indignación contra la propia existencia de esta ley. Varios abogados han ofrecido trabajar en este caso. Y un hombre, un regidor de la ciudad, que es activo en los movimientos contra la conscripción, y contra nucleares, ha ofrecido a pagar los gastos legales de los defensores.

La gran seriedad y grave naturaleza política de los cargos, revela claramente su aumentada desesperación y su necesidad de aventar el látigo contra el PCR y su prensa. □

Houston:

Juicio de Co-conspiradores Produce Nuevos Co-conspiradores

El Obrero Revolucionario ha sido el objeto de un ataque acelerado, especialmente desde que fue anunciado en el periódico la campaña para aumentar la distribución del OR a 100.000 ejemplares semanales. En diferentes maneras, la conspiración continúa difundiendo, y el enemigo ha confrontado a este avance con alarma y represalia en muchas ciudades. Lo que sigue es un informe desde Houston, Texas.

Houston. Después de una semana y media de testimonio, el 22 de agosto se pronunció un veredicto de culpable en el juicio de cuatro revolucionarios arrestados cuando vendían el *Obrero Revolucionario* y *Juventud Comunista Revolucionario* (periódico de la Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria, BJCR) frente a un club durante la semana de la registración para la conscripción. La sentencia: cuatro meses en la cárcel para cada uno y una multa total de \$3.000.

El cargo oficial fue "obstrucción de un pasadizo", pero no quedó ninguna duda acerca la naturaleza del verdadero "crimen". En concluir su argumento, el fiscal levantó un ejemplar del *Obrero Revolucionario* y zapateando frente a la tribuna del jurado, declaró: "Si no se dan cuenta que ésta es una lucha por el Poder, son extremadamente cándidos. Estas gentes piensan que son invencibles cuando salen con este periódico. Esto seguirá ocurriendo una y otra vez ¡salvo que lo paremos nosotros!"

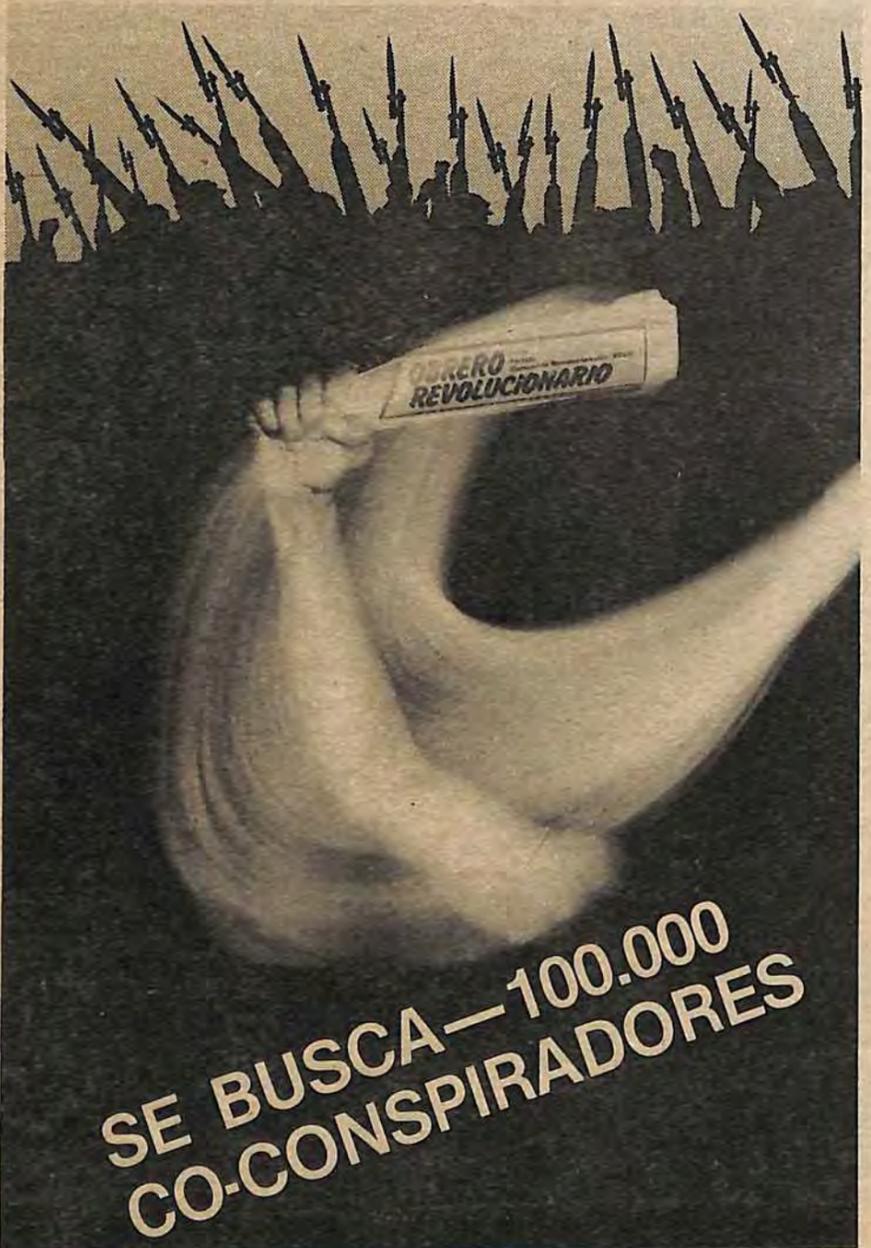
Cinco días antes de comenzar la selección del jurado, el veredicto

por un obrero salvadoreño decía: "Es necesario destruir a la burguesía porque ellos explotan a la clase obrera. Es importante elevar la conciencia y desarrollar la maduración de la clase obrera. Lo que ellos hacen es justo. Es algo bueno". Otra declaración decía: "Antes del arresto de los militantes del Partido Comunista Revolucionario jamás había oído del Partido o leído su periódico, pero después de haber leído acerca de ellos en el *Houston Chronicle*, yo mismo conseguí un periódico y lo leí. Ahora, yo mismo arriesgaría ir a la cárcel por vender este periódico. Me sorprende que no ha habido un disparo 'accidental' por la policía de Houston. Mientras que siga el juicio y si son encarcelados, estaré en las calles dando a conocer a la gente acerca del Partido Comunista Revolucionario y su periódico. Tengo que agradecer por esto al sistema de justicia de EU y el departamento de policía".

Cuando muchos que tenían que asistir a la corte ese día compraban ejemplares del *Obrero Revolucionario*, resonaban los gritos "¡Libertad a los revolucionarios, tumbar los cargos ya!" y, "Asir el día, asir el instante! Crear opinión pública, asir el Poder!" Una de las acusadas contó del día antes, cuando los marranos habían se abalanzaron sobre un equipo de distribuidores del *OR* en Irvington Courts (una urbanización con mayoría de chicanos adunada al Moody Park, escenario de la rebelión de 1978). Le agarraron a ella y le llevaron a carro de patrulla. "No sabes que mañana tienes que presen-

tiere esta basura aquí, ¡que se queden con ella!", antes de que éste y sus compañeros huyeran fuera de peligro. No hay duda que imagines de Miami y la rebelión de Houston les ayudaron en su carrera.

El juicio comenzó, y claro, el aumento en la venta del *OR* era el crimen que se quería parar. Travis Morales (uno de los Tres de Moody Park y acusado en este caso) subió al estrado y el fiscal se



**SE BUSCA—100.000
CO-CONSPIRADORES**

"Es necesario destruir a la burguesía porque ellos explotan a la clase obrera. Es importante elevar la conciencia y desarrollar la maduración de la clase obrera. Lo que ellos hacen es justo. Es algo bueno".

popular acerca de este complot político fue escuchado frente al palacio de justicia durante una vigorosa línea de piquete. Se leyeron varias declaraciones de indignación que habían sido enviadas al juez. Una declaración enviada

tarse ante el tribunal", le dijeron con risita tonta. Decenas de personas habían salido de sus hogares para rodear el carro de patrulla y obligarles a que le pusieran en libertad. Uno de los marranos había dicho: "Si esta gente

Teng y Jua a Puños

Lucha Interna Revisionista:

¿Como Atacar Mejor a Mao?

Como lo informó el *OR* en julio (número 62), Huy Yaobang, Secretario General del PC de China y brazo derecho de Deng Xiao-ping (Teng Siao-ping), le abrió nuevos caminos a los gobernantes revisionistas chinos al atacar a Mao con nombre propio. Esta fue la primera declaración pública de los revisionistas chinos (cuatro años después del golpe de estado de 1976) en la que Mao es tan abiertamente embestido. Es casi posible ver a Teng moviendo los hilos tras Hu, cuando éste declaró: "Mao cometió errores, especialmente en sus últimos años. Estos errores le causaron grandes contratiempos al Partido Comunista y al pueblo". En cuanto al pensamiento Mao Tsetung, "Algunos de sus escritos sobre la construcción socialista y las teorías económicas no fueron muy ricos en contenido y algunas tesis ya no son aplicables". Lo que éste quiere decir en términos concretos, como lo reveló Hu, es que el volumen 5 de las *Obras Escogidas* de Mao—que ya fue corregido una vez por los revisionistas cuando apareció en 1977—será retirado de la circulación y corregido aún más en un futuro próximo. Y en un ataque tenuemente encubierto contra Mao y el tremendo prestigio e influencia que poseía, Hu dijo: "Ahora China está desarrollando un sistema de liderazgo colectivo, de manera que en el futuro los líderes no puedan ejercer tanto poder como el difunto Presidente Mao". Y en otra columna más contra Mao, Hu dijo que esto era para evitar "un salón donde la palabra de un hombre gobierna". A partir de estas declaraciones de Hu el pasado julio, ha habido prácticamente un torrente de ultrajes dirigidos directamente Mao.

26 de julio: Li Xiannian (antes se escribía Li Sien-nien), vicepresidente y vicepresidente del PCC, en una entrevista con un reportero del *New York Times*, "le echó la culpa de la Revolución Cultural a Mao y, por implicación, lo acusó también por haber puesto a sus radicales compañeros (la supuesta 'Banda de los Cuatro'—*OR*) en el Poder".

Principios de agosto: En una jugada altamente divulgada, las autoridades bajaron cuatro grandes retratos de Mao del Gran Hall del Pueblo de Pekín y uno del Museo de Historia China y del Partido. A esto le siguió un orden del Comité Central, publicada con grandes titulares en la primera página del periódico oficial, *People's Daily*, el 12 de agosto, que decía en parte: "En el pasado se exhibieron en lugares públicos demasiados retratos, citas y poemas del Presidente Mao. Esto es impropio políticamente y deberá ser reducido gradualmente a los niveles necesarios". Pero, no paran con Mao nada más. Retratos de Marx, Engeles, Lenin y Stalin también han sido retirados de la Plaza Tienanmen. Hubiera sido difícil pensar en una forma más gráfica de demostrar por qué atacar a Mao quiere decir deshilar todo el tejido del marxismo-leninismo.

10 de agosto: El Premier chino y Presidente del PCC, Jua Goufeng (Jua Kuo-feng), rompiendo su silencio sobre el tema, le dice a reporteros yugoslavos que, "ya que Mao era el Presidente, él debe cargar la responsabilidad" por los errores cometidos durante la Revolución Cultural.

Los revisionistas también están sacando a relucir un viejo truco al comparar a Mao con un emperador feudal. Un artículo del 4 de agosto del *People's Daily* titulado "Sistema Autoritario Feudal y Dictadura de Eunucos", describe cómo en la China feudal los eunucos controlaban a los emperadores viejos, enfermos, a simplemente tontos. Cualquiera que esté aún remotamente

familiarizado con la forma en que la analogía histórica se usa en la política china, puede ver que el cuadro que tratan de pintar es el de un Mao enfermo y endeble, siendo manipulado por los Cuatro. Esto es parte de una reciente serie de artículos en el *People's Daily*, que afirman que el principal obstáculo ahora en China son los vestigios del feudalismo y que el término "restauración capitalista" no es una formulación correcta. Por implicación, el capitalismo no es algo más contra lo que hay que luchar, de hecho es progresista. Desde luego, esto va directamente en contra del análisis de Mao de que en la China socialista la contradicción fundamental es entre la burguesía y el proletariado. Nuevamente, comprobando que este ataque contra Mao, no es apenas contra un individuo sino contra el marxismo-leninismo en conjunto, el artículo que ataca el concepto de restauración capitalista distorsiona descaradamente, aún ataca, la tesis de Lenin de que a lo largo de todo el período histórico del capitalismo al comunismo, los explotadores aspiran a recobrar su dominio y transforman dicha aspiración en acción. El artículo dice que Lenin sólo quiso decir que esto se aplicaba al período justo después de la Revolución de Octubre, y que él no podía prever las condiciones después de haberse terminado la transformación socialista.

Tal vez de aún mayor alcance es un documento en preparación por el Comité Central: una hoja de cuentas de la Revolución Cultural y el papel de Mao. Este documento promete clarificar punto por punto, exactamente cuáles fueron los "errores" de Mao, incluyendo su conexión con la "Banda de los Cuatro". Sin duda, esta hoja de cuentas estará sobrecargada en la columna en rojo... y para los revisionistas, rojo definitivamente quiere decir puntos negativos.

Esta reciente intensificación de los ataques contra Mao ocurre en un momento en que los revisionistas están planeando una importante serie de reuniones: una sesión del Congreso Nacional del Pueblo para finales de agosto, el juicio de los Cuatro en septiembre, una sesión plenaria del Comité Central y finalmente, el XII Congreso del Partido, planeado para la primavera próxima. Cada uno de estos pasos acrecentará nuevos y más profundos ataques a Mao, culminando con el XII Congreso del Partido, que hará un rompimiento completo y abierto con la línea de China revolucionaria bajo Mao. La revisión del programa y constitución del Partido y una revaloración de la historia del Partido están en el orden del día.

No es difícil ver la razón tras esta racha de actividad. Los gobernantes chinos están sintiendo la presión de las crecientes contradicciones mundiales y están acelerando el paso, trotando, para prepararse ideológica, política y económicamente. Para hacer esto, lidiar con la cuestión de Mao es de importancia primaria.

Salen las Divisiones

Pero a medida que los revisionistas se hacen más descarados en sus intentos de atacar a Mao, salen a flote ciertas profundas desavenencias entre la camarilla dominante, sobre cuestiones tácticas. Esto fue de los más evidente en el reportaje del 10 de agosto de Jua, publicado en el No. 33 de *Pekín Informo*. Desde luego, el principal empeño de la bola de tonterías de Jua, seguía siendo el atacar a Mao. "Mao—dijo Jua—fue un ser humano, no un dios, y por consiguiente difícilmente podía evitar cometer errores". Pero mientras que Ju Yaobang culpó directamente a Mao por los "errores" ("Mao cometió errores, es-

pecialmente en sus últimos años. Estos errores le causaron grandes contratiempos al Partido Comunista y al pueblo"), Jua, por otro lado, le echa la culpa principalmente a los Cuatro ("Mao estaba muy enfermo en sus últimos años... la 'Banda de los Cuatro' usó esto para desempeñar actividades conspirativas... Mao fue engañado por la 'Banda de los Cuatro' y en sus últimos años no fue él la fuerza central de la Revolución Cultural"). Y en una estocada al viejo héroe de Deng, ese cadáver recién resucitado políticamente Liu Shaqi (Liu Shao-chi), Jua dijo que "Liu también cometió errores". El hecho de que dos altos funcionarios declaren puntos de vista tan opuestos sobre una cuestión cardinal como Mao, revela la seriedad indole de la lucha entre fuerzas en oposición. En un manifiesto contraataque de Deng contra Jua, la orden arriba mencionada del 12 de agosto del Comité Central, también dice que debe haber "menos difusión (en los periódicos) de los discursos y actividades sin importancia de un líder individual".

Del marcado contraste en tono de los planteamientos de Hu y Jua, podemos formarnos un cuadro de la lucha entre los revisionistas, especialmente alrededor de la elaboración de la "hoja de cuentas". Hu, representando a Deng, quiere que quede muy claro que la "Banda de los Cuatro" fue en efecto la "Banda de los Cinco", con Mao como cabecilla. Jua más bien daría a entender esto, en tanto que mantendría la historieta pública de que Mao estaba demasiado endeble y enfermo como para poder hacer algo en sus últimos años y que los Cuatro "embaucaron" a Mao para que los apoyara. Mientras que las fuerzas comandadas por Deng, quien fuera derrocado dos veces de puestos de poder por luchas de masas iniciadas por Mao, tienen mucho que ganar al erradicar el legado de Mao tan pronto como sea posible, Jua quiere mantener la concha externa del legado de Mao tan intacto como se pueda: después de todo, su fuente de poder proviene de su falsa afirmación de que él es el sucesor escogido de Mao y el verdadero defensor de su pensamiento.

En general, en este momento, las fuerzas de Teng están a la ofensiva y Jua está siendo forzado a retroceder. Por meses se ha rumorado el retiro forzado de Jua del puesto de premier y ahora parece casi seguro que ocurrirá. Aunque Deng anunció que también se retirará de su puesto de vicepresidente, él ejercerá aún gran poder a través de sus sustitutos Zhao Ziyang, el reemplazo de Jua como premier y Ju, a cargo de los asuntos cotidianos del Partido. Un interrogante aquí es: dado que en realidad es Deng quien está acelerando los ataques contra Mao, ¿por qué no ha salido él mismo a la luz? Por un lado, él no tiene que hacerlo. Ju es el discípulo estrella de Teng y está claro que Hu está dando voz a los sentimientos de Teng al arremeter contra Mao. Pero también, siendo Teng un astuto maestro del escape político, él quiere dejarse cierto margen en caso de que una reacción de las fuerzas de Jua o de las masas cobre bastante fuerza.

Mientras tanto Dazhai (Tachai), una comuna que Mao mostró como modelo en la lucha de clases y que se hizo famosa por su llamado: "En agricultura, a aprender de Tachai", está ahora bajo renovados ataques, siendo uno de los cargos que la comuna ha falsificado cifras de producción por años. Ya hubo una campaña contra Dazhai el año pasado (ver *OR*, 35). Desacreditar a Dazhai otra vez no es solamente un reiterado ataque a Mao, sino también un golpe a Jua. Este, en tanto que arrancaba el meollo revolucionario de

las lecciones de Dazhai, promovió la comuna como un modelo, aún después del golpe de estado. Jua no ha sido mencionado con nombre propio todavía en esta campaña, pero el agua sucia está cayendo sobre Chen Yong Gui (Chen Yong-guei), quien no es tan afortunado. Chen, un antiguo líder de Dazhai y ahora un miembro del Politburó, está asociado con Jua. Un artículo del 13 de agosto del *People's Daily* se refiere a Cheng como el ex-responsable principal del condado de Xijang (donde está localizado Dazhai) y lo acusa de llevar a cabo una línea ultra izquierdista y ser la causa de 141 muertes injustas.

Y en otro ataque solapado, la Agencia de Noticias China Nueva, en un artículo a comienzos de agosto sobre eventos en Shanghai, dejó resbalar un comentario de que la Revolución Cultural duró de 1966 a 1977 (anteriormente, la Revolución Cultural había visto su "fin oficial" en 1976, inmediatamente después del golpe de estado). ¿Por qué 1977? Durante un año después del golpe, Jua se erigió a sí mismo como el "verdadero defensor" de Mao y la Revolución Cultural. No fue hasta 1977 que Deng fue rehabilitado oficialmente y nombrado vicepresidente y vicepresidente. ¿Captan la conexión?

Sin embargo, indubablemente Jua no está solo. Hay fuerzas de entre los círculos revisionistas aliadas a él, o por lo menos en cierto grado de oposición a Deng. El propio Deng ha soltado varias veces abruptamente en público que hay importantes fuerzas dentro del Partido que no están conformes con su versión del programa revisionista. Jua, con su demanda de ser el "verdadero defensor" de Mao y del pensamiento Mao Tsetung, representa a ciertas fuerzas de la derecha que salieron ilesas de la Revolución Cultural, o inclusive consiguieron mejores posiciones, maniobrando y haciendo algo de auto crítica (como Jua). Pero a medida que se desarrollaba la Revolución Cultural resultó evidente que esta gente no había cambiado su concepción del mundo en nada. De hecho, no se opusieron para nada al golpe de estado de 1976. Jua cuenta con estas fuerzas para un arreglo de cuentas con Deng. Se sabe que Ye Jianying (Ye Chien-ying), cabeza del Congreso Nacional del Pueblo, está en desacuerdo con la precipitación de las actividades antiMao, temiendo que esto perturbe la "unidad y estabilidad." Aún más llamativo es un informe sin confirmar de qu Xu Shiyu (Su Ahiyu), ex-comandante de la Región Militar Guandong, está organizando una coalición contra Deng entre los militares y proclamó un llamado a "Defender la bandera roja del pensamiento Mao Tsetung y unirse firmemente bajo el liderazgo del Partido Comunista".

De Fondo, Todos Unidos

Claro está que para todos estos revisionistas, el pensamiento Mao Tsetung quiere decir ahora algo muy distinto a su verdadero significado revolucionario. Hoy, cualquier idiota puede alegar que él defiende el pensamiento Mao Tsetung, como lo comprobó Deng al decir en su elogio a Liu que las ideas de éste "fueron un componente del sistema científico del pensamiento Mao Tsetung". Sería completamente erróneo y absolutamente peligroso asumir que gente como Jua, Ye, o Xu sustentan alguna semilla de línea revolucionaria porque tienen contradicciones con Deng o porque apoyan hipócritamente a Mao. Estos derechistas, de fondo están todos unidos en su oposición a la línea revolucionaria de Mao y a su más grande contribución a la práctica revolucionaria, la Revolución Cultural. Xu, por ejemplo, ofreció protección a

El Ataque de Russell Means Contra el Marxismo Revolucionario

El hecho de que nos vemos obligados a responder a un reciente discurso pronunciado por Russel Means, conocido desde hace tiempo como figura importante de la lucha de los indios (indígenos) de E.U., es una muestra de los avances y, a la vez, del atraso que todavía existe en el seno del movimiento revolucionario que se desarrolla en E.U. La ocasión de esta arenga fue la Reunión Internacional de Supervivencia de Black Hills de 1980, que se llevó a cabo entre el 18 y el 27 de julio en un rancho en las afueras de Black Hills en Dakota del Sur y que atrajo a aproximadamente 10.000 personas. La gran mayoría de los participantes eran activistas del movimiento anti nuclear, pero el evento también atrajo a algunos indios y rancheros de la región. Como ya lo informó el OR en el pasado, esta área, donde se ubica la Reservación Lakota de Pine Ridge, ha sido el foco de mucha lucha. Es una fuente clave de uranio en E.U., la extracción del cual ha dejado un legado mortal de agua contaminada, una tasa de abortos espontáneos en la reservación seis veces y media más alta que el promedio nacional y una tasa abominablemente alta de defectos de nacimiento, de cáncer y otras causas de muerte y enfermedades para la población indígena.

Means habló de parte del Movimiento de los Indios Lakota y su alocución fue anunciada como el discurso de apertura. Dejó a literalmente centenares de personas con asco y a miles más con un sabor agrio desde que concluyó el evento. Este discurso, junto con ciertas tácticas violentas empleadas por algunas fuerzas agrupadas en torno a Means durante la reunión, ha causado muy amplia controversia en el seno del movimiento indígena, como también entre otras fuerzas.

El meollo del discurso de Means es un ataque a la revolución en general y al marxismo revolucionario en particular. El intenta aprovecharse de su reputación como líder indígena (a pesar de los obligada falsas muestras de "humildad", diciendo que no lo es) para promulgar un programa de capitulación al enemigo de la lucha de los indios de E.U.—una lucha que está ganando intensidad y que ha sido el ob-

jeto de viles represalias por parte del gobierno—así como también del movimiento más ampliamente.

Pero además de esto, el discurso de Means es una especie de confesión descuidada de la verdad que han subrayado una y otra vez de varias maneras los grandes líderes del comunismo, de Carlos Marx a Mao Tsetung: que para que exista un movimiento revolucionario, tiene que haber una teoría revolucionaria. Por lo tanto el discurso de Means es principalmente ideológico. El está bien enterado de que activistas políticos de varias esferas de la vida social andan en busca de soluciones, en busca de alguna salida de este sistema capitalista tan loco. Por lo menos, él percibe la reanudación de ondas de revolución en la estructura social de este país y percibe que es muy posible que éstas se desarrollen en poderosas olas en un futuro no muy lejano. Pero, en vez de darle la bienvenida a estos desarrollos, por la promesa que contienen, él teme verse arrastrado... Como los desechos de la playa por la marea. De modo que se ha ortogado la tarea (y aún no estamos dispuestos a decir que se la ha confiado la tarea) de concentrar las ideas más atrasadas que han surgido particularmente entre algunos activistas anti nucleares e indígenas, para transformarlas en una polémica elaborada contra las ideas más avanzadas representadas en la lucha política en este y otros países, ideas que están ganando hoy una influencia inicial pero significativa en la lucha de los indios: las ideas del marxismo revolucionario.

Para cumplir con esta tarea, Means adopta la pose del "noble salvaje" que lucha para defenderse de la corrupción de la sociedad "euro pea" o "industrial". Su tesis es que el enemigo del indio de E.U. es la industrialización, a la cual ha sido sometido por la civilización y la cultura europea. La industrialización—hasta el progreso material mismo—es el enemigo, independientemente de cuál clase la dirige. Means ve al blanco en todas partes y le advierte a la juventud indígena que rechace la "cultura europea" y regrese a las "costumbres naturales" de los indios. El

dice: "Para no dejarse europeizar es necesario que cada indio haga un gran esfuerzo. La fortaleza para ese esfuerzo solo puede provenir de sus costumbres tradicionales, de los valores tradicionales conservados por nuestros mayores. Tiene que provenir del aro, de la cuatro direcciones, de las relaciones; no puede provenir de las páginas de un libro, ni de mil libros; ningún europeo le puede enseñar a un Lakota como ser un Lakota, ni a un Hopi como ser un Hopi".

Y más aún, anota Means, cuando decimos europeos, queremos decir todos los blancos. De hecho, su discurso podría a decuadamente titularse: "es el mismo viejo refrán" frase que repite a lo largo de él. "Debo poner algo en claro aquí, porque parece que hay cierta confusión con respecto a esto. Cuando hablo de europeos, o de europeos mentales, no permito falsas distinciones. No estoy diciendo que de un lado existen las consecuencias de varios miles de años de desarrollo intelectual europeo genocida y reaccionario que es malo, y del otro lado, hay algún nuevo desarrollo intelectual revolucionario que es bueno. Aquí me refiero a las tal llamadas teorías del marxismo y el anarquismo e 'izquierdismo' en general. No creo que sea posible separar estas teorías del resto de la tradición intelectual europea. Se trata realmente del mismo viejo refrán".

De veras, no hay nada de nuevo en un "refrán" que ataca el marxismo, aún bajo el disfraz "natural" tan sutilmente adaptado en que se presenta aquí. ¿Podría la "confusión" que señala Means indicar la intención general de su discurso no es más que un intento endeble pero muy "teórico" de expulsar las ideas del marxismo revolucionario de la mente de todo joven activista, o en realidad, toda otra idea con un carácter revolucionario? Es evidente que esa era su intención, porque lo que sigue a estas declaraciones preliminares es una diatriba que intenta insidiosamente echar en el mismo costal al capitalismo y el comunismo, la burguesía y el proletariado, la reacción y la revolución. Y él combina esto con llamamientos demagógicos, pero casi risibles, a dejar en paz a la Madre

Tierra. Y aunque es muy posible que todo esto haya ejercido alguna influencia entre gente que considera que el enemigo es el átomo, un hecho que ciertamente tomamos en cuenta, también es importante observar el difundido sentimiento de muchos en cuanto al discurso de Means, concentrado en las palabras de un joven activista del movimiento indígena: "El loco está tratando de hacernos volver 250 años atrás".

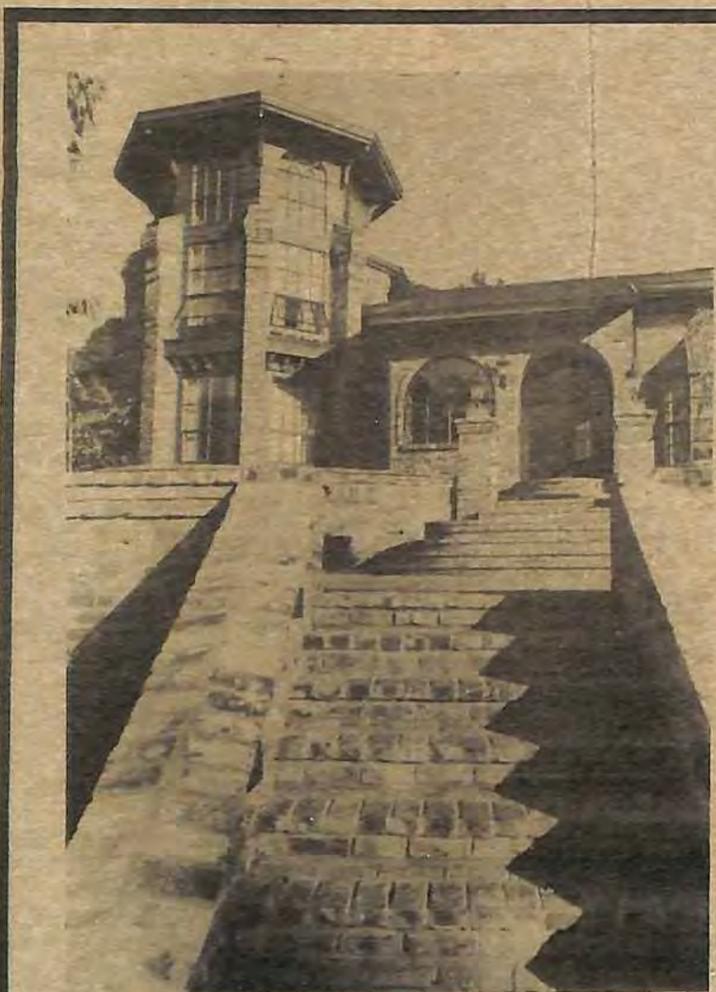
De hecho, esta declaración es aún más acertada de lo que este camarada quizás se dio cuenta. Porque esta idea del "noble salvaje", del hombre supuestamente natural que no ha sido corrompido por lo artificial, la hipocresía y el destructivo vacío espiritual de la civilización, esta idea no es la creación original de Russell Means, ni de los indios, ni del "hombre primitivo", antes bien tiene sus orígenes en Europa hace unos 250-300 años. La burguesía en expansión de ese tiempo y sus ideólogos idealizaron a los indígenas del mundo entero con quienes estaban entrando en contacto agresivamente, aparentando encontrar en ellos todas las virtudes que tan obviamente faltaban en su propia civilización floreciente. Y como lo señaló Marx, esta particular creación ideológica no fue accidental, ni tampoco se trataba de lo que aparentaba superficialmente, sino más bien claramente se radicaba en las crecientes relaciones de producción burguesas:

"El individuo y aislado cazador o pescador con quien Smith y Ricardo* comienzan, es una de las fantasías románticas inimaginables del siglo dieciocho a la Robinson Crusoe, lo que de ninguna manera expresa simplemente un exceso de refinamiento y reversión a una vida natural mal entendida, como se imaginan por los historiadores de la cultura...

"Esta es una ilusión y únicamente una ilusión estética de las grandes o pequeñas robinsonadas. Al contrario, es la anticipación de la "sociedad civil" (el capitalismo), la cual comensó a evolucionar durante el siglo dieciséis y

*Adam Smith y David Ricardo sentaron la base de la economía política burguesa.

Pase a la página 8



Hace tres años, cientos de policías antimotines de San Francisco, desalojaron a los inquilinos del Hotel Internacional. Durante nueve años antes de ese día, los inquilinos, en su mayoría ancianos chinos y filipinos, habían luchado contra los intentos de los urbanizadores de destruir sus hogares—una batalla que con el tiempo envolvió a todo el Area de la Bahía y recibió apoyo de todo el país, cuando miles se unieron a su lado. ¿Y qué pasó con el Hotel Internacional? Fue demolido, pero los ladrillos fueron rescatados de los escombros, amortiguados cuidadosamente con las banderas que habían caído de las ventanas de los inquilinos y vendidos a un constructor para que los usara en su nueva urbanización residencial en Orinda, California. He aquí el resultado, listo para sus ocupantes: una mansión avaluada entre \$1 y 1,5 millones. (Una casa para una sola familia, ¡claro está!)

El Ataque de Russel Means Contra el Marxismo

Viene de la página 7

dio grandes pasos en madurar en el siglo dieciocho. En esta sociedad del libre comercio el individuo parece estar desunido de la naturaleza, etc., lo cual en previas épocas históricas le hace acesorio a una particular y limitada conglomeración humana. Los profetas del siglo dieciocho, sobre cuyos hombros descansaban con todo su peso Smith y Ricardo, vislumbraban a este individuo del siglo dieciocho—producto de la descomposición de la sociedad feudal por un lado, y la evolución desde el siglo dieciséis de las nuevas fuerzas de producción por otro—como una idea cuya existencia pertenecía al pasado. No como surgiendo históricamente, sino colocado por la naturaleza, debido a que este individuo estaba conforme con la naturaleza, siguiendo a la idea de la naturaleza humana. (Carlos Marx, "Exbozo de Crítica de la Economía Política", nuestra traducción).

Así que, como ya veremos más y más, lejos de repudiar, evadir o combatir el capitalismo y la civilización europea, de hecho Means ha adoptado algunas de las insípidas fantasías de la burguesía y ha capitulado ante ellas. Y más, el total atraso que representa su adopción de esta postura mítica del "noble salvaje", lleva a Means a más de un poco de hipocresía al tratar de llevarla a cabo.

Su asalto contra la teoría ("la teoría es una abstracción, nuestro conocimiento es real") como desarrollo "europeo", no le ha impedido intentar hacer sus propias contribuciones "teóricas" a la época en que vivimos. Y aunque se queja a inicios de su discurso de que "escribir... es una de las formas del mundo blanco de destrozarse las culturas de los pueblos no europeos, la imposición de una abstracción sobre la relación oral de un pueblo", se ve que cabía dentro del marco de la filosofía "natural" de Russell Means conseguir que alguien escribiera, reprodujera y distribuyera su discurso, para que los que atendían la Reunión de Supervivencia pudieran leerlo.

En vista del incesante cotorrear de Means de que el marxismo es "una continuación de la tradición intelectual europea", él obviamente prefiere dejar ocultas sus propias raíces intelectuales. Sin embargo, los marxistas no necesitan tales ofuscaciones. Sí, es verdad que la filosofía del materialismo dialéctico se desarrolló en base a las filosofías de la burguesías radicales de Europa, más inmediatamente de la dialéctica de Hegel y el materialismo de Feuerbach. Con el desarrollo del proletariado moderno, Marx y Engels pudieron saltar más allá del idealismo del primero y de la metafísica del segundo, para descubrir la verdadera naturaleza de la realidad material en la sociedad histórica. Sin ser estorbados por el punto de vista burgués que, igual que el de todas las previas clases dominantes, necesita considerar a su sistema como la culminación de todo el desarrollo de la humanidad, eterno, invariable, etc. Como lo señaló Bob Avakian en su libro *Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung* (página 139 en inglés).

"...esta filosofía no era simplemente, ni fundamentalmente, el producto de la mente de Marx y Engels. Era resultado del desarrollo del capitalismo, de la ciencia natural, y de la lucha de clases. Y fue el producto de un proceso dialéctico del desarrollo de la filosofía misma, reflejando estos cambios y levantamientos, en la sociedad y en la comprensión y la dominación del mundo natural por el hombre. Y el materialismo dialéctico e histórico tampoco representó solamente a Marx y unos cuantos más; era, y sigue siendo, la filosofía revolucionaria del proletariado, a la vez objetiva y partidaria, reflejando las leyes objetivas del desarrollo histórico, y los intereses y la misión histórica del proletariado los cuales conforman completamente con

estas leyes. Pues, a diferencia de todas las demás clases en la historia de la humanidad que anteriormente llegaron a la posición dominante y transformaron la sociedad según su propia imagen, el proletariado no sólo tiene la tarea de tomar el Poder; su misión no es de establecer un sistema "eterno" e inmutable representando el "punto final" del desarrollo de la humanidad, sino que de abolir todas las distinciones, y habilitar a la humanidad a superar continuamente las barreras al desarrollo de la sociedad humana y su transformación de la naturaleza".

Nosotros no opinamos que sea algo vergonzoso el hecho de que el marxismo tiene sus raíces en el capitalismo, que se desarrolló de las contradicciones de la sociedad burguesa. Es obvio que el mismo proletariado es un producto del capitalismo, y de hecho, todo se desarrolla en base a las contradicciones de lo que ya existe. Si Means encuentra necesario pretender que sus ideas provienen de afuera del mundo del capitalismo y el imperialismo, es sólo porque tiene algo que esconder.

Poco después del pasaje de Marx citado anteriormente en este artículo, él señala: "Este punto no tenía porque ser mencionado, si este desparece, con ton y son, para la gente del siglo dieciocho, no hubiera sido arrastrado nuevamente con toda seriedad a la moderna economía política por Bastil, Caray, Prudhom, etc.". Los mismo puede decirse de Russell Means. Y el hecho de que rebusque en una filosofía de hace varios siglos para pescar aspectos de un mito burgués que ha perdido cualquiera débil justificación que haya podido tener alguna vez, y que ya para ahora se ha hecho gastado y reaccionario, y que él lo haya desenterrado para atacar el marxismo revolucionario—pues todo esto debería servir de pista para revelar qué es lo que esconde y qué es lo que realmente trama.

Y, claro, encontramos que después de todo, Means si traza una cierta distinción entre los capitalistas y marxistas: "Por lo menos con los capitalistas uno puede asegurarse de que sólo desarrollarán el uranio como combustible al ritmo que les convenga para sacar buenas ganancias. Allí está su ética, y quizás eso puede darnos cierto tiempo. Sin embargo, con los marxistas uno puede estar seguro de que desarrollarán el uranio como combustible lo más rápidamente posible, simplemente debido a que es el más 'eficiente' combustible de producción disponible. Allí está su ética, y no logro ver en qué es preferible". A esta apenas velada defensa del dominio de clase burgués, él añade un programa de capitulación total ante el imperialismo en crisis. Ahora nos dice: "...La arrogancia europea de comportarse como si estuvieran más allá de la naturaleza de todas las cosas relacionadas, sólo puede resultar en una total falta de armonía y un reajuste que reducirá a los hombres a proporciones normales, les dará a probar aquella realidad que queda más allá de su comprensión o control, y restaurará la armonía... La Madre Tierra se desquitará, todo el medio ambiente se desquitará y los abusadores serán eliminados... sólo es cuestión de tiempo hasta que ocurra lo que los europeos califican de 'una catástrofe mayor de proporciones globales.' A los pueblos indios les toca el papel reservado a toda criatura natural: el papel de sobrevivir. Una parte de nuestra supervivencia consiste en oponernos. Oponemos no para derrocar al gobierno o tomar el Poder político, sino porque es natural oponerse a la exterminación... los indios de Norteamérica todavía están en contacto con estas realidades. Aprendimos de los antepasados, de la naturaleza, de los poderes. Y cuando pasado la catástrofe, nosotros los pueblos indígenas, todavía estaremos presentes para poblar el hemisferio. No me importa si sólo queda un puñado de gente roja viviendo

en lo más alto de los Andes, los pueblos indígenas sobrevivirán y será reestablecida la armonía. Eso es la revolución".

Perdona, Russell Means, pero eso es capitulación—al máximo. Aquí lo que tenemos es un programa para una retirada hasta algún tiempo irreal en algún futuro muy lejano, después de la catástrofe, que claramente se refiere a la posibilidad de que armas nucleares sean usadas en el combate decisivo venidero entre E.U. y la Unión Soviética. Y en cuanto a cualquier tontería de intentar impedir la guerra interimperialista haciendo la revolución o cualquier intento de voltear la situación contra los imperialistas, si tienen éxito en lanzar la guerra—¡pues olvidense! quédense no mas quietos a esperar el nuevo redentor, esta vez se trata de la Madre Tierra en vez del viejo y desacreditado Jesucristo, que lo arreglará todo para ustedes. Means ha adoptado un viejo plan para sacar completamente del apuro a las verdaderas "potencias" que hoy día amenazan los pueblos del mundo con la guerra mundial. Todo se arreglará con tal de que algunos "sobrevivan"—aunque sea en algún sitio en los Andes. Y por si acaso alguien no se ha dado cuenta de lo a gusto que se siente Means con las cosas como son actualmente, "el lo suelta todo más tarde en su discurso al decir: "Una parte de la sociedad de consumo, de la sociedad industrial que nos imponen, es la impaciencia... tenemos que darnos cuenta de que la resistencia tomará generaciones, que es un proceso educativo... no veo ninguna razón para pararla o apresurarla".

Todo el que perciba algo de la inmudicia que es esta sociedad, que se haya metido en la lucha política contra cualquiera de las atrocidades del sistema capitalista, desde la matanza generalizada y la continua degradación y opresión de los pueblos indios, hasta la masiva amenaza de enfermedad y muerte que representa la industria nuclear capitalista, y especialmente la guerra que preparan fríamente los imperialistas E.U. y sus rivales soviéticos, todo el que quiera hacer algo con respecto a todo aquello, debe estar pasando ahora por un "proceso educativo" sobre la posición, la política, y—sí la filosofía—de Russell Means!

*** *** *** ***

El discurso de Russell Means es falso. El que tenga la intención de encabezar un movimiento de vuelta a la naturaleza es tan factible como el que E.U. tenga la intención de abandonar sus planes de excavar uranio en los Black Hills. Su ofensiva ideológica contra el marxismo—y contra la revolución en general—desempeña una importante función para los dominantes de E.U. en una coyuntura crucial de la historia de este país. Así mismo, aunque es verdad que su discurso, su vía "natural" hacia adelante, para decirlo así, ha invocado la hostilidad de muchos activistas, también es verdad que la ideología general en que se basó, una que radica en una concepción del mundo fundamentalmente idealista y metafísica, está todavía muy difundida en E.U. hoy día, inclusive entre aquellos activos en la lucha contra varios aspectos del imperialismo, y que en particular, el espiritualismo de un "vengador de la Madre Tierra" y la noción romantizada de una época anterior pre industrial es un punto de vista muy ampliamente difundido entre aquellos activos en la lucha contra la opresión de los indios. Es decir, muchas de las ideas tanto particulares como generales que plantea Means son compartidas por muchos que son amigos y aliados en la lucha revolucionaria. Es inevitable que así sea, y seguirá siendo el caso aún durante y después de la revolución, porque la resistencia la lucha y hasta las revoluciones no ocurren debido a que todos se han puesto a pensar del mismo modo. La gente es atraída a la lucha y la revolución en base a muchas diferentes necesidades y con muchas ideas diferentes en la cabeza. Pero, al mismo tiempo, a no ser que la ideología guiadora de la lucha consista en las ideas más avanzadas y científicas en existencia—y en el caso de esta época histórica, eso quiere decir el marxismo—y si esta ideología no se hace cada vez más propiedad de las mismas masas populares, entonces la

lucha revolucionaria llegara a un punto en que ya no avanzará, y acabara, en última instancia, fracasando.

Así que, en primer lugar, reconocemos una clara y marcada diferencia entre amigos y enemigos, entre aquellos que de una parte, quizás tengan ideas confundidas o atrasadas, pero que luchan contra el imperialismo, y de otra parte, aquellos que tratan de usar ideas reaccionarias para descarrillar la lucha y dirigirla en una dirección contrarrevolucionaria. Y segundo, luchamos contra las ideas incorrectas que confunden y engañan a la gente.

Específicamente, en este caso tenemos que hablar de una concepción del mundo científica en general y de unacomprensión correcta de la historia de los pueblos indios, en particular. La lucha por una comprensión científica del desarrollo histórico y de la situación actual de los indios constituye una tarea importante, pero no se debe a que los indios sean de alguna manera innata superiores a los demás, como quisiera hacernos creer Means. Es porque tal comprensión es un importante requisito para la elaboración de un programa correcto para la revolución proletaria en este país, y porque también contribuirá mucho a la comprensión del hombre acerca del desarrollo global de la sociedad. De hecho, uno de los grandes problemas que hay que solucionar en hacer algo de este tipo, es que la vasta mayoría de los estudios llevados a cabo hasta ahora han sido afectados por los prejuicios y puntos de vista burgueses de muchos antropólogos, ideas que esencialmente no son muy diferentes a las de Russell Means.

Por ejemplo, el idealismo desenfrenado de las teorías de Means abunda en numerosos estudios sobre las formas culturales de los indios, que las separan y, de hecho, las elevan por encima del desarrollo de las fuerzas productivas del periodo en discusión. Esto también es cierto de los antropólogos burgueses. (De paso, el actual estado de cosas será transformado un día. Es realmente inspirador considerar el hecho de que una vez que el proletariado haya tomado el Poder y haya acabado con el monopolio que la burguesía ejerce sobre gran parte del conocimiento acerca del desarrollo de la humanidad, el proletariado podrá unirse a los indios para descubrir el verdadero proceso de desarrollo. El dominio de la burguesía presenta tremendos obstáculos para poder descubrir este proceso. La burguesía que, además de su punto de vista generalmente metafísico e idealista, también tiene la necesidad particular de justificar su continuada opresión nacional de los indios.)

Con todo, mucho de lo que ya ha sido comprobado resulta útil hoy día. Por ejemplo, sabemos que en la época del primer contacto duradero en el siglo XVI, entre los europeos y la población india de lo que hoy día es E.U., esta población estaba compuesta de una amplia diversidad de tribus, algunas de ellas eran principalmente cazadores nomadas y recolectores, mientras otros tendían más hacia la agricultura, y muchos dependían de una combinación de las dos para su subsistencia. De modo general, aunque sí existían los inicios de divisiones de clase entre algunas tribus, notablemente en la región del sureste de E.U., en su gran mayoría, el desarrollo no había llegado más allá de las etapas superiores del comunismo primitivo, o sea, la etapa inicial de la sociedad humana antes del desarrollo de clases y de la propiedad privada. El bajo nivel de las fuerzas productivas igería decir que la gente vivía a un nivel de subsistencia caracterizado por la escasez: no había ningún excedente que permitiera la existencia de una clase que viviera de la labor de otros, o la posesión privada de los medios de producción. La gente se veía obligada a trabajar junta para evitar morir de hambre o para enfrentar ataques de animales y tribus vecinas.

Además, el mismo nivel de la sociedad de esa época era producto del desarrollo de una época anterior. De hecho, los primeros indios no fueron de ninguna manera oriundos de aquí, sino que llegaron a este continente desde Asia, muy probablemente a través del puente terrestre que antes conectaba Alaska y Siberia. Descubrimientos

Sobre la Confusión de Política y Pedagogía

Lo siguiente es un extracto del artículo de Lenin "Sobre la confusión de política y pedagogía" (volumen 8, pp. 527-529). En este artículo, Lenin señala el peligro de limitar el trabajo político comunista (socialdemócrata) solamente a la educación básica (pedagogía) para las amplias masas. Señala la importancia de no descuidar en la educación y trabajo político más avanzados y necesarios para las secciones más avanzadas de los trabajadores.

... Nuestra obligación es ahondar y extender el trabajo entre las masas, y la influencia sobre ellas. De lo contrario, el socialdemócrata deja de serlo. Ni una sola organización, ningún grupo, círculo alguno será socialdemócrata de verdad si no desarrolla constantemente y de un modo regular esta labor. Todo el sentido de nuestra rigurosa independencia como partido del proletariado consiste, en gran medida, en que debemos realizar siempre y sin vacilaciones esta labor marxista, para elevar en lo posible a toda la clase obrera al nivel de la conciencia socialdemócrata, y no permitir que nos aparte de esta tarea urgente ninguna tormenta política, por fuerte que pueda ser, y menos aún los cambios políticos de escenario. Sin esta labor, la acción política degeneraría inevitablemente en un juego, ya que la acción política sólo adquiere una significación seria para el proletariado en la medida en que despierta a la masa de una clase determinada, conquista su interés y la moviliza para tomar parte activa y dirigente en los acontecimientos. Esta labor es siempre necesaria, ya lo hemos dicho. Después de cada derrota, podemos y debemos volver a recordarla y destacar su importancia, pues las fallas de esta labor constituyen siempre una de las causas de la derrota del proletariado. También debemos mencionarla y destacar su importancia, siempre, después de cada victoria, pues de otro modo el triunfo sería sólo aparente, no se aseguraría sus frutos; su importancia real, desde el punto de vista de nuestra gran lucha por la meta final, sería insignificante e inclusive

podría resultar negativa (en especial, si una victoria parcial adormiera nuestra vigilancia, amortiguara la desconfianza en nuestros inseguros aliados y nos llevara a desaprovechar el momento para un nuevo y más serio ataque contra el enemigo).

Pero precisamente porque esta labor de ahondar y extender la influencia sobre las masas es necesaria siempre, tanto después de una victoria como luego de una derrota, en los momentos de estancamiento político como en las más turbulentas épocas revolucionarias, precisamente por ello no se debe convertir el acento puesto en dicha labor en una consigna especial, no se debe construir sobre ella una tendencia especial, si no queremos correr el peligro de caer en la demagogia y subestimar los objetivos de la clase de vanguardia y la única verdaderamente revolucionaria. La actuación política del partido socialdemócrata contiene ahora y contendrá siempre cierto elemento pedagógico: hay que educar a la clase de los obreros asalariados para hacer de ellos los combatientes por la emancipación de la humanidad respecto de toda opresión. Es preciso adiestrar cada vez a más capas de esta clase, aprender a acercarnos a los representantes más atrasados de esta clase, a los menos desarrollados, a los menos influidos por nuestra ciencia y por la ciencia de la vida, para saber hablar con ellos y ganar su confianza, para ser capaces de elevarlos, con tacto y pacientemente, a la conciencia socialdemócrata; nuestra doctrina no debe convertirse en un dogma árido, no debe enseñar sólo con los libros, sino también mediante la participación en la lucha cotidiana por la vida de estas capas atrasadas y subdesarrolladas del proletariado. Este trabajo cotidiano contiene, volvemos a repetirlo, cierto elemento pedagógico. El socialdemócrata que descuidara esta labor dejaría de ser un socialdemócrata. Esto es cierto. Pero entre nosotros existen hoy quienes olvidan que también deja de ser socialdemócrata—aunque por diferentes razones—quien se empeña en reducir las tareas de la política a un problema de pedagogía. Quien tuviese la idea de convertir esta "pedagogía" en una consigna especial, de *contraponerla* a la "política" y de construir sobre esta



contraposición una tendencia especial, de recurrir a la masa, en nombre de esta consigna, contra los "políticos" de la socialdemocracia, caería inmediata e inevitablemente en la demagogia.

Toda comparación es capciosa, esto ya se sabe desde siempre. En toda comparación se equiparan sólo una o varias facetas de los objetos o conceptos confrontados, y se hace caso omiso, pasajeramente y con reservas, de las otras. Recordemos al lector esta verdad conocida, pero a menudo olvidada, y, sin perderla de vista, comparemos al partido socialdemócrata con una gran escuela, al mismo tiempo elemental, media y superior. Nunca, en circunstancia alguna, deberá esta gran escuela descuidar la enseñanza del abecé, de las primeras letras del saber y de los rudimentos del pensamiento independiente. Pero si a alguien se le ocurriera dejar a un lado los problemas de la ciencia superior y se redujera el abecé, si alguien pretendiera contraponer los inseguros, dudosos y "estrechos" resultados de esta ciencia superior

(accesibles a un círculo de personas mucho más reducido que el de quienes estudian los rudimentos) a los permanentes, profundos, amplios y sólidos resultados de la escuela elemental, daría con ello pruebas de una increíble miopía. Inclusive contribuyera de este modo a desvirtuar todo el sentido de esta gran escuela, ya que la ignorancia de los problemas de la ciencia superior no haría más que ayudar a los charlatanes, demagogos y reaccionarios a desorientar a quienes sólo han aprendido las primeras letras. Pongamos ahora otro ejemplo, comparemos: al partido con el ejército. Ni en tiempos de paz ni en época de guerra se puede descuidar el adiestramiento de los reclutas, su instrucción en el tiro, la difusión de los conocimientos militares elementales tan amplia y profundamente como sea posible entre las masas. Pero si los llamados a dirigir las maniobras o los combates verdaderos...

(*Al llegar aquí se interrumpe el manuscrito)

Juicio

Viene de la página 5

volvió loco. "¿No es verdad que en realidad nosotros somos esclavos de ustedes? ¿No es cierto que intentan enredar al departamento de policía de Houston en la corte por el tiempo más largo posible"? Cuando Travis le recordó que fue todo al contrario, que fue el DPH y la oficina del fiscal quienes arrestaron a los cuatro, encarcelándoles por nueve días, fijando fianza de \$6000 y tramando el caso para lograr un "juicio relámpago", el fiscal no tuvo "más preguntas".

46 miembros del departamento de policía de Houston, inclusive el jefe, B.K. Johnson, y varios agentes secretos, fueron citados. El Juez Jack Treadway logró enderezarse en su silla y despertarse a tiempo de su estupor borracho para cancelar las citas para el jefe y los marranos secretos con la excusa de que ninguno de ellos habían sido los oficiales que arrestaron en ningún caso a miembros del PCR o sus apoyantes. Pero cancelar todas las citas hubiera sido demasiado descarado, así que algunos de los oficiales que realizaron los arrestos fueron obligados a tomar el estrado para explicar su participación en muchos de los 81 arrestos de personas que distribuían el OR en Houston desde el comienzo de este año.

Uno de los marranos atestiguó que había entablado una protesta contra dos personas por "vender literatura tipo comunista sin permiso". Otro dijo que "no tenía la intención de amenazar a nadie" con apuntar su fusil a una de las distribuidoras del OR, acusándole a ella de haber dado una vuelta derecha ilegal. En muchas ocasiones, durante el

interrogatorio, el fiscal se vió obligado a "aclarar" el testimonio de los marranos, señalando que en realidad nadie fue en efecto acusado de vender el OR. Pero se encontró en apuros cuando trató de explicar porque 80 de las 81 cargos (ya sea por arrojar basura, por hacer escándalo, por impedir tráfico y hasta sospechosos de robo y cuantas cosas más) fueron entablados por policías.

Con cada día del juicio, el fiscal y el juez se volvían más rabiosos. En el palacio de justicia, la atención de todos se enfocaba en este "insignificante caso de delito menor" al difundirse la noticia de que tipo de batalla se estaba librando en la sala de corte número 4. Presos en los corredores soltaron gritos al reconocer a revolucionarios que habían estado encarcelados con ellos. Frecuentemente, fiscales y abogados de la defensa pasaron su tiempo libre observando los procedimientos. Ante un gran número de

policías (más de 13 oficiales que habían arrestado a cuatro vendedores del OR) y una apenas velada amenaza en la prensa, seis testigos presenciales subieron el estrado a favor de la defensa mientras que los únicos testigos que consiguió el Estado fueron un guardia de seguridad que era también agente policiaco y el director del club.

El día de la sentencia, el fiscal oyó un argumento en la calle. Corriendo a la ventana y viendo a un vendedor del OR en la vereda, éste gritó: "Su señoría, ¡esta gente está manifestando otra vez!" El día anterior respondiendo a una hecha por la BJCR, jóvenes de una urbanización habían marchado a través de la urbanización cargando tres grandes despliegues acerca del OR que los jóvenes habían construido ese mismo momento, y exigían a la gente a asistir al juicio el próximo día.

Dentro de la sala de la corte, Travis Morales una vez más subió al estrado. Por fin el fiscal identificó lo que ver-

daderamente le aterroriza: "En esta ciudad hay mucha gente que odia a la policía, el gobierno, y todos los abusos que ustedes mencionan, gente que les apoyan a ustedes, ¿no es cierto? ¿No es por eso que venden su periódico?" Inconscientemente, el fiscal había soltado la verdad.

El último día del juicio era el de "castigo". El fiscal le cuestionó a una de las acusadas acerca si se merecía o no tiempo de probación. "No me merezco ningún castigo", le contestó ella, "Lo que han tratado de ocultar durante todo este juicio es quien verdaderamente es el criminal—los imperialistas de Estados Unidos y de la Unión Soviética quienes se lanzan hacia una tercera guerra mundial para un reparto del mundo en contienda para ver cual de ellos explotará más ganancias. ¡Ellos son los más grandes criminales en la historia del mundo! Nos están sentenciando por vender el OR, por haber denunciado sus preparaciones de guerra y por preparar a las masas populares para revolución y prevenir una guerra mundial y enterrar al sistema imperialista que causa las guerras". Un silencio absoluto se extendió en la sala. Los revolucionarios fueron sentenciados.

Por el momento los acusados se encuentran en libertad esperando la apelación. Las autoridades han quedado más desenmascaradas, sus ataques contra el OR conocidos por muchos más—en realidad, tanto que les ha obligado a postergar el próximo juicio del OR (que debería de haber comenzado inmediatamente después de la conclusión de éste) por dos meses, esperando que la situación se calme. □

"Antes del arresto de los militantes del Partido Comunista Revolucionario jamás había oído del Partido o leído su periódico, pero después de haber leído acerca de ellos en el Houston Chronicle, yo mismo conseguí un periódico y lo leí. Ahora, yo mismo arriesgaría ir a la cárcel por vender este periódico. Me sorprende que no ha habido un disparo 'accidental' por la policía de Houston. Mientras que siga el juicio y si son encarcelados, estaré en las calles dando a conocer a la gente acerca del Partido Comunista Revolucionario y su periódico. Tengo que agradecer por esto al sistema de justicia de EU y el departamento de policía".

Polacos

Viene de la página 1

Los soviéticos han tratado de "quedarse abajo el agua" hasta la fecha, a pesar de que hay 35,000 tropas soviéticas y 650 tanques permanentemente guarnicionados en Polonia como parte de su Pacto de Varsovia—el cual mandará tropas adicionales moviéndose a través del país para tomar parte en maniobras en Alemania Oriental norteño el próximo mes. El Ministro del Exterior soviético ha llamado los eventos en Polonia "un asunto solamente interno" de ese país. Anteriormente la agencia noticera soviética, Tass, había acusado a los países occidentales de "una campaña de propaganda culumniosa" sobre Polonia y había hecho cargos que intentaba "intrometerse brúscamente inapropiadamente en los asuntos internos de un Estado soberano socialista". Los soviéticos se han limitado a unas cuantas declaraciones de apoyo para el jefe del partido, Edward Gierek y sus avisos anteriores a los huelguistas.

La respuesta de EU ha tenido dos aspectos. En general la burguesía de EU ha trabajado diligentemente para tomar ventaja de esta rebelión para sus propios fines. El objetivo ha sido aprovecharse de los sentimientos anti-gobierno, anti-soviético que existen entre la clase obrera polaca para debilitar el agarro soviético y para aumentar la influencia de EU. Desde que la huelga se comenzó la posición pública del gobierno EU ha sido más o menos blanda con portavoces oficiales, al igual que sus contrapartes soviéticas, rehusando comentar, con la excepción de decir que la huelga era asunto interno de Polonia que tenían que resolverse entre el gobierno y el pueblo polacos. Al mismo tiempo, para la consumpción doméstica y propaganda portavoces "no oficiales" del gobierno EU y la clase dominante, tal como el presidente del AFL-CIO Lane Kirkland y el presidente ILA, Teddy Gleason, han sido desatados para fomentar sentimientos anti-soviéticos bajo la máscara de apoyo para los huelguistas. Y la prensa de los EU se ha divertido bastante mostrando los fracasos de lo que ellos llaman "socialismo" en los países de Europa Oriental y generalmente tratando de crear opinión pública para las futuras militares movidas de EU para "liberar" a los pueblos de Europa Oriental.

La iglesia católica también ha estado trabajando duro para hacerse identificar con los objetivos de los huelguistas. En el Vaticano, el Papa polaco aunque al principio dejando de comentar sobre los acontecimientos en Polonia, eventualmente rompió su silencio a medidas de agosto para anunciar que "Nosotros en Roma estamos en unidad con nuestros compatriotas en Polonia". Dentro de Polonia, el arzobispo de Gdansk, donde se ubican los astilleros de Lenin y el centro del movimiento huelguístico, declaró que la iglesia comprendía y apoyaba sus "aspiraciones para mejorar su destino, en términos materiales tanto como en otros, tal como respecto a los derechos humanos".

Pero todavía, detrás de todo esta reacción superficial, y por lo que toca a los EU y la Unión Soviética, esta hipocresía descarada, era el miedo definitivo entre todos estos imperialistas que esta huelga pudiera resultar fuera de control, y que pudiera salirse de los límites no solamente para los soviéticos, sino también para los EU y todo el que quisiera ganar de esta rebelión de los trabajadores polacos.

Claro que este es el caso con la iglesia católica polaca. La iglesia no solamente ha dejado de hacer declaraciones públicas acerca de la huelga; los oficiales de la iglesia salieron esta semana con lo que pareció mucho como órdenes de regresar al trabajo, al pesar de su largo esfuerzo a poner la iglesia en la posición de centro de la oposición al régimen y los soviéticos. En un discurso esta semana, el arzobispo de Gdansk advirtió a los huelguistas que "los paros prolongados, los disturbios posibles y el fratricidio van contra el bien de la sociedad". Y Cardinal Wyszyński, el líder de la iglesia polaca apareció en la

televisión (gracias al gobierno) para demandar a los trabajadores la paz y la calma, recordando a los polacos de las experiencias amargas del pasado cuando la nación fue "borrada del mapa". "Tenemos que pensar de nuestros obligaciones tanto como nuestros derechos", dijo, luego diciendo a los huelguistas que no deben esperar ganar todas sus demandas al mismo tiempo.

Interesantemente, la Iglesia Católica en Polonia se encuentra en una situación muy similar a la del Partido Comunista de Francia, y tiene un punto de vista acerca de la lucha de la clase obrera muy parecida. La diferencia siendo que son agentes de la opuesta superpotencia. Principalmente, son agentes de la otra potencia imperialista; el PC de Francia de los soviéticos, la Iglesia Católica de EU. Otra similitud se encuentra en que ambos luchan por ganar todo lo posible bajo las actuales condiciones, y bajo estas condiciones forman parte de la *oposición leal* contra el gobierno, tratando de sofocar cualquier inquietud o levantamiento social que no esté firmemente bajo su poder, y a la vez, usando la influencia que tienen sobre las masas para mejorar sus propios intereses. El Cardinal Wyszyński y el resto de la herarquía polaca reconocen muy bien que para poder acrecentar su propia influencia y poder bajo las presentes condiciones en el país, ellos se encuentran en mejores condiciones hoy que si invadieran los soviéticos. Fuentes aquí y dentro de la Iglesia Católica en Polonia han comentado con optimismo acerca de la reorganización en el Politburó y el liderato en el gobierno y el hecho de que se deshicieron de los tal llamados "manos duras" quienes no se inclinaban a trabajar con la Iglesia y la oposición intelectual y aun menos con los obreros, y que volvió al Poder varios líderes del partido, especialmente Stefan Olszowski, quien fue despedido del Politburó en febrero. La esperanza de los jefes de la Iglesia y de los expertos de EU es que el Sr. Olszowski pronto reemplace al jefe del partido actual, Gierek. Por ejemplo, han habido informes de que Olszowski y algunos de sus seguidores "reformistas" están elaborando extensos cambios políticos y económicos. Según un informe, entres los autores de este plan, se encuentran miembros del partido que son muy amigos de Olszowski y distinguidos católicos romanos ligados a Stefan Cardinal Wyszyński.

Fundamentalmente, la línea de la Iglesia con respecto a esta huelga que sigue creciendo, no está en contradicción con la de los imperialistas EU, a quien ha ofrecido su valiosa asistencia, parte de una considerable contribución mundial que ha ofrecido a los imperialistas EU. La esencia de la estrategia de EU no ha sido de instigar una rebelión masiva en Polonia o en cualquier otro país de Europa Oriental que desafiaría abiertamente hoy el control soviético, provocando así una respuesta militar soviética. Está claro que los soviéticos no tienen la menor intención de dejar que Polonia o cualquier otro de sus satélites en Europa Oriental se escapen de su puño y que se unan al bloque de EU. Tratar, o dar la apariencia de intentar precipitar, semejante cambio drástico en este momento pudiera conducir a aceleradas maniobras bélicas por parte de las superpotencias y no es conforme a la estrategia general de EU en Europa Oriental. Desde el punto de vista de los estrategas de EU, los sentimientos nacionalistas de los pueblos de Europa Oriental, y dentro de la propia Unión Soviética, son el talón de Aquiles de Moscú. Su objetivo ha sido fomentar el nacionalismo, que en gran parte asume la forma de antisoviétismo—puesto que son los soviéticos que ocupan estos países. Una rebelión hoy en Polonia, que colocaría al gobierno entre la espada y la pared, y que desafiaría a los soviéticos, obligaría a los soviéticos a que actúen. Y pese a los esfuerzos antisoviéticos de EU, es muy improbable que EU lo consideraría en su interés estratégico responder directamente con acción militar a una invasión de Polonia por los soviéticos. (Aunque si armarían un escándalo y brincarían y gritarían con exceso y Carter, o su sucesor, buscarían boicotear alguna otra cosa).

Por el momento los imperialistas de EU consideran que están logrando mucho dentro de Polonia sin necesidad de más encrespadas declaraciones, o intervenciones aún más evidentes. La penetración económica en Polonia por el Occidente, inclusive la deuda de \$20 mil millones al Occidente, ha proveído a EU con una fuerte palanca en el interior del país. Si a caso Polonia abandonara sus deudas, o sería incapaz de cumplir sus pagos—antes de que EU esté listo para moverse decisivamente contra los soviéticos, es decir antes de la guerra—tendría un efecto desastroso sobre los bancos que otorgaron crédito a Polonia.

También es cierto que unos de los grupos de oposición pequeña burguesa quienes se han proclamado en apoyo de los huelguistas, como el muy conocido Comité de Autodefensa Social, son hasta cierto punto influenciados directamente por agencias de EU. Y por lo general estos grupos tienden a ser más concientemente pro-occidentales que los huelguistas. Le beneficia a EU que estos grupos logren operar abiertamente extendiendo su influencia entre las masas polacas, lo cual por seguro no

podrían hacer bajo una intervención militar soviética. Lo que más les interesa a los imperialistas de EU con respecto a Polonia es el crear una situación en la que los soviéticos no pueden confiar en el ejército polaco y las masas populares para su máquina de guerra. Por ejemplo, una situación en la que las tropas polacas se rebelarían contra el Pacto de Varsovia en cuanto estalle la guerra, o en que los soviéticos se vieran obligados ocupar a Polonia militarmente bajo estado de sitio para que sus divisiones pudieran marchar directamente hacia Europa Occidental.

Tan improbable como parezca una directa intervención soviética en este momento, todos saben que la lucha que libran los obreros polacos tiene más significación e implicación que las propias demandas particulares de los obreros contra el gobierno. Lo que EU y la URSS así como sus bloques temen más, es que los obreros polacos no serán guiados y limitados por estas implicaciones más grandes: es decir, que no conformarán su lucha al interés de una o la otra—o cualquiera—de las superpotencias. □

MORATORIO CHICANO

Viene de la página 1

Repentinamente la policía atacó a la multitud, mientras la marcha entraba al parque. Sólo en ese año habían muerto once a manos de la policía de la subestación de jefes en la calle 3°. Y como dijo un manifestante, "Todos los años de ser abusados, discriminados, maltratados y tratados como perros se convirtieron en fuerza". Sillas y botellas comenzaron a volar. La policía se encontraba en minoría lanzando gas lacrimógeno.

Uno de los manifestantes contó de como un "viejito, era un viejito huesudo, físicamente no era muy impresionante, abrió la puerta y nos dijo que entráramos a su patio, que allí íbamos a estar seguros. Cuando un jerife trató de siguiarnos, el viejito le confrontó pecho a pecho y le dijo que tendría que matarle a él antes de que entrara a su patio. Este era su patio y lo defendería con su vida y la gente allí eran sus huéspedes y valía más que se largara. Cuando el jerife vio las miradas de la gente allí, decidió que sería mejor para él si se fuera. Así que se largó".

Oleadas de policía invadieron el área. La gente inició reuniones relámpagos en las calles, espontáneamente se organizaron en grupitos, rompieron las bancas de donde se espera buses, levantando palos de sitios de construcción, cualquiera cosa que les sirviera en la batalla de mano a mano que estalló con la policía, en callejones y las calles del barrio. La comunidad entera fue atraída a la batalla. La gente del barrio llevaban los heridos a sus casas, muchos tomaron posición con fusiles en la mano en sus portales. Pequeños comerciantes sacaron cajas de botellas vacías para usar contra la policía, mientras las compañías financieras y negocios notorios por estafar a la gente pronto se sumergieron en llamas. La ilusión de la invencibilidad de la policía estaba siendo despedazada.

Al anochezer, el Este de LA era un territorio ocupado con 1200 jefes armados patrullando el área. El pavimento era cubierto con vidrio roto y humo de edificios todavía ardiendo llenaba el aire. La policía mató tres hombres ese día. Angel Gilberto Díaz fue balaceado al manejar su carro por una barricada. Mataron a Lynn Ward con un canastillo de gas lacrimógeno que lo hizo volar por una ventana. Y asesinaron al reportero Ruben Salazar en sangre fría mientras estaba en un restaurante.

Salazar, un escritor del *LA Times* y después director de noticias estaba en medio de escribir un libro desenmascarando la brutalidad policiaca. Tres semanas antes del Moratorio, el departamento de jefes de LA le amenazó con matarle si se atreviera a publicar el libro. Salazar continuó con su libro.

Entonces cuando Salazar estaba sentado en el Silver Dollar Cafe, cuatro jefes lo rodearon y sin aviso uno de ellos disparó un cartucho de gas lacrimógeno a su cabeza matándole instantáneamente.

Después del Moratorio, el jefe de policía Davis, anduvo como perro rabioso, echándole la culpa a subversivos y agitadores de afuera por esta rebelión. La prensa le culpó al calor del día y a demasiado vino, y algunos de los líderes lloraban que era una derrota. Pero para decenas de miles que participaron y los millones más a través del país que sacaron inspiración, el Moratorio fue una batalla que nunca olvidarían.

Ahora, en 1980, se enfrentan las mismas cuestiones que fueron tan justamente respondidas hace diez años en el Moratorio sólo que en un nivel más alto y más intenso. Este es especialmente el caso no solamente porque la opresión nacional ha continuado y se ha intensificado, sino también porque la guerra está nuevamente en la agenda—pero esta vez será guerra mundial entre los imperialistas encabezados por EU en un lado y la Unión Soviética en el otro. La cuestión está siendo planteada más agudamente cada día para el pueblo chicano, junto con la gente de todas las nacionalidades en este país; vamos a quedarnos con los gobernantes de este país (y posiblemente luchar por unas migajas más), o vamos a presistir en alzar a un nivel más alto la posición tomada por la gente en ese primero Moratorio—la posición del internacionalismo y la revolución. Si en el análisis final seremos esclavos satisfechos, luchando y muriendo por la causa de nuestro amo o, si vamos a vitorear las derrotas de todos los imperialistas, especialmente nuestros gobernantes y hacernos un destacamento consciente del proletariado internacional.

Para aquellos que escogerán el primer camino, con el amo—posiblemente con alguna retórica militante usado para hacer un trato para una "posición más acolchonada"—los últimos 10 años han sido una lección amarga y constante. Para la mayoría de la gente chicana la situación es peor. Las divisiones y la segregación enforzadas por los imperialistas son más agudas. En El Paso, un "comité de ciudadanos" lucha por excluir una urbanización chicana de una comunidad "mejor". En Houston y otras ciudades regulaciones acerca de tomar en ciertos parques son usadas como arma para ayudar a la policía en correr a jóvenes chicanos. Whittier Boulevard en Los Angeles es rastreada varias veces para echar fuera a la juventud. Ahora, cada vez que se reúnen tres o más jóvenes en un rincón del Este de LA es quebrado por los marranos mientras sus agentes incitan y complotan guerras directas entre las diferentes pandillas de jóvenes. Estos son los mismos jóvenes chicanos que ellos planean reclutar al ejército—y por seguro otra vez en porcentajes elevados para pelear en el ejército de nuestros gobernantes.

Pase a la página 16

Gobierno Amenaza con Acusaciones de Sedición Supuestos Miembros de los FALN Reciben Sentencia Máxima

“Desde el día que fuimos capturados, sabíamos que seríamos condenados por el mismo gobierno que somete a nuestra patria, Puerto Rico, al colonialismo. El gobierno de E.U. nos acusa de ‘ilegal uso de armas’. Nosotros les acusamos de mantener en Puerto Rico el más grande arsenal de armas y bombas atómicas en el Atlántico.

“Les acusamos de bombardear ilegalmente a nuestra isla—Vieques—sin que les importe en lo más mínimo las vidas de inocentes puertorriqueños.

“El gobierno de E.U. nos acusa de ‘conspiración de robo armado’. Nosotros les acusamos de robar nuestra tierra, de robar nuestros recursos naturales, de apoderarse de la riqueza producida por nuestra labor, de robar la vida de nuestra juventud por medio de la obligatoria inducción para luchar en guerras de E.U.”

Así fue la declaración emitida por los ocho supuestos miembros de las FALN, en vísperas de la sentencia. El próximo día, 26 de agosto, cada uno de los acusados fue condenado a ocho años de prisión—cinco por cargos de “llevar armas” y tres por cargos de “conspiración”. Esta fue la sentencia máxima “legal”, aunque el juez, Francis J. Mahon, le dijo a la prensa que le hubiera gustado poder condenarlos a más años. Sus palabras vengativas no fueron más que una confirmación verbal de la política venenosa que la burguesía E.U. ha lanzado más recientemente en tres juicios contra supuestos miembros de las FALN con la esperanza de sofocar la iniciativa de la lucha por la independencia de Puerto Rico.

Pero una de las cosas más reveladoras que surgió durante el juicio fue la declaración por el fiscal del Condado Cook, Michael Ficaró, acerca de planes del Departamento de Justicia de buscar más acusaciones federales contra los supuestos miembros de las FALN, contra todos los 11 recientemente sentenciados. Una de las acusaciones que están considerando los federales es de sedición—actividad traicionera, incitando el derrocamiento del gobierno. El anuncio de que el gobierno está considerando entablar este cargo muestra la gran desesperación en que se encuentran los imperialistas para sofocar el movimiento por la independencia de Puerto Rico, pero también indica que el gobierno está considerando la posibilidad de usar esta ley contra revolucionarios y otros que se opongan a los imperialistas. Con los crecientes movimientos hacia una guerra, y la extensa movilización que será necesaria para la guerra, cualquier resistencia a sus planes muy probablemente será considerada “sedición”. Por seguro, será un blanco particular la consciente lucha revolucionaria y organizada contra el dominio del capitalismo.

Desde el arresto de los 11 supuestos miembros de las FALN en Evanston, Illinois, cada juicio ha sido un complot que cada vez ha cobrado fuerza. Primero, Haydee Beltrán Torres fue sentenciada en Nueva York bajo cargos de ser implicado en el bombardeo del edificio Mobil Oil. Ella fue sentenciada a cadena perpetua el 22 de mayo. El 9 de julio en Chicago, Alicia Rodríguez y Luis Rosa fueron acusados y declarados culpables de “robo armado”, “violencia armada”, “posesión de automóvil robado”, y “conspiración de robar un

vehículo”. Cada uno de ellos fueron sentenciados a 30 años de prisión. Y hoy, nuevamente en Chicago, los ocho que quedaron han sido sometidos a la justicia imperialista.

Aun en las garras de los encarceladores burgueses, y enfrentando a sus lacayos judiciales, los acusados valientemente rehusaron reconocer la legitimidad de la corte, declarándose prisioneros de guerra. Durante su juicio Haydee Torres habló por 15 minutos, denunciando el saqueo y la explotación de Puerto Rico por los intereses bancarios y corporaciones estadounidenses. Los acusados y sus apoyantes no dejaron pasar a ni una audiencia preliminar sin voltear arriba y abajo a la corte—gritando, levantando sus puños, y poniéndose de pie para demandar independencia para Puerto Rico. En Nueva York, más de 150 apoyantes llenaron la sala de justicia durante el juicio de Haydee Torres.

La burguesía ni trató en ningún momento de esconder el hecho de que fueron juicios políticos. En realidad trataron de usar cada oportunidad para crear un ambiente reaccionario y de terror para gritar “¡Terroristas!” en cada

oportunidad. En el más reciente juicio, el fiscal Ficaró describió a los acusados y las FALN como “el peligro más obvio y presente para el bienestar del condado, estado y país”. Una vez que los gobernantes se dieron cuenta del peligro que los 15 minutos que usó Haydee Torres para denunciar y desenmascarar a E.U. los juicios adquirieron una nueva característica.

Al comenzar el juicio, los acusados fueron detenidos en sus celdas allí informados de los procedimientos en la corte. Durante el juicio entero los marraños hostigaron a los apoyantes, deteniendo a algunos durante horas. Durante el juicio de Rosa y Rodríguez, un hombre fue sentenciado a 30 días en la cárcel y detenido bajo fianza de \$10.000 por haberse levantado y gritado, “¡Viva Puerto Rico!” En cada uno de los casos los jueces dictaron con la mano de hierro de la dictadura burguesa. En el más reciente juicio de los ocho, el juez Mahon hizo una declaración que no puede ser interpretada de otra manera más que un salto cualitativo en defensa al derecho de acelerar un juicio. “Quiensea”, entono el juez “que haga en la corte cual-

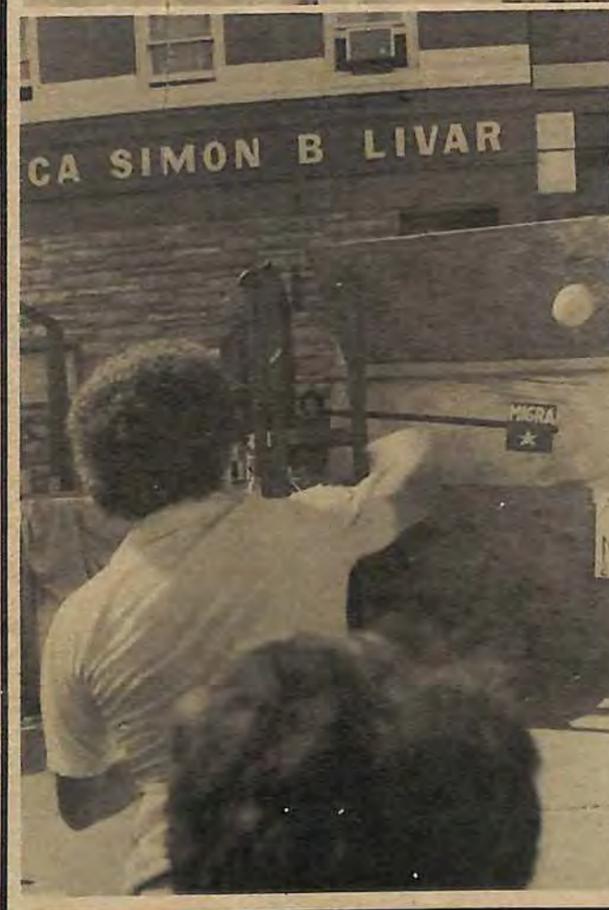
quier manifestación, será sentenciado a seis meses de prisión sin derecho a juicio”. Así que el juicio continuó sólo con fotografías de los acusados en el corredor de la sala de corte. El juez y el fiscal hicieron todo esfuerzo por meter en las cabezas de los del jurado que esta gente era terroristas y que sus crímenes eran crímenes dirigidos contra la estructura de la sociedad estadounidense.

Pero lo que la malignidad y venganza por parte de la burguesía manifestada en estos juicios ha indicado es que se ven desesperados por proteger su dominio y harán todo lo posible por aplastar a quienes se atreven a oponerse a ellos. Ha hecho ver a más gente que detras del guante de terciopelo apenas velado de la “democracia” está un puño protegido y listo para desatar toda su fuerza contra las masas populares. Un puño que será más y más usado para tratar de prevenir al pueblo de hacer revolución, pero que a la vez sacará a la luz la verdadera fachada de los imperialistas, impulsando a nuevas fuerzas a que dediquen su vida a la lucha mundial por acabar con el imperialismo una vez por todas. □



¡ABAJO CON LA MIGRA!

El quiosco más popular en una reciente fiesta callejera en Pilsen, un barrio mexicano en Chicago.



**OBRERO
REVOLUCIONARIO**
El Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

**Hazte un
Co-conspirador**

Sábanas Blancas y M-16

El 7 de agosto en Detroit, siete hombres blancos fueron arrestados por el FBI, tres días después de haber disparado dos descargas de escopeta contra un hombre negro afuera de un bar en el área racialmente mixta, aunque mayoritariamente blanca de clase obrera de Brightmoor. Como fallaron, los pistoleros fueron a la casa del hombre una hora más tarde y rociaron 24 descargas de un rifle automático M-16 en su casa, ubicada en la misma área. El que iba a ser la víctima, su compañera y la hija de dos años y medio de ésta, salieron ilesos, aunque todos estaban en la casa en el momento de los disparos. El FBI dijo que había confiscado 50 revólveres, escopetas y rifles, junto con varios miles de cartuchos de municiones y una provisión de literatura del KKK de las casas de los arrestados. Los atacantes fueron acusados de conspiración por violar los derechos civiles del hombre que trataron de asesinar.

El gobierno ha usado dicha acusación en casos como éste anteriormente, donde necesitan montar el espectáculo de aprehender a sus asesinos a sueldo, y algunas veces, inclusive han hecho la farsa de darles sentencias ridículas y de mentirillas. Sin lugar a dudas, tienen intenciones de administrar la misma clase de "justicia" que en el caso de Jose Torres en 1978 en Houston, donde los seis políticos que asesinaron a Jose Torres, un joven chicano, recibieron una multa de \$1! Ellos también fueron condenados más tarde de haber violado los "derechos civiles de Torres" y nunca cumplieron ninguna pena adicional. E inmediatamente después de la rebelión de Miami de este año, que explotó a raíz de la absolución de cuatro policías de los cargos de haber asesinado a un hombre de negocios negro Arthur McDuffie, ahora el gobierno federal ha acusado a otro policía de Miami de "la violación de los derechos civiles" del hombre muerto. Otro elemento muy sospechoso en la poca información que el FBI ha soltado sobre esta redada, fue la divulgación de que un "informante confidencial" les había dicho que los M-16 fueron traídos de Tejas, como fina atención del KKK. Para rematar las cosas, los casi-asesinos fueron dejados en libertad bajo fianza personal, tras un breve emplazamiento en la corte federal.

Este ataque fue parte de la ofensiva general que el Klan, y los Nazis, mano a mano con la burguesía, han venido desatando en el área de Detroit. Su salva de apertura se dio el 5 de junio, apenas algo más de un mes después de la histórica manifestación revolucionaria del Día Internacional del Trabajador en el 1° de Mayo. El Klan y los Nazis hicieron la solicitud de un permiso para hacer una manifestación y un rally en el centro de Detroit, diciendo directamente: "Si grupos como el PCR pueden salir a la calle y vandalizar (sic!) la ciudad, ¿por qué no podemos nosotros tener una manifestación? Queremos hacer una manifestación de gente blanca, en apoyo de la gente blanca". A finales de junio, se reunió el Consejo de la ciudad para discutir el permiso. Cientos de personas asistieron. Cuando el orador de los Nazis tomó el micrófono, la sala rugió en un grito de "¡Muera el Klan!" y él y el resto de la escoria del Klan, tuvieron que ser sacados de la sala del Consejo rápidamente y bajo la protección de docenas de policías. Sin demora después de eso, empezó una serie de ataques de terror contra negros. En los últimos dos meses, varias familias negras en Brightmoor y en otro barrio multinacional cercano han sido hostigadas, y por lo menos una casa ha sido atacada con bombas incendiarias por una pandilla de jóvenes blancos y otra pintada con lemas del KKK.

George Stewart, el blanco de los disparos del KKK, ha vivido en Brightmoor por tres años y medio. El tiene amistad y pasea con un grupo de motociclistas blancos. Aunque no es un club



Denunciando al KKK en una reunión del consejo municipal donde pidieron permiso para marchar.

organizado, andan por lo general bien juntos. Recientemente, él ha sido amenazado por algunas personas a quienes no les gusta el hecho de que un hombre negro se atreva a ser amigo de muchos blancos, que comparta su casa con una mujer blanca y que acostumbre a frecuentar un bar con sus amigos blancos, cuya clientela ha sido predominantemente blanca. Pero más aún, a estos reaccionarios realmente les hinchó las pelotas el que sus amigos blancos también pensaran que esto es una cosa natural y aceptable. Las llamadas amenazantes a George y sus amigos empezaron en serio tras un reciente incidente en el Parque Brightmoor. Luego de que algunos jóvenes blancos ahí le gritaron una grosería racista a George, ocho motociclistas, George y sus siete amigos blancos, montaron sus motocicletas por el parque y las estacionaron frente a un carro que ostentaba literatura del KKK y un aviso que leía: "Cuidado negros". Nadie les dijo una palabra. En cambio, la gente despedazaba y botaba periódicos con el título: "¡Blancos, a despertar!" George dice: "Yo soy una amenaza contra todo lo que ellos promulgan. Soy un clásico ejemplo de que lo que dicen son puras pendejadas. Yo contradigo todo lo que ellos dicen de la gente negra. Yo no soy una cruzada de un solo hombre, yo solamente estoy viviendo mi vida de la forma que quiero vivirla. Pero a esos tipos les parece una cruzada. Todo el resto de la gente ve que yo no soy diferente a ellos. Está haciendo cambiar la manera de pensar de mucha gente".

Aunque toda la serie de ataques en Brightmoor estaba dirigida a intimidar a la gente y a incitar odio racial, es claro que cierta gente como George y sus amigos no se iban a comer el cuento. De modo que ellos también se convirtieron en blancos de ataque. Sin embargo este atentado de asesinato ha hecho todo lo contrario de lo que se suponía tenía que hacer. Minutos después de que la casa de George fue acibillada a balazos, una docena de personas estaban a las puertas de la casa, todos listos a darles a los jinetes nocturnos una justa dosis de su propia medicina si volvían. "Les salió el tiro por la culata", dice George. "Si lo que trataban era de separar a la gente, esto ha hecho los lazos aún más estrechos".

Es una jugada muy aventada para el Klan y los Nazis el operar tan abiertamente y con tal intensidad en Detroit, una ciudad que es mitad negra. Pero definitivamente hay un método tras su locura. Con 65% de la juventud negra desempleada, 29% de toda la ciudad sin trabajo y una historia de marcada lucha contra la opresión de los negros, la clase

dominante sabe que existen las condiciones y las fuerzas que podrían contribuir a estallidos contra su sistema. En las condiciones de las grandes concentraciones de trabajadores industriales en Detroit, también existen las bases para una fuerte unidad de negros y blancos. La burguesía está tratando con mil y un planes desesperados de voltear todo esto a su favor. Están usando la táctica de doble filo de tratar de desatar a los reaccionarios para que se unan con el KKK y ataquen a los negros, instigando terror para poner a la gente en una posición de submisión, mientras que al mismo tiempo dan rienda suelta a la mentira de que solamente el gobierno puede y representará los verdaderos intereses de todo la gente, con el fin de desarmar al pueblo esperando que permanescan pacivos mientras ocurre esta mierda. En estos días, esto se está convirtiendo en una pauta demasiado familiar por todo el país, en relación a fomentar al KKK y los Nazis.

En Detroit las autoridades trataron de convertir la indignación de las masas sobre la propuesta manifestación del KKK y los Nazis en un absurdo debate sobre sus "libertades civiles" (su derecho constitucional de propagar su porquería). En tanto que los rufianes continuaban haciendo su labor, los miembros del Consejo, editores de periódicos, reporteros de TV y la policía, todos predicaron su sermón de "no haga nada, quédese en su casa con las puertas cerradas, deje que los extremistas marchen y las autoridades se harán cargo de todo". Toda esta charada le permitió a la escoria del Klan/Nazi abrirse nuevo camino aquí. Trabajando en varios frentes, se pintaron a sí mismos como los de abajo, no más reclamando sus derechos, mientras que también llevaban a cabo acciones de terror y violencia para atraer nuevos reclutas reaccionarios. Entretanto la burguesía reforzó su manchada imagen de ser la fuerza mediadora equitativa y saludable que está más allá de cualquier prejuicio político. Tampoco perdieron la oportunidad de crear opinión pública contra los revolucionarios y contra el PCR en particular, tratando de comparar la marcha del 1° de Mayo con la manifestación del KKK/Nazis y alegando que ya que habían sido tan "democráticos" y le habían dado el permiso a la manifestación del 1° de Mayo, también tenían que dárselo a la manifestación de los fascistas. Pero no todos los del Consejo de la ciudad estaban a favor de darle el permiso al Klan. Un consejal, Jack Kelley, dijo que él votaría en contra de otorgar el permiso porque "yo temería que algunos de los miembros del Ku Klux Klan

fueran asesinados". El había votado a favor del permiso de la manifestación del 1° de Mayo diciendo: "Espero que marchen directamente al río Detroit".

No es un accidente que tanto los portavoces del Klan como otros más "respetables" de la burguesía hayan concentrado mucha de su ponzoña en el 1° de Mayo y en el PCR, intentando embaucar con su cuento de "extremistas de la izquierda" y "extremistas de la derecha", dos "perros rabiosos" que la mano de hierro del gobierno burgués tiene que mantener separados. En la reunión del Consejo de la ciudad, arriba mencionada, los policías sacaron a la fuerza y arrestaron a cuatro simpatizantes del PCR que expulsieron y desenmascararon esta línea. Un mes más tarde, el Consejo votó conferir el permiso a los Nazis, pero con la condición de que no llevaran svásticas ni túnicas blancas y que se movieran unas pocas cuerdas de la plaza del centro que habían pedido. También les garantizaron protección policiaca. A los pocos días, un líder Nazi dijo que él no podía aceptar esas restricciones de sus libertades civiles y que el Klan y los Nazis volverían a plantear al Consejo su primera petición. Al día siguiente, cambió su cuento por una que ayudaba más de cerca a los intereses de la burguesía, diciéndole a los reporteros que habían cancelado la marcha por miedo a que los "apedrearán los rojos".

Hay mucha gente en Detroit en Brightmoor que tienen pocas ilusiones sobre el papel "democrático" de la policía de Detroit (los Nazis abrieron una librería en Brightmoor hace un par de años que fue clausurada por manifestaciones en las cuales los policías arrestaron a muchos miembros de la comunidad por intentar desbaratar el lugar, y a medida que este caso se desenvuelva más, se mostrará con mayor claridad la sangrienta mano del gobierno en esta campaña del KKK y los Nazis. Con la divulgación por el FBI de su "informante confidencial", se hace claro que obviamente ellos sabían y ayudaron a planear y a instigar todo lo que pasó, desde el nombre de los matones hasta el origen de las armas. Esto se ajusta al mismo modus operandi de los asesinatos del Klan/Nazis de cinco personas en Greensboro, Carolina del Norte, el año pasado.

Los disparos contra la casa de George Stewart y toda la campaña del KKK/Nazis en Detroit es un excelente ejemplo de cómo el gobierno está fomentando activamente al Klan y a los Nazis donde quiera y cuando quiera que sirva a sus intereses como parte de un plan elaborado de estimular reacción a lo largo y ancho del país. □

Revolucionario Lucha Interna Revisionista: ¿Como Atacar Mejor a Mao?

Deng en Cantón, cuando éste estaba bajo ataque por Mao, y estuvo de acuerdo con el golpe de estado revisionista y la invasión de Vietnam. El año pasado Xu dijo que él no se oponía a criticar a Mao, pero que no quería que fuera como lo "que Jhruschev le hizo a Stalin". Cuando, a principios de este año algunos sugirieron que el cuerpo de Mao fuera retirado del mausoleo, se dice que Ye contestó que él no objetaba, pero que por favor se esperen a que él muera.

La esencia de la disputa entre estos revisionistas no es si sustentar o no a Mao, sino cómo atacarlo mejor. Deng y su cuadrilla, quienes tienen el sartén por el mango, creen que ataques frontales y abiertos contra Mao son necesarios para llevar a cabo realmente el programa revisionista. Jua, Ye, Xu y otros deben sus posiciones en parte al prestigio de Mao, pero más que eso, creen que esconder su revisionismo tras una fachada de Mao es necesario para preservar el orden y la unidad: en otras palabras, para evitar que las masas chinas derroquen del todo a estos revisionistas. La estrategia de Jua y Cía es una muy trillada, bien descrita por Lenin al escribir en *Estado y Revolución* acerca del tratamiento de Marx por los capitalistas:

"En vida de los grandes revolucionarios, las clases opresoras les someten a constantes persecuciones, acogen sus doctrinas con la rabia más salvaje, con el odio más furioso, con la campaña más desenfrenada de mentiras y calum-

nias. Después de su muerte, se intenta convertirlos en iconos inofensivos, canonizarlos, por decirlo así, rodear sus nombres de una cierta aureola de gloria para "consolar" y engañar a las clases oprimidas, castrando el contenido de su doctrina revolucionaria, mellando su filo revolucionario, envileciéndola".

Como lo señaló Bob Avakian en 1977: "...los Cuatro mismos aclararon (por analogía) en una serie de artículos antes de su arresto, que estos derechistas no constituyen un bloque sólido, sino que habían formado una alianza oportunista en oposición a la continuación de la revolución china...sin lugar a dudas hay oposición entre ellos, basada en ambiciones personales y en diferentes nociones de cómo implementar la línea revisionista; al fin y al cabo, aunque solo hay una línea correcta, hay muchas maneras diferentes de llevar a la práctica una línea incorrecta. Pero, estas diferencias entre estos líderes revisionistas, son, como decía Engels, polos opuestos de la misma estupidez". (Revolution and Counter Revolution, p. 79, disponible sólo en inglés).

Ataques a Zhou Enlai

Precisamente porque es una alianza carente de principios entre oportunistas, tiene que haber puñaladas por la espalda y traiciones. Una indicación de qué tan lejos puede llegar esto es un informe en el *Christian Science Monitor* del 28 de julio sobre la actual campaña "generalizada" en contra de nadie

menos que Zhou Enlai (Chou En-lai). El hecho de que el *People's Daily* no haya publicado ningún artículo de importancia sobre Zhou por bastante tiempo (en tanto que abundan los artículos sobre Liu) tiende a apoyar la validez de este informe. A primera vista, parecería más bien extraño que Zhou esté bajo ataque por los mismos revisionistas que se derretían por "nuestro amado premier" y afirmaban ser sus sucesores, en tanto que acosaban a Mao. En sus últimos años, Zhou estaba asociado con Deng y prestaba a la derecha cierta fachada de respetabilidad. Es claro que por la época de la muerte de Zhou, éste estaba en el lado opuesto a Mao. Cierta funcionario oficial comentó recientemente a un grupo de académicos de "América-China": "fue chocante para nosotros el que Mao ni una vez visitó a Zhou Enlai cuando el Premier estaba enfermo y agonizando, ni que escribiera un mensaje, ni fuera al entierro cuando éste murió, aunque en esa época él estaba lo suficientemente bien como para recibir a la hija de Nixon." (*New York Times*). Pero el problema de Zhou es que Mao, tras una fiera lucha, logró ganarse a Zhou para que aceptara la Revolución Cultural en cierto grado, en contra del bloque encabezado por Liu. Ahora que Lui se ha convertido en el nuevo Confucio de los revisionistas y que la Revolución Cultural es vilipendiada como "diez años de desastre", no es raro que el papel de Zhou esté siendo cuestionado.

Lo que le da gran importancia a esta cuestión de Zhou, además del hecho de que muestra la profundidad de la campaña contra Mao, es lo que puede revelar sobre la actitud de China hacia la Unión Soviética. Zhou, aunque compartía mucho de la misma concepción derechista de los revisionistas estilo soviético como Liu (alias, el Jhruschev chino), siempre tendió hacia el occidente. Por ejemplo, justo antes de la victoria comunista a nivel nacional de 1949, Zhou por su propia cuenta, envió un telegrama secreto a EU solicitando ayuda. ¿Puede esta crítica a Zhou indicar otra maniobra para sentar una base para la reconciliación con los rusos? Este desarrollo es posible y merece mantener el ojo abierto.

Los revisionistas, ya sea de la marca de Teng o de Hua, todos comparten un profundo odio contra la línea de Mao y un miedo terrible de que esta línea se convierta en una fuerza material entre las masas del pueblo y los eche a volar de sus tronos de poder. Con el acelerante paso de los eventos mundiales hacia una guerra mundial, no tienen más posibilidad que acelerar sus ataques contra Mao y seguir adelante con su programa revisionista. Pero los riesgos que esto supone harán que las contradicciones de su campo se agudicen...y luchas internas, traiciones, y autorrevelaciones estarán en boga. □

BALOTA DE VOTAR 1980

Envía una de estas balotas al Partido Comunista Revolucionario y nosotros encontraremos algo dramático que hacer con todas ellas juntas cuando lleguen las elecciones. Guarda la otra y piensa en algo creativo que hacer con ella tú mismo el día de las elecciones.

BALOTA



- PARTIDO DEMOCRATA
- PARTIDO REPUBLICANO
- CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

CIUDAD _____ FECHA _____

ENVIA ESTA COPIA DE LA BALOTA DE VOTAR 1980 AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, P.O. BOX 3486 MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL. 60654

BALOTA



- PARTIDO REPUBLICANO
- PARTIDO DEMOCRATA
- CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

GUARDA ESTA Y HAZ ALGO CREATIVO CON ELLA TU MISMO EL DIA DE LAS ELECCIONES.

El Ataque de Russel Means

Viene de la página 8

arqueológicas han demostrado que ya para más o menos 10.000 AC, a finales del período pleistoceno, (también conocido bajo el nombre de período glacial) el hombre en este hemisferio era principalmente un cazador de caza mayor que viajaba en pequeñas bandas y mataba animales como el mamut y el bisón anti-cuicísimo para comestibles. Quizás el hecho de que estos animales ya no existan explica la renuencia de Means a citar este período pretribal particular como parte de las costumbres "tradicionales" que, según dice él, quisiera reanimar; cualquiera que hoy día quisiera depender del mamut para sobrevivir se encontraría en un buen lío. De todos modos, la supuesta "armonía natural junto con todas las cosas relacionadas" no impidió que el hombre primitivo contribuyera inconscientemente a la desaparición de aquellos animales con métodos de matanza tan ineficientes como el "jumpkill" (literalmente, matar haciendo saltar); con este método, una banda de cazadores armados sólo con lanzas, rodeaba un rebaño de estos animales mucho más grandes que ellos y los forzaban a saltar a la muerte desde un despeñadero. (Y aquí, en esta sociedad que sí fue capaz de crear un excedente—momentáneo—por encima de sus necesidades de subsistencia, éste no podía ser usado y se tenía que dejar que la mayoría de la carne se echara a perder).

A medida que se acaba el período de la caza mayor, desarrollaba otro modo de vida: bandas de cazadores y recolectores recorrían diferentes regiones, con niveles de subsistencia un poco diferentes basados en la cantidad de caza menor y de vegetación natural disponible en la región. Este período fue aún marcado por extrema escasez. Quizás Means quisiera ser trasladado a un tiempo hace unos 7.000 años, a los días de las bandas del desierto en la gran cuenca de Nevada y Utah occidental, para vivir según las costumbres de los "antepasados" de aquel período. Hace poco, antropólogos examinaron una caverna en aquella región y los resultados de sus descubrimientos fueron resumidos en el *New York Times* del martes, 12 de agosto: "En uno de los estercoleros, los científicos encontraron grandes depósitos de coprolitos, excrementos humanos desecados. Puesto que parecía extraño que este pueblo antiguo usara una caverna para provisiones como letrina, dijo el Dr. Thomas es posible que los excrementos fueran colocados allí para lo que los arqueólogos llaman la "segunda cosecha". Es sabido que otros pueblos primitivos guardaban sus excrementos para poder, en tiempos de hambruna, extraer las semillas no digeridas y otros productos para que sirvieran de comestibles. El análisis de los coprolitos reveló que las cabezas de espadañas y otras plantas de pantano formaban una parte substancial de la dieta de los pueblos que vivían en las orillas del lago".

Y ya que estamos hablando de las supuestas glorias de tiempos antiguos, nos preguntamos si Means promovería un retorno a una parte de las costumbres tribales de los indios Chippewa del Canadá, quienes a veces permitían dejar morir a sus bebés hembras, una práctica que algunas de las mujeres adultas consideraban como gentileza. Las mujeres eran golpeadas con frecuencia y aunque era un crimen matar a un hombre Chippewa, se permitía que un esposo golpear a su esposa hasta matarla, sin que fuera castigado en absoluto. Aquí no se trata de caer en algún argumento ridículo de como la gente hoy día es mejor que la gente de entonces, o que una región del globo produjo mejor gente que otra—pues, al fin y al cabo, la mayoría de los europeos (ellos mismos no son oriundos de Europa) pasaron por similares etapas de desarrollo. (En el caso de la cuestión del tratamiento de la mujer, aquella etapa de desarrollo sigue existiendo en alto grado). Se trata de comprender qué

es lo que constituye la base para el desarrollo de la sociedad, y sobre qué se basa la sociedad misma.

Como lo indicó Marx en una polémica contra Prudhom (quien comparte varios puntos con Means), al describir cómo es que la lucha que libra el hombre contra la naturaleza determina el rumbo general de la historia de la humanidad:

"Pero lo que no ha sabido ver es que estas relaciones sociales determinadas son producidas por los hombres por los mismos que el lienzo, el line, etc. Las relaciones sociales están ítimamente vinculadas a las fuerzas productivas. Al adquirir nuevas fuerzas productivas, los hombres cambian de modo de producción, y al cambiar el modo de producción, la manera de ganarse la vida, cambian todas sus relaciones sociales... Los hombres, al establecer las relaciones sociales con arreglo al desarrollo de su producción material, crean también los principios, las ideas y las categorías conforme a sus relaciones sociales". (*Miseria de la filosofía*, páginas 90-91).

Contrasten este análisis del desarrollo de la sociedad con los intentos idealistas y pueriles de Means de demoler el materialismo marxista calificándolo vulgarmente de "tener". El materialismo marxista, según dice Means, es algo "que los indios americanos (consideran)... como aún algo más del mismo conflicto europeo de siempre entre ser y tener... ser es un asunto espiritual. Tener es un acto material. Tradicionalmente los indios americanos siempre han intentado ser lo más buenos posible. Una parte de aquel proceso espiritual era y es el abandono de su riqueza para no tener. Los bienes materiales son una indicación de un falso status entre los pueblos tradicionales, mientras que para los europeos "comprueba que el sistema funciona". Está claro que aquí tenemos dos puntos de vista en completa oposición, y el marxismo está muy al otro lado del punto de vista del indio americano".

¿En dónde, hasta en la sociedad más primitiva que pudiera invocar Means, no es verdad que la sociedad se basa en la consecución de "tener" los medios de subsistencia? Ciertamente no en el ejemplo citado anteriormente, cuya "costumbre tradicional" por alguna razón fue omitida de la fantasía de "ser vs. tener". Y yendo más allá, la sociedad siempre está en movimiento; no hay nada en la amiga maternal de Means, la naturaleza, inclusive el género humano, que sea inmutable. Las fuerzas de producción se desarrollan como resultado de la lucha del hombre contra la naturaleza y esto es independiente de todo deseo subjetivo. La tribu Hopi, cuyas "costumbres tradicionales" Means promulga continuamente como un ejemplo del tipo de sociedad al cual deberíamos regresar, ha pasado ella misma por este proceso de desarrollo, logrando niveles más altos de la producción de las necesidades de la vida con nuevos desarrollos de las fuerzas de producción. Sus antepasados cazaban venados y cabras montañas arrojándoles madera y más tarde lanzas vivían en cavernas y refugios de piedra. Con la invención del arco y la flecha y ciertas herramientas para la agricultura, su sociedad avanzó a un nivel más alto. A partir de esa coyuntura, existía más certeza de que carne y verduras formarían parte de su dieta. Comunidades de pueblos se desarrollaron en donde se cultivaba el maíz y frijol. La invención posterior del azadón resultó en mayor domesticación de plantas, inclusive del algodón (que entonces resultó en nuevos vestidos) y en una sociedad mucho más compleja y principalmente agrícola. Está claro que aquí se llevaba a cabo mucho "tener".

La afirmación de Means que los indios abandonaban riquezas "para no tener", aunque fue verdad en el seno de muchas tribus comunales, es decir tribus sin clases, ciertamente no se aplica a las relaciones entre tribus. Convenientemente, él ignora las numerosas

tribus nómadas que se hicieron la guerra, la una contra la otra, por las áreas de caza "más ricas", además de todos los que atacaban los poblados agrícolas de otros para llevarse su cosecha y herramientas. Es bien cierto que el comunismo primitivo era muy igualitario, y es precisamente esa igualdad, la igualdad de no tener clases, la que reproducirá el comunismo del futuro, pero en un nivel mucho más alto y cualitativamente diferente. Porque en la sociedad primitiva, esta igualdad es bastante restringida, en el sentido de que se aplica únicamente en el seno de cada tribu, y a la vez, en el sentido de que se basa en un nivel muy restringido del desarrollo material de la producción. Y, por estos hechos, también restringió el desarrollo humano. Para avanzar más allá de ese nivel, fue necesario negar la igualdad, pasar por una época de sociedad de clases con toda su brutal opresión, para desarrollar las fuerzas de producción de la humanidad y hacer posible una igualdad mucho más elevada. Como lo explica Engels en *Anti-Dühring*, en un pasaje que merece ser citado bastante extensivamente:

"La división de la sociedad en una clase explotadora y otra explotada, una clase dominante y otra oprimida, era una consecuencia necesaria del anterior desarrollo insignificante de la producción. Mientras el trabajo global de la sociedad sólo producía muy poco más de lo estrictamente indispensable para cubrir las necesidades más elementales de todos; mientras, por lo tanto, el trabajo absorbía todo el tiempo o casi todo el tiempo de la inmensa mayoría de los miembros de la sociedad, ésta se dividía, necesariamente, en clases. Junto a la gran mayoría dedicada a un trabajo esclavizador, se fue formando una clase eximida del trabajo directamente productivo y a cuyo cargo corrían los asuntos comunes de la sociedad: la dirección de los trabajos, los negocios públicos, la justicia, las ciencias, las artes, etc. Es, pues, la ley de la división del trabajo la que sirve de base a la división de la sociedad en clases. Pero esto no impide que esta división de clases se lleve a cabo por la violencia y el despojo, la astucia y el engaño; ni que la clase dominante, una vez entronizada, se abstenga de consolidar su poderío a costa de la clase trabajadora, convirtiendo la dirección social en una explotación de las masas.

Pero si de esto resulta que la división de la sociedad en clases tiene cierta justificación histórica, la tiene sólo dentro de un determinado límite de tiempo, bajo determinadas condiciones sociales. Estaba basada en la insuficiencia de la producción, y será barrida cuando se desarrollen en todo su esplendor las modernas fuerzas productivas. En efecto, la abolición de las clases sociales presupone un grado de desarrollo histórico tal, que la subsistencia, no ya de esta o de aquella clase dominante concreta, sino de una clase dominante en general, y por consiguiente, la diferenciación de clases, representa un anacronismo. Presupone por consiguiente, un nivel tan alto del desarrollo de la producción, que la apropiación de los medios de producción y de los productos y, por lo tanto, el poder político, el monopolio de la instrucción y la hegemonía espiritual ejercidos por una clase determinada de la sociedad, no sólo se hayan hecho superfluos, sino que, además, constituyan económica, política e intelectualmente una barrera levantada ante el progreso. Pues bien, a este punto se ha llegado ya. Hoy la bancarrota política e intelectual de la burguesía es ya apenas un secreto para ella misma, y su bancarrota económica es un fenómeno que se repite periódicamente de diez en diez años. * En cada una de estas crisis la sociedad se asfixia ahogada por la masa de sus propias fuerzas productivas y de sus productos, que ya no puede aprovechar, y se enfrenta, impotente, con la absurda contradicción rompe las ligaduras con las que tiene sujeto el modo capitalista de producción. Su liberación de estas ligaduras es la única premisa de un desarrollo ininterrumpido, constantemente creciente de las fuerzas produc-

*La naturaleza del ciclo del capitalismo, a la que se refiere aquí Engels, ha cambiado desde que escribió esto y, es hoy condicionada por las guerras interimperialistas.

tivas, y con ello, de un incremento, prácticamente ilimitado, de la producción misma. Pero esto no basta. La apropiación social de los medios de producción no sólo arroja los obstáculos artificiales que hoy se le oponen, sino que acaba también con el derroche y la asolación de fuerzas productivas y de productos, que en la actualidad acompañan inevitablemente a la producción y que alcanzan su punto de apogeo en la crisis. Además, libera y pone a disposición de la colectividad toda una masa de medios de producción y de productos que hoy tienen acaparados para su necio derroche de lujo las clases dominantes y sus representantes políticos. La posibilidad de asegurar a todos los miembros de la sociedad, por medio de la producción social, una existencia que, además de satisfacer plenamente, y cada día con mayor holgura, sus necesidades materiales, les garantice también el libre y completo desarrollo y ejercicio de sus capacidades físicas y espirituales, esta posibilidad ha sido alcanzada hoy por vez primera, y sólo hoy ha sido alcanzada efectivamente".

Engels continúa con una discusión de la futura sociedad comunista:

"Al posesionarse la sociedad de los medios de producción, cesa la producción de mercancías, y con ella el imperio del producto sobre los productores. La anarquía reinante en el seno de la producción social deja el puesto a una organización planificada y consciente. Cesa la lucha por la existencia individual. Con ello, en cierto sentido, el hombre se separa definitivamente del reino animal, sale de las condiciones animales de existencia y entra en unas condiciones de vida realmente humanas. Las condiciones de vida que rodean al hombre, y que hasta ahora lo dominaban, pasan, a partir de este instante, a estar bajo su dominio y su mando, y el hombre, al convertirse en dueño y señor de sus propias relaciones sociales, se convierte por primera vez en señor consciente y efectivo de la naturaleza. Las leyes de su propia actividad social, que hasta aquí se alzaban frente al hombre como leyes naturales extrañas, que lo sometían a su imperio, son aplicadas ahora por él con pleno conocimiento de causa, y por lo tanto, dominadas por él, sometidas a su poderío. La propia existencia social humana, que hasta aquí se le enfrentaba impuesta por la naturaleza y la historia, es, a partir de ahora, obra libre suya. Los poderes objetivos y extraños que hasta ahora venían imperando en la historia se colocan bajo el dominio del hombre mismo. Sólo a partir de este momento el hombre comienza a trazar su historia con plena conciencia de lo que hace. Y sólo a partir de este momento las causas sociales, puestas en movimiento por él, comienzan a producir predominantemente, y cada vez en mayor medida, los efectos apetecidos. Es el salto de la humanidad del reino de la necesidad al reino de la libertad. La realización de este hecho, que redimará al mundo es la misión histórica del proletariado moderno. Investigar sus condiciones históricas y, con ello, su propia naturaleza—y de este modo llevar a la conciencia de la clase llamada a la acción, la clase hoy oprimida, las condiciones y la naturaleza de su propia acción—es la tarea del socialismo científico, expresión teórica del movimiento proletario".

En esta coyuntura de la historia, cuando realmente se vislumbra el salto de la humanidad al reino de la libertad, el promulgar en cambio la necesidad de una "segunda cosecha" de vida primitiva es una expresión o de desesperación, o de contrarrevolución y reacción.

En el caso de Means, se trata más bien de reacción. Aquí está, alabando el primitivismo y hablando de cómo a los indios les gusta entregar sus bienes materiales, algo que concuerda muy bien con la vieja costumbre capitalista de robarles a los indios todo lo que poseen y forzarlos a vivir en abyecta pobreza.

Claro que Means puede argumentar que su principal queja es contra la maquinaria y la industria, que las máquinas contaminan el agua, que las máquinas destrozarán el mundo, etc. ¿Pero no es esto, de hecho, un poco demasiado pragmático, una "teoría"

basada en la apariencia de las cosas y no en su esencia? ¿Alegaría Means, para tomar un ejemplo notable de la historia de la opresión de los indios por los capitalistas, que en vez de echarle la culpa al gobierno E.U. por haber infectado intencionalmente las mantas que les vendían a los indios con virus de viruela, se debería en cambio echarle la culpa a las mantas por las muertes que causó la enfermedad?

Si hubo durante el desarrollo del capitalismo, un período en que la lucha de clases entre los obreros y los capitalistas se enfocó sobre la introducción de la maquinaria. Al ser introducidas nuevas máquinas, un vasto número de gente perdió su trabajo y como método para recuperar empleos grandes muchedumbres se pusieron a destrozarse la maquinaria. De otra parte, los capitalistas muchas veces introdujeron la maquinaria como un medio para, conscientemente, reprimir huelgas. Marx, al narrar este período histórico, comenta:

"Hubo de pasar tiempo y acumularse experiencia antes de que el obrero supiese distinguir la maquinaria de su empleo capitalista, acostumbrándose por tanto a desviar sus ataques de los medios materiales de producción para dirigirlos contra su forma social de explotación". (*El Capital*, Vol. 1, página 355)

Aquí, como en otras instancias, vemos un sentimiento o una idea que alguna una vez tuvo cierta justificación histórica, pero que ya ha sido desde hace muchísimo tiempo sobrepasada, y que ahora Means propone elevar a la categoría de principio! Lo que él no puede ni quiere comprender, es algo que señaló Engels hace más de 100 años (y aquí citamos otra vez de *Anti-Dühring*):

"Las fuerzas activas de la sociedad obran, mientras no las conocemos y contamos con ellas, exactamente lo mismo que las fuerzas de la naturaleza: de un modo ciego, violento, destructor. Pero una vez conocidas, tan pronto como se ha sabido comprender su actividad, su tendencia y sus efectos, depende sólo de nosotros el supeditarlas cada vez más de lleno a nuestra voluntad y alcanzar por medio de ellas nuestros fines. Tal es lo que ocurre,

muy especialmente, con las gigantescas fuerzas productivas modernas. Mientras nos resistamos obstinadamente a comprender su naturaleza y su carácter —y a esta comprensión se oponen el régimen capitalista de producción y sus defensores—, estas fuerzas actuarán, a pesar de nosotros, contra nosotros, y nos dominarán, como hemos puesto bien de relieve. En cambio, tan pronto como penetremos en su naturaleza, esas fuerzas, en manos de los productores asociados, se convertirán de tiranos demoníacos en sumisas servidoras. Es la misma diferencia que hay entre el poder destructor de la electricidad en los rayos de la tormenta y el de la fuerza eléctrica sujeta en el telégrafo y en el arco voltaico; la diferencia que hay entre el incendio y el fuego puesto al servicio del hombre. El día en que las fuerzas productivas de la sociedad moderna sean tratadas con arreglo a su naturaleza, por fin conocida, la anarquía social de la producción dejará el puesto a una regulación social planificada de la producción, acorde con las necesidades de toda la colectividad y de cada individuo. Y el régimen capitalista de apropiación, en que el producto esclaviza primero a quien lo crea y luego a quien se lo apropia, será sustituido por el régimen de apropiación que el carácter de los modernos medios de producción está reclamando: de una parte, apropiación directamente social, como medio para mantener y ampliar la producción; de otra parte, apropiación directamente individual, en calidad de medios de vida y de disfrute".

Russell Means se auto proclama el representante de la naturaleza y lo natural, sin embargo, de hecho, jamás se desvía de los límites trazados por el capitalismo y la ideología burguesa. Como ya lo hemos visto anteriormente, el nahelo romántico por la vida supuestamente más sencilla y noble del hombre primitivo, es un producto y una expresión de las relaciones sociales capitalistas, al igual que lo es la concepción del mundo que considera que la historia jamás avanzará más allá del capitalismo. Como lo resume Marx:

"Anhelar por un regreso a esa plenitud original es tan ridículo como creer que con este completo vacío la

historia se ha paralizado. La concepción burguesa jamás ha avanzado más allá de esta antítesis entre sí misma y este punto de vista romántico, así que esta primera le acompañara como antítesis legítima hasta su bendito sepulcro". (*Esbozo*, nuestra traducción).

Bueno, si Russell Means desea regresar a los días de la "segunda cosecha", económica o políticamente, o en los dos sentidos, pues que lo haga con toda libertad; de hecho, estamos bastante dispuestos a ayudarlo en su búsqueda. Solo suplicamos que no jale a los demás consigo. Su concepción de lo que significa "ser" es una fuga de sopetón a la fantasía por encima de la realidad, elevando al espíritu por encima de la naturaleza, a las ideas por encima de la materia, y todo esto con el resultado final de mantener al hombre perpetuamente impotente ante fuerzas que él quisiera vernos obstinadamente rehusar comprender o controlar. Su idealismo nos hace recordar un incidente que ocurrió en una sala de clase en una universidad a inicios de la década del 70. Un profesor, ideológicamente en el mismo campo que Means, teorizó que aún si uno no podía nadar, si creía que podía nadar, entonces podría nadar. Un rebelde estudiante chicano planteó este punto en la discusión: "Pues yo tenía un amigo que razonaba de ese mismo modo. Así que un día se fue caminando hasta la punta de un muelle y saltó al mar, aunque no sabía nadar". Ansiosamente, el profesor preguntó: "¿Sí? ¿y entonces, qué pasó?". El estudiante ya había anticipado la pregunta erudita (y boba) del profesor, y se preparó a asestarle el golpe de gracia: "El idiota se ahogó, ¿pues qué carajo piensa que ocurrió?"

Con el fin de mantenerse a flote, profesor Means, nos apresuráramos a informarle que hasta las ideas religiosas de los indios de Norte América, que han pasado por bastantes cambios y desarrollo según los cambios correspondientes de la realidad material que enfrentaban los indios, tienen una base material que puede explicarse aplicando el marxismo. Igual que el resto de la superestructura de cualquier sociedad, corresponden al desarrollo material de aquella sociedad. En particular, puesto

que los pueblos indios estaban tan a la merced de las fuerzas de la naturaleza en cuanto a su supervivencia, se pensaba que estas fuerzas tenían poderes sobrenaturales. Sin embargo, las ceremonias y costumbres religiosas variaban según el modo en que obtenían sus medios de subsistencia. Los Hopi, por ejemplo, siendo una tribu agrícola que vivía en las cercanías semi áridas del suroeste, tenían una creencia religiosa según la cual, después de morir, la gente se transformaba en nubes que traían la lluvia para irrigar las cosechas. De otra parte, los pescadores del noroeste, enfatizaron mucho el rezar a los Espíritus del Mar para que les trajeran una abundancia de pescados, y los cazadores nómades desarrollaron ceremonias en torno a cobrar fuerza para la caza, o para librar la batalla contra otras tribus. Pero más directamente al grano del argumento particular de Means, hasta la filosofía de la "venganza de la Madera Tierra" que promueve él, es un desarrollo bastante reciente en la religión de muchas tribus en E.U., adoptado después de la conquista y la subsecuente opresión por las fuerzas del capitalismo, a medida que los indios veían el mundo, como ellos lo conocían, siendo destruido por los invasores. El uso del mesías que había regresado para salvar a aquellos que se perdieron después del Apocalipsis fue, en muchos casos, prestado de la cristianidad de los europeos.

(Los comunistas se oponen a toda idea de la existencia de *espíritus*, pero no al espíritu, si por esto se entiende la conciencia en progreso de la humanidad basada en el mundo material. De hecho, hasta incluimos ese concepto en nuestro himno: Como dice el famoso reglón francés de *La Internacional*, acerca de "liberar el espíritu de la mazmorra". Pero es lo opuesto de lo que quiere decir Means. Para nosotros, sólo es posible genuinamente desencadenar el "espíritu" del hombre comprendiendo correctamente a fondo las leyes objetivas de la naturaleza y la sociedad, y de ese modo, siendo capaces de cambiar el mundo material: examinen qué diferente hubiera sido si el nadador aspirante mencionado anteriormente, hubiera sencillamente investigado un poco la cuestión de cómo evitar hundirse como piedra al fondo del mar. Pero Means quisiera condenarnos a todos a un "ser"—de hecho, a un "ahogarnos"—de atraso, ignorancia y servilismo a la burguesía y—a pesar de sus protestas en contra—a las relaciones de producción características de su dominio. ¡Pues no, Russell! Escogemos el comunismo y la completa eliminación de las clases).

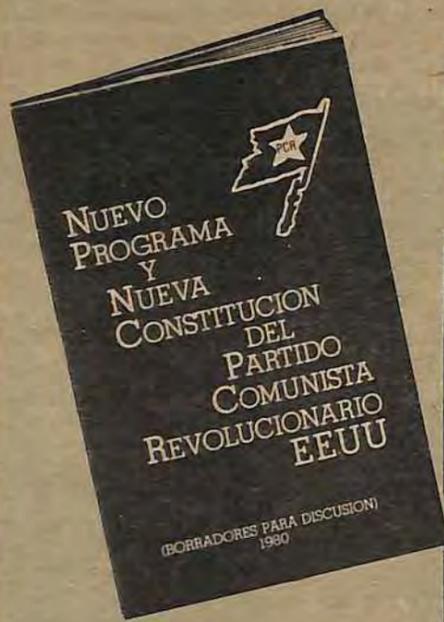
Igual que en el caso de la religión, otros aspectos de las culturas de los pueblos indios fueron no solamente creación histórica, sino que muchos aspectos que han sido presentados como "tradicionales", fueron creados a partir del conflicto histórico entre la expansión capitalista y la sociedad comunista primitiva de los indios.

De hecho, las tribus que tuvieron el mayor grado de éxito en su resistencia y retrasaron su eventual derrota, como la tribu Lakota de la cual Means es miembro, fueron aquellos que adoptaron la tecnología más avanzada del invasor.

En efecto, todo el estilo de vida de los lakotas fue condicionado por el contacto europeo. Inicialmente, los miembros de la tribu habían agricultores semi sedentarios en lo que es hoy Minnesota. Fueron atacados por tribus canadienses, como los Cree y Ojibwa, que habían obtenido armas de fuego de los comerciantes franceses y los forzaron hacia el occidente, a las Great Plains. Ahí, encontraron por primera vez los caballos, que habían sido traídos al hemisferio occidental por los primeros colonizadores españoles y se habían regado hacia el norte con el tiempo. (El caballo aborigen se extinguió al mismo tiempo que el mamut y el gran bisonte). Rápidamente se dieron a conocer entre todas las tribus de las Great Plains como los mejores cazadores de búfalo y los mejores guerreros del área. Cuando se dieron cuenta que sus flechas y arcos no se comparaban con los armamentos más avanzados de la Caballería, empezaron a hacer incursiones sorpresivas contra ellos para aprovisionar

Pase a la página 16

ATREVERSE A BREGAR CON EL PLAN DE BATALLA PARA LA REVOLUCION



En una situación que se desarrolla tan rápidamente como la presente, las acciones que efectúa el sector avanzado del proletariado son de importancia decisiva. En gran medida, éstas nos darán una indicación de nuestro progreso y de si podremos tomar ese paso decisivo cuando las condiciones hayan madurado completamente, y se nos presente la posibilidad de aprovechar la oportunidad de hacer la revolución. Estos momentos, especialmente en un país como éste, son muy raros en la historia, y su resultado ejerce una

futuro. Aquellos que sí comprenden lo que está ocurriendo y escogen no tomar acción estarán contribuyendo a la prolongación de este mando destructivo y decadente del imperialismo. Este programa es una declara-



ción de guerra, y a la vez una llamada a la acción y un plan de batalla para la destrucción de lo viejo y la construcción de lo nuevo. Tiene que ser emprendido.

Hoy, las palabras de Mao Tsetung resuenan con un profundo significado:

**"Aprehender el día,
Aprehender el instante".**

Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario, EEUU (Borradores para Discusión).

\$2,00 (más 50¢ de franqueo)
Disponible de RCP Publications
PO Box 3486, Chicago IL 60654
o en librerías en áreas locales.

Means

Viene de la página 15

narse de las nuevas armas. Adoptaron el método de combate de un comandante de campo dándole dirección táctica a la tropa, en contraposición a su método "tradicional" de cada hombre por su propia cuenta, que habían usado en previas batallas con otras tribus. De esta manera, fueron capaces de asestar algunas de las más devastadoras derrotas, si bien solo pasajeras, a la expansión hacia occidente de los capitalistas E.U.

En términos generales, todas las tribus existentes integraron aspectos de los invasores en su cultura, o fueron completamente arrasadas. Los Navajos tomaron no sólo caballos y revólveres, sino que también desarrollaron su cultura "tradicional" de pastoreo, atacando las colonias españolas y llevándose las ovejas. Los Hopi aumentaron con creces su complejo agrícola añadiendo cepas de plantas domesticadas por los españoles y los estadounidenses.

Es claro que no solamente mucho de lo que hoy se considera la cultura indígena "tradicional" es un producto del choque de la sociedad comunal primitiva con la expansión capitalista, sino que también esa cultura fue a su vez suprimida por el inexorable impulso capitalista de supremacía total. Por añadidura, el genocidio por enfermedad y masacres redujo la población indígena en el área al norte de México, de 10 millones a 500.000 en un lapso de 300 años. A medida que se expandía el capitalismo hacia el occidente, se firmaban tratados, sólo para ser rotos a los pocos años y en repetidas ocasiones los indios fueron llevados a la fuerza a campos de concentración denominados "reservaciones", sólo para ser trasladados nuevamente si encontraban minerales valiosos en ellas, si la tierra mostraba potencial para la agricultura, o si se necesitaba el terreno para el ferrocarril. A medida que el capitalismo consolidaba su victoria sobre los indios, se aprobaron leyes de "asimilación forzada" y las tierras indígenas fueron divididas en fracciones aún más pequeñas y ofrecidas a colonos. En una época, las tierras de los indios fueron adjudicadas a misioneros cristianos en fideicomiso, mientras que "le traían la religión a los paganos". Claro está que la resistencia a esta represión fue feroz, particularmente a los intentos de hacer desaparecer las tribus indígenas. De hecho, la resistencia fue tan fiera, que en 1934 los imperialistas rectificaron su ardid de "asimilación forzada". Aprobaron el Acta de Reorganización Indígena, creando sus propios consejos tribales títeres bajo la dirección de la Oficina de Asuntos Indígenas para facilitar el continuo robo a mano armada de la tierra indígena—robo que se está acentuando hoy día con la aprobación de los consejos tribales, como la que fue concedida por el jefe tribal navajo Peter MacDonald. Al mismo tiempo, se les ofrece represión política y muerte de frente a todos aquellos que osan resistir.

Una historia de opresión brutal; una historia de intento de genocidio. Enfrentándose a esta tentativa imperialista de borrar a los indígenas de la faz de la tierra, los indios han opuesto resistencia, se han rebelado y han reafirmado su propia cultura, en contra de la violenta embestida del imperialismo. Como hemos visto, las tradiciones indígenas no son capaces de guiar la lucha por el camino de la liberación verdadera, aunque han jugado un papel en generar una "cultura de resistencia" en el movimiento de los indios. Pero a manos de Means esta cultura de resistencia se transforma en su opuesto: en una teoría de capitulación. El trata de convertirla de una lucha contra el capitalismo y el imperialismo a una lucha contra el futuro. Reitera él: "Yo no creo que el capitalismo en sí sea el responsable de la situación, que nos ha declarado un sacrificio nacional. No, es la tradición europea; la cultura europea en sí es responsable. El marxismo no es más que la última continuación de esa tradición, no una solución a ella. Unirse

con el marxismo es aliarse con las mismas fuerzas que nos declaran un "gasto" aceptable. Pero creemos que de fondo, tú no entiendes la diferencia entre capitalismo y marxismo, entre la ciencia revolucionaria de la clase trabajadora y las teorías reaccionarias de su enemigo. El hecho es que tú mismo has adoptado una teoría reaccionaria: la teoría idealista y metafísica de la burguesía.

Hay un último ataque del discurso de Means al que debemos responder. "Miren debajo de la superficie del marxismo revolucionario, ¿y qué encuentran?... ¿un compromiso con los Lakotas y otros pueblos indios de EU de garantizarles un verdadero control de la tierra y los recursos naturales que les quedan? No, a menos que el proceso industrial sea revertido como parte de su doctrina. ¿Un compromiso de mantener nuestros derechos como pueblos, nuestro valores y tradicionales? No, no mientras que ellos necesitan el uranio de nuestra tierra para apoderarse del sistema industrial de esta sociedad, la cultura de la cual los marxistas siguen siendo parte.

Sobre la posición del proletariado en este asunto—una vez que haya tomado el poder—dejaremos que el *Nuevo Programa y Nueva Constitución* (borradores) del Partido Comunista Revolucionario hable por sí mismo:

"Los indígenas... han sido repetidamente echados de sus tierras y puestos en campos de concentración que son llamados de forma eufemística 'reservaciones'. En deshacer esta atrocidad de larga historia, el proletariado, a través de consultación con las masas de los pueblos indios, establecerá grandes zonas donde ellos puedan vivir y trabajar, y proveerá asistencia especial a los pueblos indios en el desarrollo de esas zonas. Aquí la autonomía será la política del Estado proletario—los varios pueblos indígenas tendrán el derecho al autogobierno dentro del más grande Estado socialista, bajo ciertos principios guías generales. Estos principios guías generales que han sido mencionados son que las prácticas y costumbres deben promover la igualdad, y no la desigualdad, la unidad y no la división entre los diferentes pueblos y eliminar, no alentar, la explotación. Habrá que movilizar a los pueblos indígenas y apoyarse en ellos para luchar por estos principios y vigilar su cumplimiento. Esto significará que las políticas relacionadas con los asuntos locales, así como también las costumbres, la cultura y el idioma, estarán ba-

jo control autónomo, mientras que al mismo tiempo el pueblo indio será estimulado también a participar plenamente en los asuntos generales de la sociedad en total. Las costumbres y prácticas locales—tales como la medicina... serán estudiadas para determinar los aspectos que tengan un fundamento científico y esos aspectos serán promovidos y aplicados generalmente por el proletariado..."

Esto no ocurrirá porque el proletariado tiene el sueño imposible y no deceado de regresar a tiempos pasados, sino al contrario, porque es parte indispensable para avanzar a la sociedad sin clases.

"...En particular, definitivamente no será un nuevo capítulo en la historia de la opresión de los pueblos indígenas—forzándolos a vivir en reservaciones y tratándolos como "dependientes del Estado" especiales cuando se mudan de allí. En cambio, el nuevo Estado proletario, mientras favorece e impulsa la unidad y la integración, asegurará a esos pueblos anteriormente oprimidos el derecho a la autonomía como parte de la política de promover la verdadera igualdad entre las naciones y los pueblos".

Este gran avance histórico sólo podrá

darse a través del derrocamiento del orden social existente y el establecimiento de la dictadura del proletariado: un período en el que todavía existirán clases y lucha de clases, pero con una importante distinción de las revoluciones previas. El proletariado, la clase cuyo último objetivo es la eliminación de todas las clases, incluyéndose a sí misma, sujeta las riendas del poder del Estado y ejercita ese Poder para librar conscientemente una lucha por la consecución de la sociedad sin clases. Es inevitable que esta revolución ocurra, y más aún que la humanidad avance más allá, a esa nueva era donde todo el género humano comprenderá a fondo y aplicará conscientemente las leyes de la naturaleza para transformarla continuamente de acuerdo a los intereses de la humanidad. Pero hasta cuando eso ocurra, y la base última para la explotación del hombre por el hombre sea eliminada, también habrá inevitablemente aquellos que—como Russell Means—se lanzan a oponer la marcha revolucionaria hacia adelante de la historia, bajo la guisa de un repliegue retrógrado hacia el pasado—y cuyas teorías valen menos que los especímenes de la "segunda cosecha" descubiertos en el desierto de Nevada.

MORATORIO CHICANO

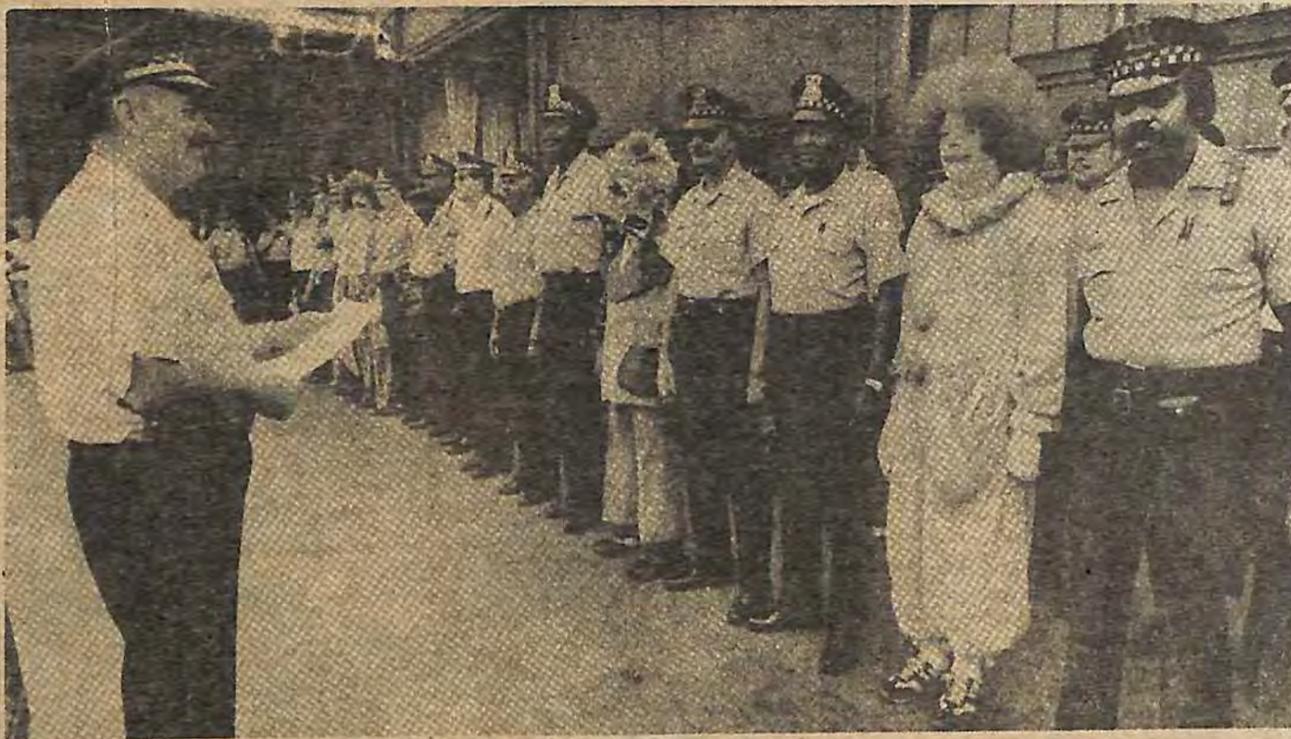
Viene de la página 10

Hoy también, la Migra continua su trabajo asqueroso—un arma de terror contra la gente mexicana y chicana. Recientemente, un hombre en Austin, Texas fue apuñalado y al tratar de ser admitido a un hospital fue deportado allí mismo, a Nuevo Laredo, México, muriendo desangrado en el camino. Casos como estos no son aislados, sino al contrario. Esta es la "vida mejor", la mentira amarga y perniciosa ofrecida por el imperialismo.

Pero en tiempos como estos, tiempos de "crisis nacional" y guerra inminente aun cuando EU y su clase dominante intensifica la opresión nacional, también intensifican su propaganda para decirle a la gente que todo esto no importa cuando lo comparan a su "deber patriótico". Esta propaganda viene envuelta en varios paquetes, incluyendo

algunas cosas reformistas y "militantes" así como su variedad abiertamente reaccionaria, pero su mensaje final es el mismo. Un caso se puede ver en la televisión, en un programa ahora produciéndose en Texas, reclamándose ser una historia verdadera de una familia mexicana que luchó para defender el Alamo contra México y por los esclavistas y colonizadores. Varios portavoces tal como el concejal del Este de LA, Art Snyder, han estado tocando la trompeta acerca del supuesto patriotismo de la gente chicana y ofreciendo como prueba el asqueroso resultado de opresión nacional, el hecho que carne de cañon chicana siempre ha tenido un porcentaje de muertos más alto en comparación con el resto de la población. Es una gran virtud del primero Moratorio Chicano que desmintió a porquería como ésta.

Hace diez años, el día 29 de agosto, el pueblo chicano se puso de pie orgullosamente, y le dieron golpes justificados al opresor haciendo causa común con los pueblos del mundo. Hoy día, con la situación aún más grave, la posibilidad y necesidad de levantar la bandera revolucionaria e internacionalista es más grande todavía. □



Chicago—El Departamento de Policía de Chicago anunció esta semana el comienzo de la "Operación Payaso" es un esfuerzo por suavizar las "tensas relaciones con la comunidad". Según Armon Starr, Comandante del Distrito (segundo de derecha a izquierda en la foto), los conocidos uniformes azules y las gorras de cuadrillos han "provocado inexplicablemente algunas respuestas, ah, más bien desafortunadas de ciertos ciudadanos inestables", posiblemente refiriéndose a recientes sucesos en que agentes de la policía se han visto de pronto al otro lado del cañon de escopetas en varios de los barrios de la ciudad. En consecuencia un estudio del DPC informó que policías vestidos de payasos ayudarían a "aplacar los sentimientos

de ira y rebeldía comunmente asociados con el desbordante desempleo, la discriminación racial, las viviendas miserables" y "los infortunados disparos ocasionales contra negros maniatados". El Comandante Starr indicó que si la Operación Payaso tenía éxito, el DPC consideraría instituir programas semejantes, con policías cumpliendo su deber vestidos como gorilas de 300 ks., Atila el Huno, Artoo Detoo y Laura Ingalls (de Little House on the Prairie). El Comandante Starr afirmó que estos nuevos uniformes ayudarían a alterar "la distorsionada percepción pública de la policía como asesinos a sueldo del Estado" y a proyectar una imagen de "interesados en ayudar, y tal, como los elfinas Keebler, o algo semejante.