



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 67

(Vol. 2, No. 15)

15 de agosto 1980

ISSN 0193-354X

50c

Termina Convención Demócrata

Descarada Cara de Guerra Detrás Velo de Reformas

Había un reparto diferente de búsquedas, cómplices y traficantes. El estilo era diferente, este último equipo era mucho más embaucador, hacía más esfuerzos por congraciarse con la gente que miraba. Pero a medida que la Convención del Partido Demócrata de 1980 se finalizaba hasta acabar aburridamente, lo que más claramente se destacó fue que esta estafa, tanto como la que realizaron en Detroit los republicanos hace

unas pocas semanas, son conducidas por la misma clase gangster. Y los incautos que se dejan engañar por estas supercherías, o por cualquiera de las estafas "independientes" que reciben licencia de los imperialistas para andar por la periferia de sus juegos principa-

les, van a ser engañados de lo lindo. Muy diestros en rellenar sus bolsillos con las ganancias que exprimen del trabajo y la miseria de las masas

Pase a la página 4

La Mejor Fuerza Disuasiva es el Ataque

E.U. Amartilla Arsenal Nuclear

En caso de que cualquiera haya dudado que los imperialistas E.U. y sus rivales soviéticos se preparan frenéticamente para lanzar la conflagración más devastadora de la historia a fin de defender y extender sus imperios criminales, puede examinar los titulares a toda plana de la semana pasada: NUEVA ESTRATEGIA AMERICANA PARA GUERRA NUCLEAR. De repente, lo "impensable" se ha hecho muy "pensable" y los gobernantes E.U. no tratan de ocultarlo. El meollo de esta nueva estrategia, incorporada en lo que se conoce por Directiva

Presidencial No. 59, es darle prioridad a apuntar con precisión contra los objetivos militares y gubernamentales en vez de apoyar se principalmente en una estrategia de arrasamiento de ciudades enteras. Su propósito declarado es darle a los imperialistas E.U. la capacidad de librar un guerra nuclear "limitada"—lo cual, dicho más francamente, significa desarrollar la capacidad de lanzar un exitoso primer golpe contra los soviéticos que incapacite decisivamente su estructura política y sus defensas militares. Representa un paso principal y cualitativo hacia la III Guerra Mundial—una declaración hecha por los gobernantes de E.U. de que ellos no sólo están listos para entrar a la guerra contra los soviéticos, sino que están planeando activamente para poder iniciar dicha guerra si es necesario, y están desarrollando las tácticas para asegurarse de ganarla. La llegada de la Directiva Presidencial No. 59 marca un viraje que se aparta de la política for-

mulada por el secretario de defensa Robert McNamara en la década del 60, política que hasta hace poco caracterizó a las políticas nucleares de las dos superpotencias. Conocida por "destrucción mutuamente asegurada" (abreviada en inglés—MAD—loco), esta política previa de amenazar con arrasar todas las principales ciudades del otro supuesto "disuasivo" a ambos Moscú y Washington de lanzar un ataque nuclear e hizo la guerra nuclear "impensable". Pero en los pocos años recientes, analistas de la defensa de E.U. han estado gritando a toda voz de que "los soviéticos ya no reconocen el concepto de MAD" y ya no les interesa la "disuasión mutua". Lo que significó esto simplemente dicho fue que los gobernantes E.U. comenzaron a asustarse ante el creciente desafío soviético a su imperio mundial, y que sólo la disuasión ya no bastaría en su necesidad de enfrentar el desafío—los soviéticos estaban

desarrollando cohetes sumamente precisos con la capacidad de primer golpe que podrían destruir cohetes de E.U. incluso antes de que éstos despegaran de la tierra. En breve, se dieron cuenta de que sería necesario descartar este asunto de MAD, ponerse en serio, y colocarse en posición para librar exitosamente una guerra nuclear—concepto que obviamente se ha hecho muy "factible" para los chupasangres imperialistas que gobiernan a ambas superpotencias.

Pase a la página 9

E.U. Invade a Vieques . . . Otra Vez

Hace poco más de un mes, la isla pesquera de Vieques, Puerto Rico, fue convertida una vez más en una zona-objetivo para las armas y bombas de la marina E.U. Todos los años, desde 1975, Vieques, donde habitan casi 10.000 personas, ha sido utilizada como zona de ensayo para bombardeos durante maniobras anuales conducidas por la marina. Este año, los viequeses fueron convidados con las maniobras de "apoyo de artillería" en gran escala realizadas de costumbre por la marina, y además una serie de maniobras secretas con el nombre en código de Operación Jornada Universal. Las maniobras comenzaron el 12 de julio e incluyeron 20.000 tropas, barcos y helicópteros, casi todos de E.U., pero también de Brasil, Venezuela, Canadá, Holanda y otros países. Este año se presenciaron una "práctica de invasión"—aterrizaje de tropas desde helicópteros. Durante más o menos dos semanas, aviones y artillería naval saturaron a la isla con bombas, mientras observadores navales radiaban para informar cuán cerca alcanzaban a los objetivos predeterminados. Esta primera serie de maniobras vino a ser precisamente dos semanas de prácticas de tiro.

Una segunda serie de maniobras consistió en ejercicios secretos que incluyeron a más o menos 2500 soldados, marineros e infantes de la marina de E.U. Comenzó inmediatamente después de acabarse la primera serie, e incluía lanzar en paracaídas a personal del ejército sobre la costa occidental de la isla, sobre zonas civiles tanto como sobre zonas ocupadas por una base naval. El propósito delcarado de estas maniobras (una explicación adecuada para el nombre en código era "practicar la recuperación de instalaciones E.U. claves").

Para el 1º de agosto, las maniobras habían terminado, y la marina ha declarado desde entonces que fueron exitosas. Para los viequeses, quienes

dependen de la pesca par vivir, estas recientes maniobras destruyeron totalmente las playas al sur y al sureste y también destrozaron 610 trampas de pescar. (Nunca se había destrozado, por cualquier modo, tantas trampas de pescar en toda la historia de Vieques). Además, durante el trayecto de las maniobras, se redujo el potencial de pesca en la zona por un 90%.

¿Qué problema hay con eso? dijo la marina cuando fue confrontada por reporteros del OR. Comentó un vocero de la marina: "Hay un número muy reducido de personas, un porcentaje muy pequeño de la población, que protesta contra nuestra presencia y nuestras maniobras. A la aplastante mayoría del pueblo no le molesta que nosotros estemos allí. Eso se debe a que nosotros hemos estado en la zona desde la II Guerra Mundial y no causamos un alboroto".

Si el pentágono desea cambiar el nombre de su himno naval de "Levantar Anclas" a algo como "Adoramos la Marina E.U.", tiene la libertad de hacerlo—pero no es muy probable que muchos puertorriqueños quieran cantarlo. A ellos no les encanta que su isla sea volada a pedazos año tras año; no



les encanta que su medio de subsistencia sea destruido; no les encanta el imperialismo E.U., de hecho, lo odian—y en particular, odian la marina E.U.

Una prueba patente de esto es la lucha librada durante años por el pueblo viequense. El año pasado, esta lucha resultó en que E.U. tuviera que realizar



una invasión armada y tomar la playa, golpeando, arrestando, y encarcelando a los manifestantes. Uno de los que fueron encarcelados luego fue asesinado. (Vea OR, no. 30) Y la marina trató de prohibir oficialmente que los viequeses se quedaran en su isla antes de comenzar los "juegos de guerra".

Pero durante este año, la marina ha hecho tremendos esfuerzos para encu-

brir la naturaleza de sus actividades en Vieques, y para crear una opinión pública favorable acerca de éstas. Al mismo tiempo, la marina ha tratado clandestinamente de sabotear y aplastar la lucha de los viequeses. En enero de este año, el oficial de enlace con la comunidad de la marina fue arrestado por planear hacer estallar las oficinas de la Aso-

Pase a la página 12



Se Busca— 100.000 Co-conspiradores

Tenemos que hacer un esfuerzo en transformar el mundo; tenemos que prepararnos para la revolución. Y hoy, la tarea más concreta, práctica e inmediata para esta preparación es realizar el plan audaz que el Partido Comunista Revolucionario exige que se cumpla—una campaña para dar un salto en la distribución del *Obrero Revolucionario* hacia una distribución sostenida semanal de 100.000 ejemplares para fines de septiembre.

**Lee — Subscríbete
Distribuye — Correspóndete**

UN AÑO—\$20

DIEZ SEMANAS de subscripción de prueba—\$4,00

Pongase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a:

Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

RECHAZANDO LA LLAMADA A SER CARNE DE CAÑÓN

El periodo inicial para que los jóvenes de 19 y 20 años se inscriban para el servicio militar llegó a su fin, y aunque el gobierno alega que "las inscripciones marcharon sobre ruedas" y que las manifestaciones en contra de la conscripción fueron más pequeñas de lo que se esperaba, la obvia falta de bombo y platillos en la prensa es una muestra de que esta primera vuelta de inscripciones no fue el atortolante éxito que nuestros gobernantes habían esperado (basándose en la comparación del número de inscripciones entregado por oficinas postales de varias de las principales ciudades con los cálculos de personas elegibles entregados por las autoridades estatales, o con la cifras del censo de 1970). Portavoces de varias coaliciones contra la conscripción calculan que 500,000 de las personas elegibles no se inscribieron—escasamente la tasa de éxito de 98% que predijo el gobierno. De acuerdo a las cifras de CARD (coalición contra la conscripción), las inscripciones fallaron tanto como entre 20 y 44% en ciudades importantes como Chicago, Seattle, Phoenix, Boston, y Atlanta.

Aunque el gobierno sostiene que es imposible hacer cálculos a estas alturas debido a la "alta movilidad de los jóvenes de 19 y 20 años" y al hecho de que se han podido inscribir en cualquier parte del país, claramente están patinando en esta cuestión del "éxito". Inicialmente, los funcionarios del Servicio de Selección dijeron que las cifras estarían a la disposición en una semana, pero ahora de repente se ha anunciado que llevará 90 días el pasar por todas las computadoras disponibles e integrar la lista total de los 4 millones de hombres que se debían inscribir. De manera similar, el periodo de gracia de una semana para aquellos que no se pudieron inscribir durante el periodo oficial de dos semanas ha sido extendido a 30 días, en tanto que el Servicio de Selección en Washington, D.C. en un mensaje grabado urge de modo tranquilizador a cualquiera que se haya "olvidado" que "Si se inscribe ahora, puede evitar cualquier problema". Un representante del Servicio de Selección contactado por el OR, gimoteó que el periodo de gracia de 30 días era necesario porque muchas de las personas elegibles son "hospitalizadas, institucionalizadas o encarceladas, y ¡hay muchos fuera del país haciendo labor misionera que están varados a muchas millas de su embajada y sin transporte"!

Un acontecimiento interesante fue la resolución de una corte federal poco antes que empezaran las inscripciones de que el reclutamiento era inconstitucional, porque no incluía a las mujeres: una indicación de la seriedad con que el gobierno está considerando obligar a millones de mujeres, junto con los hombres, a ser carne de cañón para la próxima guerra. Pero lo más diciente de esto fue que el gobierno se apresuró a la finca veraniega del Juez Brennan en Nantucket para pedirle que no decida hasta que se sirva la apelación. Brennan, desde luego, ordenó sin demora que las inscripciones continuaran, afirmando que no hacerlo iría en "detrimento de los intereses nacionales".

Entre otras cosas, el resultado de todo esto fue destapar una racha de especulaciones ridículas por parte de varias fuerzas en contra de la conscripción acerca de que ésta era "inconstitucional ahora" y que aquellos que se rehusaran a inscribirse podrían colocarse en "una posición que se podía defender legalmente". "No se inscriba para el reclutamiento—dijo un portavoz—usted podría estar haciendo algo ilegal". Esto encajaba a la perfección con la solapada esperanza que el gobierno patrocinó de que aquellos que *conformen* y se inscriban podrían recibir "ayuda legal" en el futuro, si se declara

inconstitucional la actual inscripción. La Movilización contra el Reclutamiento (MCR) de Nueva York, emitió una declaración que proclamaba: "La combinación de juicios en cortes y protestas públicas ajustará los pernos en el ataúd que contiene el programa de reclutamiento del Presidente Carter y le dará el rápido entierro que tanto se merece".

¿Ilegal la inscripción para el servicio militar? Vamos, ¡tomemos las cosas con seriedad! Semejante tontería solo puede oscurecer la *necesidad* absoluta de los imperialistas EEUU de empezar a alinear las tropas para la tercera guerra mundial ya mismo, prepararle una trampa a la gente para cuando el gobierno resuelva firme y decisivamente todas las "complicaciones" legales a su favor (una vez que hayan resuelto la "cuestión de la mujer" en sus propias filas) y sembrar peligrosas ilusiones de que de alguna manera los planes de guerra de los imperialistas van a "ser enterrados rápidamente" al "apoyarse uno en sus derechos constitucionales" con la ayuda de las cortes. El hecho es que los imperialistas montarán un ejército contra los soviéticos, así tengan que literalmente reclutar a la fuerza, cuando se llegue el momento. Y todo esto se hará muy legalmente.

Los primeros días de inscripción fueron recibidos por manifestaciones contra el reclutamiento por todo el país. En Nueva York, Boston, Detroit, Cincinnati, Chicago, San Francisco, y Washington, D.C. cientos se congregaron e invadieron oficinas postales, y algunas fuerzas llevaron a cabo actos de desobediencia civil, en tanto que la policía respondía con pocos arrestos y, en general, trató de minimizar cualquier publicidad.

En la plaza de la oficina postal de Boston, donde 300-400 protestaron (entre ellos muchos activistas antinucleares) en la manifestación más militante de todo el país, una docena fueron arrestados por bloquear las puertas de la oficina postal y la muchedumbre espontáneamente cantó "¡Viva la Rebelión de Miami!" Al día siguiente, tuvo lugar una segunda manifestación organizada por Alianza de Boston contra el Reclutamiento y la Conscripción en la oficina postal de la Plaza Central, bajo el slogan: "No me recluten para la 3ª Guerra Mundial" y la gente trató de cancelar la entrada a la oficina de correos.

Desafortunadamente, algunas de las acciones vieron un pútrido despliegue de descarada política burguesa. La manifestación de Nueva York y el rally nocturno (atendido por 4-5,000 personas) organizado por MCR de Nueva York, incluyó por lo menos media docena de senadores, consejeros, y demás, como patrocinadores y recibió mensajes de apoyo de nadie menos que Ted Kennedy y John Anderson. (Aparentemente a Reagan se le pasó por alto. Sin lugar a dudas, hay portavoces de la burguesía que "se oponen a la conscripción" en estos momentos temer a una reacción política masiva. ¿Cuál otro podría ser el razonamiento de gente como la Representante Elizabeth Holtzman, quien dijo ante el rally de Nueva York: "No necesitamos el reclutamiento ahora... (la conscripción) se ve terrible y sólo muestra lo débil que está América..." ¿Qué mejor manera existe para la burguesía de arruinar un movimiento... que ponerse a la cabeza?

El que los gobernantes de EEUU están muy preocupados con la amenaza que les plantea el movimiento contra el reclutamiento y que están ansiosos de influenciarlo, salió a relucir en el tipo de basura que publica el columnista "liberal" Bob Greene del *Chicago Tribune*, quien se describe a sí mismo como un "gran admirador del movimiento contra el reclutamiento durante Vietnam". En un artículo titulado

"Esta Resistencia contra el Reclutamiento es un Viento Nefasto para América", Greene chilla que "estos nuevos (opositores al reclutamiento) que están alardeando que no se van a inscribir, están mostrando señales no de conciencia, sino de aguda cobardía... la nueva oposición parece que no tiene principios éticos; es parte de la nueva América en la que el egoísmo se ha convertido en una religión..." En realidad, el mensaje que Greene está mascuyendo es que aunque puede que fuera patriótico oponerse a la guerra de Vietnam, esta vez va ser traición el oponerse a los designios de los gobernantes de EEUU. Como lo señaló Greene: "Si la resistencia contra la conscripción para el reclutamiento resulta ser generalizada, el gobierno tiene una salida lógica y moral... empezar a encerrarlos".

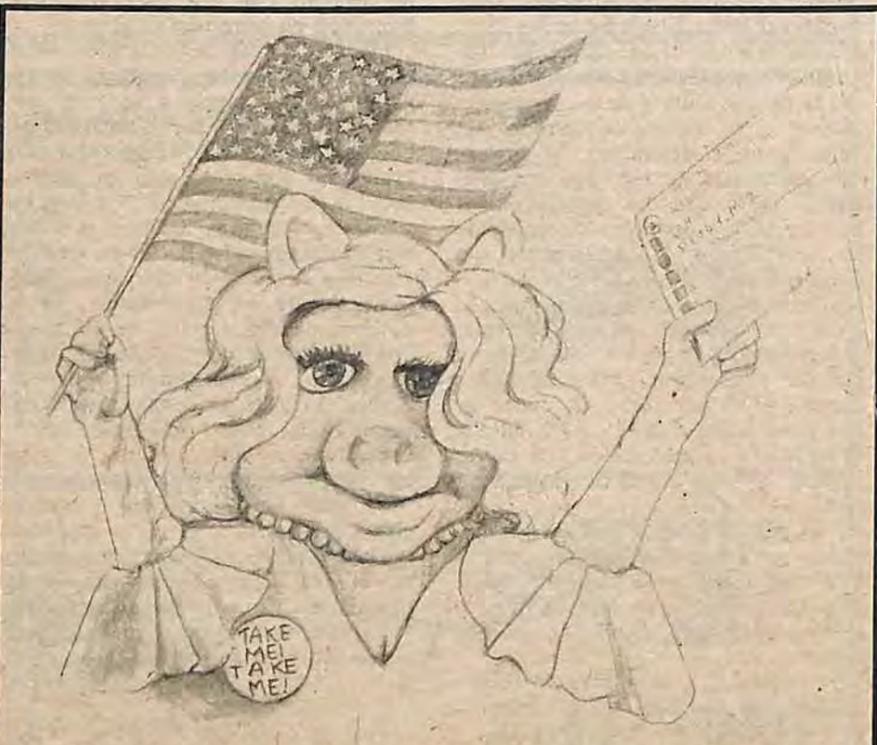
Greene no estaba solo en este canto. En las pantallas de TV de todo el país se vio a Bernard Rostker, director del Servicio Selectivo, enfatizando la seriedad del gobierno en cuanto a implementar la ley contra aquellos que se resistan. "Esto no es Mickey Mouse—dijo Bernard—esto no es un juego, no es un 'agárrame si puedes'. Una persona que no se inscribe es un criminal, no hay vuelta de hoja. El joven que rete al gobierno, será enjuiciado".

En realidad, el gobierno debe estar preocupado de que tantos se saquen los mocos ante estas amenazas. Y más aún está preocupado con seguridad de que, como se evidenció en varias manifestaciones, la controversia y el debate están creciendo dentro del movimiento contra el reclutamiento, a medida que muchos están ávidos de lidiar con, y entender la naturaleza de la guerra que se aproxima y de la crisis revolucionaria que se puede desarrollar antes o durante ésta.

Luego de que la gente vio la Promesa de Internacionalismo impresa por la Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria (BJCR) en un afiche de dos metros en Washington, D.C., un número significativo se unió al contingente de la Bandera Roja. En Cincinnati, un estandarte inmenso de la BJCR que decía: "Al Carajo con el Reclutamiento—Abajo con las Maniobras de

Guerra de EEUU y los Soviéticos" planteó un polo disputado y atrajo a un número de personas a luchar contra la noción de que oponerse a la conscripción es patriótico. Un trabajador de edad madura declaró: "Para ser sincero con ustedes, no vale la pena pelear por EEUU... hay que ver que esos iraníes que tomaron a los rehenes estadounidenses, ¡tenían la razón!" Cuando unos pendejos estudiantes de la Universidad de Cincinnati marcharon ondeando la bandera estadounidense y cantando "¡EEUU hasta el final!", otra mujer negra tomó el micrófono y señalando el rojo, blanco y azul gritó "Yo no pelearía por eso... todo este desmadre apesta, ¡tenemos que hacerle la guerra!" Un joven agarró el estandarte de la BJCR y lo mantuvo firme, comprometiéndose a unirse a la organización, y otra pareja de la clase obrera que había visto el estandarte en TV, se vino a ayudar a vender el OR. Un veterano negro, hablando a nombre de Veteranos de Vietnam Contra la Guerra (VVCG), desenmascaró la naturaleza de la guerra venidera:

"La mayoría de los que estamos aquí vemos que con el comienzo de las inscripciones, el verdadero reclutamiento no está muy lejos. Este es el futuro que le ofrecen no sólo a estos jóvenes sino a millones más, y aún a las mujeres. Y todos ellos se supone deben sentirse orgullosos de servir como carne de cañón en la guerra que se aproxima... Durante la época de la guerra de Vietnam, muchos de nosotros vislumbramos de lo que se trataba la guerra y mucha gente huyó del país para escaparse de luchar y morir por la compañía de petróleo Gulf o Exxon. Ahora estamos en un nuevo periodo, en que la guerra por primera vez se librará sobre este suelo; podemos tratar de sacarle el cuerpo pero no va a haber para donde salir corriendo, no habrá jardines de la victoria, o algo parecido como hubo en la II Guerra Mundial. Podemos escoger: podemos irnos a la mierda con el sueño americano y su bandera, o podemos pelear para cambiar el mundo para toda la humanidad". □



Mezclados con el toque de corneta de la burguesía para inscribirse para la conscripción estaban los gruñidos y bufidos de un surtido de tontos que se abrieron paso a codazos para llegar al frente de las colas—para servir fielmente a la "gloriosa bandera" a pesar de que no estaban proyectados para inscribirse. Gentes como la mujer de 40 años de edad, madre de dos niños, y varios John Waynes que tenían bastante más de 30 años. La Srta. Chanchita fue una de las primeras en una de las oficinas del correo locales. Pero no hay por qué vejarse—en la III Guerra Mundial, los imperialistas reclutarán a todos los ansiosos ondeabanderas que puedan encontrar.

Descarada Cara de Guerra Detrás Velo de Reformas

Viene de la página 1

populares, los capitalistas se han embarcado ahora en su esfuerzo cuatrienal para asegurarse de contar con la lealtad política del pueblo.

Históricamente, ambos los demócratas y los republicanos han tenido un rol importante que desempeñar para la burguesía en este proceso político. Los demócratas demostraron en Nueva York que ellos les llevan una pequeña ventaja a los republicanos en cuanto a pregonar sus mercaderías. Su convención tenía mucho más el toque populista que la del GOP. Hubo el torrente acostumbrado de demagogia acerca del bienestar del hombre común, el trabajador, el trabajador y la trabajadora, y una charla sin fin acerca de los derechos iguales para todos, blah, blah, blah. Y por supuesto, hubo el todo-nuevo espectáculo de Teddy Kennedy—cuando este defensor pomposo y poco convincente de los pisoteados ladró su vieja invitación a subirse a la carrusel de la burguesía. Y hubo muchos toquecitos pintorescos que faltaron en el espectáculo republicano: los demócratas tenían el doble de comparsa, exactamente la mitad de estos delegados eran mujeres y los reporteros no tuvieron que buscar de arriba a abajo por los pasillos para encontrar delegados negros. Había lacayos y alcahuetes de la pobreza negros en cantidades, desde Andy Young, Maynard Jackson, Richard Hatcher, Coleman Young, e incluso unas pocas apariciones-camafeos por Mohamed Ali, hasta, claro está, Jesse Jackson, que como de costumbre amenazó con marcharse—esta vez si no se cumplía con su demanda para que se nombrara un asistente presidencial negro en la Casa Blanca. (Indudablemente a Jesse le encantaría asumir semejante empleo).

Pero todos los atavíos demagogos, mejor ilustrados por el discurso supuestamente requetesentimental pronunciado por Teddy Kennedy ante la convención, en el cual él ensayó prácticamente toda vieja frase gastada acerca de ayudar a las masas pobres e indefensas que anhelan respirar libres, etc., y toda la concentración en los trabajos y la economía, los derechos civiles, etc. en realidad constituyeron sólo el soborno de siempre para aquellos que han sido hechizados y engañados para apoyar el Partido Demócrata debido a su imagen tradicional como partido de la gente común. Todo el regateo y debate sobre esta o aquella reforma de poca monta o ataque disfrazado de reforma se hacía solamente en beneficio de esta multitud descarriada. Más que nada, detrás de este distraído boxeo con la propia sombra de la convención abierta vs. la convención cerrada y la inflación vs. el desempleo, la convención demócrata de 1980 fue una convención de guerra. Lo esencial de los demócratas era idéntico a lo esencial de los republicanos. Y apenas existe una diferencia entre la esencia de lo que ambos proponen incluso en los detalles.

En una movida sin precedente, Carter envió una nota escrita a mano que fue repartida entre los delegados durante el debate sobre un punto de programa sobre el cohete MX. Estaba firmada el Comandante en Jefe de las fuerzas armadas de E.U. y decía en parte:

“Es crucial que nuestras fuerzas nucleares estratégicas no queden vulnerables a un ataque soviético de prioridad. El sistema de cohetes MX es nuestro medio óptimo de cumplir con estas metas vitales.

“Nosotros los demócratas debemos demostrarle a nuestra nación y al mundo que estamos comprometidos a defender nuestro país...”

Como lo describió el *New York Times*: “La administración de Carter desplegó su artillería pesada para el debate sobre el cohete MX”. Antes en la convención, el senador Daniel Moynihan presentó el programa de guerra básico de los demócratas. Habló en nombre del comité para la plataforma:

“La fuente de nuestra preocupación es suficientemente clara y patente. El

imperio soviético ha comenzado un nuevo período de expansión”. Podría haber agregado, a expensas de nuestro imperio. “Estados Unidos dio a la Unión Soviética toda oportunidad de escoger otro camino... la respuesta soviética es conocida. Y de igual manera la nuestra. En cada uno de nuestros turnos de cuatro años en la oficina presidencial hemos aumentado el gasto en defensa, fijando un nuevo curso apenas comenzado el último año de la previa administración (de Ford—OR). Durante la larga historia de nuestra república jamás se ha visto, en tiempos pacíficos, semejante revés”.

Recordándole a los delegados que fue el Partido Demócrata el que estuvo en el Poder durante las dos guerras mundiales, Corea y durante una gran parte de la guerra con Vietnam, Moynihan continuó: “En este siglo, duro como el hierro y muy a menudo odiado, ha sido el Partido Demócrata el que una y otra vez ha sido llamado a enfrentar la realidad del totalitarismo”. Y la implicación aquí, obviamente, es que los demócratas deben de prepararse nuevamente para esta tarea.

Luego, llegando al meollo de la cuestión: “El submarino que carga el cohete Trident pronto estará en los mares; el cohete MX está en pleno desarrollo ingeniero a toda velocidad; en poco tiempo tendremos 3.000 cohetes Cruise a bordo de nuestros bombarderos intercontinentales; tenemos apuntadas a la Unión Soviética más de 9.000 ojivas atómicas... hemos comenzado un análisis profundo de toda la doctrina de disuasión”. (Énfasis nuestro).

A lo que Moynihan se refiere aquí es la serie de directivas presidenciales hechas disponibles a la prensa esta semana por Carter, y que representan nuevas y más estridentes movidas hacia la guerra por parte de E.U. Principal entre estas órdenes es la directiva presidencial No. 59, la cual señala a bases militares soviéticas como el principal blanco para los cohetes de E.U. (Véase artículo de primera plana).

Comentando con una extraña franqueza sobre las pláticas sobre la limitación de armas estratégicas (SALT), Moynihan dijo: “El presente tratado SALT no es más que una fotocopia de los hechos; ningún tratado de armas con los soviéticos puede ser otra cosa”. O sea, SALT no limita nada. No hace más que informar sobre la actual situación y los aumentos que están siendo planeados. Y la URSS jamás estaría de acuerdo con cualquier verdadera limitación en la carrera de armas.

Eso no deja más que una alternativa, ¿no es así? “Desde su exilio en Gorki, André Sakarov apeló a nosotros con toda claridad y con coraje no disminuido. Nos rogó que con respecto a este asunto no podemos faltar en nuestro deber ante la humanidad”. ¿Y cuál ha sido la apelación de Sakarov, un reaccionario fanático? Sakarov ha emitido repetidas advertencias de que la URSS jamás cederá en su búsqueda por la dominación del mundo, de que cada año se hace más fuerte, y que E.U. debe de aniquilar a la URSS antes de que sea demasiado tarde. (Y por favor rescátenme de Gorki lo más pronto posible).

Finalmente, con respecto a Irán, Moynihan vomitó su veneno especial: “Sin duda significa algo ser la más reciente tiranía en la tierra, es otra cosa ser la más antigua democracia constitucional. No llegamos a ser eso siendo una nación floja, no llegaremos a ser víctimas de nuestra decencia. Esto no es expresado para felicitarnos a nosotros mismos, sino como franca advertencia”.

Huelga decir que sería muy difícil describir el discurso de Moynihan, el discurso de aceptación por Carter y el Programa del Partido Demócrata como que extienden la rama de olivo de paz al mundo entero.

En lo que se refiere a todos los asuntos claves de la política exterior, el programa de los demócratas está en completo acuerdo con el de los republicanos. Si hay, claro, algunas diferencias tácticas y mínimas diferencias en la

retórica y fraseología, por ejemplo: por hay los republicanos no apoyan la conscripción, favoreciéndola en vez cuando sea necesaria, mientras que los demócratas insisten que hoy mismo es necesaria la registración y que las mujeres así como los hombres deben de inscribirse. Los demócratas también defienden el tratado SALT II con los soviéticos (el cual no es más que preparaciones para la guerra) haciendo a la vez claro su propósito de acelerar la producción de armas nucleares, inclusive los sistemas de cohetes MX, Cruise, y Trident, mientras que los republicanos se oponen a un tratado de SALT II favoreciendo en vez una declaración más directa de las intenciones de E.U. de acelerar sus preparaciones para una tercera guerra mundial sin toda la fachada de acuerdos. Claramente, semejantes desacuerdos mínimos como son estos son de poca significancia.

En efecto, la única diferencia que merece ser tratada aquí son los diferentes estilos y métodos de los demócratas cuya principal utilidad para la burguesía ha sido precisamente la audiencia que ha encontrado entre la clase obrera y los pueblos oprimidos, su demagogia tradicional acerca de reformas y mejoramientos en las vidas de las masas, avanzando a la vez un chovinismo desenfundado y apoyo entre las masas para los esfuerzos de los imperialistas E.U. de llegar a ser los opresores y explotadores número uno en el mundo.

Sí, los demócratas supuestamente son el partido del pueblo, mientras que los republicanos son conocidos como el partido de los capitalistas. Pero, más y más, para el pueblo de E.U. ambos partidos están llegando a ser vistos como instrumentos de los capitalistas, fieles a los intereses de los ricos y ofreciendo a las masas nada más que las falsas promesas de politiqueros pomposos y el sonido de tambores de guerra.

¿Y qué de la supuesta diferencia entre el día y la noche que existe entre las políticas y los programas económicos de los republicanos y los demócratas? Esto es lo que establecen como la verdadera línea divisoria. Los demócratas reclaman el manto de Franklin D. Roosevelt, quien según el punto de vista de los capitalistas, ofreció una abundancia de programas sociales en beneficio de la gente pobre y trabajadora de este país. Este es el supuesto partido que luchó por derechos civiles bajo la Nueva Frontera de JFK y la Gran Sociedad de LBJ. No podemos comenzar aquí a desenmascarar todas estas pendejadas acerca de estos salvadores de las masas y sus falsas reformas sociales. Ya hemos hecho eso en varios artículos en el OR, así como explicando detalladamente el porqué la posición de rey del estiércol del imperialismo E.U. en sus primeros años hizo posible que heche unas pocas migajas en forma de concesiones y reformas para las masas por un poco de tiempo. (Vea artículo en este número página 5). Pero lo significativo es que ya no pueden hacer eso. Y esto fue reflejado una y otra vez en los discursos y programas de ambas convenciones. Mientras que los republicanos no paraban de hablar de quitar restricciones gubernamentales del sistema de libre comercio, permitiendo así que el sector privado florezca sin problema—proveyendo así millones de empleos y prosperidad para todos, los demócratas rogaban que viajara soluciones no remediarían nuevos problemas (con esto querían decir que el imperialismo E.U. no se encuentra en posición como para proveer otra tanda de nuevos programas tipo Nuevo Tratado). Las propuestas económicas hechas por Carter en el programa dan énfasis a luchar contra la inflación con apretarle las clavijas a la clase obrera y los pobres (pero claro que no lo dicen exactamente de esa manera). Hablaron más en términos de disminuir gastosos programas gubernamentales, así como una examinación de los eficaces que son los servicios sociales, pero claro, a la vez proveyendo, para las necesidades básicas del pueblo. Aun el gran defensor de los pobres y humildes, Ted Kennedy, se inclinó hacia esto en su discurso ante la convención cuando señaló que los “pobres ya no están de moda”. Los programas de ambos partidos dan énfasis a gastos por el gobierno en asuntos que ambos acordaron ser de principal necesidad: gastos militares para las preparaciones necesarias para enfrentar

a los rusos.

A pesar de esto, la convención de los demócratas estuvo llena de la retórica acerca de las reformas sociales, preocupación por la vida de los humildes y exigencias de ser los defensores del legado de FDR. ¿Y qué? ¿Qué querían hacer en esta convención? Nada más que decir: “Pueblo estadounidense, las migajas están siendo cortadas. Nos encontramos en medio de serios problemas y estamos haciendo preparaciones para la guerra y para resolver los problemas. Así que, ¡formen fila y marchen!” Ahora, los republicanos sí que por poco no usaron esas mismas palabras. Pero los demócratas no pudieron hacer eso. Todavía tienen un importante rol que jugar, apelando a las masas populares con visiones de paz y prosperidad. Y aquí es donde entra particularmente el rol de Kennedy.

Como lo explicó un periodista del *New York Times*: “Kennedy imprimió un poco pasión en una convención que parecía estar dispersa. Dio a los delegados algo en que interesarse. Animó la vieja emoción política democrática, no únicamente en Madison Square Garden, sino seguramente por el país entero”. O por lo menos eso es lo que hizo la prensa para tratar de convencernos que hizo. En tiempos en que la crisis del imperialismo obliga a millones fuera del trabajo y obliga enormes cortes en los servicios sociales, en una temporada en que de miles de maneras se va demostrando que se ha perdido fe en el sistema y sus politiqueros, Ted Kennedy pasó al frente con toda audacia y dijo, apuntando al cielo: “Allí, allí, lo ven. Allí están las promesas”.

El mismo hecho de que el programa de Kennedy resultó tan completamente apartado de la realidad de la crisis del imperialismo parecía dar a la convención una aplecación una aplecación mística para sus fieles apoyadores. Propuso una nueva industrialización del país, la construcción de nuevas fábricas para que E.U. vuelva de nuevo a ser competidor. Pidió un completo sistema nacional de salud. Hubo un plan para empleos de \$12 millones. Y ahora aquí tenemos a una verdadera reforma, control de precios y sueldos. ¡Ya tan lejos como en 1971, Richard Nixon demostró lo progresista que sería semejante legislación! Kennedy se opuso a cierta intensificación del poder nuclear y la conscripción (por el momento) e hizo gran alarde a favor del poder solar y la ERA (enmienda de derechos iguales).

Jimmy Carter y todo otro capitalista (inclusive el propio Kennedy) saben que su crisis elimina toda posibilidad de implementar el programa de Kennedy, pese a que si se le quitaría toda su retórica no resultaría ser nada para las masas.

Pero es precisamente debido a que el sistema se encuentra en semejante crisis que el programa de Kennedy y su rol en la convención fue tan políticamente valioso para la clase capitalista. Tengan fe en el sistema capitalista. ¡Tiene mucho que ofrecer! Ese fue el mensaje que Kennedy fue mandado a enviar. La burguesía reconoce lo indispensable que es tener en vigencia esto mito entre el número más grande del pueblo que sea posible, especialmente entre esos millones que hoy están siendo más fuertemente afectados. Pero en el contexto de esta convención y la campaña electoral en general de 1980, esta ilusión de prosperidad no es más que música de fondo para la música de guerra que está siendo abiertamente tocada. Ya que la única salida de esta crisis para E.U. es librar una exitosa guerra contra los soviéticos y lograr un reparto del mundo favorable para E.U. Sobre este punto casi ni hay diferencias retóricas entre ambos partidos, pese a que en esta convención Kennedy, debido a su rol particular, pudo en gran parte evitar el problema de la conscripción.

Antes de que los trabajadores del Madison Square Garden hubieran comenzado a guardar las sillas y barrir el piso toda la basura que todavía no se había largado, los periodistas de los diferentes canales que analizaban la convención se encontraban muy envueltos en resumir el espectáculo entero. Lo que ofrecieron fue un feroz ataque contra Carter, su discurso y su aparición en general ante la convención. Sí, es cierto,

Pase a la página 11

La Historia Detrás del Mito

Los Demócratas: El Partido de los Imperialistas Para el Pueblo

Esta semana, con la apertura de la convención del Partido Demócrata en Nueva York, se lanza a plena marcha la Gran Estafa de las Elecciones a la cual somos convidados cada cuatro años. Los del Partido Republicano ya han nominado su candidato, fijado su programa y pronunciado su propaganda de entrada. Ahora les toca a los demócratas. Esto es lo que ellos llaman el "proceso democrático": a cada uno, un voto, al rico como al pobre, al explotador como al explotado, al esclavo como al esclavista, a todos se les otorga *igualdad* al presentarse a las urnas, tirar la palanca y elegir el candidato de su preferencia. Se nos dice que lo más importante de esta democracia es que *si podemos escoger*. ¡Aquí en E.U. tenemos un sistema político de *DOS* partidos! Y algunas veces hasta puede uno votar por un candidato independiente.

Pero, es interesante en estos días. Si se les hace la pregunta, la mayoría de la gente admite que en realidad, la diferencia entre los demócratas y los republicanos no tiene el espesor de un papel higiénico. Y la mayoría de la gente siente que no importa cuál partido salga ganando las elecciones, al fin y al cabo el que resulta fregado es el hombre común y corriente, el vecino de la esquina.

Con todo, aunque este tipo de "sabiduría popular" o "cinismo pop" con

respecto al "proceso democrático" y el sistema político bipartidista está muy difundido, eso no significa que no perdure todavía toda una serie de ilusiones regadas por la burguesía en este país, que ella usa para mantener su dominación política; ilusiones en cuanto a la naturaleza del sistema político en E.U. y al carácter de los dos partidos que, en diferentes grados, todavía afectan profundamente a la gente y que muchas veces coexisten junto con algo de cinismo sobre "sistema político democrático".

Una de las más persistentes y penetrantes ilusiones es acerca del Partido Demócrata. Mientras que a los republicanos se les promueve como el partido de los negociantes y defensor del "sistema de libre empresa", los demócratas todavía tienen la reputación del partido del hombre común, del trabajador, de las minorías. Es extremadamente importante acabar con todas estas ilusiones para ver cómo la clase capitalista usa el "sistema bipartidista", y en particular el Partido Demócrata, para mantener sus cadenas firmemente amarradas alrededor de la mente de la gente.

Como lo señaló V.I. Lenin a inicios de este siglo:

"La república democrática es la mejor envoltura política de que puede revestirse el capitalismo, y por lo tanto el capital, al dominar esta envoltura, que es la mejor de todas, cimenta su Poder de un modo tan seguro, tan firme, que *ningún* cambio de personas, ni de instituciones, ni de partidos, den-

tro de la república democrática burguesa, hace vacilar este Poder".

Esta forma de gobierno es el mejor esqueleto posible para la dominación del capital, precisamente debido a que ayuda a los capitalistas a camuflar la naturaleza clasista de su aparato de Estado, de la maquinaria del Estado. Les provee el mejor método para velar el hecho de que bajo la dominación del capitalismo, la "democracia" es de hecho una dictadura de la clase capitalista sobre la clase obrera y las masas populares. Como dijo Lenin, la burguesía se ve constreñida a ser hipócrita y a describir de

"...democracia en general o democracia pura a la república democrática (*burguesa*) que es, de hecho, la dictadura de la burguesía, la dictadura de los explotadores sobre las masas trabajadoras".

En los días tempranos del desarrollo de E.U., cuando existían diferentes intereses de clase que rivalizaban por ganarse el control del Estado, los partidos políticos que acababan de emerger si tendían a representar diferentes intereses de clase. Así, los Federalistas y más tarde los Whigs representaban más bien los intereses de la emergente clase capitalista, mientras los republicanos-demócratas (más tarde llamados simplemente Partido Demócrata) tendían a representar los intereses de la aristocracia terrateniente del sur y a los terratenientes de la región fronteriza del oeste. Pero, aún entonces, aunque los trabajadores emigrados que formaban la clase obrera E.U. se vieron

llevados a apoyar uno u otro de estos dos partidos, jamás se pudo decir que estos partidos representaran los intereses de las masas populares. Eran los instrumentos políticos de clases dominantes que intentaban ejercer su hegemonía sobre el país entero.

Sin embargo, ya para inicios de la década de 1870, ni siquiera estas diferencias de clase existían genuinamente en los partidos dominantes. La Guerra Civil marcó el triunfo de la clase capitalista y el rompimiento de los vestigios finales del poder nacional de la clase esclavista. Y, aunque en el sur la vieja clase esclavista y sus aliados usaron el Partido Demócrata, por lo general, y a escala nacional, tanto el Partido Republicano como el Demócrata, representaban los intereses de una sola clase: la clase capitalista.

Este "sistema bipartidista" les ha resultado especialmente útil a los capitalistas durante el periodo de ascendencia del imperialismo E.U. que más o menos abarca desde finales de la Guerra Civil hasta mediados de la década de 1960: útil en perpetuar la ilusión de que bajo el capitalismo las posibilidades de cambio y progreso en beneficio de las masas populares son ilimitadas. A través de los años, les ha permitido pretender cínicamente que "arrojaban del Poder a los picaros", y aparentar que "hacían una limpieza del Gobierno", cuando era necesario, sin jamás alterar ni abandonar de ninguna manera, su control del Estado. El sistema bipartidista está hecho a la

Pase a la página 14

BALOTA DE VOTAR 1980

Envía una de estas balotas al Partido Comunista Revolucionario y nosotros encontraremos algo dramático que hacer con todas ellas juntas cuando lleguen las elecciones. Guarda la otra y piensa en algo creativo que hacer con ella tú mismo el día de las elecciones.

BALOTA



Tira la Manija

PARTIDO DEMOCRATA
 PARTIDO REPUBLICANO
 CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



Marca

¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS! CIUDAD _____ FECHA _____

ENVIA ESTA COPIA DE LA BALOTA DE VOTAR 1980 AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, P.O. BOX 3486 MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL. 60654

BALOTA



Tira la Manija

PARTIDO REPUBLICANO
 PARTIDO DEMOCRATA
 CANDIDATOS INDEPENDIENTES Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES



Marca

¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS!

GUARDA ESTA Y HAZ ALGO CREATIVO CON ELLA TU MISMO EL DIA DE LAS ELECCIONES.

Elecciones Un Campo de Batalla entre las Superpotencias

La 'Desestabilización' de Jamaica por E.U.

Un viejo autobus serpenteaba por un camino sin pavimentar que llevaba desde los bosques hasta la aldea. Cargaba pasajeros que volvían de un mitin de toda la zona del Partido Nacional Popular. A pesar del calor, el ambiente estaba lleno de animada discusión y argumento. Manley, Seaga, Cuba, E.U., el Fondo Monetario Internacional—la política estaba al orden del día. Cuando el autobus paró antes de entrar a una bocacalle, cuatro pistoleros aparecieron desde los arbustos y abrieron fuego. Algunos de los pasajeros devolvieron el fuego. Cuando todo acabó, dos de los pasajeros y uno de los pistoleros se encontraban muertos. Un M-16 fabricado en E.U. fue encontrado al lado del pistolero muerto.

A la otra punta de la isla, más o menos en el mismo momento, la policía jamaicana andaba por las barriadas de Kingston: cuadra tras cuadra de casuchas ubicadas a la sombra de rascacielos pertenecientes a Bank of America, United Brands, Alcoa y Reynolds Aluminum. El jeep policiaco paró a la mitad de la cuadra. Jóvenes que iban por la acera—fueron recogidos para ser indagados con respecto a un caso de robo. De repente, cientos de personas se reunieron allí. Una piedra rebotó del jeep—una lluvia de piedras y botellas siguió. Los jóvenes fueron puestos en libertad, un policía fue golpeado y quedó inconsciente, y el otro magullado. Al marcharse el jeep a toda velocidad y desaparecer la multitud, se hizo visible una consigna pintada en letras de 12 pulgadas de alto sobre las paredes de dos pequeñas casuchas: "¡LOS POBRES NO AGUANTAN MAS!"

A menos de una milla de distancia, el embajador de E.U. daba una fiesta para darles la bienvenida a las nuevas adiciones a la estación de la CIA. Los recién llegados agentes de la CIA se mezclaron con los miembros del gobierno jamaicano, la Asociación de Manufactureros Jamaicanos, la Cámara de Comercio Jamaicana y la Liga de Libertad Jamaicana. También estaban presentes altos oficiales de una Fuerza de Defensa Jamaicana.

Mientras tanto, no muy lejos de allí, el embajador cubano, un alto diplomático mandado recientemente desde La Habana, leía su informe semanal sobre la situación actual en Jamaica.

Este compuesto está basado en los hechos y de muchas maneras es una descripción muy adecuada de lo que

está pasando en la "isla del paraíso" que es Jamaica hoy en día. En un par de meses, habrá las elecciones jamaicanas. El "proceso de enumeración", la evaluación del número de votantes elegibles, es uno de los primeros pasos en el proceso electoral y ya ha comenzado. Y en esta vuelta, las elecciones se encuentran en el centro de uno de los períodos más volátiles de la historia de Jamaica.

Casi diariamente, se informa de nuevos estallidos de violencia y levantamientos. En los últimos siete meses, por lo menos 120 personas han sido asesinadas en incidentes relacionados directamente a las elecciones venideras. Son frecuentes las huelgas y las manifestaciones. Por supuesto, cualquiera que esté familiarizado con la política jamaicana enseguida señalará que este tipo de incidente siempre ha acompañado a las elecciones jamaicanas. Siempre ha habido pandillas pistoleras, que representan a cada uno de los partidos políticos jamaicanos, en guerra entre sí durante las elecciones y todo lo demás.

Pero esta vez es diferente. Si puede decirse que los desarrollos políticos por todo el mundo cada vez más ocurren dentro del marco de la contienda imperialista siempre más aguda entre E.U. y la igualmente imperialista Unión Soviética—y en este momento uno debe ser muy pero muy ciego o tiene que tener un perjuicio extremo para no ver esto—entonces el Caribe en general y Jamaica en particular pueden verse como caso típico. Las elecciones jamaicanas se han convertido en un campo de batalla entre E.U. y la URSS: pero cada lado riesgo perder—y ganar—más que los votos.

Enfrentándose en las elecciones jamaicanas están Edward Seaga, conocido popularmente entre el pueblo jamaicano por Edward CIAga, líder respaldado por E.U. del Partido del Trabajo de Jamaica (PTJ) y Michael Manley, actual primer ministro de Jamaica y líder del Partido Nacional Popular (PNP). Seaga es primo del Presidente del First National Bank of Chicago y visita frecuentemente al Departamento de Estado de E.U. También es íntimo amigo de Ray Klein (jefe del Centro para Estudios Internacionales y Estratégicos basado en Georgetown y el favorito de Ronald Reagan para director de la CIA). Defensor vociferador del imperialismo E.U., Seaga aboga el "modelo puertorriqueño" de desarrollo para Jamaica. Michael Manley, autoproclamado "socialista demócrata", fue elegido primer ministro en 1972 y reelegido en 1976 a base de abogar la "independencia

económica y la soberanía nacional" para Jamaica. Prometió reformas de amplio alcance para mejorar las condiciones de pobreza moleadora que enfrenta el pueblo jamaicano. En parte debido a la vacilación pragmática de su base de clase capitalista nacional, y parte debido a la influencia de las fuerzas pro Cuba y prosoviéticas en el PNP (tanto como en el Partido Obrero de Jamaica, que le ha otorgado "apoyo crítico" en el pasado), Manley se ha volcado cada vez más hacia el lado de Cuba y los soviéticos.

Para E.U., la perspectiva de que Manley y sus "amigos" ganen las elecciones venideras, y así aumenten la influencia soviética en Jamaica, es de veras alarmente. Típicamente, E.U. ha hecho más que respaldar a Seaga como candidato y se ha embarcado en un programa que apuesta a la campaña infame de desestabilización realizada por la CIA que sentó la base para el golpe en 1973 que derrocó a Salvador Allende en Chile y lo reemplazó con una junta militar pro E.U. El *Daily Gleaner*, transformado recientemente de periódico conservador a pequeño diario sensacionalista, ahora tiene el propósito de fomentar la opinión pública acerca de la "amenaza comunista" y desacreditar a Manley con alaridos constantes de "gobiernan la anarquía y el caos". Al *Daily Gleaner* también le ha dado por llamar frecuentemente al ejército a cumplir con su deber y restaurar el orden en Jamaica. La transformación del *Daily Gleaner* es notablemente parecida a la transformación del periódico chileno *El Mercurio* durante el período allendista. Además de esto, Oliver Clark, presidente y redactor ejecutivo del *Gleaner*, ha sido recientemente hecho miembro de la mesa ejecutiva de la Agencia de Prensa Interamericana, grupo notorio relacionado con la CIA en América Latina.

También en los pocos últimos meses, la ocurrencia de acciones violentas, incluso tiroteos con armas producidas en E.U., han aumentado tremendamente. En mayo de este año, el Hospicio Evan-tide para ancianos fue quemado totalmente, matando así a 144 ancianas. Este edificio estaba en bastante buenas condiciones, sin embargo, quedó reducido a cenizas en menos de siete minutos. Se encontró prueba del uso de un artefacto incendiario que no es disponible en Jamaica y el asunto entero huele inconfundiblemente a la CIA, y/o amigos. El incidente encaja muy bien dentro de la norma general de desestabilización y se parece al incendio infame en 1978 del teatro en Abadán, Irán, por parte de las fuerzas del

sha—incidente por el cual culparon a la izquierda. Seaga, que no estaba en el país en ese momento como lo está de costumbre durante semejantes eventos principales, culpó a Manley por el incendio—pero a la mayoría de los jamaicanos no le cabe mucha duda de la verdadera identidad del piromano asesino.

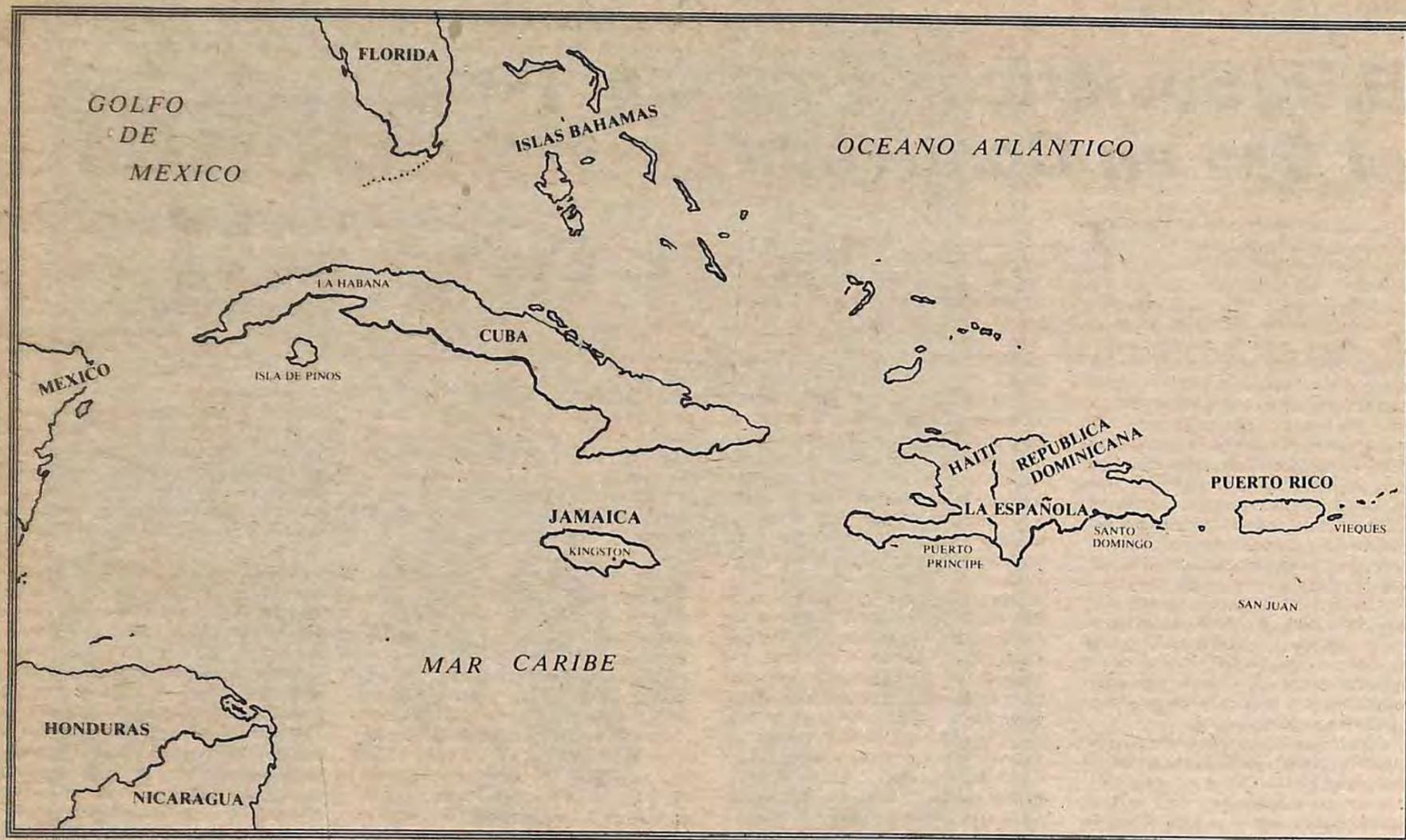
La noción de que aquí haya complotado E.U. es reforzada por informes recientes del *Boletín de Información sobre Acción Secreta*. La estación de la CIA en Jamaica ha crecido de nueve a quince agentes, un aumento considerable para un país de ese tamaño. Muchos de los agentes son recién llegados, y tienen experiencia en el sabotaje y vienen de otros puestos que involucraban el entrenamiento de grupos paramilitares reaccionarios. El nuevo jefe delegado de la estación, por ejemplo, era anteriormente el enlace entre la CIA y los Ton Ton Macouts—notoria fuerza policiaca secreta de Duvalier en Haití. También hay indicaciones de que más agentes de la CIA van en vía a Jamaica.

Se agrega a todo esto la reciente revelación de un complot casi ridículo de secuestrar a Manley y al jefe de estado mayor del ejército, apoderarse de la sede del ejército y la estación de radio y obligar a Manley a anunciar públicamente su renuncia. Aunque un famoso fascista jamaicano y 29 miembros del ejército, inclusive tres oficiales, fueron arrestados por intentar un golpe, hay prueba de que este golpe nunca fue realmente destinado a triunfar, sino que más bien fue solamente una preparación para la verdadera cosa, en cuanto a crear la opinión pública tanto dentro del ejército, como más ampliamente, por toda la sociedad. Este "intento de golpe" fue muy similar a los ensayos realizados por E.U./C.I.A. en Chile antes del derrocamiento de Allende.

En cuanto a la Unión Soviética, parece que actualmente se está apoyando en la creciente influencia sobre el gobierno de Manley y la infiltración dentro de ese gobierno. Una alianza electoral creada entre los partidos prosoviéticos y el PNP es el medio que utiliza actualmente para lograr este fin. Es una técnica acostumbrada por los soviéticos en áreas donde E.U. se encuentra en una posición de relativa fuerza, y de hecho, es el modo en que operaron en Chile con Allende. Sin embargo, hay cierta diferencia importante entre las maniobras soviéticas en Chile y las que utilizan en Jamaica hoy en día—el desarrollo de la "resistencia armada". Esto es evidenciado en la declaración directa de Manley de que él "librará una guerra" para evitar un golpe y en su



Jamaica: Barricadas en las calles, erigidas durante batallas armadas contra provocadores respaldados por la CIA.



desarrollo de una "guardia armada en el país" para proteger al gobierno, sin decir nada de la buena posibilidad de la asistencia militar cubana si ésta "se pide".

Mientras E.U. complota para derrocar a Manley, y la Unión Soviética sigue maniobrando, utilizando especialmente su "aliado" a sólo unas millas de distancia al norte de Jamaica, la situación para las masas populares se destaca cada vez más por el sufrimiento, ira y lucha. "Invasiones terrestres"—apoderarse de tierras que pertenecen a los grandes terratenientes y compañías de aluminio—han llegado a ser comunes a medida que miles de campesinos sin tierra ven fracasar las promesas de reforma agraria. Las huelgas ocurren casi diariamente y envuelven a todo tipo de industria, desde los trabajadores de la aduana del aeropuerto hasta los obreros del aluminio y del azúcar. Una huelga masiva de los trabajadores de las comunicaciones paralizó el sistema de comunicaciones de Jamaica este año. Han estallado acciones violentas en los ghettos de Kingston y otras ciudades de Jamaica. En enero de 1979, se presenciaron barricadas en las calles y tiroteos, al responder el pueblo a un alza en el precio de la gasolina. Ha habido manifestaciones contra el terror policiaco y durante los últimos pocos meses la prensa jamaicana ha informado que estaciones de policía y otros edificios gubernamentales han sido destruidos y quemados en muchas diferentes ciudades. La juventud jamaicana se está volcando, en sus miles, hacia la política radical y las religiones radicales, como los rastafarians. Un número de periodistas E.U. han comentado que parece como si toda la juventud jamaicana "es o bien marxista o rastafarian". Los rastafarians en particular cuentan con una base muy fuerte en algunas de las zonas más pobres de Jamaica. Esto se desprende de que los rastafarians rechazan el colonialismo y llaman para que se derribe a "Babilonia". Aunque es cierto que Manley todavía cuenta con el apoyo de una sección considerable de los jamaicanos, en este momento ni él ni Seaga, sin decir nada de las dos superpotencias, se deleitan con la idea de un levantamiento masivo que estalle fuera del control de ellos. Esto incluso ha conducido a un comunicado conjunto del PNP y el POJ llamando para que haya tranquilidad y estabilidad, y también una reunión especial a alto nivel del Consejo de Seguridad Nacional de Jamaica—incluso el jefe del ejército y la policía—que prometió hacer todo lo necesario para mantener el orden.

El "Socialismo Democrático" en Jamaica

La situación actual en Jamaica en gran parte se desprende de la historia de su desarrollo después de la II Guerra Mundial y en particular los desarrollos durante los últimos ocho años. Jamaica, desde finales de la II Guerra Mundial, ha estado firmemente bajo la bota del imperialismo E.U., especialmente desde la declaración de "independencia formal" de Gran Bretaña en 1962. Se ha mantenido la dominación económica y política por medio de una serie de gobiernos neocoloniales muy ligados a E.U. Prácticamente toda industria era controlada por E.U., incluso la del azúcar, el turismo, y más importante para E.U., la de la bauxita. (Jamaica proporciona un 42% de las importaciones de bauxita a E.U.—el "proveedor" singular más grande de E.U. La bauxita es la materia prima de la cual se extrae el aluminio, y es obviamente crítica para E.U., en particular para las preparaciones bélicas. Entre un 50% y un 80% del peso de los aviones y los proyectiles consiste de aluminio. Además, la proximidad de Jamaica a E.U. es importante en esto. Disminuye las posibilidades de que se hundan barcos rumbo a E.U.).

Después de 1962, dos partidos políticos principales dominaron el escenario político de Jamaica—el Partido Obrero Jamaicano y el Partido Nacional Popular. Ambos partidos emergieron de las rebeliones de masas de 1938. Desde 1962 hasta 1972, no había ninguna diferencia verdadera entre los dos partidos; cada uno se basaba en los intereses y las necesidades de los imperialistas E.U. y los capitalistas y terratenientes de Jamaica.

Sin embargo, a través de la década del 60, crecieron el enojo y la militancia entre las masas del pueblo jamaicano, sentimiento animado por sus condiciones opresivas e inspirado por la lucha de las nacionalidades oprimidas que rugía en E.U. y las tormentas de liberación nacional que barrían al mundo. Para responder a esto, el Partido Nacional Popular y su nuevo líder, Michael Manley, comenzaron a cambiar. En las elecciones de 1972, Manley, ex líder de sindicato e hijo de uno de los primeros primeros ministros de Jamaica, incorporó a muchos de los nuevos líderes del poder negro a su campaña, adoptando de manera retórica las demandas del movimiento y de la religión rastafarian. Lanzó una campaña que prometió reformas a gran escala y una posición de militancia

contra las compañías de aluminio y otros imperialistas activos en Jamaica. Haciendo campaña bajo las consignas: "Algo Mejor Debe Venir" y "Es Hora de que Haya un Gobierno de Amor", Manley y el PNP fueron elegidos fácilmente.

Al principio de su término en el gobierno, Manley declaró que "Jamaica sería una tierra de justicia social". El disturbio social que había sumido a la isla durante la década del 60 exigía que él hiciera algo más que declararlo. En 1972, Jamaica tenía una tasa oficial de desempleo increíblemente alta; sólo la mitad de la mano de obra trabajaba constantemente durante todo el año. La cantidad y el costo de las importaciones de comestibles subían astronómicamente, a pesar de que Jamaica tiene unas de las tierras más fértiles del mundo. Más de 100.000 acres de tierra cultivable no eran usados, casi un 40% de toda la tierra cultivable pertenecía a sólo 0,2% de todos los granjeros jamaicanos y casi 200.000 acres de tierra cultivable pertenecían a las compañías de bauxita. Los más de 20 años de "industrialización por invitación" habían resultado en que los jamaicanos fueran totalmente dependientes del capital extranjero—principalmente E.U.—para inversiones y préstamos. El total de inversiones E.U. en aquel tiempo llegaba a \$1 mil millones y más de \$700 millones de eso estaba invertido en la bauxita. Manley prometió un volteo y fue elegido a base de un programa de políticas que beneficiarían al pueblo jamaicano a expensas de los intereses extranjeros. En los dos primeros años en su puesto, Manley desarrolló un leve programa de reformas en la educación, la vivienda, la salud, etc. El gobierno también comenzó a actuar con respecto a la reforma agraria, desarrollando programas de arrendamiento de tierras y de cooperativas de trabajadores del azúcar. Por supuesto, nada de esto estaba destinado a cambiar fundamentalmente las relaciones de clase en Jamaica. Era más o menos típico de los programas de los capitalistas nacionales en otros países en aquel tiempo. Manley declaró que Jamaica "era parte del tercer mundo". En 1972 Jamaica comenzó a establecer relaciones con Cuba y en 1973 Manley acompañó a Castro a la Conferencia en la Cumbre de los Países No Alineados en Argelia.

En 1974, Manley desarrolló un plan para reorganizar la industria de la bauxita en Jamaica—impuso un impuesto contra las compañías de aluminio que se basaría en el precio del aluminio elaborado. En su primer año, ese impuesto aumentó más de seis veces el ingreso de Jamaica de la bauxita. Durante

más de 20 años Jamaica había sido el segundo mayor productor de bauxita en el mundo, pero aunque más de \$252,2 millones en bauxita era exportado desde Jamaica anualmente, menos de \$40 millones iba de ingreso para Jamaica. Para finales de 1974, Manley calificaba a su programa de "socialismo democrático" y declaraba que el "capitalismo había fracasado en Jamaica". Las reformas sociales de Manley y sus mordisquitos a lo que tenían las corporaciones de aluminio habían molestado un poco a los imperialistas—les abollaban un poco sus superganancias. Pero no era algo que no pudieran soportar. Durante ese período, E.U. mantuvo "relaciones amistosas" con Jamaica y la "asistencia económica" siguió entrando en cantidades al país.

Sin embargo, lo que enfureció a los imperialistas fue la creciente realción de Manley con Cuba, y a través de ello, con los soviéticos. Durante el primer término del gobierno de Manley, los cubanos habían hecho todo esfuerzo por apoyar al gobierno jamaicano y aumentar su influencia en él. Cuba envió equipos de obreros técnicos, maestros, obreros de la construcción y doctores a Jamaica. Los cubanos también comenzaron a insinuar que ellos podrían ser una avenida para la "ayuda soviética". Los intereses de E.U. se perocuparon. Se cortó la "asistencia económica" de E.U. Pero a pesar de esto, Manley y su programa de "socialismo democrático" ganó la elección aplastantemente en 1976. Otra vez Manley volvió su atención a la situación económica y social dentro del país mientras conflictos internos comenzaban a estallar una vez más. Había el creciente reconocimiento ampliamente entre el pueblo de que la mayoría de los programas de Manley no cambiaban fundamentalmente la situación. Esto se debía tanto al castigo económico por parte de E.U. dirigido contra Manley como al hecho de que los programas de Manley nunca fueron destinados a "ir demasiado lejos", especialmente en relación a los terratenientes jamaicanos y los imperialistas E.U.

Además de esto, la economía jamaicana estaba totalmente arruinada—Jamaica se encontraba a punto de la bancarrota. Manley frenéticamente buscaba préstamos y asistencia. Bajo presión de los capitalistas jamaicanos ligados a E.U. y del ala pro E.U. de su propio partido, Manley recurrió al Fondo Monetario Internacional (FMI) después de haber anteriormente rechazado participar en el FMI, declarando: "¡No estamos de venta!"

Pase a la página 12

Olimpiadas 1980

E.U./Soviéticos Empatán para el Oro en Contienda

Si alguien pensó que la ausencia de los atletas de EEUU en los Juegos Olímpicos de 1980 en Moscú, o la casi completa supresión de noticias por parte de la prensa burguesa, relegaría de alguna manera estos juegos a un lugar insignificante en los eventos mundiales, pues definitivamente se equivocaron. La ocasión de la vigésima segunda Olimpiada fue también la ocasión de un implacable derramamiento de patriotismo antisoviético, unánse, mis hijos, alrededor de la bandera, exigía de la prensa estadounidense. Los soviéticos respondieron con lo mismo. En un mundo que ha sido y está siendo moldeado y determinado por la intensificación de la contienda entre las dos superpotencias capitalistas, EEUU y la URSS, las Olimpiadas modernas se han convertido en el foco cuatrienal de esa contienda. Las Olimpiadas de 1980 en Moscú fueron definitivamente un reflejo concentrado de esta contienda y marcaron otro hito en la carrera hacia la tercera guerra mundial.

Con la invasión soviética de Afganistán y el creciente reto soviético al imperio de EEUU, la cada vez más desesperada clase gobernante de EEUU se aplicó a contraatacar y maniobrar, en un esfuerzo por sacarle ventaja a sus

contrapartes en la decisiva confrontación que se avecina. ¡Orale! EEUU, antes el más grande defensor de la "pureza" y la naturaleza nopolítica del movimiento olímpico, convocó un boicot de los juegos de Moscú, declarando que desde siempre, los juegos han tenido que ver con política y guerra. Un ensayo en la edición del 4 de agosto de la revista *Time*, expone claramente esta nueva posición de EEUU hacia las Olimpiadas; se titula: "Los Juegos: Ganando Sin Medallas":

"Claramente, nada en la historia antigua de los juegos respalda la idea de que éstos sean apolíticos. Brundage (anterior jefe del Comité Olímpico Internacional—OR) se lamentaba que en la antigua Grecia las guerras se suspendían para las Olimpiadas, mientras que en nuestros tiempos las Olimpiadas se suspenden por las guerras. En efecto, las primeras Olimpiadas fueron ensayos generales para la guerra. La maratón moderna, inspirada en la historia de un soldado que corrió 25 millas para informar de una victoria, conmemora la política así como la conquista... Los matices se hacen tediosos, los ejemplos superfluos. Todo país que haya participado alguna vez en las Olimpiadas, antiguas

o modernas, sabe que los eventos tienen analogías políticas, efectos e insinuaciones, y que el país huésped siempre gana un útil prestigio".

Decir la verdad así en público es más bien insólito para los imperialistas EEUU—insólito a excepción de cuando tal plática franca, circulada entre las masas del pueblo, pueda a su vez, servir a sus objetivos políticos. Ahora que EEUU ha realizado la acción abiertamente política de organizar y llevar a cabo un boicot de las Olimpiadas en Moscú, están demasiado dispuestos a admitir lo que ha sido un hecho desde siempre. Esto en sí es una ilustración gráfica de la agudizante y rápidamente cambiante situación mundial, donde el otrora imperialista de encima está boicoteando el mismísimo concurso deportivo que en otro tiempo dominaba y usaba para sus propósitos imperialistas, en tanto que luchaba para mantener toda política (es decir toda política que se oponía a la política del imperialismo EEUU) ajena a los juegos.

Siendo el poder imperialista número 1 en el mundo tras la II Guerra Mundial, a EEUU le resultó relativamente fácil usar las Olimpiadas para sus propios fines. Cómo gemía y lloriqueaba la burguesía y su prensa que las Olimpiadas no eran lugar para política cuando se daba el más mínimo intento de oponerse al imperialismo de EEUU—la política que en realidad estaba usando los juegos para diseminarse. Un reflejo de la posición de EEUU después de la II Guerra Mundial es el hecho de que todas y cada una de las Olimpiadas hasta este año, tanto las de invierno como las de verano, se llevaron a cabo en países del bloque occidental, a partir de cuando se reestablecieron en 1948, luego de haber sido suspendidas durante la guerra. Francia, Italia, Noruega, Inglaterra, Japón, Suiza, etc., etc., etc., han sido las huéspedes de los juegos Olímpicos. Y un estadounidense, Avery Brundage, fue el Presidente del Comité Olímpico Internacional (COI), confirniéndole a EEUU hegemonía política sobre las decisiones del COI.

Y EEUU utilizó las Olimpiadas como un garrote. Mantuvo a la China revolucionaria de Mao Tsetung en ascuas con respecto a su participación en los juegos. Casi se retiraron una vez en un intento infructuoso de evitar que la racista Sudáfrica, su firme aliado, fuera excluida de la competencia por su política de apartaid en 1964. Cuando naciones africanas boicotearon las Olimpiadas en 1972 y nuevamente en 1976, EEUU refunfuñó acerca de mez-

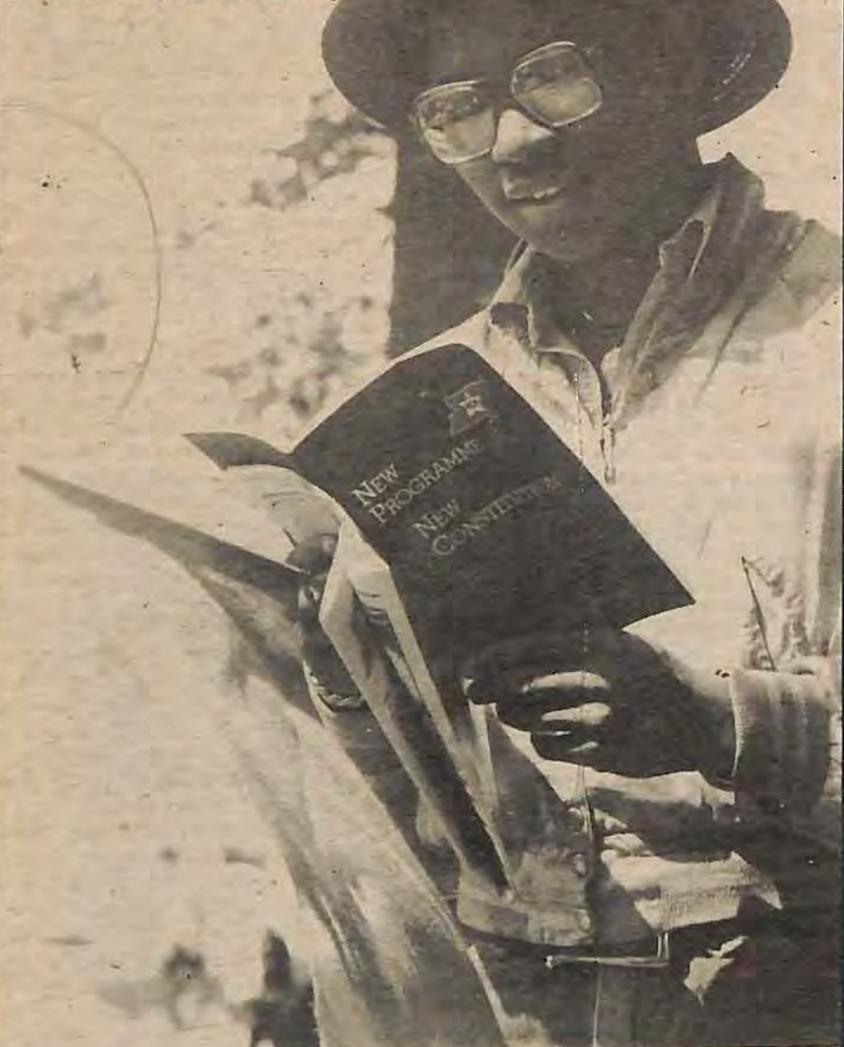
clar deporte y política. Y cuando puños en alto, el saludo del Poder Negro rasgó el aire, alzado es por dos ganadores de medallas de oro y plata mientras tocaban el himno nacional en Ciudad de México, en 1968, ¡la clase dominante de EEUU casi se cayó muerta ante el desmascaramiento! Los juegos han sido una muy poderosa arma política para los capitalistas. Los han usado para darle culatazos a la revolución por todo el mundo y para tratar de encubrir sus monstruosos crímenes en casa y en el extranjero. Y a medida que los soviéticos, capitalistas también tras la toma de Poder por Jruschov en 1956, empezaron a desafiar más y más a EEUU, así también los juegos se convirtieron en un reflejo de esa contienda en ascenso. La competencia por las medallas de oro ahora proporcionaba el telón de fondo para la contienda de las superpotencias: una rivalidad para ver cuál imperialista, o en realidad cuál bloque imperialista, se llevaría más medallas. Cada medalla era otro apunto para el chovinismo y el patriotismo.

Durante todas las dos semanas de reportaje de los juegos Olímpicos de este año en Moscú, de ataques y contraataques, se podía oír los tambores de guerra batiendo clara y fuertemente. Pero denodadamente, las dos superpotencias trataron de ganar en la arena de la opinión pública mundial, pintando al otro con la paleta de "agresor", en tanto que se presentaban a sí mismos con los más buscados y sagrados colores como el buscador de la paz, que haría cualquier cosa menos ir a la guerra. Los soviéticos aprovecharon la ventaja de estar en su propio terreno durante esta competencia cambiando el lema de las Olimpiadas de: "Oh, deporte, tú eres la paz" a lo siguiente en su manual olímpico: "...La decisión de darle los juegos a Moscú fue un testimonio convincente del reconocimiento general de la importancia histórica y lo correcto del curso de la política exterior de nuestro país, del enorme servicio que ha prestado la Unión Soviética en la lucha por la paz". Inclusive intentaron su propio desfile de paz durante la inauguración, pero mostrar los soldados rusos marchando a paso de ganso con 22 palomas blancas, fue poco convincente, por no decir más.

Pero EEUU no se iba a dejar superar en sus mojígatas demandas por el premio de la paz de la rama de olivo, condenando el ataque de los soviéticos contra Afganistán con piadosos pronunciamientos de indignación y de hipócrita preocupación por los pueblos del mundo amantes de la paz, y posando como el bastión mundial de la paz por haber encabezado, sin ayuda, el boicot olímpico, que supuestamente fue un acto desinteresado desempeñado a nombre de los pueblos del mundo amantes de la paz. Henry Marsh, una estrella de las carreras de EEUU, dijo descaradamente antes de los juegos: "¿Cómo puede uno competir en un país

Pase a la página 11

Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario, EEUU (Borradores para Discusión)



En una situación que se desarrolla tan rápidamente como la presente, las acciones que efectúa el sector avanzado del proletariado son de importancia decisiva. En gran medida, éstas nos darán una indicación de nuestro progreso y de si podremos tomar ese paso decisivo cuando las condiciones hayan madurado completamente, y se nos presente la posibilidad de aprovechar la oportunidad de hacer la revolución. Estos momentos, especialmente en un país como éste, son muy raros en la historia, y su resultado ejerce una

profunda influencia en la historia por muchos años, inclusive décadas, en el futuro. Aquellos que sí comprenden lo que está ocurriendo y escogen no tomar acción estarán contribuyendo a la prolongación de este mando destructivo y decadente del imperialismo. Este programa es una declaración de guerra, y a la vez una llamada a la acción y un plan de batalla para la destrucción de lo viejo y la construcción de lo nuevo. Tiene que ser emprendido.

Hoy, las palabras de Mao Tsetung resuenan con un profundo significado:

"Aprender el día, aprender el instante".

\$2.00 (más 50¢ para franqueo)
Disponibile de RCP Publications
P.O.Box 3486, Chicago IL 60654

Jóvenes de San Pedro Mandan Correr a Policías

Lo que comenzó como un día ordinario de béisbol y basketball un domingo a principios de agosto en el Peck Park en San Pedro, California, terminó siendo un desenfadada batalla entre cientos de jóvenes chicanos, negros y puertorriqueños contra el Departamento de Policía de Los Angeles; nueve de los marranos de L.A. acabaron en el hospital. Parece que como de costumbre, algunos policías habían venido al parque para hostigar a la gente. Pero la policía resultó un poco preocupada al toparse con que los jóvenes no se quedarían de brazos cruzados cuando intentó arrestar a un joven chicano a quien "sospechaba de ladrón". El "sospechoso" se escapó mientras que el parque se llenaba con 60 policías del departamento de Los Angeles, todos los jefes del condado que pudieron conseguir, y helicópteros policíacos circulando sobre el parque. Los policías invadieron al parque, batiendo y golpeando a cualquiera que estuviera a su alcance y arrestando a 15 personas.

Pero los eventos no se desarrollaron tal como habían planeado. Los jóvenes les contestaron con piedras y botellas, y los policías fueron cayendo uno tras otro. La batalla duró más de una hora. Esa noche, los noticieros se encontraban frenéticos ante esta "lamentable violencia"(!), llamándola una "guerra entre pandillas". Como si para indicar la paliza que sufrió la policía, estas mismas estaciones noticieras no han dicho ni una palabra acerca del incidente desde que ocurrió.

Sin embargo, el departamento policíaco no se olvidó, yendo una semana más tarde a una urbanización cercana en busca de venganza. Aparentemente buscando víctimas más fáciles que los jóvenes en el parque, recurrieron a típicos ataques hampos, ¡inclusive lanzando a una mujer mayor de un balcón de segundo piso! Respondiendo a esto, el próximo día, 250 jóvenes chicanos marcharon a la estación policíaca local demandando un fin a la brutalidad y hostigamiento policíacos. □

E.U. Amartilla Arsenal Nuclear

Viene de la página 1

En caso de que alguien piense que esta nueva política E.U. es un cambio básico en las intenciones de los gobernantes E.U., el secretario de defensa Harold Brown lo puso perfectamente en claro, que no era "un rompimiento fundamental con las políticas anteriores"—o sea, E.U. siempre ha estado preparado para librar guerra nuclear si es necesario, incluso bajo el viejo concepto de MAD. La nueva estrategia, dijo Brown, es un "desarrollo evolucionario" y "hace tiempo que E.U. incluye en sus planes un alcance efectivo y completo de objetivos de control y militares". De veras, esta última directiva tiene sus raíces en un plan de guerra elaborado durante la administración de Ford en 1976—memorandum de decisión de seguridad nacional 242—el cual inicialmente llamó a un mayor énfasis en los objetivos soviéticos militares y "relacionados a la guerra". Pero si a alguien se le ocurre que este último viraje que se aparta de la destrucción total de centros de población civil y va hacia la destrucción de objetivos "selectos", políticos y militares, de algún modo evitará que millones de personas sufran un holocausto nuclear, mejor que lo piensen otra vez. Estos centros políticos y militares en ambas superpotencias se encuentran principalmente—¿dónde más?—dentro o cerca de ciudades como Nueva York y Moscú.

Para principios de 1978, Leo Sloss, un asistente del Departamento de Estado, bajo órdenes de Brown, organizó pequeños equipos para desarrollar estrategias nucleares según estas normas. Esta investigación dio origen al cohete MX, que fue aprobado por la burguesía en 1979, y que está diseñado para escaparse del primer golpe soviético debido a su movilidad y a su precisión que lo hace capaz de singularizar instalaciones soviéticas para golpes directos. El MX se supone desplegarse a finales de la década del 80. Pero ¿y qué de ahora? La respuesta de la burguesía llegó en un anuncio en agosto de 1979. Por primera vez en 20 años, E.U. desplegaría cohetes en tierra europea apuntados contra la Unión Soviética. Los cohetes cruise lanzados desde tierra y los cohetes balísticos Pershing no están incluidos en SALT por no ser "estratégicos" (o sea, intercontinentales) y le darían a E.U. capacidades de primer golpe dentro de un radio de 1500 millas.

Todo esto se reduce a que los imperialistas E.U. están elaborando planes concretos para librar la guerra bajo las condiciones actuales, las cuales han cambiado drásticamente desde que E.U. era indiscutiblemente la máxima potencia imperialista en el mundo. En la década del 60 E.U. podía apoyarse en sus superiores fuerzas militares convencionales, mientras que MAD fue diseñado para evitar que a los soviéticos les entrara la idea de "jugar el todo por el todo" y para amenazar a los soviéticos con el arsenal nuclear más altamente desarrollado de E.U. Pero ahora las capacidades nucleares de los soviéticos son equivalentes a las de E.U. y sus fuerzas convencionales en posición contra el corazón de Europa (principal foco del precio más deseado en la contienda entre las superpotencias) son el doble en número que las fuerzas de la OTAN y con líneas de abastecimiento muy eficientes. Similarmente, los soviéticos podrían entrar rápidamente a los países ricos en petróleo del Medio Oriente (como lo comprobaron en Afganistán). Los analistas de la defensa de E.U. lloran de que se demoraría todo un mes para colocar en posición bastantes tropas convencionales es E.U. para contraatacar un ataque soviético a toda escala, particularmente en Europa—sin decir nada de los problemas de abastecerlas desde el otro lado del globo.

El impacto de estos cambios estratégicos fue revelado por el representante Jack Edwards el mayo pasado al comentar sobre un testimonio secreto dado por expertos militares ante un subcomité de defensa de la Cámara

de Representantes que lo llevó a la conclusión de que "los soviéticos podrían 'desgastarnos más' en una guerra convencional". Dijo Edwards: "Si nos lanzamos a la guerra en Europa central y los soviéticos salen con todos sus tanques, aviones y hombres, no tendremos más que una alternativa—disparar armas nucleares tácticas. Y en el Golfo Pérsico, tendríamos que sacar nuestros nucleares tácticos allí también... Es la única manera que ganaríamos". Edwards continúa para señalar que la única manera que E.U. podría derrotar a los soviéticos en la guerra convencional sería "acudir al uso de armas nucleares—no como opción, sino como único medio de librar la guerra exitosamente". Y si E.U. decide iniciar el uso de los nucleares en tal situación, tácticos o no, bien saben que tienen que ser capaces de "jugar el todo por el todo" ellos mismos y destruir objetivos militares y silos de cohetes soviéticos con confiable precisión antes de que los soviéticos puedan responder similarmente, ya que éstos no hacen una distinción entre armas nucleares "tácticas" y "estratégicas" en cuanto a la respuesta que den.

Por supuesto, para semejante e importante anuncio como lo es la Directiva Presidencial No. 59, se necesitaba un poco de duror público para fingir que bajo la democracia burguesa todavía se puede argumentar y debatir sobre semejantes cuestiones como la estrategia nuclear. Después que el demócrata Carter hizo el anuncio, el republicano Henry Kissinger declaró piadosamente que: "Yo no creo que el medio de una campaña electoral sea el momento adecuado para anunciar una nueva estrategia para la conducta de operaciones nucleares, tema de extraordinaria delicadez y consecuencias profundas para la Unión Soviética, para nuestros aliados, y para nuestro pueblo". Por supuesto, en su plataforma aprobada en Detroit el mes pasado, los republicanos, a raíz del discurso de Kissinger de "extraordinaria delicadez", en el cual él llamó para que E.U. pusiera un "fin al expansionismo soviético", ya lo habían puesto en claro que ellos creían que E.U. necesitaba "una clara capacidad" de destruir silos de cohetes y otros objetivos militares en la Unión Soviética.

Luego vino la cínica especulación en el *New York Times* de que las fuerzas de Kennedy "probablemente serían exitosas en meter una declaración antiMX en la plataforma del partido demócrata". No fue especialmente sorprendente, sin embargo, cuando los demócratas acabaron con una declaración que decía: "el despliegue del cohete MX realizará la capacidad de sobrevivir de nuestra tierra basada en la fuerza ICBM. Los cohetes cruise modernizarán nuestra disuasión aérea estratégica y los nuevos submarinos Trident, con un alcance de cohete de más de 4000 millas, mejorarán y ayudarán a garantizar la invulnerabilidad de nuestra disuasión nuclear". ¿Disuasión aérea estratégica? ¿La invulnerabilidad de la disuasión nuclear"? Vamos, ¿en serio? Parece que la palabra "disuasión" ha cobrado un nuevo significado. Ahora es una palabra en código utilizada por los imperialistas para decir capacidades de ataque.

Todo esto sólo comprueba que la oportunidad del anuncio fue muy apropiada para los imperialistas y que sus planes para librar y ganar la III Guerra Mundial son muy urgentes, y no pueden darse el lujo de esperar a ver cuál titeres presidencial estará más deseoso de llevarla a cabo. Supuestamente, ni siquiera esperaron para decirle a Muskie—¿pero a quién le importa? Sólo confirma que las políticas imperialistas fundamentales, especialmente sus planes bélicos, no las hace este o aquel político o secretario de Estado, sino que en cambio, son ideadas por caballos de los altos rangos de la burguesía, líderes militares y sus especialistas de ideas, en organizaciones y reuniones que tienen precisamente ese propósito.

VINIENDO DESDE ATRAS PARA HACER REVOLUCION

Charla por Bob Avakian
Presidente del Comité Central del
Partido Comunista
Revolucionario, EEUU

Este importante análisis primero apareció en el *Obrero Revolucionario*, número 49, con el título: "¿Es la Revolución Realmente Posible en esta Década y qué Tiene que Ver con esto el Primero de Mayo?"

Pedir a:
RCP Publications
P.O. Box 3486
Merchandise Mart
Chicago, IL. 60654
\$1,00

También hubo la conmoción sobre el hecho de que la OTAN no fue informada de antemano sobre el anuncio de Carter, mientras Brown supuestamente se apresuró a "tranquilizar a los aliados" de que E.U. no "tiene ningún deseo de pelear en un conflicto nuclear". Pero el hecho de que el anuncio sobre la nueva estrategia E.U. haya aparecido en la prensa antes de haberse enviado un mensaje formal a los aliados de la OTAN, lejos de constituir cierto tipo de acción unilateral, fue más bien un recuerdo a la OTAN de que E.U. está resuelto a desempeñar su rol como líder de la banda y que ha llegado la hora de tratar seriamente con la cuestión de la guerra y eliminar las pe-

queñas riñas. De hecho, el *NY Times* informó unos pocos días después que los aliados europeos de E.U. no quedaron nada sorprendidos por el viraje en la estrategia bélica nuclear de E.U., ni estuvieron propensos a mencionar ninguna objeción. Los formuladores de política en varias capitales dijeron que Brown ya había presentado un bosquejo del cambio el junio pasado durante una reunión del grupo de planificación nuclear de la alianza atlántica. "Nosotros pensamos que fuimos adecuadamente informados por la presentación del secretario Brown en ese entonces e incluso antes" dijo uno. "Por cierto no pensamos que

Pase a la página 10

“¡Habla Inglés!”

“Igualdad” de Idiomas Imperialista

Hace años (en realidad, hace sólo unos pocos años) niños escolares que hablaban cualquier idioma que no fuera el inglés eran golpeados para que no hablaban su idioma. Estudiantes de habla hispana en el suroeste, asiáticos en San Francisco o indígenas de E.U. en escuelas federales, por ejemplo, a quienes se les encontraba hablando su propio idioma podían esperar un rápido golpe sobre los nudillos y quizás ser expulsados de la escuela.

Uno pensaría que todo esto ha cambiado en los últimos pocos años con el establecimiento de programas de educación bilingüe en ciertas zonas, pero no es así. El Departamento de Educación emitió guías el 5 de agosto para "clarificar" el propósito de semejantes programas: "Primer a los estudiantes se les tiene que enseñar el inglés lo antes posible. Segundo, no se les puede permitir que se atrasen en comparación a sus compañeros de clase que hablan inglés mientras aprenden el inglés". O sea, los estudiantes pueden hablar y aprender su propio idioma lo más que quieran, pero siempre que puedan aprender dos idiomas a la misma velocidad que otros niños aprenden uno. Si eso resulta ser imposible, mala suerte. Periódicamente se les dará exámenes en inglés, y si "se atrasan en comparación a sus compañeros de clase que hablan inglés",

pues ya tuvieron su oportunidad y la desperdiciaron. Entonces a las calles, que ahí van.

Debido a los movimientos por liberación nacional que barrieron al país en la década del 60, el golpear a estudiantes por hablar su propio idioma se convirtió en sí en una denuncia de la opresión nacional. Así que se añadieron métodos más sutiles (pero no menos brutales) de coerción. Incluso según las propias cifras del gobierno federal, sólo 60% de los estudiantes cuyo idioma no es inglés reciben clases en su propio idioma, y en realidad a la gran mayoría se le niega semejante educación debido a la falta de programas bilingües o presión para que no los tomen. ¿Cómo se puede decir que el propósito de este tipo de arreglo es otro que robarles su propio idioma, puesto que tantos millones dejan la escuela sin poder leer ni escribir su propio idioma, ni el inglés tampoco?

Estas nuevas guías federales para la educación bilingüe indudablemente han clarificado el asunto—han clarificado aún más qué posición toma la clase dominante con respecto a la igualdad de idiomas, parte importante, junto con otras formas de la denegación y supresión del idioma y la cultura, de atacar la resistencia y mantener la opresión nacional de la cual se alimenta el imperialismo. □

“Democracia” y Dictadura

Lo que sigue es un artículo escrito por V.I. Lenin, el cual apareció por primera vez en el periódico *Pravda* en 1919. El problema al cual Lenin se dirige—acerca de la democracia burguesa y la dictadura del proletariado—fue muy agudo como resultado de la primera guerra imperialista, la crisis revolucionaria que produjo la guerra y la exitosa revolución hecha por la clase obrera de Rusia bajo el liderazgo de Lenin. El artículo se encuentra en el Tomo IX de las *Obras Escogidas* en doce tomos, junto con otros artículos que señalan el mismo tema general. Hoy día estas cuestiones son de mucha importancia para nosotros.

Los escasos números de *La Bandera Roja*, de Berlín, y de *La Llamada (Der Weckruf)*, de Viena (órgano del Partido Comunista de Austria alemana), que han llegado a Moscú nos muestran que los traidores al socialismo, que apoyaban la guerra de los tiburones imperialistas, todos esos Scheidemann y Ebert, Austerlitz y Renner, son tratados como se merecen por los verdaderos representantes de los proletarios revolucionarios de Alemania y Austria. Nosotros aplaudimos calurosamente a ambos periódicos, que evidencian la vitalidad y el desarrollo de la III Internacional.

Por lo visto, el problema principal de la revolución, tanto en Alemania como en Austria, es hoy el de qué preferir: ¿Asamblea Constituyente o Poder de los Soviets? Todos los representantes de la II Internacional, de la Internacional en bancarota, desde Scheidemann hasta Kautsky, se manifiestan a favor de la Asamblea y denominan su punto de vista defensa de la “democracia” (Kautsky ha llegado a hablar incluso de “democracia pura”), en oposición a la dictadura. He analizado detenidamente las ideas de Kautsky en el folleto *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*, que acaba de publicarse en Moscú y en Petrogrado. Trataré de exponer con brevedad la esencia de la cuestión litigiosa que, prácticamente, está hoy a la orden del día en todos los países capitalistas adelantados.

Los Scheidemann y los Kautsky hablan de “democracia pura” o de “democracia” en general para engañar a las masas y ocultarles el carácter burgués de la democracia contemporánea. ¡Que la burguesía continúe manteniendo en sus manos todo el mecanismo del poder del Estado, que un puñado de explotadores continúe utilizando la vieja máquina burguesa del Estado! Como es lógico, a la burguesía le gusta calificar de “libres”, “iguales”, “democráticas” y “universales” las elecciones celebradas en tales condiciones, pues esas palabras sirven para ocultar la verdad, para ocultar que la propiedad de los medios de producción y el poder político siguen en manos de los explotadores y que, por eso, no se puede hablar siquiera de libertad efectiva, de igualdad efectiva para los explotados, es decir, para la inmensa mayoría de la población. Para la burguesía es conveniente e imprescindible ocultar al pueblo el carácter burgués de la democracia contemporánea, presentarla como democracia en general o como “democracia pura”, y los Scheidemann y los Kautsky también, al repetirlo, abandonan de hecho el punto de vista del proletariado y se pasan al lado de la burguesía.

Marx y Engels, cuando firmaron juntos por última vez el prefacio del *Manifiesto Comunista* (fue en 1872), consideraron necesario señalar de manera especial a los obreros que el proletariado no puede limitarse a tomar posesión de la máquina estatal existente (es decir, burguesa) y ponerla en marcha para sus propios fines, sino que debe destruirla, demolerla. El renegado Kautsky escribió todo un folleto sobre *La dictadura del proletariado*, ocultando a los obreros este importantísimo axioma marxista, adulterando la esencia del marxismo; y, naturalmente, las loas que los señores Scheidemann y Cia. prodigaron a ese folleto fueron plenamente merecidas, como loas de agentes de la burguesía a un hombre que se pasa al lado de ésta.

Hablar de democracia pura, de de-

mocracia en general, de igualdad, de libertad, de universalidad, cuando los obreros y todos los trabajadores están hambrientos, desnudos, arruinados y torturados no sólo por la esclavitud asalariada capitalista, sino también por una guerra de rapiña que dura cuatro años, mientras los capitalistas y los especuladores continúan poseyendo la “propiedad” robada y la máquina “existente” del Estado, es burlarse de los trabajadores y los explotados. Eso está en pugna con los axiomas fundamentales del marxismo, que enseña a los obreros: debéis utilizar la democracia burguesa, inmenso progreso histórico en comparación con el feudalismo, pero no olvidéis ni un solo instante el carácter burgués de esa “democracia”, su carácter convencional y limitado en el plano histórico, no compartáis la “fe supersticiosa” en el “Estado”, no olvidéis que incluso en la república más democrática, y no sólo en los monarquías, el Estado no es sino una máquina para la opresión de una clase por otra.

La burguesía se ve obligada a mentir hipócritamente y a llamar “poder de todo el pueblo”, democracia en general o democracia pura a la república democrática (burguesa), que es, de hecho, la dictadura de la burguesía, la dictadura de los explotadores sobre las masas trabajadoras. Los Scheidemann y los Kautsky, los Austerlitz y los Renner (ahora, desgraciadamente, con la ayuda de Federico Adler) apoyan esta falsedad y esta hipocresía. Pero los marxistas, los comunistas, la desenmascaran y dicen sin tapujos a los obreros y a las masas trabajadoras la pura verdad: de hecho, la república democrática, la Asamblea Constituyente, las elecciones populares, etc., etc., son la dictadura de la burguesía, y para liberar al trabajo de la opresión del capital no hay más camino que la sustitución de esa dictadura por la *dictadura del proletariado*. Sólo la dictadura del proletariado puede liberar a la humanidad del yugo del capital, de la mentira, de la falsedad, de la hipocresía de la democracia burguesa, de esa democracia para los ricos, y establecer la democracia para los pobres, es decir, hacer los beneficios de la democracia patrimonio efectivo de los obreros y los campesinos pobres, pues ahora (incluso en la república—burguesa—más democrática) esos beneficios son, de hecho, inasequibles para la inmensa mayoría de los trabajadores.

Tomemos, por ejemplo, la libertad de reunión y la libertad de imprenta. Los Scheidemann y los Kautsky, los Austerlitz y los Renner aseguran a los obreros que las actuales elecciones a la Asamblea Constituyente en Alemania y en Austria se efectúan “democráticamente”. Eso es una mentira, pues, de hecho, los capitalistas, los explotadores, los terratenientes, los especuladores poseen las nueve décimas partes de los mejores edificios aptos para celebrar reuniones y las nueve décimas partes de las reservas de papel, de las imprentas, etc. El obrero en la ciudad, el bracero y el jornalero en el campo son puestos, de hecho, al margen de la democracia tanto por ese “derecho sagrado de la propiedad” (defendido por los señores Kautsky y Renner, a los que, desgraciadamente, se ha pasado Federico Adler) como por la máquina burguesa del poder estatal, es decir, por los funcionarios burgueses, los jueces burgueses, etc. La actual “libertad de reunión e imprenta” en la república “democrática” (democrática burguesa) alemana es una mentira y una hipocresía, porque,

de hecho, es la libertad de los ricos para comprar y sobornar la prensa, la libertad aguardiente de las mentiras de la prensa burguesa, la libertad de los ricos para tener “en propiedad” las mansiones señoriales, los mejores edificios, etc. La dictadura del proletariado *quitara* a los capitalistas, en beneficio de los trabajadores, las mansiones señoriales, los mejores edificios, las imprentas, los almacenes de papel.

Eso será la sustitución de la democracia “de todo el pueblo”, de la democracia “pura”, por la “dictadura de una sola clase”, vociferan los Scheidemann y los Kautsky, los Austerlitz y los Renner (al unisono con sus correligionarios de otros países, los Gompers, los Henderson, los Renaudel, los Vandervelde y Cia.).

No es cierto, respondemos nosotros. Será la sustitución de la dictadura efectiva de la burguesía (dictadura que encubren hipócritamente con formas de república democrática burguesa) por la dictadura del proletariado. Será la sustitución de la democracia para los ricos por la democracia para los pobres. Será la sustitución de la libertad de reunión y de imprenta para la minoría, para los explotadores, por la libertad de reunión y de imprenta para la mayoría de la población, para los trabajadores. Será una *ampliación* gigantesca, de importancia histórica mundial, de la democracia, su conversión de mentira en verdad, la liberación de la humanidad de las cadenas del capital, que *deforma* y merma toda democracia burguesa, incluso la más “democrática” y republicana. Será la sustitución del Estado burgués por el Estado proletario, sustitución que es el único camino hacia la extinción absoluta del Estado.

¿Por qué no se puede alcanzar ese fin sin la dictadura de una sola clase? ¿Por qué no se puede pasar directamente a la democracia “pura”?—preguntan los hipócritas amigos de la burguesía o los ingenuos pequeños burgueses y filisteos, embaucados por ella.

Nosotros respondemos: porque en toda sociedad capitalista únicamente pueden tener una importancia decisiva la burguesía o el proletariado, y los pequeños propietarios son inevitablemente vacilantes, impotentes y necios soñadores que aspiran a la democracia “pura”, es decir, a la democracia al margen de las clases o por encima de ellas. Porque de una sociedad en que una clase oprime a otra no se puede

salir si no es mediante la dictadura de la clase oprimida. Porque vencer a la burguesía, derrocarla, sólo puede el proletariado, por ser la única clase unida y “adiestrada” por el capitalismo y ser capaz de arrastrar tras de sí—o, por lo menos, de “neutralizar”—a la masa vacilante de los trabajadores que viven a lo pequeño burgués. Porque sólo empalagosos pequeños burgueses y filisteos pueden soñar, engañándose a sí mismos y engañando a los obreros, con derrocar la opresión del capital sin un largo y difícil *aplantamiento de la resistencia* de los explotadores. En Alemania y en Austria esa resistencia aún no se ha desplegado abiertamente, porque no ha empezado todavía la expropiación de los expropiadores. Esa resistencia será desesperada, rabiosa, cuando empiece dicha expropiación. Al ocultarse eso a sí mismos y ocultarlo a los obreros, los Scheidemann y los Kautsky, los Austerlitz y los Renner traicionan los intereses del proletariado, pasan, en el momento más decisivo, de la posición de la lucha de clase y del derrocamiento del yugo de la burguesía a la posición del acuerdo del proletariado con la burguesía, a la posición de la “paz social” o conciliación de los explotadores con los explotados.

Las revoluciones son las locomotoras de la historia, dijo Carlos Marx. Las revoluciones enseñan con rapidez. Los obreros de las ciudades, los braceros de las aldeas de Alemania y Austria comprenderán en seguida la traición hecha a la causa del socialismo por los Scheidemann y los Kautsky, los Austerlitz y los Renner. El proletariado echará por la borda a esos “socialtraidores”, socialistas de palabra y traidores al socialismo de hecho, del mismo modo que echó por la borda en Rusia a idénticos pequeños burgueses y filisteos, a los mencheviques y los “socialistas-revolucionarios”. El proletariado verá—y tanto antes, cuanto mayor sea el dominio de los mencionados “jefes”—que el camino al socialismo puede abrirlo únicamente la sustitución del Estado burgués, aunque sea la república burguesa más democrática, por un Estado del tipo de la Comuna de París (del que tanto habló Marx, tergiversado y traicionado por los Scheidemann y los Kautsky) o por un Estado del tipo de los Soviets. La dictadura del proletariado liberará a la humanidad del yugo del capital y de las guerras.

Moscú, 23 de diciembre de 1918.

Arsenal

Viene de la página 9

los americanos nos han venido con una sorpresa”. Brown incluso aprovechó la ocasión para enviar una nota de “explicación” a los aliados que los exhortaba solapadamente a reforzar sus preparaciones militares aún más para los esfuerzos bélicos conjuntos en el futuro: “Todos sabemos, además, que la teoría más astuta para nosotros de armas nucleares no puede eliminar la necesidad de que todos nosotros tomemos acción para proveer un componente *convencional* (énfasis nuestro—OR) más adecuado a nuestra capacidad militar para la disuasión y la defensa”.

Sin embargo, toda la plática de nucleares a los imperialistas de “disuasión” está gastándose, una máscara transparente que busca ocultar las verdaderas intenciones que no tienen nada que ver con la disuasión, sino al contrario, con ganar desicivamente la guerra nuclear. Según el *New York Times*, al secretario de defensa Harold Brown, le gustó la nueva estrategia porque él “estaba interesado en convencer a la Unión Soviética que no podía lograr una ventaja con atacar las bases militares de E.U. Así que lo que lo conmovió fue la idea de que la mejor manera de hacer esto sería con *amenazar* (énfasis nuestro—OR) las vidas de los líderes soviéticos y las fuerzas militares”. ¿Qué más puede ser esto

sino la típica lógica de gángsteres? Disuasión no es más ni menos que una palabra “de extraordinaria delicadez” que significa estar en posición como para aniquilar al enemigo—a estilo San Valentino—antes de que él te acabe a tí! El colmo de esta hipocresía fue manifestada en un artículo del *New York Times* después de hacerse pública la directiva No. 59, artículo que fue titulado INTERES EN COHETES ANTIBALÍSTICOS, DISMINUYO DESDE EL 72, VUELVE A SURGIR EN E.U. Como señaló el *Times*, el tratado entre E.U. y la URSS que prohíbe AMBS había sido basado sobre la idea de que “la mejor manera de evitar disuasión mutua es dejar a ambos lados vulnerables a ser atacados (en realidad, en ese tiempo, ambos lados pensaron que sería un negocio muy costoso para ambos lados). Pero, repentinamente, oficiales de la Casa Blanca exigen que el uso de ABMS para proteger a los MX o existentes cohetes de tierra en E.U. de primer ataque sería compatible con la nueva estrategia de guerra—o como lo ven los oficiales de la Casa Blanca, ¡una disuasión ante las disuasiones de los soviéticos contra nuestra primera capacidad de ataque de disuasión!

Hasta el punto que los imperialistas estén dispuestos ir y la absurda doble plática en la que se meten para tratar de justificar el creciente coro de que la guerra nuclear es “pensable” no tiene ningún límite. Miren por ejemplo a lo que sigue, que apareció en el corriente número de la revista de E.U. *Foreign*
Pase a la página 11

Arsenal

Viene de la página 10

Policy titulado: "La victoria es posible", en el cual el autor cínicamente promueve la nueva estrategia nuclear de E.U. argumentando que la vieja idea de MAD es completamente "inmoral": "Claro que nadie puede sentirse confortable con la demanda de que una estrategia que mataría a millones de ciudadanos soviéticos y que provocaría una respuesta estratégica que podría matar a decenas de millones de ciudadanos de E.U. sería política o moralmente aceptable. Sin embargo, vale la pena recordar las seis directivas para el uso de fuerza proveídas por la doctrina de "guerra justa" de la Iglesia Católica: La fuerza puede ser empleada en una causa justa; con intenciones apropiadas; con probabilidad razonable de éxito; por si a caso se logra el éxito, su uso ofrece un mejor futuro que si no hubiera sido empleada; con un grado proporcional a la meta que se busca, o al mal que se combate; y con la resolución de perdonar a los que no han combatido, cuando surja una oportunidad razonable de hacerlo.

"Estas directivas tienen un mensaje para la política de E.U. Especialmente, durante todo el tiempo que la amenaza nuclear siga siendo parte del arsenal diplomático de E.U. y dado que esa amenaza refleje verdaderas intenciones operativas—que no sea un engaño completo—los planificadores de la defensa de E.U. son obligados a pensar completamente el curso que tomaría una guerra nuclear..." Muchas gracias—gracias a dios que los imperialistas E.U. han descontado que la guerra nuclear pueda ser "moral", al fin y al cabo, ¡si sólo prestan mucha atención, es una conclusión "lógica"!

Dos otras directivas que también fueron difundidas junto con la directiva No. 59, también señalan la nueva posición de E.U. con respecto a las guerras nucleares. La directiva presidencial No. 53 tiene como propósito, mejorar las comunicaciones entre gobiernos e industrias privadas durante una guerra nuclear. Ya han comenzado discusiones entre oficiales del gobierno y la American Telephone and Telegraph (AT&T) acerca de cómo

decentralizar el sistema de comunicación del país, el uso de materiales que sean menos sensibles ante el efecto de armas nucleares, y acerca de la duplicación de sistemas para la prevención de una completa quiebra en caso de una guerra nuclear y ataques contra E.U.

Por otro lado, la directiva presidencial No. 58, tiene que ver con proteger a líderes de E.U., ya sean militares o civiles, durante la tercera guerra mundial. Debido a la precisión de los cohetes soviéticos, los imperialistas E.U. han rechazado (así dicen) la idea de casamatas subterráneas para el presidente y los diversos miembros de la clase dominante. En vez, han estado desarrollando la "operación rótula", un poste de comando dentro de un Boeing 747 equipado con los instrumentos más avanzados, del cual dirigir los esfuerzos de la guerra. Desafortunadamente, la burguesía ha resumido que los diez minutos que duraría para que un submarino lance un cohete nuclear destinado a Washington, D.C., no es suficiente tiempo como para evacuar a los indispensables miembros del gobierno. No hay duda de que todo burgués y su familia trata de conseguir el vuelo con el poste de comando. Uno ya puede imaginarse ver a Jimmy Carter ser arrastrado de un importante compromiso en el baño de la Casa Blanca por hombres del Servicio Secreto y llevado a una evacuación como las que se hacía en medio de Saigón y con todos esos senadores borrachos saliendo en carrera del edificio del capitolio, empujándose y pateándose mientras tratan de alcanzar el ación con el poste de comando "rótula".

Estas más recientes directivas presidenciales sólo dan énfasis a la acelerada contienda entre los gobernantes de E.U. y la URSS, cada uno de los cuales está dispuesto a desencadenar su arsenal nuclear de horror intentando para así agarrar lo más posible del mundo para explotarlo, no obstante cuál de ellos sea el primero en apretar el botón. Indudablemente, esto producirá sufrimiento increíble para los pueblos del mundo, pero al mismo tiempo también presentará tremendas oportunidades y despertará a millones de personas acerca de lo que será necesario hacer. Como lo declaró Bob Avakian, Presidente del Comité Central del PCR, en un discurso el año pasado:

"No podemos tener ninguna ilusión

de pensar que ésta será una bonita batalla al estilo Marqués de Queensbury, entre dos dinosaurios sanguinarios tratando de prolongar su existencia.

Y es el sistema entero imperialista que produce toda esta putrefacción y todo este pus. Tenemos que comprender su naturaleza: ellos no permitirán que nada impida sus esfuerzos de dividir el mundo... y si tienen que matar a 200 o 300 millones en esta guerra para tratar de prolongar su existencia, lo harán... y los capitalistas serán juzgados culpables por ello, y nos deberán una deuda de sangre por cada uno que haya sufrido y por todas las guerras llevadas a cabo bajo su dominio. Serán juzgados culpables por todo el sufrimiento que causen, pero con todo, no lograrán destruir al mundo entero y toda su población.

"Pero aunque pudieran destrozar al mundo entero y a toda la gente, en confrontar esta perspectiva no podemos

Cara de Guerra

Viene de la página 4

por poco no lo atacaron por tener una hija tan fea, llorona, de dientes chuecos y antojos hechos de botellas de Coca Cola, pero así fue el tema general del comentario. Tom Brockaw de NBC dijo de su acto: "es la política de denme otra oportunidad". Dan Rather anunció que en el piso de la convención el sentimiento era uno de que Carter "no únicamente no puede conseguir la libertad para los rehenes, sino que tampoco puede bajar los globos del tumbado". En total, estos tipos hicieron todo por hacer claro que Ronald Reagan es el candidato favorito de un sector importante de la burguesía. Ya que en las mentes de muchos de estos criminales, el tocar los tambores de guerra abiertamente como lo hace Reagan, es precisamente lo que se necesita hoy mismo.

Pero sería un error suponer que Carter ya ha sido vencido. La burguesía tiene que convertir a esta campaña en una carrera de caballos como para poder animar un poco de interés y entusiasmo del público, no únicamente para los candidatos, sino para su pro-

grama en general, y especialmente sus preparaciones de guerra. No bastaría si la mayoría simplemente se olvidara a base del puro aburrimiento.

Lee-Subscríbete—



Distribuye—
Correspóndete

grama en general, y especialmente sus preparaciones de guerra. No bastaría si la mayoría simplemente se olvidara a base del puro aburrimiento.

El campo de Carter ya ha iniciado su contraataque, y los rasgos y temas de su campaña ya están claros: si piensas que Carter no sirve, no te puedes imaginar lo pésimo que será Reagan. Se preparan para presentar a Reagan como un maniaco delirante, un fascista sobre un caballo blanco listo para dirigir un golpe de Estado derechista. (Un rótulo en la convención de los demócratas los llamaba "la pistola más fascista del este").

Es importante denunciar a esta mierda por lo que verdaderamente es: otra versión de la vieja línea del "mal menor". ¿Cuántas veces ha tratado la burguesía, y con éxito, ha arrastrado a la gente hacia las cadenas de su sistema político con esta treta? Recuerden que LBJ fue el mal menor en comparación con Goldwater. Si es que Regan habla más abiertamente como reaccionario, no se debe a que sea ni un matiz más reaccionario que lo son Carter y Kennedy. Todos han demostrado el deseo de saquear, explotar y oprimir beneficio del imperialismo. No hay ningún futuro en valerse de alguna de sus opciones acerca del "mal menor". El único futuro queda en tirarle la cadena a su sistema podrido.

Oro

Viene de la página 8

que está matando—asesinando—gente inocente ahí mismo en el país vecino?" Tranquilo, mijo; cuando vayas a Los Angeles a los juegos de 1984, tal vez podrás hacer la misma pregunta acerca de lo que está haciendo EEUU en México, Chile y el resto de América del Sur.

Con la prensa de los imperialistas EEUU chillando "¡Imperialismo!" los medios de comunicación trataron de hallar formas para impregnar su cubrimiento de los juegos con la invasión soviética de Afganistán y con cualquier cosa, real o fabricada, que pudiera usarse para atacar a sus contrapartes en la URSS. Comenzó con la cínica afirmación de que era una "triste ironía que la primera medalla de oro ganada en las tan controvertidas Olimpiadas de Moscú, fuera ganada por un soldado ruso en tiro al blanco". Enfurecido por esta muestra de haber sido superado, el Comité Olímpico de EEUU anunció planes tentativos para establecer unos cuantos eventos nuevos en los juegos de 1984: "Instalación de sha" y "obstáculos a golpes de Estado"; en este evento, uno gana puntos por tumbar los obstáculos.

Luego Afganistán pasó a ser noticia de primera plana por tres días consecutivos, y continuó siéndolo durante lo que restaba de noticias de las Olimpiadas, cuando se informó que miembros del equipo afgano se habían acercado a periodistas occidentales en busca de ayuda para desertarse a Pakistán. En las ceremonias de inauguración, cuando la televisión soviética, controlada por el Estado, suprimió la protesta de 16 naciones que llevaron la bandera de las Olimpiadas, en vez de la bandera de sus

propios países, la prensa de EEUU, controlada por el Departamento de Estado, casi se quedó ronca de gritar "¡censura!" Los soviéticos respondieron al fuego, gritando: "¿De qué diablos están hablando? Ustedes le suprimieron todas las Olimpiadas a la gente estadounidense". Sin desanimarse, EEUU contraatacó: "Este es un maldito Estado policial. Ustedes le esculcan el equipaje a la honorable prensa y más adelante esculcan los kayaks del equipo de remo de Australia buscando propaganda de EEUU. ¡Ustedes nos tratan como espías!" Es porque ustedes son espías", los soviéticos replicaron hábilmente. "Ustedes tratan de filmar todo menos los juegos; por eso es que los golpeamos." EEUU trató de sacarse el clavo diciendo: "Ustedes son unos dictadores, miren cómo tratan a los judíos". Y los soviéticos contestaron: "No, ustedes son los dictadores, miren cómo tratan a los negros".

Aunque hay algunas diferencias en la forma en que los gobernantes de la Unión Soviética ejercen su dictadura sobre las masas del pueblo y la forma en que los gobernantes de EEUU manejan su dictadura, estas diferencias resultan insignificantes cuando se comparan con todo lo que tienen en común. Esto se hizo copiosamente claro a través de estos ataques y contraataques. Esto tiene un notorio parecido con las acusaciones que ocurren en EEUU en la época de elecciones, cuando cada político acusa al otro... y cosa divertida, ¡los dos tienen la razón!

Los voceros de la prensa de EEUU regodearon sus máquinas de escribir y sus cámaras con el alto nivel de seguridad que había por todas partes. "Esto no es una ciudad; esto es un campamento", exclamó uno de ellos. "Uno ni siquiera puede ir a visitar a sus

amigos a otros hoteles; ni siquiera se puede trotar sin que lo arresten a uno; ni siquiera se puede bailar disco después de las 11 p.m..." Con seguridad Moscú no se parece a Lake Placid, N.Y., este pasado enero, se lamentaban. No, señor. No, en Lake Placid, la burguesía *alardeó* de su intensa seguridad, braveando sobre como no habría nunca más otro Munich 1972. En Lake Placid, *toda la ciudad* estaba rodeada y encubierta en una alambrada plegable, y patrullas del ejército paraban a la gente en varios puntos de inspección. Claro está que dentro de la Villa Olímpica uno era libre de ir y venir... a menos, claro está, que uno fuera un indio mohawk y esté protestando la violación de otro tratado, que originalmente le daba a la nación mohawk el derecho legal a la tierra ahora robada y donde se ubican ahora las Olimpiadas de Lake Placid. Pero existía la libertad de bailar disco hasta el amanecer antes de retirarse uno a su celda. La mano de obra de los prisioneros que construyó el lugar, ahora vive en la "Villa Olímpica", porque para conseguir fondos del gobierno tenía que servir un doble propósito... ¡y ahora sirve como una penitenciaría federal! Los paralelos entre el capitalismo en EEUU y la URSS son atortolantes.

La oposición en cualquiera de los bloques, no era algo que iba a tolerar ninguna de las superpotencias, mientras avanzaban para establecer que no puede haber más que un líder en una manada de lobos. Los soviéticos castigaron de mentirillas a algunos de los países de su bloque oriental como Rumania y Alemania Oriental, que habían preferido palabras de prevención en torno al acto aventurado de Afganistán, poniéndolos al margen de las medallas de oro. EEUU, irritado porque varios países importantes de su

bloque no se unieron al boicot, expuso claramente su opinión: "Ellos (los espectadores de deportes—OR) hacen un salto ilógico a partir de las virtudes de un atleta a las virtudes de los juegos, y sin detenerse, a las virtudes del escenario, del marco de referencia de los juegos: cabriolar, brincar, saltar. Lo que están haciendo los que participan en el boicot de Moscú al extraerse de ese proceso, es prevenir que se hagan conexiones simbólicas, irracionales en su nombre. Por el contrario, con su ausencia ellos están insistiendo en que los países participantes reconocen francamente su aprobación implícita de los soviéticos. Para decirlo de frente: los países participando en las Olimpiadas de Moscú están apoyando simbólicamente la toma soviética de Afganistán". (*Time*, 4 de agosto).

EEUU trabajó sin respiro, usando también su limitado reportaje de radio y TV para alborotar un viento de patriotismo antisoviético. Como perros rabiosos, echando espuma por la boca sobre los preparativos de los imperialistas para una tercera guerra mundial, buscaban cualquier escándalo o desacuerdo que pudieran descubrir. Rídiculos y mezquinos al punto de ser absurdos, los comentaristas de EEUU, escupieron su verborrea chovinista. "Finalmente, los soviéticos fueron agarrados haciendo trampa", uno babeó al empezar el noticiero. "Tal vez ahora admitirán lo que todo el mundo sabe que han hecho desde siempre. Esta vez, ¡abrieron las puertas del Estadio Lenin y dejaron que la brisa entrara para ayudar a los lanzadores de jabalina!" Otro periodista comentó: "Los rumanos no se quejarán muy duro, tienen miedo de que los rusos bombardeen Bucarest", luego de que Nadia Comaneci perdió por un pelo la

Pase a la página 12

Estallido en Watts

Algo mucho más que la temperatura se está recalentando en Watts estos días. Sólo 10 minutos después que varias personas comenzaron a vender el *OR* en el *Bethune Park*, se oyó el anuncio por el parlante de la policía de Los Angeles: "Los comunistas tienen que irse inmediatamente del parque o ser arrestados". Varios minutos después, la mayoría de las 200 personas o más que estaban allí se acercó a la orilla del parque para continuar discutiendo y debatiendo acerca de lo que estaba haciendo la policía, acerca de la conscripción, y qué diferencia hará un periódico como el *OR*.

Algunas personas se acercaron y llevaron bultos de periódicos al parque para venderlos. Algunos otros comenzaron a confrontar a los policías. Un tipo gritó con sarcasmo: "¡Oigan, qué pasó con toda la democracia y libertad de expresión que supuestamente tenemos!" El marrano contestó: "¡Esto es Watts, y eso no se aplica aquí!" Con esto, una mujer les contestó a los policías refiriéndose al ataque contra la

manifestación del Primero de Mayo en el centro de Los Angeles: "¡Hoy *no* es el Primero de Mayo, *no* es el centro, es Watts!" Reconociendo que estaban en "territorio enemigo" los policías se vieron obviamente molestos.

No intentaron hacer ningún arresto en el parque, y sólo fue después que los vendedores del *OR* se habían ido bastante lejos del parque, que la policía de Los Angeles hizo su movida. Dieron multas de tráfico y arrestaron a dos personas por "solicitar (vender el *OR*) sin permiso". El que se encuentran desesperados por no permitir que el *OR* llegue a Watts se está haciendo claro para muchos. Pero como dijo uno de los dos tipos del parque que ya se habían unido al equipo de distribución del *OR*: "Estos marranos pueden hacer conmigo lo que les de la gana, pueden darme todas las multas que quieran, ¡pero no les entregaré este periódico! Los esconderé debajo de mi camisa—¡pueden arrestarme por cargar un 'arma escondida'!" □

Vieques

Viene de la página 2

ciación de Abogados de Puerto Rico. El oficial de enlace fue rápidamente enjuiciado y exculpado en junio de este año debido al hecho que otros oficiales más altos de la marina eran implicados en el curso del juicio. Un ejemplo de esto fue un oficial de la marina que atestiguó que él había recibido órdenes de colocar explosivos en la playa para IMPEDIR que los manifestantes interrumpieran las maniobras.

En mayo de este año, la marina intentó un paso más sutil. Un oficial secreto de la marina fue enviado a que se mezclara con los viequeses y creara apoyo para la marina E.U. Su primer intento de hacerlo fue un compromiso para hablar ante un grupo de estudiantes de la secundaria. Cuando llegó a la escuela, encontró a la Asociación de Pescadores de Vieques realizando un mitin enfrente a la escuela. El mitin de la marina fracasó a medida que muchos de los estudiantes de la secundaria se fueron de la escuela par unirse al mitin de los pescadores. Mientras los pescadores denunciaban los planes de la marina, la marina recurrió a otro par de intentos, más ridículos y desesperados, para crear una imagen favorable, incluyendo un concierto por la banda de la marina y la oferta de una gira gratis de todo un día de la Base Naval E.U., incluyendo perros calientes, ham-

burguesas y gaseosas gratis. No hace falta decir que incluso estos pequeños y tontos esquemas fueron confrontados con el odio airado de los viequeses y fueron impedidos por manifestaciones. Y a pesar de que las maniobras de este año no fueron interrumpidas por los pescadores, principalmente porque habían recibido la noticia de antemano que tropas especiales, barcos y policías federales estaban preparados para atacar y arrestarlos de inmediato, los viequeses juraron continuar su lucha y de hecho, realizaron pequeñas manifestaciones en la oficina del gobernador de Puerto Rico.

Vieques, según la marina, es "una zona-objetivo muy provechosa" porque es la única base de ese tipo cerca del Océano Atlántico. Pero sus verdaderos beneficios son más que el confesado uso de la isla como zona-objetivo. Las maniobras militares anuales han cobrado una importancia totalmente nueva en cuanto a "doblar los músculos" en vista de la contienda intensificada entre E.U. y la URSS en toda la zona del Caribe y también en cuanto a tratar de intimidar a las masas populares en este patio trasero políticamente volátil del imperialismo E.U.

Para los viequeses, y para las masas puertorriqueñas en general, para quienes Vieques se ha convertido en un grito de batalla, Vieques ha llegado a simbolizar su odio a la opresión y dominación del imperialismo E.U. y su resolución de acabar con ellas. □

Jamaica

Viene de la página 7

De muchas maneras, Manley no vió más remedio, ya que los préstamos de otros países y bancos comerciales del occidente requerían la aprobación del país por el FMI. Con la entrada de Jamaica al FMI, E.U. estimó que Jamaica se ataba una vez más firmemente a su bloque, y el dinero entró a chorros. Además de esto, Andrew Young visitó al país y declaró que Manley "era su tipo de gente". Se reafirmaron las relaciones cuando Rosalyn Carter visitó a Jamaica y una vez más cuando Manley visitó a Carter en Washington. En julio de 1977 el FMI anunció que Jamaica recibiría un préstamo de \$75 millones, y poco después el país recibió un préstamo de \$68 millones del Banco Mundial y otros \$5 millones de la Comunidad Económica Europea.

El primer entrego del préstamo del FMI se hizo con relativamente pocas "condiciones". Pero entonces en diciembre, el FMI anunció que Jamaica no recibiría más dinero si no adoptaba fuertes medidas internas. En mayo de

1978 el gobierno de Manley firmó un acuerdo con el FMI, acuerdo que significó una devaluación tremenda del dólar jamaicano, una mayor deuda, mayor desempleo, y cortes en muchos programas sociales. Fueron frecuentes las huelgas y las manifestaciones en oposición a estas condiciones.

Entre junio de 1978 y diciembre de 1979 la economía jamaicana se había desbaratado aún más. Manley se encontró en la misma posición que otros líderes de los "países menos desarrollados" ligados a E.U.: fue obligado a pedir dinero al FMI para pagar los préstamos al FMI. Para finales de 1979, el gobierno jamaicano estaba endeudado en más de \$1 mil millones y tenía solamente \$9 millones en activos de dinero en efectivo. Durante ese tiempo, las condiciones del FMI significaron que el pueblo jamaicano fue enfrentado con mayor pobreza y opresión. Manley había perdido todo el control que él haya tenido sobre la economía jamaicana.

Durante ese mismo período de tiempo las fuerzas dentro del PNP que se oponían a E.U. y varias fuerzas pro-cubanas y prosoviéticas comenzaron a cobrar fuerza. El propio Manley comenzó a buscar alguna salida de la tram-

Oro

Viene de la página 11

medalla de oro ante una gimnasta soviética. Un comentarista de Chicago estaba tan entusiasmado con los desacuerdos que por un momento perdió la cabeza, barboteando: "Esto es fabuloso. Me encanta ver a nuestros enemigos, Rusia, Rumania, (¿?) México (?) e (¿¿?) Inglaterra (???) peleando entre ellos".

Mientras que el delirio de este comentarista era algo definitivamente loable a los ojos de la burguesía y se ajustaba perfectamente a la histeria antiextranjera que es tan crucial para poner a la gente en el marco mental para la guerra, se les escapó la aplicación particular al boicot Olímpico. Los imperialistas EEUU saben a la perfección quiénes son sus aliados y sus enemigos. Al regañar directamente a los aliados por no unirse al boicot, básicamente le están diciendo al pueblo EEUU: "¡Vean, nosotros *sí* tenemos que encabezear la oposición a los soviéticos y tenemos que apoyarnos en nuestras propias fuerzas, así que prepárense a figurar en las primeras líneas del frente en la próxima guerra". Y al señalar toda protesta demorada (como el uso de la bandera Olímpica) y al laudar todas las medallas de oro que ganaron, EEUU estaba diciendo claramente que todavía se trata de la alianza del Occidente contra el Pacto de Varsovia. Las referencias que se hicieron con respecto a disensiones en las filas de los aliados de los soviéticos, cada vez que surgieron, tenían el propósito de intentar aprovecharse de, e intensificar, toda división entre los soviéticos y los países del bloque oriental: y qué de las felicitaciones para Rumania. ¡No es sorprendente que un columnista E.U. que no atendió los juegos escribió que se estaba volviendo esquizofrénico al tratar de escribir las noticias provenientes de los juegos y también conformarse a la política del Departamento de Estado!

La burguesía intentó transformar a los atletas olímpicos de E.U. que no pudieron irse a Moscú en otro espectáculo para ondear el rojo, blanco y azul. La semana pasada, hicieron desfilar a 380 miembros del equipo olímpico: con algunos ausentes y otros llevando un botón que declaraba "No al boicot", fueron vestidos en jeans, botas, pañoletas, y sombreros de cowboy de diez galones—claro que todos los sombreros eran blancos—a través de la ciudad de Washington, D.C. para recibir medallas congresionales y gracias personales de Jimmy Carter. Y algunos trogloditas entre ellos hicieron declaraciones. Mike Bruner, un nadador, dijo: "Me alegrará si nuestros nadadores sobrepasan con creces los tiempos de los juegos Olímpicos, especialmente los de los rusos". Se refería a otra miserable charca patriótica de mal humor que se arremolina en Irvine, California, el sitio del campeonato de natación nacional de

EEUU, en donde se habían puesto a desplegar los tiempos de Moscú para cada evento, ¡para que sirviera como otro incentivo más para superar a los soviéticos! Se han organizado unos pocos "juegos Olímpicos alternativos", pero en general, se ha tratado de un coro de amargura, lleno de rectitud sentimental de que "si EEUU estuviera allí, ganaríamos las medallas", o, "las medallas están manchadas debido a la baja calidad de los participantes", o, "aquellas medallas son manchadas con sangre afgana..."

Recientemente se ha organizado en Roma otro concurso de juegos atléticos de pista y campo. Esta vez participarán 19 países que boicotearon los juegos Olímpicos, junto con 13 ganadores de medallas de oro de los juegos Olímpicos de 1980 y algunos de los atletas soviéticos. No cabe duda de que éstas serán consideradas las "verdaderas Olimpiadas" cuando sea que un encuentro entre Este/Oeste se realice y los campeones (si son estadounidenses) recibirán medallas que no sean "manchadas" por sus esfuerzos.

Al apagarse la antorcha Olímpica, al fin de los juegos, todos miraban hacia las Olimpiadas de 1984. Siendo EEUU el país huésped, ya ha producido su mascota, reemplazando al oso Misha de los soviéticos, Walt Disney Productions ha preparado un águila, apropiadamente llamado SAM (sin duda se referirán a los cohètes SAM, de tierra al aire). Y en el espíritu de los imperialistas EEUU de luchar por recuperar su posición número uno sobre el resto del mundo, su lema para las Olimpiadas será: "más veloz, más alto, más fuerte", (y quisiéramos añadir, más megatones—*OR*) Lo único que verdaderamente fue evidente con la invasión de Afganistán, el boicot de las Olimpiadas, y el combate de cuerpo a cuerpo en la esfera de opinión pública, es que las superpotencias han intensificado sus preparaciones bélicas. Los imperialistas EEUU tampoco se han olvidado de que las Olimpiadas han sido postergadas como resultado de las dos previas guerras mundiales. El ensayo en la revista *Time*, a la que nos referimos previamente, es una llamada clarín a las armas, para ellos: "Los juegos tiene su significado, pero así mismo como vienen, se van; las ventajas políticas vienen y se van; a largo alcance los campeones también vienen y se van... En lo que se refiere al posible colapso de los juegos, después de Moscú, eso tampoco será lo peor que pueda ocurrir... Los juegos fueron derribados en 393 A.C... y ni los juegos ni el mundo se terminaron..."

El que se realicen los juegos de 1984, o no; el que sean postergados por guerra o que se tenga que tomar otras medidas para que los atletas compitan en botas de combate; en los próximos cuatro años, el mundo, por seguro, será impulsado hacia la guerra donde los imperialistas cambiarán a atletas por soldados y pasaran a una arena diferente para competir por el verdadero premio—la dominación mundial. □

pa de deuda al FMI. Hasta diciembre de 1979, Manley trató de andar por una cuerda floja balanceada delicadamente—trataba de mantener su influencia sobre la "izquierda" en su país y entre las masas y al mismo tiempo conformar al FMI. Esto es lo que lo condujo a condenar la toma de los rehenes de la embajada E.U. por parte del pueblo iraní y al mismo tiempo condenar la invasión soviética de Afganistán. Sin embargo, también durante ese período, Manley trabajó duro para mejorar sus relaciones con Cuba y otros regímenes influenciados por los soviéticos en el mundo—relaciones que fueron un poco desacreditadas por su reciente coqueteo con el bloque E.U. Manley incluso había negociado un tratado con Cuba que le permitiría a ésta el uso del Puerto de Jamaica como puerto de transempaque, traer 500 concejeros cubanos y técnicos cubanos y enviar estudiantes y fuerzas de seguridad jamaicanos a Cuba para ser entrenados.

A principios de 1980, E.U. exigió que el FMI apretara las clavijas sobre Jamaica. Pero luego de meses de negociaciones, Manley rechazó las condiciones del FMI, las cuales hubieran significado un programa severo de austeridad para Jamaica, una

devaluación de 40% del dólar jamaicano, el despido de 11.000 empleados públicos más, el descarte de los controles de precio y la institución de controles de salarios. Por consiguiente, se cortó toda asistencia E.U. Manley fue animado en su rechazo del FMI por ofertas de "asistencia" del Banco de Inversiones Internacionales (el equivalente soviético del FMI) y la promesa de préstamos de otros países del bloque soviético.

Estos desarrollos durante los últimos ocho años fijaron el contexto interno para las elecciones jamaicanas. Para ambas superpotencias, Jamaica es un eslabón crucial en la cadena del Caribe. La clase dominante de E.U. ha declarado que Jamaica es "vital para nuestros intereses", (lo cual es, indudablemente) y obviamente ha escogido hacer movidas decisivas en los meses venideros. No se ha fijado la fecha exacta para las elecciones. Sin embargo, está claro, por los complotos de los imperialistas E.U. durante este último período, que la urna electoral significa para ellos lo mismo en Jamaica que en E.U. El "voto" de E.U. ya ha sido dado a favor de Seaga y la CIA con bombardeos, sabotaje y asesinato. □

¿Qué Hacer? Capítulo V

Plan de un Periódico Político Destinado a Toda Rusia

V.I. Lenin



El Partido Comunista Revolucionario ha anunciado un plan, y ha hecho un llamado para que la gente pase al frente y ayude—100.000 Obreros Revolucionarios a ser distribuidos cada semana, sobre una base sostenida y continua, para finales de septiembre. Lo hemos hecho porque este periódico es el arma principal en nuestras manos hoy en día para prepararnos para más tarde conquistar la fortaleza. ¿Por qué es así? ¿Cómo puede semejante periódico, y los esfuerzos en común de los obreros conscientes de clase y otros en torno a él, lograr semejantes milagros como éste?

V.I. Lenin, el gran líder de la revolución rusa, trató precisamente con esta cuestión—puesto que ésta fue su línea, la línea que condujo a los revolucionarios rusos de 1917. En 1902 Lenin escribió ¿Qué Hacer? Aunque este libro fue escrito antes de ser realmente forjado el Partido Bolchevique, las ideas políticas que contiene son muy pertinentes hoy en día bajo nuestras condiciones. A lo largo del libro Lenin elabora sobre la importancia de amplias denuncias políticas, o sea, crear la opinión pública. En el capítulo V, que reeditamos aquí, él habla especialmente del rol de un periódico nacional como "organizador colectivo" en torno al cual un ejército regular de luchadores se agruparía, entrenaría y cobraría fuerza sistemáticamente para la revolución. Las primeras dos secciones del capítulo fueron reeditadas en el OR la semana pasada y la sección final aparece más abajo.

c) ¿Qué tipo de organización necesitamos?

Por lo que precede, puede ver el lector que nuestra "táctica-plan" consiste en rechazar el llamamiento inmediato al asalto, en exigir que se organice "debidamente el asedio de la fortaleza enemiga", o dicho en otros términos, en exigir que todos los esfuerzos se dirijan a reunir, organizar y movilizar un ejército regular. Cuando pusimos en ridículo a Rabócheie Dielo por su salto del economismo a los gritos sobre la necesidad del asalto (gritos en que había prorrumpido en abril de 1901, en el núm. 6 del Listok R. Diela), dicho órgano nos atacó, como es natural, acusándonos de "doctrinismo", diciendo que no comprendemos el deber revolucionario, que exhortamos a la prudencia, etc. Desde luego, no nos ha extrañado en modo alguno esta acusación en boca de gentes que carecen de todo principio y que salen del paso con la filosófica "táctica-proceso"; como tampoco nos ha extrañado que esta acusación la haya repetido Nadiezhdin, que en general abriga el desprecio más altivo por la firmeza de los principios programáticos y tácticos.

Dicen que la historia no se repite. Pero Nadiezhdin se empeña con todas sus fuerzas en repetirla e imita concienzudamente a Tkachev, denigrando el "culturismo revolucionario", vociferando sobre "el repique de campanas del veche", pregonando un "punto de vista" especial de "visperas de la revolución", etc. Por lo visto, olvida la conocida sentencia de que, si el original de un acontecimiento histórico es una tragedia, su copia no es más que una farsa. La tentativa de adueñarse del Poder—tentativa preparada por la prédica de Tkachev y realizada por el terror "intimidador" y que realmente intimidaba entonces—era majestuosa, y, en cambio, el terror "excitante" del pequeño Tkachev es simplemente ridículo; sobre todo, es

ridículo cuando se complementa con la idea de organizar a los obreros medios.

"Si *Iskra*—escribe Nadiezhdin—saliese de su esfera de literaturismo, vería que esto [hechos como la carta de un obrero en el núm. 7 de *Iskra*, etc.] son síntomas que prueban que pronto, muy pronto, comenzará el 'asalto', y hablar ahora [sic!] de una organización, cuyos hilos arranquen de un periódico destinado a toda Rusia, es concebir ideas y trabajo de gabinete". Fijaos en esta confusión increíble: por una parte, terror excitante y "organización de los obreros medios", juntamente con la idea de que es "más fácil" concentrarse en torno a algo "más concreto", por ejemplo, alrededor de periódicos locales, y, por otra parte, hablar "ahora" de una organización para toda Rusia significa concebir ideas de gabinete, es decir (empleando un lenguaje más franco y sencillo), ¡"ahora" ya es tarde! Y para "la amplia organización de periódicos locales" ¿no es tarde, respetabilísimo L. Nadiezhdin? En cambio, compararemos con esto el punto de vista y la táctica de *Iskra*: el terror excitante es una tontería; hablar de organizar justamente a los obreros medios, de una amplia organización de periódicos locales, significa abrir de par en par las puertas al economismo. Es preciso hablar de una organización de revolucionarios única destinada a toda Rusia, y no será tarde hablar de ella hasta el momento en que empiece el verdadero asalto, y no un asalto sobre el papel.

"Si—continúa Nadiezhdin—, en cuanto a la organización, nuestra situación está muy lejos de ser brillante; si, *Iskra* tiene completa razón cuando dice que el grueso de nuestras fuerzas militares está constituido por voluntarios e insurrectos... Está bien que tengáis una noción sobria del estado de nuestras fuerzas, pero ¿por qué olvidáis que la multitud no es en absoluto nuestra y que, por eso, no nos preguntará cuándo hay que romper las hostilidades y se lanzará al "motín"? ... Cuando la multitud empiece a actuar ella misma con su fuerza devastadora espontánea, puede arrollar y desalojar el "ejército regular", al que siempre se pensaba organizar en forma extraordinariamente sistemática, pero no hubo tiempo de hacerlo". (Subrayado por mí.)

¡Extraña lógica! Precisamente porque "la multitud no es nuestra", es insensato e indecoroso dar gritos de "asalto" inmediato, ya que el asalto es un ataque de un ejército regular y no una explosión espontánea de la multitud. Precisamente porque la multitud puede arrollar y desalojar al ejército regular, necesitamos sin falta que toda nuestra labor de "organización rigurosamente sistemática" del ejército regular "marche a la par" con el auge espontáneo, porque cuanto más "consigamos" esta organización, tanto más probable es que el ejército regular no sea arrollado por la multitud, sino que se ponga delante de ella, a su cabeza. Nadiezhdin se confunde, porque se imagina que este ejército sistemáticamente organizado se ocupa de algo que lo aparta de la multitud, mientras que, en realidad, éste se ocupa exclusivamente de una agitación política múltiple y general, es decir, justamente de la labor que *aproxima y funde en un todo* la fuerza destructora espontánea de la multitud y la fuerza destructora consciente de la organización de revolucionarios. La verdad es que vosotros, señores, cargáis al prójimo las faltas propias, pues precisamente el grupo *Svoboda*, al introducir en el programa el terror, exhorta con ello a crear una organización de terroristas, y una organización así distraería realmente a nuestro ejército de su aproximación a la multitud, que,

por desgracia, no es aún nuestra y, por desgracia, no nos pregunta, o casi no nos pregunta aún, cuándo y cómo hay que romper las hostilidades.

"Dejaremos pasar inadvertida la propia revolución—continúa Nadiezhdin asustando a *Iskra*—, como nos ha ocurrido con los acontecimientos actuales, que han caído como un alud sobre nuestras cabezas". Esta frase, relacionada con las que hemos citado más arriba, nos demuestra palmariamente que es absurdo el "punto de vista" especial de "visperas de la revolución" confeccionado por *Svoboda*. Hablando sin ambages, el "punto de vista" especial se reduce a que "ahora" ya es tarde para deliberar y prepararse. Pero en este caso, ¡oh respetabilísimo enemigo del "literaturismo"! ¿para qué escribir 132 páginas impresas "sobre cuestiones de teoría" y de táctica"? ¿No le parece que "al punto de vista de visperas de la revolución" le cuadraría más bien la edición de 132.000 octavillas con un breve llamamiento: "¡A golpes con ellos!"?

Precisamente corre menor riesgo de dejar pasar inadvertida la revolución quien coloca en el ángulo principal de todo su programa, de toda su táctica, de toda su labor de organización, la agitación política entre todo el pueblo, como hace *Iskra*. Las personas que, en toda Rusia, están ocupadas en trenzar los hilos de la organización que arranquen de un periódico destinado a toda Rusia, lejos de dejar pasar inadvertidos los sucesos de la primavera, nos han dado, por el contrario, la posibilidad de pronosticarlos. Tampoco han dejado pasar inadvertidas las manifestaciones descritas en los números 13 y 14 de *Iskra*: por el contrario, han tomado parte en ellas, con viva conciencia de que su deber era acudir en ayuda del auge espontáneo de la multitud, contribuyendo al mismo tiempo, por medio de su periódico, a que todos los camaradas rusos conozcan estas manifestaciones y utilicen su experiencia. ¡Y, si están vivos, no dejarán pasar tampoco inadvertida la revolución, que reclamará de nosotros, ante todo y por encima de todo, experiencia en la agitación, saber apoyar (apoyar a la manera socialdemócrata) toda protesta, saber orientar el movimiento espontáneo, salvaguardándolo de los errores de los amigos y de las celadas de los enemigos!

Hemos llegado, pues, a la última razón que nos fuerza a insistir particularmente en el plan de una organización formada en torno a un periódico destinado a todo Rusia, por la labor conjunta en este periódico común. Sólo una organización semejante aseguraría la flexibilidad indispensable a la organización combativa socialdemócrata, es decir, la capacidad de adaptarse inmediatamente a las más variadas y rápidamente cambiantes condiciones de lucha; saber, "de un lado, rehuir las batallas en campo abierto, contra un enemigo peligroso por su fuerza aplastante, cuando concentra toda su fuerza en un punto, pero sabiendo, de otro lado, aprovecharse de la torpeza de movimientos de este enemigo y lanzarse sobre él en el sitio y en el momento en que menos espere ser atacado". Sería un gravísimo error estructurar la organización del Partido contando sólo con explosiones y luchas en las calles o sólo con la "marcha progresiva de la lucha cotidiana y gris". Debemos desarrollar siempre nuestra labor cotidiana y estar siempre dispuestos a todo, porque muchas veces es casi imposible prever por anticipado cómo alternarán los periodos de explosiones con los de calma, y, aun cuando fuera posible preverlo, no se podría aprovechar la previsión para reconstruir la organización, porque en un país autocrático estos cambios se producen con asombrosa rapidez, a veces

Pase a la página 15

* *Visperas de la revolución*, pág. 62.

** L. Nadiezhdin, dicho sea de paso, no dice casi nada sobre las cuestiones teóricas en su *Revista de cuestiones teóricas*, si prescindimos del siguiente pasaje, sumamente curioso desde "el punto de vista de visperas de la revolución": "La bernsteiniada en su conjunto pierde para nuestro momento su carácter agudo, como lo mismo nos da que el señor Adamóvich demuestre que el señor Struve debe presentar la dimisión o que, por el contrario, el señor Struve desmienta al señor Adamóvich y no consienta en dimitir. Nos da absolutamente igual, porque ha sonado la hora decisiva de la revolución" (pág. 110). Sería difícil describir con mayor claridad la despreocupación infinita que L. Nadiezhdin siente por la teoría. ¿Como hemos proclamado que estamos en "visperas de la revolución", por esto "nos da absolutamente lo mismo" que los ortodoxos logren o no desalojar definitivamente de sus posiciones a los críticos!! ¡Y nuestro sabio no se percató de que, precisamente durante la revolución, nos harán falta los resultados de la lucha teórica contra los críticos para luchar resueltamente contra sus posiciones prácticas!

* *Iskra*, núm. 4: "¿Por dónde empezar?". "Un trabajo largo no asusta a los revolucionarios culturistas que no comparten el punto de vista de visperas de la revolución", escribe Nadiezhdin (pág. 62). A este propósito haremos la siguiente observación: si no sabemos elaborar una táctica política, un plan de organización, orientados sin falta hacia un trabajo sumamente largo y que al mismo tiempo aseguren, por el propio proceso de este trabajo, la disposición de nuestro Partido para ocupar su puesto y cumplir con su deber en cualquier circunstancia imprevista, por más que se precipiten los acontecimientos, seremos simplemente unos miserables aventureros políticos. Sólo Nadiezhdin, que ha empezado a intitularse socialdemócrata desde ayer, puede olvidar que el objetivo de la socialdemocracia consiste en la transformación radical de las condiciones de vida de toda la humanidad, y que por ello es imperdonable que un socialdemócrata se "asuste" por lo largo del trabajo.

* *Veche*—Asamblea popular en la antigua Rusia, para la que se convocaba al toque de campana. (N. de la Red.)

Demócratas

Viene de la página 5

medida para enfrentar a sus políticos capitalistas el uno contra el otro en una asombrosa variedad de maneras, e intentar engañar a la gente para que se crea que si existen "alternativas", cuando, de hecho, las únicas alternativas que ofrecen son entre dos representantes de los intereses de la clase capitalista.

Un buen ejemplo de esto fue la "alternativa" ofrecida a los electores en 1964 entre Lyndon Johnson y Barry Goldwater. La burguesía de E.U. había determinado que necesitaba hacer un esfuerzo sin restricciones para mantener su dominación en Indochina. Goldwater, el "reaccionario fomentador de guerra" se presentó como el candidato gallinazo, y LBJ, la tal llamada "paloma pacífica", se presentó de oponente a la intensificación de la intervención militar de E.U. en Vietnam. Después de las elecciones, LBJ hizo todo lo posible para llevar a cabo la amenaza de Goldwater de "bombardear a Vietnam hasta que regresara a la Edad de Piedra".

Y de hecho no sería diferente si existieran otros varios partidos políticos burgueses, como es el caso en muchas de las repúblicas democráticas burguesas de Europa. La verdadera cuestión es: ¿el partido político sirve de instrumento para cumplir las metas políticas de cuál clase?

Partido Intercambiable

El Partido Demócrata le ha resultado útil a la burguesía porque ha podido pasar por el partido del hombre común, luchando contra los intereses del mundo de altas finanzas y de los monopolios. El hecho de que esto es una farsa se destaca aún de un examen inicial de los que han dirigido el Partido Demócrata y formado parte del personal de sus administraciones durante las últimas tres décadas. Más recientemente, tenemos a Jimmy Carter, quien fue identificado inicialmente como potencial candidato presidencial y preparado mediante exposición a asuntos internacionales e introducción a los círculos máximo de discusión de la política de la burguesía por el republicano David Rockefeller. Carter, como Mondale y la mayoría de los oficiales máximos de su administración, fue miembro de la Comisión Trilateral auspiciada por Rockefeller, grupo cuya meta consistía en intentar desarrollar una política y un programa comunes para el bloque E.U., especialmente Europa Occidental y el Japón.

Las administraciones de Lyndon Johnson y John F. Kennedy estuvieron repletas de representantes de los más poderosos bancos y grupos de intereses financieros y corporaciones del país. Antes de ser nombrado Secretario de Estado por Kennedy, Dean Rusk había sido presidente de la Fundación Rockefeller; Robert McNamara, antes de ser Secretario de Defensa, fue presidente de la Ford Motor Company. Douglas Dillon, antes de ser nombrado por Kennedy Secretario del Tesoro, fue presidente de la empresa de inversiones de Wall Street Dillon Reed, aliada a los Rockefeller. La lista se alarga y lo que es significativo es que administración tras administración, ya se trate de administraciones demócratas o republicanas, estos individuos, y las corporaciones y grupos financieros de los cuales provienen, son prácticamente intercambiables. Desde la administración Roosevelt, ya se haya tratado de administraciones demócratas o republicanas, el 80% de los Secretarios de Estado de E.U. trabajaron, en una u otra capacidad, para la familia Rockefeller antes de entrar en el Gobierno. Averill Harriman poderosa figura en el Partido Demócrata desde los años de Roosevelt, proviene de la familia del magnate del ferrocarril y de una de las más poderosas instituciones bancarias y de inversiones de Wall Street, Brown Brothers Harriman.

No es sorprendente que lo grueso del apoyo financiero para candidatos del Partido Demócrata (como para los del Partido Republicano) haya provenido

desde hace mucho tiempo de este mismo puñado de capitalistas que forman parte de lo que la revista *Fortune* describió una vez de "núcleo duro financiero del capitalismo en el mundo libre (sic) compuesto de no más de sesenta empresas, consorcios y corporaciones pertenecientes a, o controladas por, unos 1000 hombres". Además de los Rockefeller, los Morgan, los Dupont y otros grupos de Wall Street, este "núcleo duro" incluye a gente como los Kerr y los McGee de la compañía petrolífera Kerr-McGee, basada en Oklahoma, corporación de \$667 millones que controla el 25% de las reservas de uranio del país (los mismos tipos que causaron el asesinato de Karen Silkwood para proteger su considerable inversión en energía nuclear). Hay los hombres de la alta sociedad petrolífera de corporaciones multinacionales como la Phillips Petroleum y la Continental Oil quienes prodigan sus favores regularmente sobre el Partido Demócrata, el cual, a su vez, les ha regalado religiosamente jugosas pensiones por agotamiento del aceite. Y también hay otros estafadores y acaparadores como George Brown, magnate del petróleo que ayudó a financiar la carrera de LBJ, y cuya compañía de construcción Brown and Root recibió su recompensa apropiada cuando Johnson les otorgó el contrato gubernamental para la construcción de bases de E.U. como Tan Son Nut en Vietnam.

Y claro, no hay que olvidarse de la Ford Motor Company, controlada por una de las "familias baluarte" del capitalismo E.U., que ha contribuido algo más que Robert McNamara al Partido Demócrata. En 1964, Henry Ford II dio \$40,000 a LBJ, en 1968, dio \$30,000 a Hubert Humphrey, y se unió con Leonard Woodcock en un esfuerzo común para respaldar a Jimmy Carter en 1976. Ya en 1972, había anunciado que le gustaría ponerse de nuevo a vivir como un republicano. Quizás su comentario haya sido para bromear un poco, pero de hecho, subraya que aunque diferentes secciones de la burguesía generalmente se alían con un partido, de ninguna manera están soldadas ni a los demócratas ni a los republicanos. No importa qué partido o candidato gane, ningún grupo capitalista importante está excluido de una porción del Poder.

Claro que si existen diferencias tácticas entre los varios capitalistas en lo tocante a políticas, programas, etc., y si promueven sus intereses particulares mediante el uno o el otro partido, según les convenga. Pero lo que es significativo es que los dos partidos, el demócrata y el republicano, son completamente vehículos para los intereses de la clase capitalista.

La Imagen de los Demócratas

Pero el Partido Demócrata les ofrece algo más a los capitalistas. Les ha ofrecido un medio de control político sobre las masas populares y la gente obrera que jamás les proveyó el Partido Republicano. Es precisamente promoviendo la idea de que la gente pobre y obrera de todas nacionalidades tiene una voz en el Partido Demócrata y que puede influir la forma en que, y de acuerdo a los intereses de quién es manejado el Gobierno, que han podido ejercer este control. Las raíces de esta ilusión acerca del Partido Demócrata como el "partido del pueblo" se remontan muchos años atrás. Empezó a desarrollar esta imagen en serio durante la administración de Andrew Jackson de Tennessee, quien en las elecciones de 1824, desafió los intereses financieros del norte a favor de los terratenientes del sur y el oeste. Jackson ganó la presidencia juntando apoyo de varias secciones de la población, especialmente de granjeros y negociantes pequeños, quienes temían el creciente desarrollo capitalista y el poderío de los grandes intereses comerciales del este, que amenazaban con empujar a un lado a los pequeños productores de mercancías y bienes caseros y arruinarlos. El movimiento de granjeros hacia el oeste, que se iba intensificando, proveyó a Jackson con una base considerable. Pudo agrupar en torno a sí a una coalición de granjeros, hacendados esclavistas, agresivos hombres de negocios, y hasta algunos grupos urbanos reformistas de obreros. Jackson

llamó la atención de estos varios intereses con llamamientos amplios en pro de "la dominación por la mayoría del pueblo" en oposición al puñado de ricos. Claro que los esclavos no figuraban en esta "mayoría", que para Jackson y sus amigos significaba que sus intereses tendrían la ocasión de dominar, o por lo menos de disponer de la libertad de llevar a cabo sus negocios a su manera. Este tipo de atracción populista se hizo la marca de fábrica del Partido Demócrata.

Inmigrantes

Jackson también fue el pionero de otra muy célebre práctica del Partido Demócrata (que los republicanos aprendieron rápidamente): el sistema de patrocinio político que da prebendas como recompensa política. Aunque ya era practicada antes en algunas áreas locales, esta práctica de premiar a los apoyantes políticos con empleos gubernamentales y de quitar apoyantes de la oposición, Jackson la estableció a nivel nacional. Esto se hizo un arma extremadamente útil para los jefes políticos de las grandes ciudades del norte, quienes la usaron muy hábilmente como parte de su arsenal para el control político de los obreros inmigrantes que se apiñaban en las barriadas de las ciudades industriales. Fue durante el periodo justo antes del estallido de la Guerra Civil que el Partido Demócrata empezó a consolidar apoyo considerable entre las masas urbanas, especialmente entre los irlandeses y otros inmigrantes. Cuando ocurrió la escisión en el Partido Demócrata por la Guerra Civil, la mayoría de las fuerzas antiesclavistas del norte dejaron a los demócratas, y se aliaron con el Partido Republicano antiesclavista. En el sur, los demócratas aportaron los líderes para la confederación. Pero en la mayoría de los casos, los obreros inmigrantes controlados por las maquinarias políticas de las grandes ciudades del norte se convirtieron en la base para el restablecimiento del Partido Demócrata como una poderosa fuerza política en el norte.

Esta lealtad que el Partido Demócrata mantuvo de la mayoría de las masas inmigrantes urbanas no es sorprendente, aunque los obreros del norte eran abrumadoramente y militantemente antiesclavistas. Porque, en el norte, los padrinos políticos y otros politiqueros seguían promoviendo al Partido Demócrata como la alternativa al partido de los ricos dueños de fábricas y banqueros: el Partido Republicano.

Además, durante la década de 1890, y durante la primera década del siglo XX, el Partido Demócrata también captó mucho del movimiento populista que se desarrolló en oposición a la autoridad y el poderío de los monopolios. Pero no fue hasta la candidatura de Franklin D. Roosevelt en 1932, en plena depresión económica, que los capitalistas percibieron la oportunidad de forjar el Partido Demócrata en una poderosa fuerza política a escala nacional que trajo bajo su dominio político a las masas de trabajadores, pequeños granjeros y populistas rurales, a negros y otras minorías, y a los rezagos de la vieja aristocracia terrateniente del sur. Es con Roosevelt y el "Nuevo Tratado" que el Partido Demócrata fue verdaderamente unido como "el partido del pueblo", representante político de los intereses del hombre común y corriente.

Ya para cuando Roosevelt presentó su candidatura para la presidencia en 1932, el sistema capitalista mundial se encontraba en serios apuros. No sólo era el caso que la crisis capitalista había prácticamente parado la producción, arrojando a millones y millones a la calle sin trabajo, sino que centenares de miles y millones de obreros en E.U. estaban tomándose las calles y gritando lemas de odio a los capitalistas y su sistema, y exigiendo alivio de la miseria a la cual eran sometidos. A lo largo y lo ancho del país, obreros industriales empezaban a organizarse en sindicatos. Se hacían más y más comunes las batallas callejeras sangrientas entre la policía, los desempleados y los obreros. La promesa del republicano Hoover de "un pollo en cada olla y un carro en cada garage", su promesa de que "la

prosperidad era inminente" parecían chistes crueles. Ciudades construidas con tiendas de compañía de miles de gente sin alojamiento, opodadas "Hoovervillas" surgieron por todo el país. Si alguna vez el sistema capitalista parecía necesitar un salvador, era en esa coyuntura. Y entonces, ¡mirad! ¡he aquí a FDR que proclama que "arrojará a los cambistas del templo" y dará a las masas un "Nuevo Tratado" que los regresará al trabajo!

A pesar del hecho de que algunas secciones de los capitalistas vieron con recelo las soluciones de Hoover a la crisis que confrontaban, él recibió un respaldo substancial de algunos de los más prominentes cambistas de ese tiempo: Walter Chrysler, Jr. de la Chrysler Motors, Joe Kennedy, A.P. Giannini del Banco de América, además de prominentes miembros de los imperios Hearst, Vanderbilt y Morgan.

Las Dos Tácticas de FDR

Bajo Roosevelt, los capitalistas emplearon una táctica de doble filo para lidiar con la furia y el levantamiento de las masas. La primera consistió en reafirmar y reforzar el uso del poder policiaco del Estado para sojuzgar la lucha económica y política de la clase obrera. Sólo en 1935, 18,000 obreros fueron arrastrados de las líneas de huelga, arrestados y apresados. En las grandes huelgas entre 1934-36, como la huelga en San Francisco de los estibadores, y las batallas en la industria automotriz contra GM en Flint, Michigan, no menos de 88 obreros fueron balaceados por el brazo armado del Estado capitalista, sobre el cual presidía FDR, ese notorio "amigo del trabajador". La segunda táctica significó hacer concesiones a la lucha de las masas. De esa manera, se reconocieron los sindicatos industriales, se aprobó legislación en pro de seguro de desempleo y seguridad social, mientras se promovía a Roosevelt como el gran benefactor y salvador del pueblo. Al mismo tiempo, los capitalistas no perdieron tiempo en aprovecharse de las concesiones que otorgaban, en particular de los sindicatos industriales, para reforzar su dominio sobre las masas. No es nada sorprendente que hasta hoy, FDR sea inmortalizado como el hombre que "salvó al capitalismo".

Como lo señaló Bob Avakian: "Lo que hizo Roosevelt es algo que siempre han tratado de hacer y a lo que tratan de sacarle el jugo desde entonces. A partir de entonces, siempre tratan de decirnos que el Partido Demócrata es el partido que representa a los de abajo, a la gente común y corriente, aún a la gente trabajadora, los pobres, los negros y así cosa de nunca acabar. Eso es algo nuevo con lo que salieron después de Roosevelt. Porque había que hacer ciertas concesiones, y de hecho el programa de Roosevelt no solucionó los problemas de base, y en 1940 todavía había 13 millones de personas sin trabajo, y en términos de la población de ese entonces, 13 millones equivaldría a 20 o más millones de hoy. Pero fueron capaces de presentar la imagen de Roosevelt como un salvador, y desde entonces han intentado mostrar la imagen del Partido Demócrata a esa luz y tenemos que aprender algo de esto". (*Acerca de Salvadores y Carreras de Caballo*, 18 de junio—OR).

A partir de FDR, el Partido Demócrata ha desempeñado el papel particular de hacerse pasar por la "alternativa izquierdista", "el partido de la reforma", dentro del marco del dominio político de la clase capitalista. Algo que parece estar en oposición a esta imagen de reforma liberal y de humanitarismo es el hecho (que a los republicanos les gusta señalar a menudo) de que desde Woodrow Wilson, los demócratas han presidido el inicio de todas las guerras mayores en que ha participado E.U.: la I Guerra Mundial, la II Guerra Mundial, Corea, Vietnam. Pero lejos de indicar alguna paradoja, esto señala el hecho de que la capacidad que tienen los capitalistas para otorgar concesiones, para conceder algunas reformas, aún temporalmente, está directa y dialécticamente vinculada a su emergencia a través de la I y II Guerras Mundiales como potencia imperialista mundial que está por encima. Hasta las conce-

Pase a la página 15

¿Qué Hacer?

Viene de la página 13

como consecuencia de una incursión nocturna de los genizaros² zaristas. La misma revolución no se debe imaginar como un acto único (como, por lo visto, se la imaginan los Nadiezhdin), sino como una sucesión rápida de explosiones más o menos violentas, alternando con períodos de calma más o menos profunda. Por tanto, el contenido capital de las actividades de la organización de nuestro Partido, el centro de gravedad de estas actividades debe consistir en una labor que es posible y necesaria tanto durante el período de la explosión más violenta, como durante el de la calma más completa, a saber: en una labor de agitación política unificada en toda Rusia, que arroje luz sobre todos los aspectos de la vida y que se dirija a las grandes masas. Y esta labor es *inconcebible* en la Rusia actual sin un periódico destinado a toda Rusia y que aparezca muy frecuentemente. La organización que se forme por sí misma en torno a este periódico, la organización de sus *colaboradores* (en la acepción más amplia del término, es decir, de todos los que trabajen para él) estará precisamente dispuesta a *todo*, desde salvar el honor, el prestigio y la continuidad del Partido en los momentos de mayor "depresión" revolucionaria, hasta preparar, fijar y llevar a la práctica la *insurrección armada de todo el pueblo*.

En efecto, figurémonos un revés completo, muy corriente entre nosotros, en una o varias localidades. A no haber en *todas* las organizaciones locales una labor común en forma regular, estos reveses van acompañados a menudo de la interrupción del trabajo por largos meses. En cambio, si todas tuvieran una labor común, bastarían en el caso del más fuerte revés unas cuantas semanas de trabajo de dos o tres personas enérgicas para poner en contacto con el organismo central común a los nuevos círculos de la juventud que, como es sabido, incluso ahora brotan con suma rapidez; y

cuando la labor común que sufre los reveses está a la vista de todo el mundo, los nuevos círculos pueden surgir y ponerse en contacto con dicho organismo central más rápidamente aún.

Por otra parte, imaginaos una insurrección popular. Ahora, todo el mundo estará, probablemente, de acuerdo en que debemos pensar en ella y prepararnos para ella. Pero *¿cómo* prepararnos? ¿Tendrá que designar el Comité Central agentes en todas las localidades para preparar la insurrección? Aunque tuviésemos un Comité Central, este C.C. no lograría absolutamente nada con designarlos, dadas las actuales condiciones rusas. Por el contrario, una red de agentes* que se forme por sí misma en el trabajo de organización y difusión de un periódico común no tendría que "aguardar con los brazos cruzados" la consigna de la insurrección, sino que precisamente trabajaría en la labor regular que le garantizaría en caso de insurrección las mayores probabilidades de éxito. Precisamente esta labor reforzaría los lazos de unión tanto con las grandes masas obreras, como con todos los sectores descontentos de la autoeracia, lo cual tiene tanta importancia para la insurrección. Precisamente sobre la base de esta obra se formaría la capacidad de enjuiciar

* — ¡Se me ha escapado, ¡ay!, una vez más, la terrible palabra "agentes", que tanto hiere el oído democrático de los Martinov! Me extraña que esta palabra no haya molestado a los corifeos de la década del 70 y, en cambio, moleste a los "artesanos" de la del 90. Me gusta esta palabra, porque indica de un modo claro y tajante la *causa común* a la que todos los agentes subordinan sus pensamientos y sus actos, y si hubiese que sustituir esta palabra por otra, yo sólo elegiría el término "colaborador", si éste no tuviese cierto deje de literaturismo y de vaguedad. Porque lo que necesitamos es una organización militar de agentes. Digamos de paso que los numerosos Martinov (sobre todo, en el extranjero), que gustan de "ascenderse recíprocamente a general", podrían decir, en lugar de "agente en asuntos de pasaportes", "comandante en jefe de la unidad especial destinada a proveer de pasaportes a los revolucionarios", etc.

acertadamente la situación política general y, por tanto, la capacidad de elegir el momento adecuado para la insurrección. Precisamente esta obra acostumbraría a *todas* las organizaciones locales a hacerse eco simultáneamente de los problemas, casos y sucesos políticos que agitan a toda Rusia, a responder a estos "sucesos" con la mayor energía posible, del modo más uniforme y más conveniente posible: y la insurrección es, en el fondo, la "respuesta" más enérgica, más uniforme y más conveniente de todo el pueblo al gobierno. Precisamente esta labor, por último, acostumbraría a todas las organizaciones revolucionarias, en todos los confines de Rusia, a mantener las relaciones más constantes y a la vez más conspirativas, relaciones que crearían la *unidad efectiva* del Partido; sin estas relaciones es imposible discutir colectivamente un plan de insurrección en visperas de ésta, medidas que deben guardarse en el secreto más riguroso.

En una palabra, "el plan de un periódico político para toda Rusia", lejos de ser el fruto de un trabajo de gabinete de personas contaminadas de doctrinarismo y literaturismo (como les ha parecido a gentes que han meditado poco en él), es, por el contrario, el plan más práctico para empezar a prepararse en todas partes e inmediatamente para la insurrección, sin olvidar al mismo tiempo ni un instante la labor ordinaria de todos los días.

NOTAS

1. Lenin se refiere al siguiente pasaje de la obra de C. Marx, *El dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*: "Hegel dice en alguna parte que todos los grandes hechos y personajes de la historia universal se producen, como si dijéramos, dos veces. Pero se olvidó de agregar: la primera como tragedia y la segunda como farsa." (Véase C. Marx y F. Engels, *Obras Completas*, t. VIII.) pág. 224.
2. *Genizaros*, infantería privilegiada del sultán de Turquía, disuelta en 1826. Se hizo célebre por su ferocidad en los asaltos y saqueos de las poblaciones. Lenin llama genizaros a la policía zarista.

Demócratas

Viene de la página 14

siones que Roosevelt pudo otorgar en los años de preguerra de mediados y fines de la década de 1930 estaban directamente vinculadas a la inflación de la economía mediante los preparativos bélicos, además del hecho de que los imperialistas E.U., aún durante la depresión, todavía disponían de algunas reservas. La emergencia de E.U. de la II Guerra Mundial como el indisputable país imperialista de encima en el mundo provió las reservas (a pesar de la paliza sufrida por E.U. en Corea y Vietnam) para el "Tratado de Comercio" de Truman, la "Nueva Frontera" de Kennedy, y los patéticos "programas contra la pobreza" que fueron el sello distintivo de la "Gran Sociedad" de LBJ.

Así que, durante estas últimas décadas, el rol especial del Partido Demócrata ha consistido en enlazar a secciones más amplias del pueblo estadounidense que lo que puede hacer el Partido Republicano: gente negra, otras minorías, gente trabajadora, los desempleados—cualquiera que esté harto con el "modo de vida americano" y ande en busca de cambio. Los demócratas han sido usados de modo consciente como los que otorgan concesiones a estas secciones del pueblo, concesiones que los capitalistas tendrían que haber otorgado no importa cuál partido tuviera la presidencia. Y al grado que la burguesía ha tenido éxito en presentar a los demócratas como los "benefactores" de las masas populares, ha podido de hecho aumentar su absoluto dominio político e ideológico sobre las masas y mantener su sistema de democracia burguesa como (en las palabras de Lenin): "paraíso para los ricos y trampa y engaño para los explotados..."

Un Caso Pertinente: Kennedy

¿Por qué será, por ejemplo, que tanta gente, inclusive mucha gente negra, sigue con retratos de JFK colgados en sus salones? Se debe a que los Kennedy ofrecieron cierta clase de liderazgo a nombre de la burguesía a inicios de la década del 60, en una época en que eran abofeteados por la lucha del pueblo negro contra la opresión nacional, y sabían que iban a tener que cumplir con algunas demandas. Mientras el Partido Demócrata había sido el partido de la esclavitud y desde esos tiempos había presidido (junto con los republicanos, claro) el linchamiento de negros y su

privación a punta de fusil de derechos civiles y franquicias, ahora los capitalistas promovían al Partido Demócrata como el "campeón" de los derechos de las minorías y de "un voto por cada hombre" (retocando el papel iniciado por Roosevelt), o, en las palabras de Lenin: "contar a los obreros cientos de niños, como lo de que democracia significa 'defensa de la minoría'".

Así que, ¿qué fue lo que hicieron JFK y sus hermanos? Lo primero que hicieron fue intentar poner un alto a los "Viajes para la Libertad".

"Díganles que los anulen" ordenó JFK. "Párenlos". Pero, cuando esto no tuvo éxito, de repente la administración Kennedy desencadenó una flotilla de "liberales de limosina" para que infiltraran la lucha y definieran los límites "izquierdistas" de sus parámetros y la canalizaran dentro del marco de actividad pro derechos civiles aceptable. Al poco tiempo, los hombres de avanzada de JFK como Allard Lowenstein, se sentaban junto con la SNCC para ofrecerles apoyo financiero si paraban las acciones directas y se concentraban en campañas de inscripción para votar. En unos pocos años, los Demócratas, a través de organizaciones como la Fundación Field, estaban haciendo llegar millones de dólares a organizaciones pro derechos civiles, comprándose un estrato de leales líderes reformistas negros como Martin Luther King, y asegurándose de que ellos se mantuvieran al mando. Cuando se hizo claro que se iba a llevar a cabo una marcha sobre Washington, Robert Kennedy hasta estableció un equipo del Departamento de Justicia para coordinarla. El biógrafo de JFK, Arthur Schlesinger, reveló la razón subyacente a la generosidad de la burguesía: "Podíamos ver que Martin Luther King perdía el mando, y que este mando caía más y más en manos de algunos de estos jóvenes que no tienen ninguna fe ni confianza en el sistema gubernamental... y que estimaban... que la forma de lidiar con el problema, era empezar a armar a jóvenes negros y mandarlos a las calles, lo que no pienso que ofrecía una solución muy satisfactoria".

Claro que todo esto no le impidió a JFK asegurarse de que la lucha pro derechos civiles no fuera muy lejos. Mientras dejaba caer migas de su mano con guante de terciopelo, con la otra mano asestaba los golpes de la dictadura de la burguesía con fuerza bruta. Durante este mismo período, se desencadenó al KKK (aconsejado por el FBI

para que supiera adónde se desarrollarían varias actividades pro derechos civiles) para que atacaran los buses y golpearan hasta hacer sangrar a los Viajeros por la Libertad, mientras que el gobierno federal miraba en la dirección opuesta. La policía de Mississippi sacó gas lacrimógeno, cachiporras y mangueras para incendios. Mientras el hermano Bobby interceptaba las líneas telefónicas de Martin Luther King, para enterarse de como progresaban varios esfuerzos demócratas pro "reformas" (para no mencionar el interceptar algún material jugoso para posible chantaje) JFK mandaba tropas a Birmingham, para "proteger" a los negros que se estaban desmandando y, como lo señaló Malcolm X, empezaban a "apuñalar a los racistas blancos del sur en la espalda y a romperles la cara".

Todo esto sólo sirve para enfatizar otro punto señalado por Lenin que: "el partido dominante de una democracia burguesa sólo cede la defensa de la minoría a otro partido *burgués*, mientras que al proletariado, en todo problema serio, profundo y fundamental, en lugar de 'defensa de la minoría' le tocan en suerte estados de guerra o pogroms. *Cuanto más desarrollada está la democracia, tanto más cerca se encuentra en toda divergencia política profunda peligrosa para la burguesía, del pogrom o del guerra civil*". Y en pleno período de convención, la burguesía se ha visto obligada a declarar ley marcial dos veces: una vez en Miami, y otra en Chattanooga, para lidiar con la "profunda divergencia política" del dominio burgués manifestado por las crecientes rebeliones de las masas populares negros, no obstante los benévolo "regalos" que el Partido Demócrata confirió sobre ellos...

Parte de la Dictadura de Clase

Está claro que el Partido Demócrata es un partido político de la burguesía E.U., y solamente de ésta. Se trata meramente de un instrumento de su dominio de *clase* en que la clase obrera y la gente oprimida de este país no tienen absolutamente nada que decir ni nada que ganar. No cabe duda de que la imagen misma del partido como representante de los intereses del "hombre común" es una cadena que esclaviza a las masas populares bajo la bota de la burguesía. Todo el que promueva cualquier noción de que el Partido Demócrata puede ser reformado o cambiado de acuerdo a los intereses de las masas populares, o de que es posible

presionarlo, o de que es un tantito mejor que el Partido Republicano, que es el menor de dos males, o cualquier otra falsedad e ilusión, está sencillamente ayudando a apretar las cadenas que atan las masas populares a la clase dominante—y esto es verdad, no importa qué intenciones tengan; hay muchos que promueven estas ideas, aún algunos que se autoproclaman "comunistas". Todo el que demande que el Partido Demócrata, o de hecho el Partido Republicano, se reforme o se haga más accesible y democrático, o que debiera escuchar más a la gente, está de hecho sencillamente demandando que se fortalezca la democracia burguesa, la cual en realidad es una verdadera dictadura sobre las masas populares. Porque si se escucha o se toma en cuenta de cualquier modo alguna de estas demandas, eso solo servirá para que el partido pueda más eficazmente engañar y confundir al pueblo, y ocultar la verdadera naturaleza de la dictadura capitalista. Como escribió Lenin sobre una persona semejante:

"No nota que la máquina estatal, el aparato del Estado tiene una esencia de *clase*. En la democracia burguesa, valiéndose de mil ardidés—tanto más ingeniosos y eficaces cuanto más desarrollada está la democracia 'pura'—los capitalistas *apartan* a las masas... *impiden* a las masas trabajadoras participar en el parlamento burgués (que *nunca resuelve* las cuestiones más importantes dentro de la democracia burguesa: las resuelven la Bolsa y los Bancos) y los obreros saben y sienten, ven y perciben perfectamente que el parlamento burgués es una institución *extraña*, un *instrumento de opresión* de los proletarios por la burguesía, la institución de una clase hostil, de la minoría de explotadores".

Aún un examen superficial de lo que es realmente la vida política en este país para las masas populares confirma la veracidad de esta cita. Toda esta habladuría de libertad, justicia, e igualdad y derechos democráticos con la que nos inundan, especialmente en temporada de elecciones, sólo suena falsa, tan completamente falsa para las masas populares quienes son brutalmente golpeadas, arrestadas y balaceadas por hasta la más mínima protesta contra los que están en el Poder que llegan cerca de su objetivo. Es este creciente sentimiento entre las masas sobre lo que hay que construir, profundizar y llevar a una comprensión consciente de la irreconciliabilidad de los intereses de la clase obrera y los de la burguesía. □