



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 64 (Vol. 2, No. 12)

18 de julio 1980

ISSN 0193-354X

50¢

Comunicado Conjunto del Partido Comunista Revolucionario de EEUU y del Partido Comunista Revolucionario de Chile

Durante el mes de octubre de 1979 una importante reunión tuvo lugar entre Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EEUU y Jorge Palacios, uno de los fundadores del Partido Comunista Revolucionario de Chile y miembro del Secretariado del Comité Central. Las discusiones llevadas a cabo, que se extendieron a una gran cantidad de temas, marcaron el comienzo de las relaciones formales entre nuestros dos Partidos.

Desde ese tiempo, conforme a los acuerdos de esa reunión, representantes de los Comités Centrales del PCRCh y del PCR, EEUU han continuado discusiones sobre numerosos temas, incluyendo especialmente la crisis en el movimiento comunista internacional y la lucha por unidad sobre la base de los principios marxista-leninistas. En el curso de este proceso se ha obtenido unidad de puntos de vista en numerosos aspectos, entre ellos los siguientes:

1) Oposición al golpe de Estado contrarrevolucionario en China que ha derrocado la dictadura del proletariado reemplazándola por la dominación de una nueva clase de explotadores: la burguesía burocrática. Los nuevos dirigentes revisionistas chinos están destruyendo, a una velocidad impresionante, el socialismo y las victorias obtenidas por la revolución china bajo la dirección de Mao Tsetung, al mismo tiempo que están sometiendo nuevamente a las masas a la explotación y a la miseria que caracterizan la sociedad capitalista. En el plano internacional, la nueva burguesía en el Poder en China, capitula frente al imperialismo, lo que actualmente se expresa en los esfuerzos por integrar a China en el marco de la explotación imperialista occidental y ligar a China al bloque de guerra dirigido por los Estados Unidos. Los usurpadores revisionistas han inventado la "teoría estratégica de los tres mundos", tratando de atribuir esta tesis completamente revisionista a la obra de Mao Tsetung. Los revisionistas chinos han repudiado incluso la polémica contra el revisionismo de Jruschov e impulsan la capitulación y la traición a través del mundo.

2) La necesidad de llevar a cabo una activa defensa de las grandes contribuciones de Mao Tsetung a la ciencia y la práctica del marxismo-leninismo y de la revolución frente a los ataques contra su línea lanzados desde todos lados. Mao Tsetung ha enriquecido y desarrollado el marxismo-leninismo en los dominios de la

práctica de la revolución en los países coloniales y semicoloniales; de la teoría de la guerra popular y de cuestiones militares; de la economía política y de la construcción del socialismo; del arte y la literatura; de la filosofía marxista; y, lo más importante, en lo que respecta a la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado. Mao Tsetung dirigió la lucha en el movimiento comunista internacional contra el revisionismo moderno y desarrolló una crítica cabal de este último. Mao Tsetung, a la cabeza de los marxista-leninistas chinos, impulsó y dirigió la Gran Revolución Cultural Proletaria, que impidió, durante diez años, que el capitalismo fuera restaurado en China, que revolucionó aún más la sociedad socialista, formó los sucesores de la revolución que se preparan hoy día el derrocamiento revolucionario de la nueva clase capitalista dirigente en China, y que ha dejado preciosas y vitales lecciones al proletariado del mundo entero. Por todas estas razones, los ataques contra Mao Tsetung son, en los hechos, ataques contra el marxismo-leninismo y deben ser tratados como tales.

3) Los revisionistas soviéticos siguen siendo enemigos mortales del proletariado revolucionario. Los marxista-leninistas no pueden, en ninguna circunstancia, abandonar la lucha contra ellos o contra los partidos revisionistas con los cuales colaboran y dirigen generalmente. Es necesario también continuar la lucha contra todas las formas del oportunismo, incluyendo el trotskismo, el castroismo, el foquismo, y la socialdemocracia.

4) Reconocer el peligro que se acentúa cada vez más, de una tercera guerra mundial. La crisis que se agrava, tanto en los países imperialistas occidentales como en los Estados del bloque soviético, obliga a todas las potencias imperialistas a buscar una nueva división del mundo más favorable (para ellos). Las dos superpotencias imperialistas, los Estados Unidos y la Unión Soviética, están a la cabeza de los bloques imperialistas rivales para preparar una nueva guerra imperialista que ya se anuncia más amenazadora cada día.

Nuestros Partidos condenan las recientes agresiones de los imperialistas o de los que les siguen, incluyendo la invasión soviética a Afganistán y la intervención de EEUU en Irán. En este sentido, la invasión china a Vietnam y la invasión de Viet-

Pase a la página 8



Bob Avakian y Jorge Palacios, Chicago, octubre 1979.

“Los 2 de la ONU Hablaron por Nosotros...”

El 30 de abril, cuando Glenn Gan y Stephen Yip realizaron su poderosa acción en la ONU, lo hicieron a nombre de nosotros y millones de nosotros por el mundo entero. Las rápidas condenas de acusaciones criminales, por haber denunciado justamente las preparaciones de guerra de las superpotencias y por haber levantado la bandera de revolución en oposición a ellas, no es más que otro ejemplo de la creciente desesperación y necesidad que tiene la clase dominante por lanzar semejante guerra. El puercio ha sido clavado, y qué chillidos más fuertes que da. Los soldados en Europa, por supuesto están muy conscientes de las preparaciones para guerra. Un oficial de la 38 Unidad de Calvario, estacionada en Mannheim, Alemania Occidental, se despidió de sus tropas el fin de semana del Cuatro de Julio con el siguiente mensaje: “Gocen del fin de semana y recuerden que cuando regresen el lunes, todavía habrá muchos rusos que matar”. Glenn y Steve hicieron algo muy importante cuando aclararon para los pueblos por todo el mundo que nuestra decisión no es una de tener que alinearnos con un grupo de explotadores o el otro para realizar una matanza mutua a costo nuestro y que los beneficie a ellos. Sino que los obreros y los pueblos oprimidos tienen otro camino de acción, el de decidir unirse junto con los pueblos de cada país para acabar con estos explotadores y sus guerras. Por medio de las páginas de nuestro periódico, nos proponemos hacer saber conocer a miles de soldados en Europa, este acto de represión política y las razones a que se debe. Como ya dijimos, el 30 de abril Glenn y Steve hablaron por nosotros. No nos quedaremos quietos mientras que nuestros gobernantes tratan de cortarnos la lengua. Le decimos desafiadamente a la burguesía, el complot para encarcelar a Steve y Glenn no es más que otro clavo en el ataúd de ésta. Demandamos su inmediata libertad.

Personal de FightBack
FightBack, voz revolucionaria de soldados en Europa

Nos ha llegado noticia de que dos compañeros progresistas, Glenn Gan y Steve Yip, han sido arrestados y sentenciados por los imperialistas E.U. La razón fue que estos dos hermanos entraron a la reunión del Concejo de Seguridad de la ONU el 30 de abril 1980, y echaron pintura roja sobre el mandato de los imperialistas E.U. y el mandato de los socialimperialistas soviéticos.

También sabemos que E.U. y la URSS son dos naciones imperialistas de entre los más poderosos imperialistas del mundo, y como consecuencia, enemigos de todos los obreros y pueblos del mundo. El corazón de este pueblo oprimido está con estos dos camaradas y por eso protestamos la sentencia de los dos hermanos. Liberar a los 2 de la ONU.

Obreros de Turquía en Alemania
Federación de estudiantes de Turquía en Alemania

La sentencia terrorista de los dos camaradas del PCR, demuestra una vez más quiénes verdaderamente son los verdaderos terroristas. Esta decisión sigue la tradición de la justicia de la clase estadounidense, como fue también el juicio de Haymarket, el juicio de Sacco y Vanzetti, los 10 de Wilmington, etc., etc., etc. Especialmente frente a las preparaciones de guerra de la clase dominante de E.U., este juicio adquiere un significado especial. Este corto juicio tiene el propósito de silenciar a la oposición contra la guerra.

Lokomotora en Caos
(coalición estudiantil miembro del gobierno estudiantil Asta,
Universidad de Heidelberg)

La justa obra de arte que los 2 de la ONU hicieron sobre los mandados de E.U. y de la URSS, representantes de las 2 superpotencias, que luchan por un nuevo reparto del mundo, es una de muchas señas que nos hacen ver a nosotros en Alemania que en E.U. se está desenvolviendo una lucha contra las preparaciones para una guerra imperialista. La sentencia demuestra que la burguesía E.U. quiere romper la resistencia contra la propaganda bélica con todos los medios disponibles. Liberar a los 2 de la ONU.

Tagezeitung
Grupo de Heidelberg
(Diario independiente izquierdista)

¿Quiénes son los criminales? ¿Los terroristas internacionales? Los que amenazan con la bomba, los que amenazan el primer ataque, los que sacan millones en dinero con la producción de armas del juicio final. Y no aquellos que echan pintura de agua sobre representantes ante la ONU para desenmascarar complicidad en sangría atómica.

Philip Berrigan

Juez Ward:

Nosotros, los presos abajo firmantes del Reformatorio de Cincinnati, pensamos que es una indignación encarcelar a estos dos hombres jóvenes, los 2 de la ONU, por tan largo tiempo, por el justo acto que realizaron. Puede ser que ésta sea la primera vez que esto ocurra, pero ten seguro que no será la última.

Tú, juez, representas un sistema moribundo que se prepara para lanzar otra guerra mundial que matará a millones de personas inocentes. En tu momento de desesperación tienes esperanzas de que la sentencia criminal que declares, intimidará a aquellos entre nosotros que nos estamos dando cuenta de nuestro papel en la sociedad y dónde residen nuestros intereses. Los 2 de la ONU hablaron por nosotros, los esclavos que se oponen a tu clase de asesinos imperialistas aquí y en Rusia. En vista de la próxima guerra mundial, quisiéramos aclarar hoy mismo que no tendremos nada que ver con ella. Haremos otros planes, incluso la destrucción del sistema que conduce a que obreros de diferentes tierras se maten entre ellos para que ustedes se enriquezcan.

Si te atreves a atacar a los 2 de la ONU, no harás más que hacer ver a millones más los planes criminales que ustedes preparan, acelerando, por supuesto, la derrota de ustedes.

¡LIBERAR A LOS 2 DE LA ONU!

30 presos del Reformatorio de Cincinnati

Al entrar a una década de lucha intensa entre los oprimidos y los opresores, es indispensable que los revolucionarios se esfuercen por lograr la solidaridad que es clave para poder desarmar esta máquina de guerra y crear un mundo que pertenezca al pueblo.

En mi capacidad de veterano de Vietnam, me doy clara cuenta de la magnitud de las preparaciones bélicas de E.U. Como veterano de la acción del 24 de mayo



Manifestación en apoyo de los 2 de la ONU en la urbanización Morris Black en Cleveland.

en la estación Seabrook, estoy enterado de las tácticas extremas que se usan para protegerlas. Donde sea que el pueblo se levante para oponerse a su máquina de muerte, su poder destructivo será tornado contra ellos. En Seabrook, cientos levantaron sus voces y sus corta-cerros para causar un corte circuito en una fuente de energía que la clase dominante necesita para acelerar su conquista nuclear del mundo. La respuesta fue gas mace, porras, arrestos sin fianza, alta fianza, y fuertes acusaciones. Se prestó atención particular a los sospechados de ser “líderes”—la organizadora del movimiento, Shirley Story, fue atropellada en un misterioso accidente en el que el carro fugó del lugar del accidente; Brian Foigenbaum, miembro de CDAS (Coalición para Acción Directa en Seabrook), fue acusado por el Gran Jurado para ser enjuiciado bajo la acusación de asalto criminal, lo que es una acusación falsa; yo fui arrestado y acusado de asalto criminal que jamás ocurrió. Con tomar una posición firme contra sus tácticas de dividir y conquistar y con organizar acciones de apoyo para desarrollar el movimiento, los obligamos a rechazar las acusaciones contra nosotros. En cuanto al caso de Brian, la lucha continuará.

En la ONU en abril, Glenn Gan y Stephen Yip tomaron posición contra los mandados de los jugadores de guerra internacional. Su resistencia activa ha sido fuertemente atacada por el gobierno y fuerzas del sistema judicial que protegen los intereses de los ricos y poderosos. Son dos víctimas más sufriendo la furia de una superpotencia amenazada.

Es nuestra responsabilidad colectiva el tomar acción contra el Poder ilegítimo y políticas malditas de aquellos que controlarían nuestro mundo. También es nuestra responsabilidad colectiva apoyarnos mutuamente en esa lucha, donde sea que esté siendo librada.

En solidaridad,
Tom Ryan,

Miembro de la Coalición para Acción Directa en Seabrook

Como obreros y estudiantes de diversos países, hemos visto con los propios ojos la verdadera cara del imperialismo en muchas partes del mundo, y aquí en E.U. hemos visto todos sus aspectos. Tu asqueroso divagar y feroz opresión de los 2 de la ONU, es un intento inútil de desviar el curso de la historia. La fuerza que más temes, los obreros conscientes de clase de todas las nacionalidades, está cobrando fuerza bajo tus propias narices, la fuerza que acabará completamente con el sistema asqueroso de ustedes. ¡Liberar a los 2 de la ONU! ¡Abajo con movidas bélicas de E.U./URSS!

55 choferes de taxi en Chicago

A los camaradas Glenn Gan y Stephen Yip:

La clara y oportuna denuncia que realizaron de las movidas bélicas de E.U. y de la URSS, y la brillante posibilidad de revolución que nos espera por delante, produjo gran regocijo en el corazón de millones de personas en el mundo entero. Condenamos las acusaciones de conspiración y asalto dirigidas contra ustedes por la clase dominante de E.U., esos asquerosos hipócritas que están conspirando para incinerar a millones de personas en la próxima guerra mundial con la URSS por la conquista de los pueblos del mundo y sus recursos naturales. Nosotros, los 3 del Conmemorativo Arizona, quienes denunciamos la trampa y el sacrificio de miles de personas en Pearl Harbor durante la II Guerra Mundial, tomamos una posición firme en solidaridad con ustedes en levantar la bandera roja de la

Pase a la página 18



Promesa de INTERNACIONALISMO

La siguiente Promesa de Internacionalismo es reimpresión de la primera plana del número de julio del periódico Juventud Comunista Revolucionaria, periódico nacional de la Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria, donde se publicó con motivo del anuncio del gobierno sobre la registración para la conscripción.

No mataremos a tiros los pueblos de otros países en servicio de los que dominan E.U. hoy.

Esto orgullosamente y en voz alta prometemos a los pueblos del mundo, en un tiempo cuando los imperialistas E.U. y URSS han puesto en marcha alta sus preparaciones bélicas.

Vemos bien claro a la tercera guerra mundial que estas dos superpotencias han puesto al orden del día, y que esto es porque han instituido la registración para la conscripción, y porque la misma conscripción y las asignaciones para los cuarteles no tardarán en venir.

Jamás seremos patriotas E.U. estrellas revueltas—¡somos INTERNACIONALISTAS!

No tenemos país, sólo vivimos aquí. No nos pertenecen a las gigantes corporaciones, los bancos, la tierra en E.U.—éstos son propiedad de la pequeña clase de imperialistas que mantiene su dictadura del imperio corporativo sobre la amplia mayoría de personas que viven dentro de las fronteras E.U.

Somos un hombre con los pueblos del mundo en una batalla contra el imperialismo, encabezado ahora por los E.U. y la URSS. Apoyamos toda lucha contra el imperialismo como nuestra porque es nuestra. No nos interesan los "deleites" que los imperialistas E.U. nos ofrecen, a "su pueblo", y que vienen directamente de su dominación sangüinaria de mercados y pueblos extranjeros.

No tenemos ningún deseo de "Mantener E.U. como el Número Uno". Damos la bienvenida a cada derrota que sufra E.U. Nos reímos en la cara de los decrepitos de la Legión Americana quienes resuelan y jadean, mientras los helicópteros americanos muerden el polvo en Irán, "Deben de restaurar

E.U. a su posición justa en el mundo". Nunca nos someteremos a las súplicas de "unidad nacional, en particular en tiempos de problemas". Daremos el golpe más fuerte en estos momentos.

No responderemos a sus llamadas horrosas a atacar al pueblo, aquí o alrededor del mundo. No nos usarán para sostener y adelantar su piratería moderna, dejando caer bombas nucleares crematorias desde 60.000 pies de altura, u ocupando otros países para que los "gobernantes escogidos por dios", es decir los gobernantes de E.U., puedan mantener y expandir su poder y control sobre amplias secciones del mundo, violando y robándole al "enemigo" para ayudar en la difusión del modo de vivir E.U., mientras los banqueros de Wall Street y reyes del petróleo de Houston, se sientan tranquilamente en los refugios anti-aéreos cubiertos de terciopelo, "para que quede alguien para después dirigir las cosas."

Sus gritos de guerra frenéticos suenan huecos en el oído: ésta es la tercera vez en este siglo que las potencias imperialistas han tratado de unir a sus esclavos alrededor la bandera nacional para matar a los otros esclavos de la "bandera impropia". Nuestra bandera es roja. Es la bandera de la clase obrera internacional, y de la revolución. Los que levantan la bandera roja forman parte de otro ejército, un ejército que está compuesto de cada nacionalidad de cada continente y cuyo mensaje es: la gente obrera del mundo tiene todo en común, pero nada en común con los imperialistas.

Estando dentro y fuera de la maquinaria militar imperialista, hombres y mujeres de todas nacionalidades escondidos y a la vez por todas partes. Nosotros, presos de una sociedad capitalista, asiremos las siempre crecientes oportunidades que se nos presentan—porque en escala interna-

cional los imperialistas E.U. estarán empujados hasta sus límites—para influenciar y animar a millones a poner fin a este genocidio periódico mundial en la única manera posible: resolver el problema acabando con su fuente.

La guerra desnuda la esencia de este sistema. Todas las feas características del imperialismo que están tapadas durante "los tiempos de paz" se hacen descaradamente claras durante la guerra. Prometemos usar sus preparaciones bélicas y la misma guerra para ayudar a despertar al pueblo, sacarlo de la obediencia sumisa o a lo menos el seguir la rutina.

Nos mandarán a luchar contra soldados rusos no diferentes de nosotros, salvo que a ellos los han bombardeado con el veneno del patriotismo en ruso en vez de inglés, y llamado a llevar a cabo los crímenes de su propia clase dominante. Nos mandarán a suprimir rebeliones de personas luchando para la libertad en este país, como la de Miami recientemente. Nos mandarán a aplastar cualquier persona que no siga el programa de "E.U. Para Siempre". ¡Pero no mataremos a tiros a nuestros hermanos y hermanas! Y cuando los dueños de industria pongan armas en las manos de los soldados, les enseñaremos adónde apuntar estas armas y cuándo.

No estamos de acuerdo que "Toda generación tiene que ir a la guerra para La Nación tarde o temprano", y que ahora nos toca a nosotros. Tenemos pensado otra cosa porque nuestra guerra está aquí mismo.

Asumiremos las grandes responsabilidades que tenemos en este país de dar los golpes finales al imperialismo E.U., y al hacerlo levantar un peso gigante de los hombros de los pueblos oprimidos aquí y en cada rincón del mundo.

Declarados Culpables Dos Sospechados Militantes de las FALN en Chicago

Chicago—El 9 de julio dos supuestos miembros del FALN fueron declarados culpables tras un juicio en una corte complot de los cargos de robo armado, violencia armada, posesión de un vehículo robado y conspiración para robar un vehículo. Pero en realidad el veredicto ya había sido dictado desde el 4 de abril, día en que los dos fueron capturados en Evanston, Illinois junto con otros nueve sospechosos del FALN: CULPABLES del crimen de exigir la independencia de Puerto Rico de la mano criminal del imperialismo EEUU.

Los once prisioneros supuestamente del FALN han utilizado cada aparición en la corte para denunciar de frente al imperialismo EEUU y para exigir libertad para Puerto Rico, y los dos, Alicia Rodríguez y Luis Rosa, siguieron haciendo ésto al comienzo de su juicio. Al igual que su camarada Haydee Beltran Torres, recientemente juzgada en Nueva York y sentenciada a prisión perpetua, los dos han rehusado reconocer la autoridad de la corte. Pero las au-

toridades de Chicago han concluido a raíz del caso de Nueva York que no fue muy prudente concederle a Haydee 15 minutos, en los cuales denunció el robo y la explotación del imperialismo EEUU en Puerto Rico. Inmediatamente después de que Rosa y Rodríguez empezaron a hablar al comienzo del juicio, el verdugo Juez Bailly les lanzó encima tres guardias quienes sujetaron a los prisioneros y les taparon la boca con las manos. Los dos ni siquiera estuvieron presentes en el resto de su juicio, desterrados a una celda de detención detrás de la corte, donde supuestamente oyeron el proceso a través de un sistema de sonido. Dado que los encarcelamientos y arrestos de sus partidarios no habían tenido éxito en evitar que cantaran "¡Libertad para Puerto Rico!" durante las sesiones previas al juicio, el Juez Bailly decidió solucionar esta embarazosa situación excluyéndolos por completo de la corte durante el juicio de tres días, inclusive al consultante legal de Rosa y Rodri-

guez, quien no fue capaz de entrar sino hasta el segundo día. Los únicos observadores que permitieron entrar fueron los reporteros.

Con la corte limpia de acusados y partidarios, el así llamado juicio se convirtió en una plataforma para que el fiscal creara histeria alrededor del terrorismo. Todos los ciudadanos cumplidores de la ley son "el enemigo" de los acusados en el juicio, proclamó el procurador del estado, Michael Ficaro. El FALN "ha declarado guerra" contra nosotros, le dijo al jurado. También aprovechó la oportunidad para mostrar montones de evidencia hallada en un supuesto "escondite" del FALN en Milwaukee, completamente desconectada de los cargos. Todo esto fue debidamente informado por la prensa para ayudar a preparar el ambiente para futuras condenas, mientras que el hecho de que los partidarios fueron excluidos de la corte, ni siquiera se mencionó en algunos casos.

Durante las apariciones previas al

juicio, los partidarios habían convertido la corte en un militante foro con gente coreando, poniéndose de pie y exigiendo independencia para Puerto Rico. Esto hizo que el juez Bailly se pusiera como energúmeno más de una vez. Estaba resuelto a imponer sobre los espectadores la misma mano de hierro que EEUU usa para gobernar y explotar al pueblo de Puerto Rico. He aquí algunos destacados ejemplos de sus acciones en la corte: el juez amenazó con botar al consultante legal Michael Deutsch por la ventana cuando éste protestó por las palizas a algunos de los prisioneros en la corte; Carlos Alberto Torres fue traído a la audiencia del 16 de junio previa al juicio amarrado y amordazado; a Luis Rosa le cayeron los guardias encima fieramente tan pronto como saludó a los espectadores en esta misma audiencia con "¡Qué Viva Puerto Rico Libre!". Uno lo agarró por el pelo y lo estrelló contra la pared, mientras que otro le daba de puñetazos en la boca; en casi todas las audiencias algunos de los partidarios han sido detenidos por la policía por varias horas; y un partidario de los once, quien se negó a pedirle disculpas al juez por gritar "Viva Puerto Rico" fue acusado de desacato a la corte, sentenciado a 30 días en la cárcel y retenido bajo fianza de \$10,000.

Durante el juicio en curso el juez finalmente aceptó admitir a 25 partidarios a la corte si daban sus nombres y direcciones. Nadie aceptó. Pero en vez, un animado piqueteo de 100 personas se formó afuera de la corte, cantando "¡Esta Lucha Va a Llegar a la Guerra Popular!"

Una Vez Que te Gradúas del Campamento Libertad . . .

Orlando, Florida—La ciudad de carpas en la base de la fuerza aérea en Eglin había sido suficiente miseria: la pésima comida, los meses de espera por un patrocinador, el alambre de púa y guardias armados rodeando el miserable campamento que el gobierno de EEUU tenía el coraje de llamar "Campamento Libertad". Pero después de unas tres o cuatro revueltas el proceso

se aceleró repentinamente y las siete refugiadas cubanas entre 19 y 27 años de edad, fueron finalmente informadas que tenían una patrocinadora, gracias a la Asociación de Refugiados de Florida Central. Cuando abandonaron el campamento con grandes esperanzas de conseguir buenos trabajos, sin duda esperaban que las recibiera alguien parecido a la majestuosa dama en el muelle de Nueva York que sostiene la antorcha sobre las palabras: "Dame tus cansados, tus pobres, tus masas con-

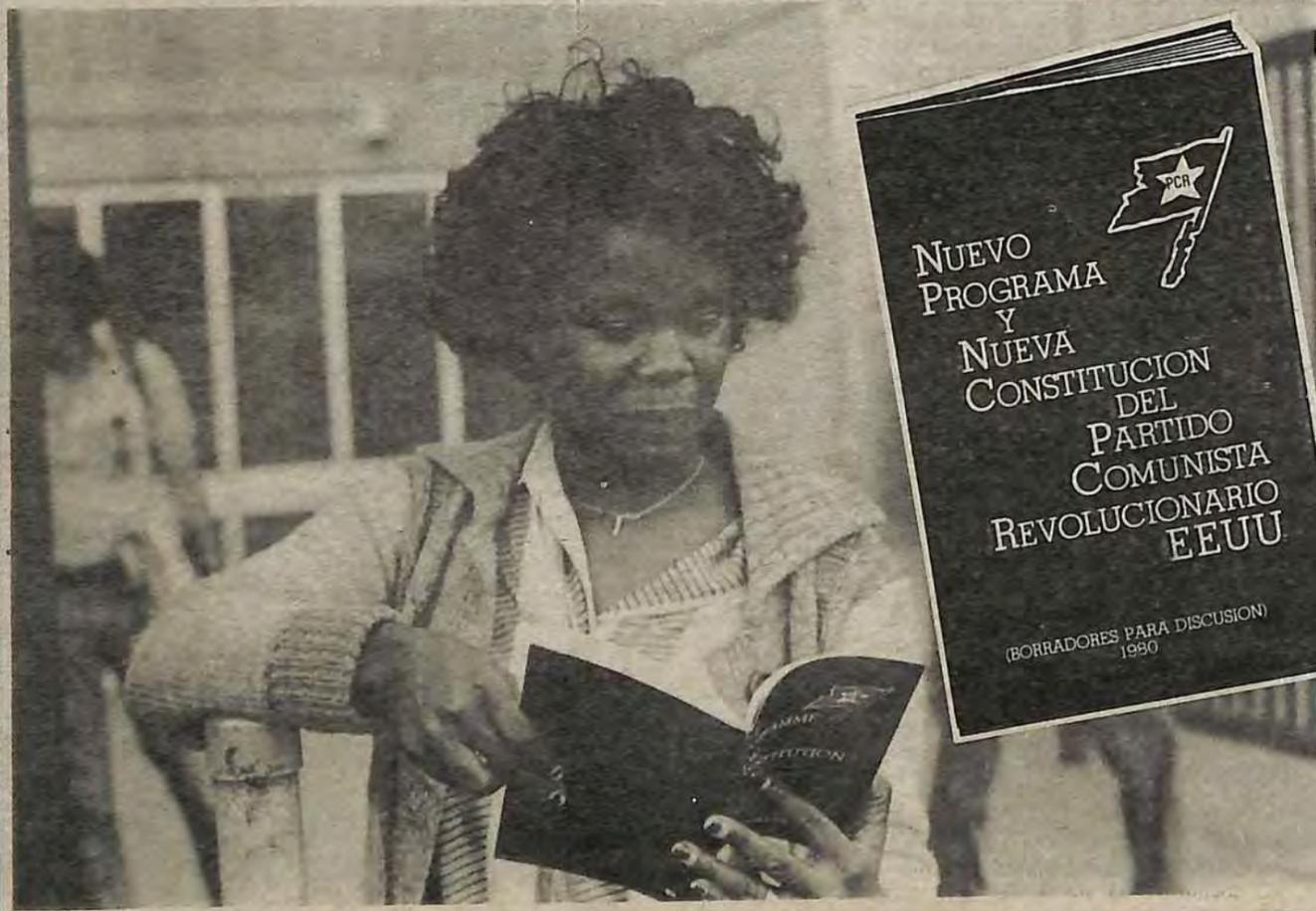
fusas suspirando por la libertad . . ."

Estas ilusiones fueron destrozadas en un santiamén, sin embargo, cuando su generosa benefactora resultó ser la dueña de un burdel de mala muerte. Las mujeres se aterraron cuando su "patrocinadora", Linda McGeough, dueña del Club Muñeca de China, las llevó a su oscuro bar y les dijo que su nuevo trabajo consistía en bailar desnudas ante los clientes, y que podían ganarse \$25 extra por noche como prostitutas. Carter había dicho que los refugiados serían recibidos con "brazos abiertos", sólo que se le escapó mencionar que sería adentro de un burdel no muy distinto de esos que ensuciaban el paisaje de La Habana bajo el régimen de Batista, respaldado por EEUU. Y si estos refugiados pensaban que la vida

en la Cuba capitalista de Castro era una porquería . . . ahora era otra vez como en los viejos tiempos.

Cuando las mujeres furiosamente rehusaron su nuevo empleo, las mandaron sin demora a hacer trabajo pesado en una plantación de cítricos. Su patrocinadora, quien espera sentencia en una acusación de muerte por matar a un cliente en el estacionamiento del bar, no pudo ser localizada para comentar. Pero el incidente habla por sí mismo y sugiere la siguiente alteración de las líneas finales inscritas en la base de la estatua de la Libertad: "... Los humildes desperdiciados de vuestras orillas atestadas / Manden éstos, los sin hogar, los azotados por la tempestad a mí; ¡Yo levanto mi faro rojo junto a la puerta del burdel!"

Atrévete a Bregar con el Plan de Batalla para la Revolución



En una situación que se desarrolla tan rápidamente como la presente, las acciones que efectúa el sector avanzado del proletariado son de importancia decisiva. En gran medida, éstas nos darán una indicación de nuestro progreso y de si podremos tomar ese paso decisivo cuando las condiciones hayan madurado completamente, y se nos presente la posibilidad de aprovechar la oportunidad de hacer la revolución. Estos momentos, especialmente en un país como éste, son muy raros en la historia, y su resultado ejerce una profunda influencia en la historia por muchos años, inclusive décadas, en el futuro. Aquellos que sí comprenden lo que está ocurriendo y escogen no tomar acción estarán contribuyendo a la prolongación de este mando destructivo y decadente del imperialismo. Este programa es una declaración de guerra, y a la vez una llamada a la acción y un plan de batalla para la destrucción de lo viejo y la construcción de lo nuevo. Tiene que ser emprendido.

Hoy, las palabras de Mao Tsetung resuenan con un profundo significado:

**"Aprender el día,
aprender el instante".**

\$2.00 (más 50¢ para franqueo)
Disponible de RCP Publications
P.O.Box 3486, Chicago IL 60654

Informe desde Frente de Guerra Occidental en Afganistán

El siguiente es un informe del frente occidental de Herat al occidente de Afganistán, basado en una entrevista de un miembro de la Unión General de Estudiantes Afganos (GUA/S) al comandante del frente. Fue publicado en el periódico de GUA/S. El 23 de Sour, y fue traducido del farsi por un miembro del Comité de Apoyo Afgano.

El día estaba pleno de entusiasmo y agitación revolucionarios. * y yo cruzábamos el vasto desierto y las arenas calientes; nos dirigíamos hacia nuestros valientes camaradas que operaban en el corazón de inmensas montañas en Herat occidental en búsqueda de fuerzas del gobierno fascista.

Ecos de disparos y el reflejo de balas rojas en el cielo azul eran signos de que estábamos llegando más y más cerca a las barricadas de los compañeros en armas. Las gigantescas montañas y el extenso desierto encuadraban las explosiones de fuego y los esporádicos rayos de balas rojas.

Tras una larga caminata, todavía llenos de ansiedad, nos acercamos a la barricada. Adentro, los camaradas nos dieron una calurosa recepción. Poco después de los saludos, miré alrededor de la barricada que consistía de cuatro grandes paredes de piedra. Este era el momento y el lugar en que el romanticismo revolucionario se convertía en realidad. Pilas de municiones y diferentes armas, incluyendo Kalashnikov hechas en Rusia, atrajeron mi mirada. Inconscientemente, estiré la mano para tocar una de las Kalashnikov que habían sido expropiadas de las fuerzas del gobierno fascista. Un cosquilleo cálido recorrió mi cuerpo cuando hice la primera pregunta: "¿Hay alguna operación planeada para esta noche?" Uno de los militantes respondió ansiosamente, "¡Sí!" La respuesta llegó tan rápido, que me di cuenta que él había estado pensando en la operación antes de que yo hablara.

La noche había empezado a esparcir su oscura capa protectora. Era hora de que los camaradas se prepararan. El militante en cargo de la operación estaba ocupado mirando el mapa cuando un camarada dijo: "Mi ametralladora no funciona bien". El líder del grupo agarró el arma y empezó a arreglarla. Algunos militantes entraron en la barricada con noticias e información reciente. El grupo escuchó atentamente y una animada discusión siguió, pero fue interrumpida porque era hora de partir.

La operación para esta noche era destruir la estación del enemigo en Herat occidental. Cuando salimos, vi que iba a ser un largo viaje. Los militantes cruzaban acantilados en retorcidos senderos a través de montañas empinadas. La vista era espectacular y me recordé las palabras de una canción revolucionaria de la GUA/S: "Humedeceremos los linderos del campo con nuestra sangre. Y entonces veremos tulipanes rojos florecer en el desierto..." Yo empecé a tararear la melodía bajito, pero los militantes la cantaron de todo corazón. La canción tenía mucho fervor revolucionario y parecía que el cielo negro rasgado aquí y allá por los picos de las montañas, nos acompañaba en nuestra protesta contra el socialfascismo (el falso gobierno "socialista" de Afganistán controlado por los imperialistas soviéticos—OR). Era el sagrado amor por el país y las masas populares oprimidas, a quienes pertenece el país, que le daba a la canción más sentido que nunca.

Se hacía tarde y ya estábamos cerca del lugar de la operación cuando un camarada gritó: "Estamos lo suficientemente cerca." Con ayuda de los binoculares se podía ver claramente la estación. En esta estación habían ocurrido fuertes choques entre las fuerzas revolucionarias y del gobierno, previamente. Dentro de la estación, las luces estaban encendidas y las tropas

fascistas estaban en guardia. Los militantes recibieron instrucciones de esparcirse y tomar sus posiciones. No había pasado mucho tiempo antes de que las minas estuvieran firmemente plantadas y listas para explotar. Se prendió el fusible principal y la explosión estalló en medio de un círculo de humo azul. La operación había triunfado y los militantes se reagruparon rápidamente para la marcha de regreso al foco (base de la guerrilla—OR).

Cuando llegamos, yo aproveché la oportunidad para acercarme al comandante del grupo y hacerle ciertas preguntas que tenía en mente. Mientras que sus ágiles manos arreglaban con pericia un arma, yo me presenté como un miembro de GUA/S y le conté de nuestras actividades con la esperanza de empezar una discusión. No le molestó mi interrupción y acogió con interés la conversación. Le conté del papel de GUA/S en denunciar el gobierno socialfascista y resultó que él había oído de la Unión. Mi primera pregunta fue:

P. ¿Qué perspectivas le ve usted a esta guerra?

R. Yo la veo como una guerra prolongada. Al mismo tiempo, el gobierno socialfascista y sus amos rusos están aterrados de que el liderazgo caiga eventualmente en manos de las fuerzas de vanguardia. El gobierno también ve el futuro como uno de guerra prolongada contra las fuerzas de vanguardia, ya que todas las fuerzas no tienen la ideología y la base de clase para garantizar su resistencia consistente y hasta el final. La naturaleza del desarrollo revolucionario no sólo es efectiva en la lucha contra los rusos, sino que así mismo aísla las fuerzas reaccionarias.

P. Puedo preguntar, ¿qué clase de operación, o mejor dicho, en qué etapa está la guerra y cuál es la forma estratégica organizacional de las fuerzas revolucionarias?

R. Ya que todas las fuerzas revolucionarias están peleando de manera esporádica sin un solo comando unido, el impacto sobre nuestra propia forma organizacional es inevitable. La falta de un programa estratégico de conjunto requiere ofensivas de grupos independientes en oposición a ataques como un frente coordinado. Pero, estamos consistentemente tratando de prepararnos organizativamente como parte de un frente para el futuro. Atrayendo a más fuerzas progresistas es posible eliminar estas deficiencias que inciden en la formación de un frente organizado en la guerra. Nuestra actual organización en grupos toma la forma de ataques ofensivos contra comandos militares del gobierno; por ejemplo, plantar dinamita en estaciones enemigas. También se practica operaciones colectivas cuando se requiere.

P. De sus operaciones, ¿cuál considera la de mayor importancia?

R. El levantamiento de la División Herat está entre las operaciones más importantes. Yo mismo y otros varios camaradas tuvimos a cargo la conducción de ese levantamiento que falló debido a una falta de una base organizacional más generalizada. Esa fue una lección muy importante.

P. Espero que me disculpe por pedirle información sobre los sitios de sus operaciones: ¿cuáles son los sitios más adecuados geográficamente? En otras palabras, ¿en qué áreas realizan sus operaciones?

R. Establecer focos y organizar grupos donde las fuerzas del gobierno fascista no tienen éxito es a nuestro favor. Por lo tanto, nuestras operaciones son a menudo cerca de... * donde hay provisiones y refuerzos convenientes para nuestro frente.

P. ¿Cómo se logra la provisión de armas y provisiones, que juega un papel crucial?

R. Como usted ve, todas las armas que usamos llevan la marca del gobierno socialfascista de Afganistán. Nos proveemos de armas y de provisiones



Guerrilleros afganos parados sobre tanque soviético capturado cerca de Herat.

atacando al enemigo y tomando sus armas. A pesar de esto, enfrentamos muchos problemas debido a escasez de armas, medicinas, medios de transporte, falta de experiencia militar, etc., lo que sólo puede solucionarse a través de los esfuerzos unidos de todas las fuerzas progresistas.

P. Mi última pregunta es acerca de su opinión sobre el gobierno títere.

R. El gobierno está sufriendo un total caos económico y político. Su mayor amenaza es el completo aislamiento de las masas. Por otro lado, la solución definitiva a nuestro problema es organizar todas las fuerzas progresistas y genuinamente patrióticas, que son antiimperialistas, contra la Unión Soviética, contra los imperialistas

EEUU y contra cualquier otra potencia imperialista. Hay que pelear la guerra hasta el final.

Nuestra discusión se acercaba al fin y una vez más reparamos en la barricada que circundaba la alta moral revolucionaria de varios militantes reunidos cerca. Era el amanecer cuando un número de camaradas se durmió con los fusiles al lado. Yo comencé a reflexionar sobre la naturaleza de la guerra desde diferentes puntos de vista de clase con otro camarada. La luz del día llegó y nosotros aguardábamos ansiosamente la noche como un refugio para nuestra siguiente operación.

* Nombres y lugares omitidos como medida de seguridad. □



Chile: Un Ensayo de Compromiso Histórico
por Jorge Palacios

"Fue un intento fallido de ejercer el poder sin haber conquistado el poder y sin el propósito siquiera de aprovechar de un modo revolucionario lo logrado a raíz del triunfo electoral de 1970, para desarrollar un combativo movimiento de masas capaz de conquistarlo realmente, aplastando el poder armado reaccionario."

Publicado en español por Editorial 7 1/2 S.A. Barcelona España Disponible de Banner Press P.O. Box 6469 Chicago, IL 60680 \$8,00 (271 pág.)

Papa Recorre Barriadas

Salvar al Brasil— Para el Imperialismo EEUU

Desde los tiempos en que los Cruzados trataban de arrebatarse el control del Mar Mediterráneo a los árabes, no habían tenido las potencias occidentales semejante campeón espiritual de sus intereses terrenales. En una más de sus cruzadas a favor de el imperialismo EEUU, el Papa Juan Pablo II completó la semana pasada una campaña de 12 días por Brasil. Desde su elección en 1978, encabezada por una coalición de cardenales de EEUU y Alemania Occidental, JP II ha realizado visitas abiertamente políticas a México, Polonia, Irlanda, EEUU, Francia y África y se rumora que está preparando un viaje a la URSS.

Para EEUU, Brasil es de importancia crucial en su lucha con el socialimperialismo por la redivisión del mundo. Brasil, país del tamaño de EEUU, con una población de 120 millones de habitantes, ocupa la mitad del territorio de Sudamérica y tiene una de las concentraciones más altas de inversiones de EEUU fuera de Europa. La CIA organizó el derrocamiento del ligeramente reformista gobierno de Goulart hace 20 años y una camarilla militar ha controlado el Poder con apoyo de EEUU desde 1964. Como muchos países sometidos al neocolonialismo, el Brasil es controlado por una élite dominante de grandes terratenientes, burguesía compradora y militares. Unas pocas ciudades grandes tienen concentraciones de industria moderna, en manos de capital extranjero. Pero la mayoría de la población consiste de campesinos empobrecidos en el campo y de habitantes de barriadas marginalmente empleados. Y como en la mayoría de los países de América Latina, el clero católico está acremente dividido en conservadores que apoyan al gobierno, los denominados moderados que le urgen reformas para prevenir revoluciones y una sección de elementos radicalizados que se ha puesto del lado de las masas revolucionarias.

Como de costumbre, JP II rodó del avión, besó un pedazo de tierra que le habían limpiado especialmente (¡chistoso como él nunca besa la tierra en las barriadas!) y emprendió una agitada gira, viajando en su "papamóvil" abierto y dando tres o cuatro discursos por día. Reuniéndose deliberadamente con todos los sectores de la sociedad, el papa sostuvo reuniones con líderes del gobierno, habló a un estadio de fútbol lleno de trabajadores y sacerdotes militantes, se reunió con obispos congregados de América Latina, habló ante una reunión de 50.000 sacerdotes y seminaristas, recorrió las fabelas y ofició misa en una base de la fuerza aérea.

Aunque sus mensajes se acomodaban a sus distintas audiencias, el tema central fue uno totalmente compatible con el imperialismo EEUU: puede haber cierta cantidad de maquillaje reformista, en particular a costa de elementos feudales, con el fin de atajar la revolución; la iglesia debe desempeñar un papel de mediador social, supuestamente poniéndose por encima de todas las clases, pero protegiendo los "legítimos intereses" de la propiedad privada; y los sacerdotes deben mantenerse al margen de la política (léase: política revolucionaria).

Hablando ante una reunión de industrialistas, hombres de negocios y políticos, en un estadio en Salvador, el papa lo soltó claramente: "Cualquier sociedad que no quiera ser destruida desde adentro, tiene que establecer un orden social justo", él dijo. "Cada uno de ustedes tiene que hacer una elección en esta hora histórica." Pero para que nadie se llevara la impresión errónea, el papa continuó: "Esta petición no es una justificación para la lucha de clases—ya que la lucha de clases sólo conduce a aridez y destrucción—es una petición por la noble lucha por justicia social en toda la sociedad". Para el papa, la sociedad está dividida correctamente en aquéllos que gobiernan y aquéllos que



Con viajar a América Latina, el Papa espera aplastar una sección significativa de curas radicalizados quienes han tomado el lado del pueblo revolucionario en los diferentes países. Aquí vemos un ejemplo, el conocido "Padre Guerriero" García, en Nicaragua (examinando un fusil), quien cayó el año pasado en combate contra las tropas de Somoza.

son gobernados. Pareciéndose a Confucio sermoneando al Emperador de China sobre las virtudes de un gobierno benevolente, el papa dijo en una reunión de líderes del gobierno en Brasilia, la capital: "Los que son responsables por el bien común, especialmente aquéllos que se consideran cristianos, deben buscar a tiempo las reformas" necesarias para prevenir la revolución. Al aparecer en un balcón con el dictador del Brasil Figueiro, quien gritó a la muchedumbre "Viva Juan Pablo II", el papa respondió rápidamente: "Viva el Presidente".

Entre las masas de campesinos y trabajadores, el papa se desató en una demagogia desenfrenada, llenando el aire con declaraciones de sonido piadoso sobre los derechos de los pobres, pero matizándolas cuidadosamente con advertencias en contra de los métodos que en la práctica podrían ganarles esos derechos. Al hablar ante un estadio de obreros en Sao Paulo, donde una huelga de 41 días de los trabajadores metalúrgicos acababa de ser brutalmente aplastada por la tropa del ejército, la iglesia hizo que todos ondearan pañuelos blancos. El papa endosó específicamente el derecho de los trabajadores a formar sindicatos y a huelgas, lo que lo hace por lo menos tan radical como los últimos siete presidentes de EEUU. Pero expresó claramente que la iglesia no perdona "la discordia entre clases". En caso de que esto dejara pensativo a alguno de los trabajadores que acababan de ver a líderes arrestados y sus sindicatos invadidos acerca de cómo iba a llevarse a cabo esta justicia milagrosa, el papa declaró solemnemente que "es el deber de todos, principalmente de aquellos que detentan el poder" el "obtener el espíritu del pobre" y emprender reformas. ¡Cómo no!

En Brasil, donde millones viven en abyecta pobreza, donde millones tienen "chagas" (gusanos) y la tasa de mortalidad infantil es de 110 por mil, el santo padre le explicó a sus hijos que todo

eso es parte de los designios de Dios. "Superen la tentación de la llamada sociedad de consumo. Esfuérzense por la austeridad y la frugalidad. De otra manera, uno vivirá suspendido como un burbuja, privado de principios".

El papa también congregó al clero rebelde del Brasil y les leyó la cartilla de disciplina. En tono amonestador advirtió a una asamblea de obispos contra el marxismo, diciendo que llevaría a "una total politicización de la existencia cristiana y a la desaparición del lenguaje de la fe". "El papel adecuado para la iglesia—continúo—es denunciar la injusticia", pero no "provocar ni profundizar desacuerdos para empeorar los conflictos o involucrarse en ellos". (Vean al papa, por ejemplo, ¡él no se inmiscuye en política!). En cambio, el papel de la iglesia es "invitar gentes y grupos al diálogo... bajo ciertas circunstancias, puede llegar a ser un mediador". (El énfasis es nuestro). Así, se revela aquí la verdadera hipocresía del obispo de Roma. Los sacerdotes de abajo, los que viven día a día con las masas, tienen prohibido unirse a ellas en sus justas luchas, pero la jerarquía eclesiástica, con pretensiones de estar por encima de intereses partidarios, hará lo posible por poner la iglesia a la cabeza del movimiento de masas basándose en demagogia y ambiguas frases sobre los derechos de los pobres, y entonces usará esa influencia para poner las masas nuevamente en manos de la clase dominante, quien prometerá piadosas reformas a cambio.

Pero la misma iglesia está encarnizadamente dividida por su servilismo al imperialismo. No más acababa de llegar JP II, cuando le fue entregada una carta firmada por 1150 curas atacando su orden de que los sacerdotes no participen en política. La carta decía: "El pueblo de América Latina no es pobre por causa de algún destino natural. La causa es esencialmente política. Ellos quieren el regreso de lo que les ha sido robado... por una minoría que se sostiene con inmenso poder político y

económico". La carta protestaba contra el genocidio de los indígenas en América Latina y los asesinatos de sacerdotes por grupos paramilitares de ultraderecha. Entre los asesinados se cuentan seis sacerdotes y un obispo en El Salvador, doce sacerdotes y un obispo en Argentina, tres sacerdotes en Chile y México y dos sacerdotes en Brasil, Guatemala y Bolivia, respectivamente. En una punzante denuncia de la complicidad del papa, la carta añadía: "el pueblo de América Latina encuentra repulsivo el que sus asesinos invoquen su 'cristianismo' para justificar sus matanzas y el que no pocos obispos y aún nuncios papales sean sus cómplices, cuando menos con su pasividad". Un comité de sacerdotes disidentes entregó el texto de la carta en Ciudad de México, pero omitió darle la lista de firmas al papa para no darle a éste una "lista de condenados".

Manejando rápidamente entre las filas de tropas y carros blindados, el papa hizo su gira ritual de una barriada en Rio de Janeiro. Los disidentes ya habían sido recogidos por la policía, pero una que otra pancarta como "bebemos agua de letrinas" irrumpió de pronto entre la multitud. "Profundamente conmovido" por la pobreza de lo que los corresponsales de noticias dijeron no era ni mucho menos uno de las peores barriadas de Rio, el papa se quitó su grueso anillo de oro y se lo obsequió al párroco de la localidad. Dejando de lado el hecho de que no había parroquia alguna ahí y que se había parapetado una capilla rápidamente cuando se supo de la visita del papa, los dignatarios de la iglesia en Roma señalaron de prisa que el gesto del papa era puramente simbólico y que en vez de venderlo para beneficio de los pobres, el anillo se conservaría como un recuerdo de la visita del papa. □



**Ahora Disponible en Francés
Disponible en français**

Quando en China el revisionismo triunfó, por el momento, después de la muerte de Mao Tsetung, muchos revolucionarios miraron hacia Albania con esperanza. Pero ahora este artículo, traducido de **The Communist**, revista teórica del PCR, muestra cómo el nuevo libro de Enver Hoxha es en realidad una puñalada en la espalda, y una traición al marxismo y la revolución.
\$2,50 US
12 FF
\$3,00 Can

Favor de hacer cheques o giros pagaderos a
RCP Publications
P.O. Box 3486
Chicago, IL 60654

Acerca de Salvadores y Carreras de Caballo

Y Otros Aspectos de la Trampa Electoral de los Capitalistas



En 1976, durante la campaña de elecciones presidenciales, Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, habló en varias ciudades principales acerca de esta cuestión. Ya que el mismo juego escamoteador ha comenzado nuevamente—sólo que en esta ocasión las apuestas en la lucha de clases son aún más altas ya que se han acelerado las movidas hacia una guerra mundial—es importante revisar el pasado y aprender algo acerca de estos viejos trucos gastados. Lo que sigue son excertas del discurso pronunciado en Los Angeles en la noche de las elecciones.

Muchas gracias. Me llamo Bob Avakian, y no soy candidato para la presidencia. Y esto no se debe a que nuestro Partido piense que la política no es importante. Se debe a que nosotros en el Partido y siempre más y más obreros, reconocemos que la política no es este circo con dos atracciones que sacan cada cuatro años con un par de payasos, sino que la política verdaderamente consiste en la lucha de clases aquí y en el resto del mundo.

Miremos la situación política en la que se desenvuelven estas elecciones. La verdad es que los gobernantes de este país se encuentran cada vez más desesperados, es por eso que hablamos de su engaño desesperado. Es por eso que están desempolvando trucos viejos y saliendo con nuevos todo el tiempo, tratando de convencernos de que al fin y al cabo, a medida que muchas personas comienzan a ver que no tenemos ningún interés en este sistema, que después de todo si es posible que tengamos algún interés, y que este sistema político y este sistema económico que nos oprime y nos explota diariamente, que saquea al mundo y lo amenaza con guerra, es a pesar de todo, algo que nos puede proveer con un fin a nuestra opresión y explotación. Así que están trabajando sobretodo para tratar de arrastrarnos a esto de las elecciones. Y se encuentran más desesperados que en el pasado, y hoy tenemos debates por primera vez en dieciséis años, pese a que lo ponen a dormir a uno. Con todo, tienen personas ahí tratando de estimular interés en estas elecciones. A mi parecer es como un hombre, un pregonero, frente a una casa de juego y que nos grita cuando pasamos: "Oigan, entren. Yo sé que han estado aquí antes, todas las otras veces los hemos estafado, les robamos la cartera, les quitamos todo lo

que tenían y nuestras promesas jamás fueron honestas en el pasado—pero vengan, traten una vez más, esta vez ganarán de seguro". Esto es lo que están tratando de hacer con este asunto de las elecciones...

El Salvador

Así que se encuentran muy desesperados. ¿Y qué es lo que han estado haciendo? Bueno, hubo toda esa promoción de Jimmy Carter. Aquí viene otro de nuestros salvadores. Y es muy curioso—todo el tiempo nos están diciendo que estos politiqueros serán nuestros salvadores. Franklin D. Roosevelt, él fue un salvador; John F. Kennedy, él fue salvador. Tenemos que hacer una pregunta: Si todas estas personas nos salvaron, ¿por qué es que tenemos que seguir siendo salvados una y otra vez? Por lo menos en la religión, uno es salvado una sola vez. Y, con el propio hecho de que tienen que hacer esto una y otra vez, lo que están admitiendo es que los problemas no han sido resueltos; y que las cosas siguen empeorándose, y dejan escapar un poco la verdad de lo que es la vida bajo este sistema—que no pueden resolver los problemas, que no pueden proveer una buena vida o algún futuro prometedor no obstante sus promesas y mentiras.

Así que han sacado a trotar a Jimmy Carter. Hasta tiene las iniciales apropiadas para ser un salvador—J.C. Aquí tienen un hombre en el que pueden confiar. Aquí tenemos un hombre que puede restaurar fe en el sistema político y la maquinaria de este sistema. Y ellos se encuentran muy preocupados e inquietos acerca de esto. Piensen un poco, recuerdo haber estado mirando la Convención Democrática (no había mucho qué escoger, no había mucho más en T.V., todos los tres canales la televisaron, aunque lo quieras o no). Pero algo muy interesante ocurrió a lo que tuvieron que referirse la segunda noche de la Convención Democrática. En la ciudad de Nueva York, donde se realizaba la convención, y uno de los voceros señaló muy tristemente, la mitad de la gente en Nueva York, pese a que la convención era televisada en los tres canales, estaba mirando una vieja película con Humphrey Bogart en un canal de UHF. Así que esto es lo que los tiene preocupados, es una señal de lo que los inquieta. De que la gente no está masticando este comino. Así que esta pequeña concurrencia los tiene preocupados, y el hecho de que los que no votarán muy probablemente serán los ganadores en estas elecciones. Así que hacen mucha promoción acerca de Jimmy Carter, éste es el hombre que han envuelto como obsequio y lo han puesto ante nosotros, mostrando su cara sonriente desde todo ángulo, nos han sometido a esta exhibición repugnante. Nos han sometido a todo, desde tener que ver a su pequeña niña y su quiosco de limonada, a ver lo que es posiblemente la parte más repugnante de todo esto, me refiero a Walter Cronkite, el decano de los periodistas, el sabio de pico de oro y cabello plateado, presente en la Convención Democrática, baboseando acerca de la madre de Jimmy Carter—"la Sra. Lillian" esto, "la Sra. Lillian" esto otro. Y cuando apareció Carter, apoderándose de la plataforma para pronunciar su discurso de aceptación, y todo ya había sido programado, hasta los ángulos de las cámaras cuando filmaban desde el suelo hacia el cielo, enseñando las caras de las personas con lágrimas que les corrían por las mejillas. Y la gente, algunas por lo menos que eran sinceras, pensaron que nos daría empleos, que curaría nuestras heridas, que haría de E.U. lo que era en el pasado, yak, yak, yak. Y todo esto fue programado y envuelto para darnos la impresión de que por fin, aquí teníamos alguien en quien podíamos confiar y que restauraría la fe de la gente en este sistema.

La Carrera de Caballos

Y luego ocurre algo muy interesante, que también es parte del programa. A la conclusión de la Convención Democrática, los sondeos declaran que Jimmy Carter tiene la delantera más grande, va a ser una victoria abrumadora, la delantera más grande en el sondeo que cualquier candidato ha tenido desde que Johnson estuvo frente a Goldwater, posiblemente más grande que esa delantera. De unos veinte o más puntos, y sale un diccionario, publicado antes de la Convención Republicana, y bajo la letra C, "Jimmy Carter, 39° Presidente de Estados Unidos". Todo estaba decidido. Carter sería el presidente. Entonces ¿qué es lo que pasa? Se realiza la Convención Republicana. La

diferencia en el sondeo comienza a disminuir. Bajó a 10%. La apariencia de Gerald Ford comenzó a cambiar. Ya no se encontraba todo el tiempo tropezándose y hablando entre dientes. Si se golpeaba la cabeza o rodaba las gradas, las cámaras viraban para otro lado y se apagaba el sonido. Una vez más, sale Walter Cronkite y dice: "Jamás he visto a Gerald Ford tan resuelto". Hablando de su discurso de aceptación, Cronkite dijo: "éste fue su mejor discurso" lo que no es decir mucho. Pero con todo, el margen comienza a disminuir en los sondeos, y llegamos hasta el punto en que es "Un empate, es muy difícil declarar un ganador". O como dijo en las noticias la otra noche Howard K. Smith: "Es una carrera de caballos. Y si hay algo que al pueblo americano le encanta más que el fútbol, es una carrera de caballos". Así que todo esto es programado. Porque miren, primero echaron el cebo: "aquí tienen un hombre en el que pueden confiar, en quien pueden creer". Y hoy: "está en peligro, tenemos que salir y votar, si no este salvador puede ser crucificado, y todas nuestras esperanzas pueden morir con él. Tenemos que asegurar que el voto de todos cuente. No puedes permitirte quedarte en la casa y no votar".

Y luego salen con esto de que puede ser que Rockefeller controle billones de dólares. Puede ser que él sea un supermillionario y que nosotros estemos a un paso de la casa de beneficencia, si no estamos ya en ella. Pero a pesar de eso, cuando entras a la cabina electoral—*allí* está el gran igualador, nuestro gran igualador de nuestra grandiosa democracia americana, cuando entras a la cabina electoral tu voto vale lo mismo que el de Rockefeller. Y esa es la verdad. Porque ninguno vale un comino. Eso es lo que tenemos que entender. Porque las decisiones no se hacen en la cabina electoral. Y no importa cuál de los candidatos gane la elección, Rockefeller, quien ha estado preparando a Carter, y a la vez también apoyando a Ford, y la clase entera de Rockefellers que por lo general ponen su dinero detrás de los dos, a veces posiblemente más a favor de uno que el otro, no importa cuál sea el resultado de las elecciones en función a quién logre más votos y llegue a la Casa Blanca, los Rockefellers y la clase de Rockefellers saldrán ganando, y si nosotros seguimos este juego, y si nos dejamos arrastrar por esto, y si nos dejamos caer en esta emboscada, quedaremos atrás—perderemos, no importa cuál de los candidatos gane.

El Verdadero Candidato

Así que lo que tenemos que entender acerca de estas elecciones, aunque siempre es verdad, es que el verdadero no es ni Ford ni Carter, el verdadero candidato es el tal llamado sistema de libre comercio de ellos. Así es como les gusta llamarlo. Siempre dicen, por favor no lo llamen capitalismo. Llámelo libre comercio, democracia, individualismo, los derechos y la iniciativa del individuo. Digan lo que quieran, pero por favor no lo llamen capitalismo—y menos imperialismo. ¿Por qué no? Si eso es lo que es. Siempre les da vergüenza. No quieren ser llamados capitalistas, y menos imperialistas. No hablen de eso, están fomentando odio entre clases. Pero ¿qué piensan ustedes? ¿Tenemos que fomentar odio de clases? Qué diablos, ya existe. ¿Cómo puedes no odiar a tu explotador y opresor? Nadie tiene que andar fomentando odio entre el esclavo contra su esclavizador. Lo que nosotros tratamos de hacer es darle dirección y un enfoque, para que la energía y el odio puedan ser dirigidos de tal manera que avancen las cosas, y que sienten la base para acabar con este sistema entero de explotación y esclavitud. Y es por eso que no quieren que hablemos de esto...

La *Revista de los Mineros*, publicada por los funcionarios del sindicato de mineros, decía: "Jimmy Carter va a ser la mejor esperanza para la gente trabajadora". Bien, y qué noticia tenemos para ellos y para toda la clase a la que ellos adulan: la mejor esperanza y la única esperanza para la gente trabajadora es la misma gente trabajadora. Porque, échense una mirada un poco más profunda a este Jimmy Carter; se supone ser no sólo el salvador de la gente trabajadora en general, sino especialmente el de los pobres, los negros y las minorías. Durante la campaña electoral para gobernador de Georgia en 1970, Jimmy Carter puso el brazo alrededor de Lester "Mano de Hacha" Maddox

Pase a la página 14

Comunicado Conjunto del Partido Comunista Revolucionario de EEUU y del Partido Comunista Revolucionario de Chile

Viene de la página 1

nam a Camboya deben también ser condenadas.

Una guerra interimperialista podría estallar pronto, y es muy probable que estalle en los próximos diez años, a menos que la revolución lo impida. Frente a esta situación el proletariado debe redoblar la lucha revolucionaria contra los preparativos de guerra de los imperialistas, y prepararse para que si la revolución no puede impedir la guerra, el proletariado pueda transformar la guerra imperialista en una guerra contra los imperialistas y sus colaboradores.

5) No solamente el desarrollo de la situación objetiva está construyendo circunstancias más favorables para la lucha revolucionaria en los diversos países, sino que también diversos movimientos revolucionarios se desarrollan actualmente en muchos países, y en estos últimos años, diversas luchas revolucionarias de masas han logrado derrocar o quebrantar seriamente a regímenes reaccionarios como en Irán, Nicaragua, etcetera. Aunque hasta el presente ninguna de estas luchas ha logrado desarrollarse a punto de llegar a la dictadura del proletariado, ellas muestran claramente una perspectiva potencialmente revolucionaria, a la vez en los países coloniales (o neocoloniales) y dependientes como en los propios países imperialistas.

6) La necesidad de organizar discusión y de hacer un balance profundo de la experiencia del movimiento comunista internacional, de la revolución proletaria y de la dictadura del proletariado. Esto es necesario de un modo particular para profundizar la comprensión de lo que es el revisionismo para llevar de manera eficaz un combate contra su influencia perniciosa, continuando a desarrollar la lucha en su contra, incluso en nuestras propias filas.

7) La urgente necesidad de la unidad política, ideológica y orgánica de los verdaderos marxista-leninistas a través del mundo. Esta unidad sólo será forjada a

través de lucha ideológica y política implacable contra el oportunismo. Buscar esconder o disimular las divergencias sólo puede hacer daño, especialmente si las líneas principales de demarcación son tratadas como si ellas no fueran tales o como simples debates académicos estériles.

8) El internacionalismo proletario requiere una lucha activa para derrocar a la clase dominante en "su propio" país; exige el respaldo total a la lucha del proletariado, las masas y las naciones oprimidas en el mundo entero; y apoyo a los países socialistas donde existan o se establezcan—todo ello con el objetivo de cumplir la misión histórica del proletariado internacional.

Sobre la base de estas posiciones comunes, el PCRCh y el PCR, EEUU han emprendido esfuerzos conjuntos, serios y audaces, para hacer avanzar el proceso de unidad de los verdaderos marxista-leninistas a escala mundial. Los dos Partidos estiman que aunque la crisis del movimiento comunista internacional es grave, y que igualmente lo son los peligros y amenazas señaladas, las posibilidades de la revolución en cada país y en el mundo entero son más grandes. Es con esta perspectiva que nuestros dos Partidos se comprometen a luchar al máximo de su capacidad para defender el marxismo-leninismo y los aportes de Mao Tsetung, por la victoria de la revolución y el avance del comunismo en el mundo.

julio de 1980

Comité Central,
Partido Comunista Revolucionario de Chile
Comité Central,
Partido Comunista Revolucionario, EEUU

Dpto. de Policía de N.Y. Entrega Mensaje a Reportero del OR

El mensaje fue entregado con una máquina de escribir. Pero no era, sin embargo, la típica cosa escrita a máquina. No era *pica* o *elite*. El mensaje fue martillado por la pezuña de un puercito: "A la policía no le gusta el *Obrero Revolucionario*... ¿comprendes?" Fue martillado en la máquina de escribir del escritor del *OR* Jim Ransom, quien abrió el estuche de su máquina (que acababa de recuperar de la policía de Nueva York, junto con el resto de sus pertenencias) sólo para encontrar la máquina destrozada. Este no era un caso de tener que "leer entre líneas", era solamente el último en una serie de incidentes que han descubierto un complot para atacar con sevicia y amedrentar a este escritor, y amenazar al *Obrero Revolucionario*.

El 10 de junio Ransom llegó a su apartamento de Brooklyn, Nueva York y encontró a la policía escarbando el apartamento. Ransom fue lanzado contra la pared, escudado y esposado, e informado de que estaba bajo arresto con la acusación de posesión ilegal de un rifle y una pistola. También le dijeron, como de pasada, que los alguaciles iban a desocupar el apartamento, ¡cumpliendo una orden de desalojo!

En el precinto de policía 70 Ransom fue interrogado por un detective sobre posesión de armas; cuando se negó a responder sus preguntas le dijeron que a menos que hablara, su esposa sería arrestada y su hijo de tres años sería "llevado a una institución".

Pero la policía no mostró su verdadera faz sino hasta que Ransom fue transferido a la sede central. Ahí, luego de las consabidas fotografías, "escollaron" a Ransom en esposas a una oficina privada, donde lo sometieron a un minucioso interrogatorio político, en el cual ni siquiera se mencionó la acusación de armas. El interrogador sacó una de las libretas de Ransom y la hojeó, señalando varias notas y demandando saber qué querían decir. En una página llena de anotaciones con pluma negra, las iniciales "FALN" estaban impresas sobre la hoja con un marcador amarillo; el interrogador preguntó repetidamente: "¿Qué puede decirme de este FALN?" Según la propia versión de Ransom:

"Me hizo varias preguntas en relación al FALN. Me dijo: 'Jim tú puedes ser un hombre muy importante. Tú puedes ser una gran ayuda para nosotros. ¿Por qué escribiste esto? ¿Qué quiere decir?' Después de unas nueve preguntas por el estilo, él dijo: '¿No quieres responder ninguna pregunta en absoluto?'. Yo dije: 'No'. El dijo: '¿Por qué? ¿Estás asustado?

Nadie te va a hacer daño. Yo no te voy a herir'. Entonces continuó haciendo preguntas sobre otro tema: '¿Eres miembro del Partido Comunista Revolucionario?... ¿Haz estado alguna vez en prisión?' El interrogatorio se extendió a mi ascendencia étnica: '¿Eres de origen irlandés?' y varias insinuaciones y amenazas veladas. Finalmente, el interrogatorio se acabó cuando se hizo claro que yo no iba a decir ni una palabra".

Pero la policía no había acabado todavía. Al día siguiente, en una celda de detención adyacente a la corte donde Ransom y otros presos estaban esperando pasar a corte, un "compañero preso" salió de la nada a tratar de iniciar una conversación con Ransom sobre William Morales, miembro de las FALN que escapó de la cárcel. Aunque Ransom, consciente de la posibilidad de que la policía plantara "orejas" e informadores entre los presos, no había dicho nada político a *nadie*, este obvio informador trató de implicar alguna conexión entre Ransom y el FALN, diciendo: "Sabes, es curioso que estemos en la misma celda, tú y yo, porque, tú sabes, yo estuve en la cárcel hace un tiempo con ese tipo que acabó con las manos voladas, tú sabes..."

Desde que Ransom fue puesto en libertad, ha salido a la luz aún más evidencia para mostrar que lo que ocurrió fue una redada política de la policía en la casa de un reportero del *OR* *mcon* el claro propósito de fabricar cargos "criminales" para atacar al *OR* y al Partido Comunista Revolucionario. Por un lado, el supuesto "desalojo" fue completamente ilegal. No sólo no le dieron aviso a Ransom, ni pusieron una nota en su puerta como lo señala la ley de la ciudad de Nueva York (junto con el derecho de aparecer en la corte para apelar el desalojo) sino que los papeles legales necesarios para un desalojo jamás fueron redactados, como lo han confirmado abogados trabajando en el caso. Más aún, el portero del edificio, el dueño y los alguaciles, todos por separado le dijeron a los abogados de Ransom que la policía dijo: "Había pistolas y 'bombas tubulares' en el apartamento". No se sabe si esto es solamente más habladurías por parte de la policía de supuestos crímenes, o si originalmente planeaban sembrar "bombas" en realidad en el apartamento de Ransom y acusarlo de eso también, el caso es que las "bombas tubulares" no figuran en la acusación.

Pero tal vez la evidencia más clara de las intenciones del gobierno en este episodio surgió cuando Ransom reclamó sus pertenencias, que tenía



confiscadas la ciudad. Es decir, lo que quedaba de sus pertenencias. Gran parte estaba destrozado, sin posibilidad de repararlo: librerías, lámpara y demás. Una mayor parte faltaba: sillas, toda la ropa del hijo de Ransom, todo plato y cubierto, caja de herramientas, tapete de la sala, radio, grabadora, estereo, aspiradora, cafetera, etc. (Es obvio que hubo una "división del botín"; cuando el abogado de Ransom fue a entrevistar al portero del edificio, encontró ahí un mueble del apartamento.) En vista de todo este robo y destrucción, Ransom se sorprendió al encontrar que su máquina de escribir eléctrica, que es obviamente esencial a su trabajo de reportero, estaba todavía ahí, empacada correctamente en su estuche. Pero el estuche contenía el mensaje "secreto": la máquina de escribir también había sido misteriosamente "rota" en pedacitos.

Una redada policial, un apartamento destrozado, amenazas y esfuerzos por intimidar a un escritor de un periódico revolucionario—todo esto llevado a cabo con cuidado de no ser muy sutil, para asegurarse de que el "mensaje" llegara a su destino. Sin duda que la máquina de escribir rota fue considerada como el "toque maestro". Sin embargo, esta operación de la policía, con todas las marcas de fábrica de las acciones del FBI COINTELPRO de los sesentas y comienzos de los setentas, no era sólo un intento de intimidación; ni

fue ese su objetivo principal. Como lo muestra claramente el interrogatorio y los otros aspectos de esta redada ilegal, este fue otro paso en el intento del gobierno de acusar fraudulentamente al PCR, a su periódico, y a su liderato revolucionario como una "red terrorista" con el fin de sentar las bases para aún mayores ataques y para proscribir por completo al PCR como una "conspiración terrorista". Nos preguntamos si la policía llamó al equipo de bombas para "desactivar" la máquina de escribir de un reportero del *Obrero Revolucionario*, mientras que ellos escarbaban sus libretas buscando "evidencia". No. Aunque este es un obvio ataque político contra el Partido y su prensa, como de costumbre en su estilo hipócrita las autoridades han tratado de fabricar "cargos criminales" para encubrir sus fines políticos: amenazar y suprimir la prensa revolucionaria que está armando a los obreros conscientes de clase y de tendencia revolucionaria con una línea y un enfoque político consistentemente revolucionario y comunista. Esto no lo pueden tolerar los imperialistas. Y su mensaje es muy claro. El proletariado conoce la naturaleza de sus enemigos y sabe reconocer las marcas de las pezuñas de puercito. □

EL RECLUTAMIENTO— PRESAGIO DE GUERRA Y REVOLUCION

El mes pasado, el Congreso aprobó una ley que requiere que cuatro millones de hombres de 19 y 20 años de edad se inscriban para el reclutamiento militar. El que no se inscriba cometerá una felonía, y podrá recibir cinco años en prisión y una multa de \$10.000. El Presidente Carter demoró la ceremonia de la firma para que pudiera tener el máximo impacto "simbólico": pues ¿qué "momento más oportuno" que la fecha de la más grande fiesta de los imperialistas E.U., para ordenar a cuatro millones de jóvenes que se preparen a sacrificar y morir por sus amos? En la ceremonia misma, mientras se hizo bastante claro intencionalmente que esto constituía un paso mayor en la preparación abierta para la tercera guerra mundial, Carter también trató de mantener la fachada piadosa de que la inscripción obligatoria era "sólo una medida de precaución" y que él seguía "firmemente opuesto al reclutamiento

en tiempos de paz". Como si fueran "tiempos de paz" los que se vislumbran en esta década, o como si fuera el caso que el gobierno tiene la intención de esperar hasta la declaración de guerra formal con la Unión Soviética para empezar a reclutar su ejército.

Aún no se había secado la tinta de la nueva ley de conscripción cuando se emprendió los próximos pasos hacia la conscripción obligatoria. El 4 de julio, un general con cuatro estrellas de la fuerza aérea Junta de Jefes de Estado Mayor y miembro de la emitió una demanda pública por un reclutamiento inmediato declarando que el tal llamado ejército voluntario (el sistema actualmente en vigencia en que la juventud se ve obligada a alistarse más bien debido a necesidad económica que por compulsión legal) para citar su "eminencia del pentágono": "opera en un modo fracasado". El *Washington Post* cuidadosamente añadió que "era

conocido" que las demandas del general "reflejaban la opinión privada del establecimiento militar en conjunto". El restringir la inscripción solamente a hombres de 19 y 20 años de edad, es únicamente una restricción pasajera, ideada como "paso de transición" hacia la movilización militar completa. Se esperaba que este paso creara el menor alboroto posible. Durante la II Guerra Mundial, todos los hombres hasta los 45 años de edad eran sujetos al reclutamiento; aún en la guerra de Vietnam, el reclutamiento se extendía hasta aquellos de 26 años de edad. Hoy mismo, ya se está hablando en serio de reclutar a veteranos hasta la edad de 30 años—para asegurarse de una adecuada provisión de tropas superiores y entrenadas técnicamente para hacer funcionar la máquina militar y entrenar a los reclutas jóvenes.

Y claro, el obligar a mujeres a entrar en el servicio militar es ya el tema de

una masiva campaña de propaganda ideada para preparar la opinión pública para "otorgarles" a las mujeres el derecho a masacrar y ser masacrada junto con el hombre "en el servicio de su patria". Claro que si a las mujeres no les apetece ser reclutadas a la fuerza para disfrutar de este derecho, entonces también disfrutarán del derecho de la pena de felonía y cinco años, "igualito que los hombres". La propaganda preliminar y la preparación para esta movida no viene tan sólo directamente del gobierno y de campañas de publicidad de Madison Avenue que presentan a mujeres luciendo "la cara de combate de los 80"; la American Civil Liberties Union está promoviendo un juicio contra la ley de reclutamiento, declarando que discrimina sexualmente!

Estos varios pasos en dirección a la movilización militar no son únicamente baladronadas, ni tampoco tienen por meta servir de "señales políticas" para los soviéticos de "resolución E.U." La fría verdad es que los imperialistas E.U. tienen que poner en el campo una fuerza militar masiva que, en líneas generales, tiene que funcionar y estar "en su lugar" antes del inicio de la lucha total. Esta fuerza tiene que ser lo bastante grande como para tomar parte en varias operaciones militares para "guerra media" que posiblemente precederán la guerra mundial total. Tiene que disponer de suficientes reservas entrenadas como para asegurar el rápido reemplazo de dieces, o aún centenares de miles de caídas sufridas en las luchas iniciales. Debido a la naturaleza de la guerra militar moderna imperialista, que requiere una tremenda organización de retaguardia y de apoyo para respaldar a las tropas metidas en el propio combate, millones de hombres—y lo más probable, mujeres—tendrán que ser arrastrados a la fuerza al servicio militar. La fuerte probabilidad de que la guerra venidera incluirá armas nucleares no disminuye, sino que agrava la necesidad de una enorme provisión de puro potencial humano inexpertos para compensar la alta tasa de agotamiento por combate. Y más, es esencial notar que la guerra venidera, diferente a la I Guerra Mundial, o a la II Guerra Mundial, será muy probablemente luchada, por lo menos en parte, directamente en suelo de E.U., ya se trate de ataque nuclear, de invasión soviética, o de las dos cosas. Y esto significa que no sólo será necesario que los imperialistas E.U. coloquen grandes ejércitos en ultramar, sino que tendrán que disponer además de una enorme organización militar "en el frente civil", para tratar con el "enemigo" y a la vez para imponer la disciplina y suprimir rebeliones y levantamientos entre la población civil.

Y éste es un síntoma y una denuncia más del sistema imperialista que genera la guerra. Cada guerra mundial sucesiva ha sido más global, más destructiva. Tal "progreso" es el producto de un sistema verdaderamente moribundo.

Fuerzas Fuera de su Control

Al analizar los argumentos supuestamente "liberales" en pro del reclutamiento, se revela bastante de la extrema necesidad que costra a los imperialistas a llevar a cabo estas movidas, además de sus temores horripilantes en lo tocante a la "fiabilidad" de las tropas a medida que se preparan para el "combate decisivo" con los soviéticos. En realidad, el intento de promover el reclutamiento de la mujer bajo la bandera de los "derechos iguales" sirve de descarada denuncia del baño de sangre en gran escala que ahora mismo están activamente delineando y planeando E.U. y sus retadores soviéticos.

No existe paralelo de esto en la guerra de Vietnam, pero en la II Guerra Mundial cuando fue necesario poner a millones de hombres en uniforme, se libró una campaña de publicidad sin restric-



Participante en manifestación contra la conscripción se encuentra con los cabezas de ojiva.

RECLUTAMIENTO

Viene de la página 9

ciones para sentar la base para que mujeres emprendieran los trabajos del hombre en las fábricas, molinos y astilleros. Inventaron un personaje especial: "Rosie the Riveter" (Rosie, la remachadora), y pusieron énfasis sobre el tema: "La mujer estadounidense es de pelo en pecho, capaz de hacer tan bien como cualquier hombre el trabajo más duro y más sucio". Se describía a la mujer como "soldado en el ejército industrial de E.U., luchadora de primera línea en el frente civil".

Muchas mujeres también sirvieron en las fuerzas armadas, en las WACS y WAVES y en varias funciones de oficina, medicina y de apoyo. Las mujeres no fueron verdaderamente reclutadas en la II Guerra Mundial, pero esto fue determinado fundamentalmente no por "la actitud de la sociedad hacia la mujer" sino por las necesidades de E.U. en esa guerra. De otra parte, los alemanes, cuya ideología nazi oficial declaraba que el papel de la mujer era de procrear descendencia masculina para la gloria del Tercer Reich, ya para 1944 estaban reclutando no sólo a mujeres, sino a chicos de 12 años de edad, y a hombres de 60 años de edad. Para fines de la guerra, cuando marineros aliados llegaron a bordo de submarinos alemanes capturados, encontraron que eran tripulados por tripulaciones enteras de 14 años, con un capitán de 17 años de edad.

Otro argumento revelador (e hipócrita) es que se debe reinstaurar el reclutamiento porque "el actual ejército voluntario es injusto y racista" porque inevitablemente atrae principalmente a la juventud pobre y de minoría que no puede encontrar trabajo en ningún otro sitio. Lo que no es mencionado aquí, claro, es que es todo un sistema fundado en la explotación de obreros de todas nacionalidades y la viciosa opresión de las nacionalidades de minoría lo que obliga a la juventud de minoría a entrar en el ejército en busca de trabajo regular, comida, y una mítica oportunidad de aprender algún tipo de destreza o profesión. Pero no hay que considerar muy profundamente este argumento, para averiguar que también está empapado de racismo. La siguiente cita del artículo de primera plana en la revista *Time* del 9 de junio "¿Quién Luchará por América?" es típica:

"Varios expertos militares argumentan que aunque sí es verdad que el servicio en tiempos de paz les ofrece a las minorías oportunidades para educación y mejoramiento social, durante una guerra, estas ventajas se desvanecen rápidamente. El número elevado de negros en uniforme resultaría inevitablemente, como en el caso de la lucha en Vietnam, en un número desproporcionado de fatalidades negras. Morris Janowitz, sociólogo de la Universidad de Chicago, dijo: "No debemos de depender de los desposeídos de esta sociedad. Y no queremos mezclar el concepto del servicio militar con la cuestión de darle una oportunidad a la gente de obtener una educación decente".

Obviamente, el mensaje clave aquí es: "no debemos de depender en los desposeídos de esta sociedad". Esto se dice, junto con una descripción de los negros y otras minorías en el artículo de *Time* como deficientes mentales, pertenecientes a "las categorías mentales más inferiores, incapaces ni siquiera de leer sus órdenes", etc.

Pero lo que en realidad se está diciendo aquí, es que no podemos depender de los desposeídos para que luchan por nosotros, precisamente porque son desposeídos porque no tienen ninguna razón para luchar por el sistema del imperialismo que los obligó, en desesperación, a ponerse en uniforme sólo para poder sobrevivir, y en varios grados, muchos de los soldados negros ya lo saben.

Durante la guerra de Vietnam se tomó varias medidas para reducir, lo más posible, el impacto de la guerra sobre la clase media, primero como un esfuerzo para tratar de prevenir el tipo de levantamiento masivo en su contra que sí surgió y para tratar de mantener una base de apoyo estable en pro del esfuerzo bélico. Por ejemplo, el Presidente Johnson rechazó la idea de

llamar a las reservas para que lucharan en Vietnam: esto hubiera arrancado a centenares de miles de blancos de la clase media fuera de sus trabajos para meterlos a luchar. Y se permitió el amplio uso del aplazamiento universitario 2-S para amortiguar el impacto sobre aquellos jóvenes blancos principalmente de la clase media que podían permitirse una educación universitaria. El resultado fue un enorme reclutamiento que tragó, en el curso de la guerra, a millones de jóvenes negros, chicanos y blancos de la clase obrera. En los barrios y ghettos de la nación, se desarrolló campañas especiales de reclutamiento, y se rebajó específicamente los requisitos educacionales para cumplir con el deseo de los imperialistas de obtener carne de cañón para las líneas del frente.

Ya para 1969 y 1970, al alcanzar la guerra su apogeo, el ejército E.U. en Vietnam se desbarataba. ¿Por qué? ¿Porque "las tropas eran demasiado tontas"? Al contrario, justamente: tropas en sus miles se rebelaban contra las metas criminales de la guerra, rehusando luchar, ignorando órdenes directas de combatir, llevando a cabo por lo menos 10 motines mayores, e innumerables acciones de desobediencia menores, hasta que más y más los oficiales tenían hasta ordenar a las tropas al combate. También se informó de más de 700 incidentes separados de "fragging" (un término para la práctica de "acabar" con oficiales superiores, a menudo botando una granada de fragmentación dentro de su tienda de campaña). La revista *Time* no menciona este aspecto de la "lucha en Vietnam", prefiriendo ocultar sus verdaderos temores tras la preocupación melosa de "cantidad desproporcionada de víctimas negras" en la guerra. Pero está claro que el aviso de Janowitz acerca de los "desposeídos de esta sociedad" no se debe a que él piense que sea "inmoral", sino debido a que no se puede contar con que ellos luchan lealmente y con confianza en pro de sus propios opresores: ni en Vietnam, ni hoy, y claro que tampoco en la tercera guerra mundial.

Resumiendo esta amenaza, la clase dominante no llega a la conclusión de que no se debería arrastrar a minorías y a los crecientes millones de "desposeídos" a la picadora de carne de la tercera guerra mundial; las filas de todo ejército imperialista masivo, y especialmente las líneas del frente, la carne de cañón, están llenas de las clases explotadas y oprimidas, y ésta es una contradicción que no pueden superar. Pero la clase dominante también tiene la meta—y la necesidad—de atraer al ejército secciones de la sociedad más "estables" y "fiables", inclusive a secciones más acomodadas de la clase obrera que todavía pueden creer que tienen algo que ganar con defender este sistema, además de a algunas secciones de la pequeña burguesía. Las hipócritas frases de la "injusticia" de "esperar que los pobres carguen el peso de la defensa de esta nación" son en parte dirigidas hacia las clases medias predominantemente blancas: "Miren, ustedes tienen algo que ganar si ganamos esta guerra y van a tener que luchar para mantener lo que tienen". Y en última instancia está el hecho de que en la guerra venidera la sociedad entera será inevitablemente arrastrada al conflicto: la única alternativa que enfrentarán las masas será la de luchar en pro de los imperialistas, o en contra de ellos.

Movimiento Antirreclutamiento

A raíz de los pasos para restablecer el reclutamiento ha surgido un importante movimiento antirreclutamiento, centrado en las universidades de la nación, pero ejerciendo un impacto a través de la sociedad entera. No cabe duda de que al ser adoptada la inscripción, el movimiento antirreclutamiento continuará siendo un verdadero obstáculo a los preparativos bélicos imperialistas, y para mucha gente, especialmente la juventud, puede ser que proveerá el primer sabor de luchar activamente contra los planes de los imperialistas de movilizar para la guerra venidera. Todo esto representa más que simplemente un

pequeño clavo en el costado de la clase dominante: de hecho, es precisamente el temor de una sección de la clase dominante de que la institución del reclutamiento lleve posiblemente a levantamientos masivos difíciles de controlar lo que explica por qué hay oposición proveniente de la burguesía liberal y de los conservadores a que se lleve a cabo esta movida en este momento.

El movimiento antirreclutamiento está compuesto de diferentes fuerzas y tendencias políticas. Gran número de activistas y jóvenes que han sido atraídos a este movimiento no sólo están militantemente en contra del reclutamiento, sino que ven la relación que existe entre el reclutamiento de una parte, y la naturaleza de la guerra venidera y la crisis que agarra a E.U. y el mundo imperialista en conjunto de otra parte, y anhelan discutir sobre ello. Entre aquellos que perciben la verdadera amenaza de una nueva guerra mundial, bastantes han emprendido la lucha antirreclutamiento como parte de un esfuerzo para impedir que los imperialistas arrastren a las masas de este país y del mundo hasta la más horrenda y criminal atrocidad, que la tercera guerra mundial, igual que las dos guerras mundiales que la precedieron, representa. Mao Tsetung calificó a la guerra de "este monstruo de carnicerías mutuas entre hombres" y señaló que "finalmente sería eliminada" con el avance de la sociedad humana hasta el comunismo. Pero, la declaración de Mao—de que para acabar con el fusil es necesario emprender el fusil—quiere decir que para acabar con la guerra, es necesario derrocar el sistema imperialista que engendra la guerra, y que seguirá engendrándola hasta que se acabe con el imperialismo mismo. Está claro que acciones militantes en contra del reclutamiento ya han debilitado al ejército imperialista, y seguirán haciéndolo, además de que el odio y la repulsión contra la guerra imperialista son dos cosas que todo obrero consciente de clase apoya firmemente. Al mismo tiempo, tiene que ser firmemente comprendido en la propaganda y agitación revolucionarias, que la simple oposición al reclutamiento no constituye ningún tipo de "solución mágica" que de algún modo llegará a prevenir que los imperialistas coloquen en el campo un ejército, y de ese modo impedirá la guerra.

Trampa Explosiva

De hecho varias tendencias, inclusive algunas fuerzas en posiciones de liderazgo en el movimiento antirreclutamiento organizado, en realidad promueven líneas políticas que fomentan peligrosas ilusiones, y que hasta pueden servir para reforzar el chovinismo nacional, desarmando así políticamente a las masas, y haciendo que estén ciegas en cuanto a lo que realmente está por ocurrir en los próximos años, y en cuanto a las implicaciones revolucionarias de la crisis y la guerra venidera. Por ejemplo, la oposición al reclutamiento basada en la ficción de que "el reclutamiento no es consistente con la democracia estadounidense", que "realmente no necesitamos el reclutamiento" (así reduciendo todo a una "diferencia de opinión" con la clase dominante en cuanto a la amenaza de una nueva guerra); la infame declaración de un líder ante la manifestación antirreclutamiento en Washington D.C. en abril de que: "No estamos aquí para quemar la bandera estadounidense, estamos aquí para purificarla", todo esto sólo sirve para inactivar el peligro que representa para la clase dominante la resistencia militante frente al reclutamiento, envolviéndolo en el manto del patriotismo, y prepara una trampa para que la gente acepte más tarde el reclutamiento y el programa entero de los imperialistas, al hacerse claro que: "Pues, pienso que a pesar de todo tenemos que tener el reclutamiento", o "pues, pienso que a pesar de todo sí tenemos que defender el rojo, blanco y azul". Esta fue la naturaleza de los argumentos "antirreclutamiento" en el Senado E.U., y constituyen una peligrosa corriente en el movimiento antirreclutamiento.

Guerra Mundial

La guerra venidera no será una repetición de Vietnam. Los imperialistas fomentarán una campaña masiva de

opinión pública en apoyo al reclutamiento, y de hecho ya empiezan a hacerlo; y presentarán a cualquiera que rehusa servir, como un cobarde y un traidor. Es probable que aquellos que consideran a la ligera las condenas de cinco años que la clase dominante amenaza imponer contra los que resisten el reclutamiento (recordándose de la baja tasa de convicciones y las relativamente bajas condenas impuestas contra aquellos que resistieron al reclutamiento en la era de Vietnam) estén a punto de recibir un choque. No sólo es el caso de que se ejercerá tremenda presión social contra ellos, pero, si se ve obligado a hacerlo, el gobierno no sólo encarcelará, sino que hasta balaceará como traidores a cualquiera que rehusa una orden de integrarse al servicio militar.

Se verán obligados a intentar aplastar toda forma de oposición a su programa entero de guerra, al mismo tiempo que emplearán la "amenaza de la agresión soviética" y todo el fervor patriótico que sean capaces de fomentar para "convencer" a las masas que no existe ninguna otra alternativa más que la de luchar en pro de "la bandera EEUU". No cabe duda de que los cargos de "agente soviético" estarán muy en uso. De hecho, ya aparecen artículos (por ejemplo en el *Christian Science Monitor* del 23 de junio) que sugieren estos cargos y blandean a la FBI como un arma contra el movimiento antirreclutamiento. Esto lo hacen para intentar hacer creer la mentira de que todo el que no marche en filas cerradas detrás de ellos tiene que ser, necesariamente, un instrumento del Kremlin. Hay que contar con todo esto; no es algo que deba atemorizar, sino algo para lo cual hay que prepararse políticamente. Esto significa difundir una comprensión de la naturaleza de los soviéticos y de E.U. como potencias imperialistas que actúan igual, y educar a la gente en la posición del derrotismo revolucionario: es decir que vemos otra consecuencia de la guerra venidera que la derrota de un gobierno burgués y la victoria de otro, esto es, la revolución en los países beligerantes. Y a partir de este punto de partida, todo lo que debilite a nuestro gobierno, inclusive sus reveses militares, puede ser transformado en algo bueno hacia esta meta.

Los estallidos de resistencia contra la guerra imperialista y contra la dominación imperialista que ocurren hoy, ya sean más o menos grandes en su alcance, o más o menos conscientes en su dirección y liderazgo, son no sólo muy significativos por su propia cuenta, sino que como presagios de las mucho mayores tormentas del futuro, forman parte indispensable de la educación revolucionaria del pueblo. Al mismo tiempo, es absolutamente crucial ahora mismo imbuir a la juventud involucrada en estas luchas, además de a la clase obrera y a las amplias masas, con el espíritu del internacionalismo, con una comprensión completa del significado y las metas del programa del proletariado de derrotismo revolucionario, y de que, no importa lo que ocurra, como dijo Lenin: "la cosa esencial no consiste en realidad en prevenir la guerra, sino en utilizar la crisis creada por la guerra para apresurar el derrocamiento de la burguesía".

Tal agitación y propaganda revolucionaria tienen que ser llevadas a cabo no únicamente en el seno del movimiento antirreclutamiento, sino a través de la clase obrera y la sociedad en conjunto, y entre la juventud que está actualmente en el ejército, además de entre aquellos que hoy están en las calles, pero quienes en seis meses o en un año, o en tres años estarán en uniforme.

El movimiento en contra de la guerra y el movimiento de liberación negra que estremecieron a E.U. en la década del 60 ejercieron un impacto extremadamente poderoso sobre las tropas E.U. en Vietnam, y proveyeron mucha inspiración para su propia rebelión y resistencia junto con la experiencia de primera mano de lo que significa el imperialismo E.U. y de quién era el verdadero enemigo en Vietnam. Y en el futuro, ya sea antes de una guerra o durante una, una vez que la crisis se profundice lo suficientemente en la sociedad, y que se esté desarrollando, lucha masiva ocurrirá el mismo proceso con una importante interacción entre la

La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

Esta es la segunda de dos partes de un artículo que aparece en el número corriente (julio) de la revista de nuestro Partido, Revolución. Aquí también lo publicamos debido a la importancia urgente que existe en el mundo de hoy por forjar la unidad internacional de los marxista-leninistas a base de una línea revolucionaria.

El Centrismo Se Aferra al Revisionismo

No hay mejor ejemplo del eclecticismo que el acto de equilibrio entre Mao y Hoxha intentado por En Lucha. De hecho, de esto consiste su método entero—"no compartimos el punto de vista de aquellos que reducirían la lucha contra el revisionismo a una tormenta de denuncias desenfundadas y enardecidas",¹ como si la de ellos fuera la voz de la razón en una sala llena de locos. Lo de ellos es un recurso al sentido común burgués, y no al marxismo. Pero el eclecticismo es más que un esfuerzo por mezclar opuestos antagónicos. Es un intento de rescatar al revisionismo poniéndole un disfraz de apariencia más revolucionaria. Aunque a En Lucha no le guste quizás la forma que ha asumido el debate internacional, especialmente el aspecto de tener que escoger, definitivamente el equilibrio de ellos tiende hacia el lado hoxhiano.

Mientras comentan cortésmente: "estimamos que, en general, Mao Zedong se encontraba en el campo de aquellos que luchan por el socialismo",¹⁰ En Lucha alaba y promueve el asalto total de Hoxha contra Mao, *El Imperialismo y la Revolución*, como "una importante contribución a los debates sobre asuntos fundamentales que los comunistas tienen que tratar y elucidar hoy día para arrancar al revisionismo en donde quiera que se encuentre".²¹ ¿Qué obsequiosidad a Hoxha, y qué furia en torno al supuesto "revisionismo" de Mao! Esta contradicción hace bastante obvio lo que ulterior investigación revela de un modo aún más profundo—que si existe una base para dudar con seriedad qué es exactamente lo que En Lucha quiere arrancar del movimiento: el revisionismo o la línea y las contribuciones de Mao.

En primer lugar, hay cierta declaración de aspecto inocente (pero en realidad muy chocante): "la división de las fuerzas comunistas, desde hace más de 25 años ha sido un factor que ha dificultado considerablemente la victoria del marxismo-leninismo sobre el revisionismo".²² Veinticinco años terribles—según la opinión de En Lucha todo ha sido bastante desconsolador desde el ascenso de Jruschov y el rompimiento final de la III Internacional. Esto niega (o rechaza) explícitamente los avances del marxismo en teoría y práctica durante este período, pero además hay aquí otra implicación: que la unidad es siempre el principio más alto, la clave para el adelanto, y que Mao debiera de haber tratado más firmemente de mantener unidos a los partidos que habían pertenecido a la III Internacional, cuando lo que se requería era una división—exactamente la clase de división que dirigió Mao—entre las fuerzas del marxismo y las fuerzas del revisionismo que estaban tratando de mantenerlas sometidas, una división sin la cual no existía la posibilidad de luchar por la unidad del movimiento comunista internacional. Aquí se oye un eco del cargo favorito e hipócrita de Jruschov, de que Mao era un "divisionista". Si En Lucha piensa que quizás Mao no manejó esto con la suficiente cortesía, quisiéramos recordarle la actitud de Lenin: "Los partidos socialistas no son clubs de debates, sino organizaciones del proletariado en lucha, y cuando varios batallones se pasan al enemigo, se les debe llamar traidores, sin dejarse llevar por discursos hipócritas acerca de que 'no todos' comprenden 'de igual manera' el imperialismo... de que el problema 'no ha sido suficientemente debatido', etc., etc."²³ Obviamente esto también es aplicable al método usado con respecto a aquellos después de Jruschov cuya deserción ha adoptado la forma de atacar a Mao.

Pero al condenar este "llamarlos traidores" y el resto de la lucha política e ideológica de los últimos 25 años, En Lucha no se limita tan sólo a la crítica de la forma—ellos critican el contenido, la lucha misma en contra del propio revisionismo. ¿Qué otro significado podría tener lo siguiente?: "La lucha contra el revisionismo fue llevada a cabo en esos tiempos de un modo que parece que muchos desean continuar, o sea, por medio de críticas a varios partidos y líderes comunistas, uno a la vez y en aislamiento el uno del otro. Así se hizo con Tito, Togliatti, Jruschov, Liu Shiao-chi, Lin Biao, Deng Xiao-ping... y ahora con Mao Tsetung!" (Puntos suspensivos de ellos).²⁴

No podríamos pedir un mejor ejemplo para comprobar el punto de que descartar a Mao significa descartar la lucha contra el revisionismo. El único sentido posible que tiene la inclusión de Mao en esta lista de renegados es que todos fueron "líderes comunis-

tas", ninguno de ellos merecedor de "denuncias desenfundadas y enardecidas"—y Mao, quien cometió este imperdonable pecado, está recibiendo al parecer de En Lucha una cucharada de su propia medicina póstumamente. Piénsenlo bien, En Lucha, se les está yendo la mano. Tras esta crítica de la forma que adoptó la lucha contra el revisionismo durante estos últimos 25 años adentro y afuera de China, forma impuesta por el hecho de que hubo líderes genuinos quienes verdaderamente se pasaron al campo del enemigo real, hay más que una sugerencia de la idea de que nadie debería de haberse emocionado tanto con todo esto, porque las diferencias fueron exageradas. A esto lleva el descartar a Mao como línea divisoria.

La siguiente selección de una de las principales polémicas de En Lucha: "To Unite the International Communist Movement" (Para Unir el Movimiento Comunista Internacional), es una muy clara denuncia de cómo su posición equitativa y razonable ante el "sectarismo" desenfundado, como les gusta pintarlo, en realidad disimula un punto de vista extremadamente filisteo y derechista:

"Nosotros creemos inclusive, que en estos momentos la evaluación de la vida y obras de ciertos líderes o partidos no puede ser un punto de partida para derrotar al revisionismo. En efecto, aquellos que han usado dicho método, se han descarriado rápidamente del punto de vista materialista y dialéctico en su análisis del pasado y el presente del movimiento comunista.

"Debido a que el punto de partida de esta tendencia es defender la 'pureza' de los principios marxista-leninistas—que algunos encuentran en el apoyo de éste o aquel líder, mientras que otros los encuentran en la crítica a esos mismos líderes—se realizan congresos y conferencias, se hacen estudios y análisis y se gastan energías incalculables para determinar los méritos de uno y los errores del otro. Esto resulta en una comprensión muy particular de la historia del movimiento. Hace unos pocos meses nos enteramos que el Partido Comunista de China y Mao Zedong nunca se basaron en el marxismo-leninismo. Pero no son los únicos, ya que los comunistas franceses nos informaron que el Partido Comunista de Francia nunca fue digno de ese nombre. Y más recientemente, los comunistas de EEUU anunciaron que Ho Chi Minh y el Partido de los Obreros de Vietnam no fueron sino nacionalistas desde un comienzo. Y se alzan dudas sobre el Partido del Trabajo de Albania... ¿Por qué no, ya que empezamos y nos gusta?..."

"La batalla contra el revisionismo no dará frutos si se continúa de esta manera. ¿Por qué es tan terriblemente importante para el proletariado francés rechazar el pensamiento Mao Zedong (o defenderlo a capa y espada), cuando lo bombardean docenas tras docenas de organizaciones comunistas y grupos diciéndole que debe rechazar o defender a Stalin, o la teoría de los tres mundos, o Deng Xiaoping, o el pensamiento Mao Zedong, o Hoxha, desde el momento de la traición del Partido Comunista de Francia? Ninguna de estas organizaciones, a menudo de corta trayectoria, evitan alguna vez que los revisionistas o los socialdemócratas impusieran su línea de colaboración de clases con la burguesía francesa.

"¿Cómo pueden justificar los comunistas de EEUU el hecho de que trataron de convertir la defensa del pensamiento Mao Zedong en la principal batalla política del movimiento de la clase obrera de EEUU el año pasado? Allí también, hay muchos grupos marxista-leninistas en desunión. Los únicos beneficiarios son los secuaces reaccionarios del imperialismo EEUU que dominan el movimiento de la clase obrera y de los sindicatos, y están preparando a las masas para que apoyen a su burguesía en una nueva guerra mundial imperialista".²⁵

Lo primero que hay que notar aquí es una rábida oposición a "arrancar el revisionismo en donde quiera que se encuentre". No se sienten a gusto cuando algunos dicen que Mao y el Partido de China jamás se basaron en el marxismo, eso ya es demasiado fuerte. Preferirían la coexistencia pacífica entre las tendencias que se autoproclaman marxistas. Pero prohíben absolutamente que alguien siquiera sugiera preguntas serias sobre Hoxha—eso ya es sobrepasar el límite. Y aunque les gusta contraponer lo que ellos califican, difamándolo, de método de "valoración de la vida y obras", una especie de estudio de la vida de santos, al método de "analizar rigurosamente la línea y la práctica del movimiento comunista en la historia. Los años 30, 40 y 50 son de una importancia particular porque no han sido nunca analizados plenamente en el curso de la lucha en contra del revisionismo moderno",²⁶ aquí manifiestan que cuando se les confronta con una aguda crítica de este período, consideran prohibido—de antemano—hallar algún revisionismo a través

de este "riguroso análisis". Todo esto es sintomático del dilema de En Lucha: realmente preferirían no tener ninguna línea divisoria, y preferirían tener a todos nadando juntos en un gran goulash—pero, al mismo tiempo, es Mao quien realmente los incomoda más.

El segundo aspecto de esta cita es que imputa a los obreros el punto de vista filisteo propio de En Lucha: a ellos no les interesan todas estas complejas cuestiones políticas y aún ideológicas, así que hagan el favor de no molestarnos a nosotros con ellas. Se ponen a especular demagógica e idealísticamente sobre el hecho no muy sorprendente de que en este período por lo general no revolucionario, no ha "predominado" entre el proletariado francés una línea política revolucionaria—entonces declaran pragmáticamente que la línea política no es importante, lo cual es lo que verdaderamente querían decir con todo esto. ¿Quizás piensa En Lucha que en vez de todas estas exaltadas tonterías, los marxista-leninistas franceses deberían concentrarse en competir con los revisionistas y los socialdemócratas, en su propio juego, dentro del marco del movimiento tradeunionista? Eso también, como ya veremos en un minuto.

Esta selección llega a un resonante último movimiento con lo que En Lucha debe estimar son aplastantes golpes contra nosotros. Pero con estos comentarios de "grupos en desunión" en EEUU, lo que aplastan es sus propios pies, ya que esto revela demasiado claramente qué tipo de lucha quieren promover, y qué tipo de internacional quieren construir.

Por si acaso alguien se está preguntando quiénes son estos "grupos en desunión" en este país, hasta la fecha han mencionado favorablemente en su periódico al Partido Laboral Progresista (secta neotrotskista que cobró amplia notoriedad en la década del 60 por su denuncia del movimiento pro-liberación del pueblo negro, de la lucha vietnamita, y de Mao Tsetung, antes de perderse de vista, cayendo en una subsecuente carrera poco ilustre economicista), el Partido Comunista de los Trabajadores (el cual defiende ruidosamente la teoría de los "tres mundos", que es casi la única cosa a la cual se ha opuesto En Lucha además de oponerse a la unidad de marxistas), y el casi inconspicuo Partido Comunista EEUU Marxista-Leninista, una tercera secta, tan derechista como cualquiera en EEUU hoy día, cuya inclusión aquí parece justificarse sólo debido a que compite para ganarse el reconocimiento oficial de Albania (junto con el según llamado "Partido Marxista-Leninista" conocido anteriormente bajo el nombre de COUSML).

Con la excepción de una concepción burguesa del mundo, lo único que estos grupos tienen en común es que, de una u otra forma, todos rinden culto ante el altar de la espontaneidad y de la lucha económica. Esto encaja bastante bien con las estridentes objeciones de En Lucha con respecto a nuestra campaña de tres meses que culminó en las Reuniones Conmemorativas a Mao Tsetung en septiembre de 1978, las cuales llevaron la cuestión de la revolución a centenares de miles de obreros y otros, algo que nosotros consideramos una parte más bien indispensable de la construcción del "movimiento de la clase obrera", y que contribuyó muchísimo más a la preparación de las masas populares para la guerra que cualquier otra cosa que pudiéramos haber hecho en ese período en el "movimiento sindical".

A estas alturas, sentimos la tentación de decir: ¡un poco de seriedad!—pero justamente, ese es el quid. O bien su admiración por estos grupos es en serio y si así es, entonces sirve de ejemplo patente del tipo de mezcolanza derechista que proponen para el movimiento internacional, o andan desesperadamente en busca de algunas fuerzas en oposición al PCR en EEUU para poder presentarlas a sus lectores y miembros. En cualquiera de los dos casos, se reduce a un ejemplo más de la vendetta de En Lucha contra la izquierda en el movimiento internacional realizada bajo el pretexto de ser gente humilde y razonable buscando no más la unidad.

Ultimamente, a En Lucha le ha dado por escribir artículos para mostrar que no es centrista.²⁷ ¿Pero de qué otra forma se puede llamar a una organización cuya más reciente "contribución" al movimiento internacional, una publicación titulada *International Forum* (Foro Internacional)—"En Pro de la Unidad del Movimiento Marxista-Leninista", se dedica a juntar bajo una sola portada ("para que el lector se entere") tanto los ataques de Hoxha contra Mao, como también algunas selecciones en su defensa? ¿No tenemos aquí una versión pulida de su sueño irreal de unir el marxismo y el revisionismo? En Lucha trata de esconderse detrás de la "objetividad" "sin ninguna preconcepción", "sin censura ni discriminación",²⁸ pero de hecho su revista, al igual que ellos, tiene una línea política: una línea política según la cual "hay que intensificar la discusión y el debate entre las fuerzas

Lenin Sobre la Guerra y el Armar del Proletariado

Los siguientes párrafos son extractos de artículos escritos por V.I. Lenin durante la I Guerra Mundial—la primera guerra imperialista. El primero es parte de: El programa militar del pro-

letariado, escrito en Alemania en 1916. La situación y las tareas de la Internacional Socialista fue escrito en 1914. Proclama sobre la guerra fue escrito en 1915.

Fragmento de "El Programa Militar de la Revolución Proletaria"

...Una clase oprimida que no aspirase a aprender el manejo de las armas, a tener armas, esa clase oprimida sólo merecería que se la tratara como a los esclavos. Nosotros, si no queremos convertirnos en pacifistas burgueses o en oportunistas, no podemos olvidar que vivimos en una sociedad de clases, de la que no hay ni puede haber otra salida que la lucha de clases. En toda sociedad de clases—ya se funde en la esclavitud, en la servidumbre, o, como ahora, en el trabajo asalariado—, la clase opresora está armada. No sólo el ejército regular moderno, sino también la milicia actual—incluso en las repúblicas burguesas más democráticas, como, por ejemplo, en Suiza—repre-

sentan el armamento de la burguesía *contra* el proletariado. Esta es una verdad tan elemental, que apenas si hay necesidad de detenerse especialmente en ella. Bastará recordar el empleo de tropas contra los huelguistas en todos los países capitalistas.

El armamento de la burguesía *contra* el proletariado es uno de los hechos más considerables, fundamentales e importantes de la actual sociedad capitalista. ¡Y ante semejante hecho se propone a los socialdemócratas revolucionarios que planteen la "reivindicación" del "desarme"! Esto equivale a renunciar por completo al punto de vista de la lucha de clases, a renegar de toda idea de revolución. Nuestra consigna debe ser: armar al proletariado para vencer, expropiar y desarmar a la burguesía. Esta es la única táctica posible para la clase revolucionaria, táctica que se desprende de todo el *desarrollo objetivo*

del militarismo capitalista y que es prescrita por este desarrollo. Sólo *después* de haber desarmado a la burguesía podrá el proletariado, sin traicionar su misión histórica universal, convertir en chatarra toda clase de armas en general, y así lo hará indudablemente el proletariado, pero *sólo entonces, de ningún modo antes.*

Si la guerra actual *sólo* despierta en los reaccionarios socialistas cristianos y en los lloricones pequeños burgueses susto y horror, repugnancia hacia todo empleo de las armas, hacia la sangre, la muerte, etc., nosotros, en cambio, debemos decir: la sociedad capitalista ha sido y es siempre un *horror sin fin*. Y si ahora la guerra actual, la más reaccionaria de todas las guerras, prepara a esa sociedad un *fin horrible*, no tenemos ningún motivo para entregarnos a la desesperación. Y en una época en que, a la vista de todo el mundo, se está

preparando por la misma burguesía la única guerra legítima y revolucionaria, a saber: la guerra civil *contra* la burguesía imperialista, la "reivindicación" del desarme o, mejor dicho, la ilusión del desarme es única y exclusivamente, por su significado objetivo, una prueba de desesperación.

Al que diga que esto es una teoría divorciada de la vida, le recordaremos dos hechos de alcance histórico universal: el papel de los trusts y del trabajo de las mujeres en las fábricas, por un lado, y la Comuna de 1871 y la insurrección de diciembre de 1905 en Rusia, por otro.

La burguesía desarrolla los trusts, obliga a los niños y a las mujeres a ir a las fábricas, donde los tortura, los pervierte y los condena a la extrema miseria. Nosotros no "exigimos" semejante desarrollo, no lo "apoyamos", luchamos *contra* él. Pero *¿cómo* luchamos? Sabemos que los trusts y el trabajo de las mujeres en las fábricas son progresivos. No queremos volver atrás, a los oficios artesanos, al capitalismo premonopolista, al trabajo doméstico de la mujer. ¡Adelante, a través de los trusts, etc., y más allá hacia el socialismo!

Este razonamiento con las correspondientes modificaciones, es también aplicable a la actual militarización del pueblo. Hoy, la burguesía imperialista no sólo militariza a todo el pueblo sino también a la juventud. Mañana tal vez empiece a militarizar a las mujeres. Nosotros debemos decir ante esto: ¡tanto mejor! ¡Adelante, rápidamente! Cuanto más rápidamente tanto más cerca se estará de la insurrección armada *contra* el capitalismo. ¿Cómo pueden los socialdemócratas dejarse intimidar por la militarización de la juventud, etc., si no olvidan el ejemplo de la Comuna? Eso no es una "teoría divorciada de la vida", no es un sueño, sino un hecho. Y sería en verdad malísimo que los socialdemócratas pese a todos los hechos económicos y políticos, comenzaran a dudar de que la época imperialista y las guerras imperialistas deben conducir inevitablemente a la repetición de tales hechos.

Un observador burgués de la Comuna escribía en mayo de 1871 en un periódico inglés: "¡Si en la nación francesa no hubiera más que mujeres, qué nación más horrible sería!" Mujeres y niños hasta de trece años lucharon en los días de la Comuna al lado de los hombres. Y no podrá suceder de otro modo en las futuras batallas por el derrocamiento de la burguesía. Las mujeres proletarias no contemplarán pasivamente cómo la burguesía, bien armada, ametralla a los obreros, mal armados o inermes. Tomarán las armas, como en 1871, y de las asustadas naciones de ahora o mejor dicho, del actual movimiento obrero, desorganizado más por los oportunistas que por los gobiernos, surgirá indudablemente, tarde o temprano, pero de un modo absolutamente indudable, la unión internacional de las "horribles naciones" del proletariado revolucionario.

La militarización penetra ahora toda la vida social. El imperialismo es una lucha encarnizada de las grandes potencias por el reparto y la redistribución del mundo, y por ello tiene que conducir inevitablemente a un reforzamiento de la militarización en todos los países, incluso en los neutrales y pequeños. ¿¿Qué harán frente a esto las mujeres proletarias?? ¿Limitarse a maldecir toda guerra y todo lo militar, limitarse a exigir el desarme? Nunca se conformarán con papel tan vergonzoso las mujeres de una clase oprimida que sea verdaderamente revolucionaria. Les dirán a sus hijos: "¡Pronto serás grande.

"... al llevar infinitas calamidades y horrores a las masas trabajadoras, instruye y templa a los mejores representantes de la clase obrera. Lo que ve y siente todo obrero consciente es que, de perder la vida, se debe perder en la lucha por la causa propia, por la causa de los obreros, por la revolución socialista, y no por los intereses de los capitalistas, de los terratenientes y de los zares."



Pintura por el conocido pintor ruso, S. Karpov, retrata a obreros en una fábrica distribuyendo armas entre ellos durante la revolución de 1917.

Te darán un fusil. Tómallo y aprende bien a manejar las armas. Es una ciencia imprescindible para los proletarios, y no para disparar contra tus hermanos, los obreros de otros países, como sucede en la guerra actual, y como te aconsejan que lo hagas los traidores al socialismo, sino para luchar contra la burguesía de tu propio país, para poner fin a la explotación, la miseria y a las guerras, no con buenos deseos, sino venciendo a la burguesía y desarmándola".

De renunciar a esta propaganda precisamente a esta propaganda, en relación con la guerra actual, mejor es no decir más palabras solemnes sobre la revolución socialista, sobre la guerra contra la guerra.

La Situación y las Tareas de la Internacional

...La burguesía embauca a las masas, encubriendo la rapiña imperialista con la vieja ideología de la "guerra nacional". El proletariado desenmascara este engaño, proclamando la consigna de la transformación de la guerra imperialista en guerra civil. Esta es precisamente la consigna señalada por las resoluciones de Stuttgart y Basilea, que previeron no la guerra en general, sino la guerra actual, y se referían no a la "defensa de la patria", sino a la "aceleración del hundimiento del capitalismo", a la utilización con este fin de la crisis creada por la guerra y al ejemplo de la Comuna. La Comuna fue la transformación de una guerra entre pueblos en una guerra civil.

Esta transformación, claro está, no es fácil y no puede ser obra de la "voluntad" de determinados partidos. Pero se deriva de las condiciones objetivas del capitalismo en general y de la época final del capitalismo en particular. Y en este sentido, sólo en este sentido, deben desplegar su labor los socialistas. No votar los créditos de guerra, no consentir el chovinismo de "su" país (y de los países aliados), luchar en primer término contra el chovinismo de "su propia" burguesía, no limitarse a las formas legales de lucha cuando ha comenzado la crisis y la misma

burguesía ha echado por tierra la legalidad creada por ella; tal es la línea de actuación que conduce a la guerra civil y llevará a ella en uno u otro momento del incendio europeo...

— Proclama Sobre la Guerra

Camaradas obreros:

Hace ya más de un año que dura la guerra europea. A juzgar por todo, aún durará mucho, pues si Alemania es la mejor preparada y hoy es la más fuerte, en cambio, la Cuádruple Entente (Rusia, Inglaterra, Francia e Italia) tiene más hombres y más dinero y, además, recibe libremente materiales de guerra de los Estados Unidos de América, el país más rico.

¿Qué se persigue en esta guerra que sume a la humanidad en calamidades y sufrimientos inusitados? El gobierno y la burguesía de cada país beligerante despilfarran millones de rublos en editar libros y periódicos, echando las culpas al adversario, suscitando en el pueblo odio rabioso al enemigo, recurriendo sin vacilar a cualquier mentira a fin de presentarse a sí mismo como "parte defensiva" que ha sido atacada injustamente. Pero, en realidad, se trata de una guerra entre dos grupos de grandes potencias rapaces por el reparto de colonias, por la esclavización de otras naciones, por obtener ventajas y privilegios en el mercado mundial. Es la guerra más reaccionaria, la guerra de los esclavistas modernos por conservar y afianzar la esclavitud capitalista. Inglaterra y Francia mienten al afirmar que hacen la guerra por la libertad de Bélgica. En realidad, la venían preparando hacia ya mucho tiempo y la están haciendo para expoliar a Alemania, para despojarla de sus colonias; han concertado un tratado con Italia y Rusia para saquear y repartirse Turquía y Austria. La monarquía zarista de Rusia hace esta guerra de rapiña con el propósito de apoderarse de Galitzia, de arrebatar territorio a Turquía, de subyugar a Persia, Mongolia, etc. Alemania batalla para arrebatar las colonias a Inglaterra, Bélgica y Francia. Venga Alemania, triunfe Rusia o se "empate", en todo caso, la guerra traerá a la humanidad otra nueva opresión de centenares y

centenares de millones de habitantes de las colonias, de Persia, Turquía y China, una nueva esclavización de naciones, nuevas cadenas para la clase obrera de todos los países.

¿Cuáles son las tareas de la clase obrera ante esta guerra? A esta pregunta se dio ya respuesta en la resolución, aprobada unánimemente por los socialistas de todo el mundo en el Congreso Socialista Internacional de Basilea, celebrado en 1912. Esta resolución se adoptó previendo precisamente una guerra como la que se ha desencadenado en 1914. Se dice en ella que la guerra es reaccionaria, que se está preparando en favor de "las ganancias de los capitalistas", que los obreros consideran "un crimen disparar unos contra otros", que la guerra conducirá a "la revolución proletaria", que el modelo de táctica para los obreros es la Comuna de París de 1871 y los meses de octubre a diciembre de 1905 en Rusia, o sea, la revolución.

Todos los obreros conscientes de Rusia están al lado de los componentes del Grupo Parlamentario socialdemócrata obrero ruso de la Duma de Estado (Petrovski, Badáev, Muránov, Samóilov y Shágov), deportados por el zarismo a Siberia por haber hecho propaganda revolucionaria contra la guerra y contra el gobierno. Sólo en esa propaganda revolucionaria y en esa actuación revolucionaria, que despiertan la indignación de las masas, está la salvación de la humanidad de los horrores de la guerra actual y de las venideras. Sólo el derrocamiento revolucionario de los gobiernos burgueses, y en primer orden del más reaccionario, salvaje y bárbaro—el gobierno zarista—abre el camino al socialismo y a la paz entre los pueblos.

Y mienten aquellos—servidores conscientes o inconscientes de la burguesía—que quieren hacer creer al pueblo que el derrocamiento revolucionario de la monarquía zarista puede dar lugar únicamente a victorias y al robustecimiento de la reaccionaria monarquía germana y de la burguesía alemana. Aunque los cabecillas de los socialistas alemanes, como muchos de los más insignes socialistas de Rusia, se han pasado al lado de "su" burguesía y

ayudan a embaucar al pueblo con las fábulas de la guerra "defensiva", en las masas obreras de Alemania crece y toma cuerpo la protesta y la indignación contra su gobierno. Los socialistas de Alemania que no se han pasado al bando de la burguesía han declarado en la prensa que consideran "heroica" la táctica del Grupo Parlamentario socialdemócrata obrero de Rusia. En Alemania se publican ilegalmente proclamas contra la guerra y el gobierno. Este ha lanzado a la cárcel a decenas y centenares de los mejores socialistas de Alemania, entre ellos a Clara Zetkin, la conocida representante del movimiento obrero femenino, por hacer propaganda revolucionaria. En todos los países beligerantes, sin excepción, madura la indignación de las masas obreras, y el ejemplo de la actividad revolucionaria de los socialdemócratas de Rusia, y con tanto mayor motivo todo éxito de la revolución en Rusia, impulsará ineludiblemente la gran causa del socialismo y las victorias del proletariado sobre la burguesía explotadora y sanguinaria.

La guerra llena los bolsillos de los capitalistas, a los que afluye un mar de oro del erario público de las grandes potencias. La guerra despierta una aversión ciega contra el adversario, y la burguesía encausa con todas sus fuerzas en esa dirección el descontento del pueblo, distrayendo su atención del enemigo principal: del gobierno y de las clases dominantes de su país. Pero al llevar infinitas calamidades y horrores a las masas trabajadoras, instruye y temple a los mejores representantes de la clase obrera. Lo que ve y siente todo obrero consciente es que, de perder la vida, se debe perder en la lucha por la causa propia, por la causa de los obreros, por la revolución socialista, y no por los intereses de los capitalistas, de los terratenientes y de los zares. Y por difícil que sea ahora la labor socialdemócrata revolucionaria, es posible realizarla, se lleva adelante en todo el mundo y ¡sólo en ella está la salvación!

¡Abajo la monarquía zarista, que ha enzarzado a Rusia en una guerra criminal y oprime a los pueblos! ¡Viva la fraternidad universal de los obreros y la revolución internacional del proletariado!

Acerca de Salvadores y Carreras de Caballo

Viene de la página 7

(ex gobernador de Georgia, conocido racista reaccionario—OR) y dijo que tenían los mismos objetivos y que había unidad entre ellos. Luego, después de haber sido elegido, se volteó y dijo que ha llegado la hora de acabar con la segregación y el racismo; ya es hora de que eso se acabe en el sur. Pero lo que pasó cuando él fue gobernador fue que en la ciudad de Atlanta nada más, en un periodo de 18 meses, más de 20 personas, la mayoría de ellas negras y unas pocas blancas, fueron balaceadas y asesinadas por la policía. Y se luchó contra esto. Miles de personas manifestaron. Miles más los apoyaron. Y algunos dijeron: en fin, Jimmy Carter dice que ya es hora de que se acabe todo esto. Vamos a hablar con él, nosotros votamos por él, lo elegimos, de seguro que nos va a responder porque necesitó nuestros votos para ganar.

Así, una delegación fue a hablar con él, y ¿qué les dijo? Les dijo lo que ellos siempre dicen: el jefe de policía y los agentes de Atlanta son únicamente buenos y diligentes policías que tratan de cumplir con su oficio y de hacer que la ciudad sea segura y yo los respaldo—dijo. Y no deberíamos haber esperado ni más ni menos. Y de lo más interesante, tuvimos un pequeño incidente aquí últimamente, hace un par de días, en el que la iglesia a la que pertenece Jimmy Carter, que sigue segregada a pesar de que supuestamente él votó en contra, rechazó a unas personas negras que estaban a la puerta. Pero claro, por otro lado, la gente de Carter alega que esa persona había sido mandada por los republicanos, y probablemente podemos decir que éste es uno de esos casos en que todo lo que dicen del otro es cierto. Porque esa es la naturaleza general de esto, una de las cosas buenas de que ellos hagan sus elecciones es que deja que salga algo de mugre a flote. Y si podemos aprender, entender y analizarlo correctamente, lo podemos usar para desenmascararlos e impulsar la revolución.

Roosevelt

Echemos un poco para atrás, ¿qué hay de Roosevelt? Roosevelt se postuló sobre una plataforma muy parecida a la que Jimmy Carter está presentando hoy. No hablar mucho acerca de asuntos particulares, sólo la afirmación general de que uniría a la gente y sanaría las heridas. Lo único que tenemos que temer—dijo él—es al temor mismo. Lo que se traduce a: todo lo que la burguesía tenía que temer era la creciente lucha de la propia clase obrera. "Paren toda esa lucha; salgan de las calles. Y marquen el paso detrás de mí". Porque ya para la época en que él hacía su campaña presidencial en 1932, ya había habido en un día manifestaciones de más de un millón de desempleados en ciudades a lo largo del país, demandando asistencia. Y había otra gente luchando por el seguro social y otras cosas que ahora sostienen que nos dieron por lo bondadosos que son, y que Roosevelt nos las trajo y nos las dio de regalo.

Cuando Roosevelt se postuló, casi una cuarta parte del pueblo estaba sin trabajo y era lo grueso de la Depresión, así que él hizo su campaña con el lema de que iba a "echar del templo a los cambiadores de moneda". ¿Ven? aún las implicaciones religiosas del "salvador" estaban ahí en ese entonces. El iba a echar del templo a los cambiadores de moneda. ¿Qué iba a decir? ¿"Voy a ayudar a los cambiadores de moneda a ganar más dinero"? Claro que tenía que pararse y decir lo que dijo, porque el pueblo se estaba alzando y estaba furioso. Millones de ellos. Pero, ¿qué hizo tan pronto como asumió el puesto, con su Ley de Recuperación Industrial Natural y todas sus propuestas en siglas? Todo lo que hizo fue recortar el salario mínimo, recortar aún más los salarios, empezando con los jóvenes y siguiendo con todo el mundo, introducir leyes que ayudaron a los bancos grandes aún a expensas de los pequeños, ayudar a las grandes compañías, aún a expensas de las más pequeñas, ayudar a las granjas grandes aún a costa de las pequeñas, y eso sin decir nada de la clase obrera y de las masas populares que resultaron aún más oprimidas y exprimidas por este supuesto gran salvador.

Roosevelt dijo entonces, y más tarde en efecto lo hizo, que no vacilaría en usar las tropas federales y las fuerzas del gobierno para repeler la creciente lucha de los obreros por conseguir la sindicalización en las industrias básicas; cuando él primero asumió la presidencia amenazó hacerlo, y más tarde, luego de que la tempestad de la clase obrera había retrocedido de la pleamar de mediados de los años 30, y con la guerra acercándose, en efecto él mandó tropas a California, a una fábrica de la aviación a forzar a los miles de obreros en huelga a que regresaran a sus puestos a punta de ametralladora. Pero cuando la lucha subió a la cúspide de la sindicalización a mediados de los 30, Roosevelt tuvo que hacer una pirueta. De repente, tuvo que decir: "Yo quiero que ustedes se sindicalicen". Y tenemos que resumir algunas de las experiencias de nuestra clase y sus líderes, porque el Partido Comunista, que sigue por ahí pero que no es el partido de la clase obrera y que nos ha traicionado por completo, en gran medida ayudó a Roosevelt en eso. Sacó volantes, junto con

otras personas, diciendo: "Unete al Sindicato, el Presidente Roosevelt quiere que lo hagas" y otras cosas por el estilo.

Lo que hizo Roosevelt es algo que siempre han tratado de hacer y a lo que tratan de sacarle el jugo desde entonces. A partir de entonces, siempre tratan de decirnos que el Partido Demócrata es el partido que representa a los de abajo, a la gente común y corriente, aún a la gente trabajadora, los pobres, los negros y así cosa de nunca acabar. Eso es algo nuevo con lo que salieron después de Roosevelt. Porque había que hacer ciertas concesiones, y de hecho el programa de Roosevelt no solucionó los problemas de base, y en 1940 todavía había 13 millones de personas sin trabajo, y en términos de la población de ese entonces, 13 millones equivaldría a 20 ó más millones de hoy. Pero fueron capaces de presentar la imagen de Roosevelt como un salvador, y desde entonces han intentado mostrar la imagen del Partido Demócrata a esa luz y tenemos que aprender algo de esto. Porque cada vez que nos alzamos y les sacamos algo, no sólo se preparan, si tienen que ceder un poquito, para recobrar todavía más, sino que aún más, ellos dedican su atención a tratar de quitarnos nuestro entendimiento sobre cómo fue que ganamos lo que ganamos, sobre nuestra fuerza, sobre el potencial que empezamos a ver en cada batalla cuando nos unimos, sobre lo que podemos alcanzar si lleváramos la lucha hasta el final y nos los quitáramos de encima del todo, y de lo chingonamente buena que podría ser la sociedad si los barriáramos a ellos y a su sistema de una vez por todas. Es eso especialmente lo que no pueden tolerar que ganemos, ni que aprendamos a avanzar en base de ello.

John Kennedy

De manera que ellos tratan de crear esta imagen del Partido Demócrata—y aparece John Kennedy. Otro en la gran tradición de los salvadores. "John Kennedy, él le dio derechos a los negros". Eso es lo que nos dicen, así como que le hizo bien a la clase obrera en general. John Kennedy, cuando se lanzó a la carrera presidencial en 1960, tuvo que renunciar a los clubes exclusivos, sólo-para-blancos, clubes de millonarios a los que pertenecía. Todas esas cosas donde tenía que firmar una declaración diciendo que pertenecía a la raza caucásica, de repente John F. Kennedy y el resto de su familia millonaria renunciaron a ellas. ¿Por qué? ¿Descubrieron súbitamente que no era lo más correcto? ¿No era bueno? ¿No era justo? No; porque comenzando con el boicot del bus de Montgomery, que se regó a través del sur hacia el norte, involucrando a millones del pueblo negro de una forma u otra y a millones de otras personas de diferentes nacionalidades en apoyarlo y tomar parte en él, la lucha contra la discriminación y el linchamiento, contra la opresión del pueblo negro y otras minorías, se había vuelto tan poderosa, que nadie podía pararse y lanzarse a la presidencia, y especialmente no podía posar como el redentor de la gente de abajo, y al mismo tiempo tener en su expediente que pertenecía a clubes exclusivos, sólo-para-blancos millonarios. Por eso, de repente John Kennedy "vió la luz"—y mucha gente no se ha dado cuenta de esto, y no lo entiende todavía.

Tenemos que verlo con claridad: John Kennedy es representado como nuestro redentor, inclusive el hecho de que fue abatido y asesinado, lo presentan de una manera que dice que John Kennedy fue asesinado porque él trató de hacer unas pocas cosas buenas por los pobres. Y esa no fue la razón por la cual lo mataron. Tenemos que entender que estamos lidiando con una partida de ladrones, y los ladrones se pelean y son degolladores. No solamente tratan de pisotearnos a nosotros, sino que inclusive tratan de degollarse entre ellos. Y siempre están en esas y ahora lo están haciendo abiertamente. Uno de ellos denuncia la prostitución del otro, y el otro el robo de fondos del de más allá y así sigue. Cuando Kennedy cayó abatido fue porque secciones de la clase que domina este país estaban enfurecidas por lo que él estaba haciendo y reunieron a sus propias fuerzas para ir y abatirlo; y entonces trataron de convertir eso en un ataque ideológico y decir: "¿Ven? He aquí a uno de los de ustedes que derribamos porque trataba de hacer algo bueno por ustedes. Así que veneren su recuerdo, sigan sus pasos e inclínense ante el próximo que les mandemos como él". Pero ¿qué fue lo que Kennedy hizo en realidad? Cuando lo mataron, como dije, no fue nada distinto a la Masacre del Día de San Valentín. Por el hecho de que mataron a los pandilleros de Bugs Moran, ¿decimos que éstos eran nuestros grandes redentores? Al Capone era un mal tío, pero después de todo, ¿era Bugs Moran nuestro amigo? Y desde luego, comparados con los que estamos lidiando hoy aquí, estos tipos Bugs Moran y Al Capone eran santas palomas.

Pero no obstante, ¿qué hizo John Kennedy? No fue ni siquiera con él que fueron aprobadas las leyes de los Derechos Civiles. Fue bajo el gobierno de "Linchador" Baines Johnson que ¿por qué lo llamo así? Porque 7 años antes de eso, en 1957, cuando era un miembro dirigente del Partido Demócrata y del Senado, acaudilló la lucha para derrotar un proyecto

de ley contra el linchamiento. Pero aún así, 7 años más tarde sale en la televisión, sonríe y dice: "Venceremos" y firma la Ley de los Derechos Civiles. ¿Por qué? ¿Porque de repente se abrieron en dos los cielos, descendió la luz y fue salvado? No; porque la lucha había crecido con tal fuerza que la gente que maneja este país y su jefe ejecutivo, no se atrevieron a no firmar esa ley. Por miedo de lo que pasaría y de lo mucho más que crecería la lucha si fueran denunciados aún más; denunciados no sólo aquí, sino internacionalmente, donde trataban de esconder la explotación tras el neocolonialismo democrático. Lo cierto es que no tienen intención alguna de aflojar su opresión y explotación aquí ni internacionalmente.

Los Dos Tienen la Razón

Pues bien, ¿quiere decir esto que no hay ninguna diferencia entre estos políticos? No; hay algunas diferencias entre ellos, pero examinemos esas diferencias. Primero tenemos que ver claramente que estas diferencias no son de una naturaleza tal que uno de ellos quiere hacernos bien y ayudarnos aunque sea un poquito, por más que él sea una porquería, y que el otro está completamente en contra de nosotros. Son diferencias entre dos pandillas de ladrones, entre una clase única de ladrones. Esa es la naturaleza de sus diferencias. Y la forma en que riñen para resolverlas también nos puede educar, y podemos aprender a eschar por debajo de la superficie y entrar en la verdadera esencia de lo que está ocurriendo. Porque una cosa es cierta y es que el sistema es un gran maestro. Nos enseña en una forma negativa diariamente, todo el tiempo, y como me dijo alguien una vez, no sólo es un gran maestro, también es un maestro muy paciente. Si no aprendes la primera vez, te enseña una segunda, una tercera, una cuarta vez, así que esto es algo que tenemos que comprender. Miren cómo hablan el uno del otro. Carter se para y señala a Ford, para aquellos de ustedes que pueden mantenerse despiertos durante los debates, y dice: "Ford, tú estás manchado con Watergate y Vietnam, tú eres corrupto; ¿no te da vergüenza decir que el desempleo no es un problema serio? Tú no sabes lo que se siente al pararse en una línea de desempleo. Tú no sabes cómo se siente el tenerse que preocupar sobre el alimento de la familia". Carajo, Jimmy Carter tampoco lo sabe. Pero él se levanta y dice una barbaridad sobre Ford y más; dice: "Tú dices que la inflación no está tan mal; pregúntale a la típica familia americana, a la gente que trabaja duro, a ver si no está tan mal. Tú no te preocupas por el pueblo y tú vas a hacer lo que ayude a las grandes compañías". Y Carter tiene la razón.

Y entonces Ford se voltea y dice: "Jimmy Carter, tú eres un fraude, un mentiroso y un hipócrita; tú no tienes intenciones de cumplir lo que dices, tú estás prometiendo cosas que no se pueden realizar. Todos tus programas no se pueden costear, van a cortar las ganancias de las grandes compañías, van a empeorar la inflación y tú sabes que estas cosas no se pueden hacer." Y Ford tiene la razón. Todo lo que dicen del otro, y mucho más que no se dicen, es totalmente cierto. Y esto es lo que tenemos que entender, y si logramos entenderlo podemos educarnos mejor y aprender mejor cómo combatirlos. Ellos se paran y hablan de la burocracia, cada uno señala al otro y dice: "va a haber más burocracia arrellanada y pesando sobre las espaldas del pueblo si tú entras". Y los dos tienen la razón. Con cualquiera de los dos va a haber más burocracia porque necesitan más burocracia para mantenernos abajo y necesitan más burocracia para tratar de parapetar su sistema mundial de ganancias que ya ni siquiera puede funcionar más sin que el gobierno se entrometa y trate de servirle de fiador.

Carter dice: "Miren el desempleo, es terrible". Y lo mismo dice Mondale. Y Ford y Dole se paran y dicen: "sí, pero por lo menos tenemos paz; se te olvida eso cuando hablas de que el desempleo es más alto de lo que era. Pero antes estábamos en guerra". Y lo que nos están diciendo es que escojamos su veneno, cuál prefieres: una guerra y los hijos, hermanos, y esposos y amigos muertos, o un creciente y mayor desempleo. De hecho, ni siquiera tenemos esa opción: lo que recibimos es más de ambos.

Pero nos están educando una vez más. Cuando Mondale le dijo a Dole: "Espero que no quieras decir que la II Guerra Mundial y la Guerra de Corea fueron guerras *partisanas*, sólo guerras del Partido Demócrata." O sea, lo que él quiere decir es que toda la clase dominante estaba detrás de esas guerras, y tiene la razón. Así que esa es la forma en que tratan de presentarnos la cuestión y nosotros podemos aprender mucho de ello.

El Mal Menor

Pero también disponen de otros argumentos más, porque se dan cuenta de que la gente empieza a averiguar lo que pasa. Y saben que la gente no está muy emocionada con ninguno de estos dos candidatos, ni con ninguno de estos partidos políticos, ni con el espectáculo entero. Así que dicen: "pues, al fin y al cabo, de todos modos van a acabar con uno o el otro, así que más vale que voten". Y una vez más, ¿qué dicen? nos están educando. Lo que nos dicen es: "de todos modos, las cosas empeorarán. Va a haber más ataques, más desempleo, más recortes, más aceleramiento en el trabajo, más discriminación, ustedes van a ser más aplastados, de todos modos, los vamos a mandar a que luchen por nosotros, así que mejor para ustedes si escogen el que les hará la vida un poco menos dura. De los dos males, el menor".

Bueno, piensen un poco en eso: que la gente que

Acercas de Salvadores y Carreras de Caballo

Viene de la página 14

maneja este país y que incesantemente nos está tratando de meter en la cabeza que éste es el mejor país posible del mundo, que éste es no sólo el mejor sistema que la humanidad haya jamás creado, sino el mejor que jamás pueda crear, y que lo único que nos pueden ofrecer son dos males. ¿Qué tipo de sistema es si no más nos puede ofrecer dos males? Ellos mismos lo admiten que no pueden ofrecernos nada de bueno. Y, sin embargo, tratan de decirnos que lo mejor que podemos esperar es el menor de dos males, y lo que nosotros les respondemos es que ya estamos hartos de sus males y del sistema entero que los produce, y nos vamos a juntar y hacer la revolución y producir algo bueno. Y así es que tiene ser nuestra posición con respecto a esta elección y a nuestra lucha omnimoda contra ellos.

Derecho al Voto

Algunos dicen, pues sí, pero la gente luchó para obtener el derecho al voto, ¿cómo podemos renunciar a ello? Tenemos que comprender esto de dos maneras, tenemos que considerar los dos aspectos. De una parte, si es verdad que el voto, igual que todos los demás derechos que tenemos, lo obtuvimos a través de la lucha, y gente murió y se sacrificó para obtenerlo. Y en los últimos años especialmente, ha sido particularmente cierto en cuanto al pueblo negro, sobre todo en el sur. Pero tenemos que aprender a hacer una distinción entre el derecho a hacer algo y el llevarlo a cabo. El hecho de tener el derecho a hacer algo no significa que se deba hacerlo. Uno tiene que preguntarse: si hago esto, ¿me ayudará o me perjudicará? Todos los que están aquí tienen el derecho de pegarse en la cara: ¿deberían hacerlo? Y es precisamente lo que nos están pidiendo que hagamos con votar para ellos: que nos peguemos en la cara. O para usar otro ejemplo: el derecho al divorcio. Eso también es algo ganado a través de la lucha al llegar a ser intolerable la situación, especialmente para la mujer, y sin el derecho al divorcio era una situación aún peor. Así que eso fue algo que se ganó con mucha lucha. ¿Pero significa eso que porque la gente ha ganado el derecho al divorcio mediante la lucha que todos los que están aquí deben irse a divorciar mañana y que todos los demás en el país deben de hacer lo mismo?

Y miren este tal llamado gran salvador de la gente trabajadora y del pueblo negro, etc., el Partido Demócrata: éste fue el mismo maldito partido que en el sur mantuvo a la gente alejada de las urnas mediante fusiles y cuerdas para linchar y todo lo demás. Pero, ¿qué hacen ahora? ¿Se están levantando para decir: "ustedes no pueden votar, no se atrevan a venir cerca

de este lugar de votación"? No, casi están de rodillas suplicando, diciendo por favor vengan a votar, e intentando todo lo que pueden para conseguir que votemos. Hasta tratan de hacerse los listos. La otra noche estuve en Cleveland, y alguien me dijo que en la TV están pasando este anuncio con un tío, tipo millonario, que dice: "bueno, si les da la gana, pueden no votar, pero si no votan, todavía seguiré con mi Cadillac, mi caviar, y todo lo demás". Y es verdad. Y si votamos, él aún seguirá con su Cadillac, su caviar, y todo lo demás. Hasta que derroquemos este sistema y le quitemos no sólo eso, sino los medios con los que él obtiene eso mientras nos mantiene pobres a nosotros. Es algo que tenemos que comprender. Porque nos están preparando una trampa. No se trata tan sólo de "ninguna solución", se trata de una trampa. Porque si salimos a votar para ellos, entonces (y esto es lo que ocurrirá) hay más desempleo (posiblemente habrá pequeños altibajos, pero aumentará); la gente se verá apresurada más duro en el trabajo, y todo lo demás. Se estarán encaminando hacia la guerra, y van a decir: "pues ustedes votaron por eso, han debido de haberlo querido. Ustedes nos otorgaron un mandato para hacer estas cosas. Ustedes tienen la culpa". Y si no votamos, se pondrán a decir: "pues ustedes no votaron, tienen la culpa. Si hubiesen votado por el otro candidato, quizás las cosas no estarían tan mal. La gente obtiene el gobierno que se merece". Así que, no obstante lo que hagamos, si nos enmarañamos en sus juegos y nos tiran para aquí, para allá y para el otro lado, como tratan de hacer con nosotros, sólo nos va a causar reveses y desarmarnos más y dejarnos más expuestos a una emboscada. Y es lo que tenemos que comprender. No es éste el camino hacia adelante para nosotros.

Y este sistema no nos ofrece ningún camino hacia adelante. Para nosotros, el único camino hacia adelante consiste en prepararnos ahora para aumentar nuestra fuerza, desarrollarla y barrer con este sistema entero. Porque, que nos pongan oro plateado sobre nuestras cadenas o no, eso no cambia el hecho de que todavía hay esclavitud. Y no obstante todos sus esfuerzos por tratar de acicalar la realidad, este sistema siempre acaba en el tipo de crisis, de creciente depresión, de guerra, y todo lo que ellos nos presentan como el futuro para nosotros, y que, de hecho, bajo este sistema es el único futuro para nosotros.

Las Leyes del Sistema

Pues, algunos dicen que aquí hablo de algo serio, y es verdad. Podría levantarme y decir: si saliéramos a votar, si eligiéramos a un hombre bueno, especialmente si votamos por los demócratas, entonces el desempleo no será tan grave, la vivienda será mejor,

la educación será mejor, el cuidado médico no será tan malo, quizás podríamos impedir que nos arrastren a otra guerra más, se acabará la discriminación. Todas esas cosas—podría decir todas esas cosas, y sería sólo otro politiquero mentiroso más haciéndoles perder el tiempo. Porque nada de eso es verdad. Porque este sistema opera según ciertas leyes que mandan que van a ocurrir todas esas cosas y que van a empeorar hasta que nos levantemos, lo ataquemos de modo omnimodo, y eventualmente lo derroquemos.

Si fueras al doctor con problemas del estómago, y el doctor hiciera algunos exámenes, y averiguara que tenías un tumor canceroso creciendo en el estómago, y fueras joven, o digamos que llevaras a tu hijo al doctor y que el chico fuera joven, y que el doctor lo analizara y se dijera a sí mismo que si cortara este tumor, "podríamos salvar a este chico, podría hacerse fuerte y sano y tener un futuro bellissimo. Pero no quiero decirselo a sus padres porque quizás les daría pena. Además, si sigo haciéndoles venir a verme, todo el tiempo saco más dinero". Así que, en vez, les dice: "¡Bah! el chico sólo tiene constipación del vientre. Regrésenlo a la casa y dénele un laxativo". Bueno, quizás esto alivie a los padres por un rato, pero si el tumor creciera y empeorara, al estar el chico sobre su lecho de muerte, ¿qué piensan ustedes que harían los padres, le agradecerían al doctor, o lo maldecirían? Ya saben la respuesta. Y si se corta un tumor canceroso, habrá sangre, habrá sufrimiento, habrá sacrificio, y es lo que tenemos que hacer: tenemos que cortar y eliminar este tumor, este canceroso e incontrolable tumor que es su continua búsqueda de más y más ganancias. Tenemos que cortar e eliminarlo de la sociedad, para que la sociedad pueda crecer y no ser restringida, y no ser enferma, y no desbaratarse alrededor nuestro, y no caerse encima nuestro.

Y algunos dicen: pues sí, es verdad lo que dicen ustedes, pero, oye, es bastante espantoso. Y les diré la verdad: si hablamos de oponernos a ellos uno por uno, contra todo el poder que tienen ellos, todos tienen el derecho de tener miedo. Y yo también tendría miedo. Uno tendría que ser idiota para no tener miedo. Ellos tienen la policía, la FBI, la CIA, y ha sido revelado lo que mucha gente ya sabía, y algo que mucha gente sabe ahora: que no dudarán en matar a gente en éste o en cualquier otro país para intentar imponer este sistema de explotación. Y si uno habla de oponerse a todo eso, si se habla de hacerlo solito, y cada uno por su lado, claro que van a ser aplastados y que tienen el derecho de temer eso. Pero nosotros no hablamos de eso. Esas no son las condiciones bajo las cuales trabajamos juntos, y no son las condiciones bajo las cuales luchamos juntos, y no son las condiciones bajo las cuales vamos a ser capaces de barrer con este sistema y construir un sistema mejor en su lugar.

Si, está bien, podemos tener miedo, pero, ¿y qué? Piénsenlo un poquito. Cuando llega la hora de los despidos en la fábrica, ¿te vienen a preguntar: "Oye, Jerry Smith, ¿tienes miedo? ¿Sí? Bueno, entonces no te despedimos"? Cuando van a apresurar la línea en el trabajo, ¿te van a venir a decir: "Mary Howard,

Pase a la página 17

VINIENDO DESDE ATRAS PARA HACER REVOLUCION

Charla por Bob Avakian
Presidente del Comité Central del
Partido Comunista
Revolucionario, EEUU

Este importante análisis primero apareció en el *Obrero Revolucionario*, número 49, con el título: "¿Es la Revolución Realmente Posible en esta Década y qué Tiene que Ver con esto el Primero de Mayo?"

Pedir a:
RCP Publications
P.O. Box 3486
Merchandise Mart
Chicago, IL. 60654
\$1,00

RECLUTAMIENTO

Viene de la página 10

acción "en el exterior" y la que se desarrolle en el seno de las fuerzas armadas. En su discurso pronunciado el Primero de Mayo 1979, el Presidente Bob Avakian pintó un cuadro de cómo se desarrollaría esta interacción, y de una concepción revolucionaria del ejército:

¿Dónde vamos a conseguir nuestro ejército? Nuestro ejército vendrá de las masas de gente políticamente consciente y educada, quien está harta y cada día se harta más de este sistema. No vamos a dar horarios exactos, no podemos predicarlo, no somos clarividentes; pero si sabemos en qué dirección va este sistema. Sabemos que entra en una crisis cada día más profunda. Sabemos que se aproxima a una guerra mundial. E igual a lo que hicieron en Irán, el pueblo de este país pasará de pequeños estallidos de resistencia, como ya están ocurriendo en este país, a rebeliones más masivas, a rebeliones de uno o dos días, hasta que se desarrolle una lucha política más duradera, hasta que las huelgas de los obreros (como pasó en Irán) se conviertan en huelgas políticas, hasta que de miles, habrá millones en las calles, la gente aprendiendo, desarrollándose y entrando en acción en un período muy breve una vez que la crisis

llegue al punto de hervir. Y después de semanas y meses de salir (como en Irán) sin armas, todavía no convencidos de la necesidad ni la posibilidad de levantarse armados, con el Partido en su seno y con revolucionarios trabajando entre ellos, llegarán a ver la necesidad de levantarse, fusiles al hombro, y hacer la revolución y llevarla a su culminación. De ahí vendrá nuestro ejército.

No anden buscando (le hablo a los agentes secretos que están en la audiencia), no anden buscando a ver dónde está nuestro ejército. No busquen en esquinas oscuras, no busquen debajo de sus camas, no busquen en sus roperos. Miren allá afuera en las calles, donde está el pueblo, ahí está nuestro ejército. Y parte del ejército de ustedes se pasará al lado nuestro. O sí, lo hará. Parte del ejército de ustedes se pasará a nuestro lado, y más lo hará mientras más se agudicen las cosas, y vamos a quitarles las armas de las manos de ustedes y ponerlas en manos del pueblo.

De ahí vendrán nuestras armas. Así que no busquen debajo de nuestras camas, no vengan a derribar nuestras puertas, no traten de hacer todas, sus pendejadas, porque nuestros fusiles están en las manos de ustedes y cuando estemos listos ¡los tomaremos! □

CORRECCION

En el artículo: "Llevar una Cinta Roja en el Brazo el 15 de Julio" (pág. 2), en el párrafo que toca sobre los telegramas de apoyo por los 2 de la ONU, enviados de West Virginia, la última frase debiera de

decir: Personas han estado enviando un telegrama cada día, sumando éstos a unos 30, y cientos de personas, inclusive mineros del carbón, han firmado la declaración de apoyo.

La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

Viene de la página 11

que trabajan resueltamente para romper con el revisionismo moderno (ya se trate de la variante titoista, rusa, china, eurocomunista o trotskista)—o sea, que ni siquiera toman en consideración la cuestión del revisionismo de Hoxha, y por favor, ¡qué no se les hable otra vez de Mao! En realidad, esta revista suya es insidiosa, pues que discrimina y busca ocultar precisamente toda declaración honesta de lo que son verdaderamente los términos del debate en el movimiento internacional—de lo que verdaderamente significa la cuestión de Mao, además de contener muchas verdades a medias, distorsiones e importantes omisiones en su dilatada columna de chismes.

Claro que esta gente, para quien las dos tendencias vigentes en el mundo de hoy son representadas o por gente razonable como ellos, por un lado, o por "extremistas" de toda índole, por el otro, no veneran todo lo que alguna vez "hizo o dijo" Hoxha, puesto que prefieren más bien el estilo "vive y deja vivir" y es obvio que no están a gusto con el aspecto "ortodoxo" de chaleco y corbata del dogmatismo revisionista de Hoxha. De hecho, lejos de ser la organización oficialmente reconocida por Albania en Canadá, Hoxha ha dado su baboso beso de aprobación al tal llamado Partido Comunista de Canadá (M-L), y En Lucha se queja amargamente de que todos los completamente dogmatizados partidos hoxianos reconocen oficialmente como único partido comunista de Canadá a una organización que En Lucha ha calificado de pandilla de provocadores policíacos (con más que una pizca de justificación) y que todos rehúsan hasta hablar con En Lucha.

En Lucha se presenta como una organización de principios elevados puesto que sigue defendiendo a Hoxha, no obstante el modo despreciable en que han sido tratados. Pero existe otra explicación factible de su conducta. No les gusta Mao. Al igual que Hoxha, piensan que el pasado fue mejor que el presente y quieren regresar a la situación de hace 25 años, antes de que estallara toda esta grosera lucha contra el revisionismo. Parece que tampoco les gusta mucho Stalin y han dado a entender lo que parecen ser críticas justas de su tendencia a combinar el marxismo con el nacionalismo (como ya indicamos anteriormente), aunque nunca lo critican directamente. Pero al criticarlo sin tomar en cuenta la crítica marxista de Stalin hecha por Mao, como por ejemplo, la falla de Stalin de ver que bajo el socialismo una nueva burguesía surge continuamente en el seno del Partido, o sus desviaciones mecánico-materialistas sobre la cuestión de la dialéctica, En Lucha se queda con lo peor de los dos mundos: una adhesión a los errores de Stalin, junto con un tono vago y amorfo de oposición general a Stalin que se acerca peligrosamente al precipicio de la socialdemocracia.

Los esfuerzos de En Lucha por tratar con algunas de las cuestiones teóricas implicadas en esto comprueban cómo el descartar las contribuciones de Mao sólo puede llevar en una sola dirección, a pesar del camino que uno quiera emprender. Por ejemplo, está su análisis de dos partes del triunfo temporario del revisionismo en China: la primera: "Los líderes del Partido Comunista de China están llevando a China por el camino del capitalismo", sólo trata con la cuestión de las relaciones de producción en China y ni una sola vez menciona la palabra superestructura; es una repetición rígida de la obra de Stalin: *Problemas Económicos del Socialismo en la URSS*, la cual, como señaló Mao, sólo ve las cosas y no al hombre.²⁹ La segunda: "Algunos puntos teóricos acerca de la economía política marxista", contiene un punto acerca de la necesidad de hacer la revolución en la superestructura, pero omite la aplicación de esto al socialismo. De hecho, no lo comprenden para nada—acaban hablando de cómo China se está haciendo imperialista, y no comprenden la verdadera capitulación de Teng y Cia. ante el imperialismo.³⁰

Y en cuanto a su crítica de Mao, considérese lo siguiente, el más concentrado de sus esfuerzos de hacerlo: "Estimamos que, después de la liberación, se cometieron ciertos errores en la actitud adoptada frente a la burguesía; pensamos que el centralismo democrático fue violado de muchas maneras, como lo ilustran, por ejemplo, los largos períodos que transcurrieron entre Congresos. El análisis y comprensión de las razones precisas por la reciente evolución [¡sic!] del PCC, por cualesquiera razones que fuera, constituye una tarea importante que queda por cumplir".³¹ Dos tercios de esto carece de contenido (inclusive la crítica de la cuestión formal del tiempo transcurrido entre congresos del partido—si van a enfocarse en eso, entonces ¿por qué no criticar al igualmente culpable Partido de Albania?), y el otro tercio es idealista: la burguesía triunfó, así que debemos "singularizar aquellos errores que llevan a derrotas",³² como si pudiera existir jamás una genuina lucha de clases en que no existiera la posibilidad de derrota para el pro-

letariado. Todo esto es tristemente idéntico a Hoxha, no porque lo sigan a él, sino porque siguen el mismo camino.

El problema es que quieren que todos los sigan a ellos, intentando aprovecharse de la confusión y la falta de claridad de parte de algunas fuerzas acá y allá para convencerlas de que acepten la línea política de En Lucha, una línea política que radica no en una falta de certeza, sino en agnosticismo en cuanto a cuestiones ideológicas, y en derechismo en cuanto a cuestiones políticas. Para En Lucha, no es un problema de que todavía no se han decidido acerca de las cuestiones cruciales que enfrenta el movimiento internacional, sino que ya han decidido que nadie debería llegar a alguna decisión—con la excepción de decidir que no se debe defender a Mao Tsetung, decisión que, como ya hemos mostrado, lleva consigo muy definitivamente una línea global sobre estas cuestiones. Las propuestas de En Lucha en la arena internacional en pro de un debate extensivo entre todas las tendencias (y todas las clases) en oposición a unir a la izquierda lo más firme y rápidamente posible—es sinónimo a llamar a la izquierda a que pare su avance, pedir un receso prolongado, hasta que pueda ser reconciliado el oportunismo con el marxismo—lo cual tomaría una eternidad. ¿A quién más beneficia esto sino a la burguesía y a las fuerzas burguesas de cada país?

De hecho, en última instancia, el llamamiento de En Lucha al movimiento comunista internacional es un llamamiento a que marxista-leninistas no se unan en nada que se parezca al marxismo. Siempre dispuestos a parecer prácticos, En Lucha argumenta contra lo que difama como "una 'línea general' limitada a un análisis de la actual situación mundial, a declaraciones de apoyo en pro de uno o más países socialistas y líderes comunistas, y a listas enumerando los tipos de oportunismo organizado que hay que combatir", y se han opuesto a esto con su propio punto de vista que "semejante vanguardia [la vanguardia proletaria internacional] debe unirse en base de su programa comunista, igual que es el caso con los partidos marxista-leninistas en cada país individual, e igual que fue el caso en el pasado con la Internacional Comunista".³³ Pero no se puede considerar en el abstracto esta cuestión de "línea general" versus "programa", como base de unidad del movimiento comunista internacional—queda claro en el contexto de la propia línea general de En Lucha que su propuesta sobre un programa no tiene ninguna otra meta que la de oponerse a la unidad basada en principios y en líneas de demarcación claves y vivas. ¡Enfrentar un programa contra principios claves de demarcación, resultaría en un programa verdaderamente lamentable! A lo que se oponen no es a la forma de un documento tipo "línea general", que hoy día está al alcance del movimiento comunista internacional en una forma que no está un programa completamente desarrollado—como el que desarrolló la Internacional Comunista para el mundo entero y para todos los países claves. Su oposición se dirige al contenido de una línea política general que encarna los principios que ya enumeramos anteriormente. De hecho no es una cuestión de que la línea política de Mao no tiene nada que ver con unidad comunista internacional, sino más bien, que se oponen a la línea política e ideológica que él representa y por la cual él luchó, y que categóricamente rehúsan que de ninguna manera ésta constituya una cuestión divisoria en aquel movimiento.

No obstante en torno a qué forma se desarrolle la unidad comunista internacional, esta cita de Lenin se dirige con exactitud a su contenido y avergüenza a todo el que hable tan miserablemente:

"El verdadero programa de acción sería únicamente el programa marxista, que da a las masas una explicación clara y precisa de cuanto ha pasado, que les aclara qué es el imperialismo y cómo se debe luchar contra él, que declara abiertamente que el oportunismo ha sido la causa de la bancarrota de la II Internacional, que llama abiertamente a organizar una Internacional marxista, sin oportunistas y contra ellos. Sólo un programa así, capaz de demostrar que tenemos fe en nosotros mismos, que tenemos fe en el marxismo y que declaramos al oportunismo una guerra a vida o muerte, sólo un programa así podría, tarde o temprano, asegurarnos las simpatías de las verdaderas masas proletarias".³⁴

V. CONCLUSION

Muchas de las polémicas de Lenin durante los años 1914-1918, cuando él luchaba por crear las condiciones para formar la III Internacional, se dirigen no sólo contra la derecha, que había sido ampliamente desacreditada entre la gente de pensamiento revolucionario, sino también contra los centristas "quienes escriben con desdén, al referirse al 'señor' Hyndman,

hablan—o callan—con todo respeto (¿o sumisión servil?), al referirse al 'camarada' Kautsky".³⁵ (Hyndman, igual que los revisionistas chinos, abiertamente predicaba que los obreros tenían que renunciar a la lucha de clases debido a la guerra mundial, y Kautsky, igual que Hoxha, intentó combinar frases generales relativas a la lucha de clases con esencialmente la misma posición de capitulación). Contraatacando a aquellos que argumentaban que las dos líneas contrapuestas representadas por Lenin y por gente como Kautsky representaban diferentes "matices de opinión" legítimos, Lenin escribió: "El oportunismo franco, que provoca la repulsa inmediata de la masa obrera, no es tan peligroso ni perjudicial como esta teoría del justo medio".³⁶ ¡El propio Lenin era un verdadero "extremista" al defender al marxismo contra gente tan "razonable"!

En Lucha da gran importancia a lo que ellos consideran ser una falta de deseo de unidad entre gente como nosotros, que ellos consideran sectaria, y exclaman como si hubieran dicho algo profundo: "Para poder avanzar por el camino de la unidad, hay que desear la unidad. Hay que proponer la unidad como un objetivo, y tenemos que establecer los medios para unir verdaderamente las fuerzas comunistas que quieren unirse".³⁷ Pero, ante el mismo tipo de tonterías hipócritas al servicio de la derecha en su tiempo, Lenin respondió con las siguientes poco sentimentales palabras: "La unidad es una cosa grandiosa y una consigna grandiosa. Pero lo que necesita la causa obrera es la *unidad de marxistas*, y no la unidad entre marxistas, y opositores y distorcionadores, del marxismo. Y debemos preguntarle a todo quien habla de unidad: ¿unidad con quién?"³⁸ Y, en otra ocasión: "Un partidario del internacionalismo que no sea a la vez adversario sumamente consistente y resuelto del oportunismo, es un fantasma y nada más. Quizás ciertos individuos de este tipo se considerarán honestamente 'internacionalistas'. No obstante, las personas son juzgadas no por lo que piensan de sí mismas, sino por su comportamiento político".³⁹

Para Lenin, como para todo marxista, no constituía la más elevada cuestión el evitar escisiones, ni en el seno del movimiento internacional (donde claramente argumentó que una escisión era necesaria para conseguir la unidad en base de los intereses revolucionarios del proletariado), ni siquiera—¡que horror!—en el seno de los partidos y organizaciones existentes, en los cuales Lenin argumentó que de una u otra forma los revolucionarios genuinos tenían que liberarse de las garras de los traidores de palabras tan almibaradas. Viéndolo bien, Lenin tenía una norma muy elevada de "comportamiento político". Esto es lo que él estimaba que con la fundación de una nueva internacional los marxistas debían lograr:

"La Internacional no consiste en que se sienten en torno a una mesa y escriban resoluciones hipócritas... La Internacional consiste en el acercamiento mutuo (primero ideológico y después, en su tiempo, orgánico) de hombres capaces de defender de verdad en nuestros difíciles días el internacionalismo socialista, es decir, de agrupar sus fuerzas y 'disparar en respuesta' contra los gobiernos y las clases dirigentes de sus 'patrias' respectivas. Es una obra difícil que requerirá no poca preparación y grandes sacrificios y en la que serán inevitables las derrotas. Mas precisamente porque se trata de una obra difícil hay que realizarla únicamente con quienes *quieren* hacerla, sin temor a romper por completo con los chovinistas y con los defensores del socialchovinismo".⁴⁰

La verdad es que En Lucha no se ve a sí mismo de este modo. Sin embargo, es precisamente esto lo que le presta al movimiento comunista internacional su particular urgencia e importancia en esta hora.

Compárese esta comprensión de la urgencia e importancia con el punto de vista de En Lucha: "Decir que el movimiento comunista internacional está al margen de la revolución en el mundo es admitir la realidad. Significa darse cuenta de que, bajo las actuales condiciones, no ofrece ninguna alternativa a las masas, a los movimientos islámicos en Irán y Afganistán, a los revisionistas en Italia, Francia y España, al nacionalismo árabe, o al chovinismo de los socialdemócratas alemanes, canadienses, o estadounidenses".⁴¹

¿Es esto cierto? Tiene un aspecto de verdad, pero en general es falso y muy nocivo. Existen comunistas revolucionarios en la vasta mayoría de los países mencionados, así como en muchos otros—y es seguro que el desarrollo mismo del mundo presentará ante las masas la cuestión de la revolución proletaria. Si en algunos casos estas fuerzas comunistas son pequeñas y esparcidas, y en algunos países todavía no existe una organización comunista, eso es algo que puede cambiar y cambiará rápidamente, especialmente con la ayuda de una nueva internacional comunista. Porque, como lo hemos subrayado una y otra vez, el movimiento revolucionario proletario es un movimiento mundial y no uno que se desarrolla tan sólo país por país. Los mismos ejemplos que da En Lucha de países donde ya se desarrollan aspectos de una situación revolucionaria y donde no existe ningún partido revolucionario, o donde un tal partido no es suficientemente fuerte, debería mostrar a los comunistas genuinos la tremenda urgencia de nuestros esfuerzos en el movimiento internacional. Aquí también las palabras de Lenin en abril de 1917, al responder a la situación de "internacionalistas de hecho" son muy

Acerca de Salvadores y Carreras de Caballo

Viene de la página 15

¿tienes miedo? ¿Si? Bueno, entonces haremos que donde tu trabajas la línea ande despacio? ¿Vienen a hablarle a la familia Brown para decirle: "Es hora de ir a la guerra y ustedes tienen tres hijos, ¿tienen miedo ellos? ¿tienen miedo ustedes? ¿Si? Bueno, les otorgamos una exención por miedo"? No existe algo semejante. Todos están riéndose aquí porque ya saben que no es así que funcionan las cosas, es ridículo hasta pensarlo. No nos dejan ninguna alternativa. Lo que tenemos que decidir no es si vamos a luchar o no, cada día tenemos que luchar. La única cosa que tenemos que considerar no es si vamos a luchar o no, sino más bien, si vamos a luchar únicamente para hundirnos siempre más en el mismo hoyo en que nos tratan de mantener, o si vamos a salir de ese hoyo y hacer avanzar la lucha y barrer con este maldito sistema y dejar a los niños que vendrán después de nosotros a través del mundo entero algo mejor para que lo desarrollen aún más. Es eso lo que tenemos que considerar. Y piensen un poco, ya sé que hay muchos veteranos presentes aquí. Cuando hablan de mandar el ejército y todo, hay que ver quién es que mandan contra nosotros: mandan a nuestra propia gente en contra de nosotros. Y ésta es una bomba de tiempo que les va a estallar en la cara después de un tiempo. Quizás no inmediatamente. Pero eso les presenta con un verdadero problema, porque piensen en lo que ocurrió en la guerra de Vietnam. Y sé que mucha gente tuvo esa experiencia. Tomaron a la gente trabajadora, a la gente pobre aquí, y le pusieron el uniforme y le dijeron: "Vayan a matar a

otros como ustedes para que podamos agarrarlos y mantenerlos esclavizados y estar en una posición más fuerte para aplastarlos aún más a ustedes aquí". Y la gente se rebeló de muchas maneras diferentes. Y muchos regresaron y dirigieron manifestaciones y se fueron hasta las gradas del Capitolio y arrojaron sus medallas de basura sobre esas gradas, diciendo: "La próxima vez que luchemos, será para tomar estas gradas". Y ése es el problema que van a tener a medida que se desarrolle nuestro movimiento. Van a estarles diciendo a los jóvenes: "Ve y mata a tu propio vecino, o a tu propio padre, o a tu propia madre, tu propia hermana, tu propio hermano", y, a medida que crezca nuestro movimiento, y que nos mantengamos firmes y aumentemos más nuestra fuerza, y nos hagamos más conscientes, y llevemos a cabo correctamente nuestro trabajo con esa gente, la vamos a ganar a nuestro lado. Si pueden darnos una cosa a nosotros o a nuestros hijos y decirnos que vayamos a un lugar a más de 10.000 kilómetros de distancia vestidos en uno de esos uniformes kaqui para matar a otra gente como nosotros, podemos estar de lo más seguros de que aquella gente a quienes dieron esa cosa serán capaces de aprender adónde apuntarla, y cómo usarla correctamente. Pero todavía no es hora de hacerlo. Si saliéramos ahora a hacerlo, seríamos unos tontos y crearíamos las condiciones de nuestra aniquilación. Hoy día estamos en el periodo de construcción de nuestro entendimiento, de nuestro Partido, de nuestra organización, de nuestra fuerza contra ellos. Y esto nos trae de vuelta a las elecciones.

Este sistema es un gran maestro, y a medida que la gente se vea obligada a contraatacarlo, y a medida que sigamos enarbolando esa bandera de nuestra clase y a promoverla y a lograr una comprensión científica de cómo funciona este sistema y de porqué no puede proveer ningún futuro para nosotros, y que sólo puede proveer más y más miseria, entonces más y más gente se juntará a nosotros. Es como un dique: este sistema es un dique que nos impide avanzar, que impide que la sociedad avance, y ahora mismo hay algunas rajadas en el dique y el agua está saliendo por aquí y por allá, pero ya saben lo que ocurre al aumentar la presión, y cuando revienta ese dique, reventará con tremenda fuerza y tremendo poder. Y es para eso que hacemos preparaciones. Y es sobre eso que tenemos que mantener fijados los ojos y nuestras miras. Y así es que tenemos que emprender y desarrollar la lucha en torno a estas elecciones.

Pero no se trata tan sólo de ser pasivo, o apático, o de no votar; es cuestión de salir, de tomar una posición, de hacer una clara declaración política que pueda empezar a reunir las fuerzas. Así que dejen que ellos se sientan desesperados. Dejen que se sobrecojan de pánico. Dejen que imploren. Dejen que amenacen y todo lo demás para intentar arrastrarnos de vuelta a este sumidero de desagüe. No nos vamos a dejar tomar. Están desesperados, e intentan encubrir todo porque perciben, aunque no puedan comprenderlo a fondo, que ellos no tienen futuro, que lo único que pueden ofrecer es más y más males. Pero en cuanto a nosotros, no tenemos ninguna razón de temer—nuestra lucha será larga, será complicada, tendrá muchos frentes, y habrá vueltas y revueltas, pero el futuro nos pertenece. Y es un futuro que ningún salvador nos va a dar, ya sea politiquero u otra cosa. Es un futuro que vamos a tomar y forjar con nuestras propias manos, mediante nuestra propia lucha, y mañana, el día de las elecciones, puede formar una parte importante de eso. □

La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

Viene de la página 16

pertinentes: "Si son pocos esos socialistas, que los obreros rusos se pregunten si había en Rusia muchos revolucionarios conscientes en vísperas de la revolución de febrero-marzo de 1917".⁴² Son las propias contradicciones que hacen esta situación tan difícil que también traen consigo semejantes oportunidades sin precedentes—oportunidades que indudablemente desperdiciaremos si seguimos el rastro del progreso indoloro.

Lo que buscamos no es sólo algún comité coordinador internacional de lo que ya existe, una organización internacional capaz de poco más que de reunir apoyo internacional para la lucha en "el pequeño El Salvador", para citar el ejemplo presentado por En Lucha: "las organizaciones revolucionarias en el pequeño El Salvador tuvieron que emprender con sus propios muy limitados recursos, la mayor parte de la tarea de organizar una campaña internacional para reunir apoyo para su revolución".⁴³ En realidad lo que se está describiendo aquí—y es el único ejemplo dado—es un comité de solidaridad anti-imperialista internacional, y no una organización comunista internacional. Compárese este concepto con el que propone el PCR de Chile:

"Estimamos que el desarrollo de las fuerzas de los marxista-leninistas del mundo no debe verse únicamente ligado a la necesidad de sumar y coordinar nuestras fuerzas, sino un salto cualitativo en la comprensión y aplicación del marxismo-leninismo, especialmente en fundirlo con el movimiento de masas

en cada país. En este sentido nuestra perspectiva no es sólo la unidad de reducidos grupos de vanguardia, sino la unidad de combate de nuestras proletariados y pueblos contra sus enemigos comunes".⁴⁴

En Lucha se queda espantado ante lo que considera la incomprensible "desunión" en el movimiento internacional. Pero hace mucho que Engels, en su famosa carta a Bebel, explicó tales cosas:

"No debemos dejarnos desearriar por el clamor en favor de la 'unidad'. Quienes pronuncian con mayor frecuencia esta palabra son quienes sembraron las mayores disensiones... Esos fanáticos de la unidad son o bien gentes de inteligencia limitada que quieren revolverlo todo en un complot sin precedentes que en el momento adecuado haga que las diferencias se tornen una oposición mucho más aguda... o bien son gentes que, consciente o inconscientemente (como Mühlberger, por ejemplo) quieren tergiversar el movimiento. Por esta razón, los más grandes sectarios y los más grandes camorristas y pillos son en ciertos momentos los que gritan más fuertes en favor de la unidad. Nadie nos ha dado en la vida tanto que hacer y nadie ha sido tan traicionero como los gritones por la unidad..."

"...Un partido es victorioso por el hecho de que se divide y puede soportar la división. El movimiento del proletariado pasa necesariamente por diferentes etapas de desarrollo; en cada etapa una parte de la gente se queda atrás y no se une al progreso ulterior; y

sólo esto explica por qué la 'solidaridad del proletariado' se lleva a la práctica en todas partes en diversas agrupaciones partidarias que siguen cargando con mortales enemistades mutuas, del mismo modo que las sectas cristianas del Imperio Romano en medio de las peores persecuciones".⁴⁵

Ningún marxista debería sorprenderse ante la aparente paradoja de la maduración de la situación objetiva y la grieta que se ensancha entre fuerzas que en el pasado estuvieron más unidas—es inevitable que algunas se "queden atrás" encajadas en ciertas actitudes y planteamientos y que rehusen abandonarlos al acercarse la guerra. Aquí la cuestión fundamental no es porqué ha ocurrido, sino qué actitud adoptar hacia ello: si convertir un "temor a virajes rápidos y la falta de fe en estos virajes",⁴⁶ característico de la pequeña burguesía, en una línea política e ideológica; si oponerse a un "viraje rápido" en el movimiento—romper con las fuerzas que lo han desertado, rompimiento absolutamente necesario para que las fuerzas revolucionarias puedan aprovechar el viraje rápido en la situación objetiva—mientras que se sueña tímida y fútilmente que las cosas de algún modo, vuelvan a un pasado más pacífico en cuanto a las condiciones objetivas y en el seno del movimiento político; o darle la bienvenida a este viraje, a esta oportunidad de hacer la revolución y, poniendo consideraciones revolucionarias por delante de todo, darle la bienvenida también a esta cruda luz de las circunstancias revolucionarias que pone en tan marcado relieve a todo lo que está podrido y anticuado en la política. □

NOTAS

17. Véase Bob Avakian: *Mao Tsetung's Immortal Contributions*, (Chicago, 1979), págs. 320-22, (en español en *Revolución*, enero 1979); "Una Evaluación Crítica de la "Proposición Acerca de la Línea General del Movimiento Comunista Internacional" del Partido Comunista de China (1963)", *Revolución*, Vol. 4, No. 9, (septiembre 1979); y "Las Perspectivas para la Revolución...", *Revolución*, Vol. 4, No. 10-11, págs. 16-17.
18. *International Forum*, pág. 37.
19. *Ibid.*, pág. 39 (nuestra traducción del inglés).
20. *Ibid.*, pág. 38 (nuestra traducción del inglés).
21. IN STRUGGLE!, abril 17 de 1969, pág. 12 (nuestra traducción del inglés).
22. "Por la unidad política y organizativa del movimiento comunista internacional", Llamado del 3er Congreso de EN LUCHA! (febrero 1980), pág. 15.
23. Lenin: "La Bancarrota de la II Internacional", *OE*, Vol. V (de doce vol.), págs. 224-225.
24. *International Forum*, pág. 38 (nuestra traducción del inglés).
25. IN STRUGGLE!, 22 enero 1980, págs. 12-13. El primer grupo de puntos suspensivos se encuentran en IN STRUGGLE!; el segundo es nuestro (nuestra traducción del inglés).
26. "Por la unidad política y organizativa del movimiento comunista internacional", pág. 29.
27. IN STRUGGLE!, 3 junio 1980, pág. 15.
28. *International Forum*, págs. 2-3 (nuestra traducción del inglés).
29. Mao Tsetung: "Apuntes a los Problemas económicos del socialismo en la URSS", (Cuadernos de Pasado y Presente, 1976), pág. 10.
30. Estos dos artículos aparecieron en *Proletarian Unity* No. 15, febrero-marzo 1979 (revista teórica de MLOC IN STRUGGLE!).
31. *International Forum*, págs. 38-39. Para más sobre las opiniones de En Lucha sobre qué fue lo que llevó a la toma revisionista en China, véase: "The Communist Party of China: Slowly Strangled by Factionalism", IN STRUGGLE!, 3 julio 1979, pág. 14; "On Enver Hoxha's Imperialism and the Revolution: The Criticism of Modern Revisionism Must Be Carried Through to the End", *Proletarian Unity*, No. 16, abril-mayo 1979, especialmente págs. 32-34; y "The Stakes of the Mao-Stalin Debate", IN STRUGGLE!, 8 abril 1980, pág. 13. Por ejemplo, en el último artículo, que toca sobre la cuestión de la línea de Mao sobre la existencia de dos líneas en el partido (que Mao reconoció correctamente ser un producto inevitable de la sociedad dividida en clases y atrajo atención a esto precisamente a fin de librar la lucha contra la línea burguesa y aquellos que la defendían), En Lucha utiliza la formulación del PTA de que Mao "aceptó la continuada existencia de dos líneas" [énfasis nuestro] y luego concluye que "no cabe duda de que el PCC cometió verdaderos errores con respecto a este asunto, lo cual ayudó a abrir el camino para el crecimiento, e incluso la victoria, del oportunismo burgués dentro del partido..."
32. *Ibid.*, pág. 39 (nuestra traducción del inglés).
33. IN STRUGGLE!, 3 junio 1980, pág. 15 (nuestra traducción del inglés).
34. Lenin: "El Socialismo y la Guerra", *OE*, Vol. V (de doce vol.), págs. 316-317.
35. Lenin: "La Bancarrota de la II Internacional", *OE*, Vol. V (de doce vol.), págs. 221-222.
36. *Ibid.*, pág. 272.
37. *International Forum*, pág. 37 (nuestra traducción del inglés).
38. Lenin: "Unity", *CW*, Vol. 20, pág. 232 (nuestra traducción del inglés).
39. Lenin: "Under a False Flag", *CW*, Vol. 21, pág. 156 (nuestra traducción del inglés).
40. Lenin: "Chovinismo Muerto y Socialismo Vivo", *OE*, Vol. V (de doce vol.), pág. 211.
41. IN STRUGGLE!, 22 enero 1980, pág. 13 (nuestra traducción del inglés).
42. Lenin: "Las Tareas del Proletariado en Nuestra Revolución", *OE*, Vol. VI (de doce vol.), pág. 307.
43. IN STRUGGLE! 6 mayo 1980, pág. 5 (nuestra traducción del inglés).
44. "Presentación a la edición en idioma español" de: "Por la unidad política y organizativa del movimiento comunista internacional", pág. 10.
45. "De Engels a Bebel, 20 de junio de 1873", Marx, Engels, *Correspondencia*, (Ediciones de Cultura Popular, 1972), pág. 413, págs. 415-416.
46. Lenin: "La Bancarrota de la II Internacional", *OE*, Vol. V (de doce vol.), pág. 258.

(Las notas no. 17 y 18 se refieren a la primera parte de este artículo, publicada en el número del 11 de julio 1980).

2 de la ONU

Viene de la página 2

revolución. Defender a los 2 de la ONU. Abajo con las movidas bélicas de E.U. y la URSS. Nuestra bandera es roja, y no roja, blanca y azul.

Los 3 del Conmemorativo Arizona en Hawaii

Condenamos fuertemente la decisión de la corte criminal y la condena de los 2 de las Naciones Unidas y demandamos que esta condena ultrajante sea inmediatamente revocada.

Asociación de Estudiantes Iraníes de Chicago

¡Liberar a los 2 de la ONU!

de 436 personas en el Rainbow Gathering en West Virginia

Me siento extremadamente preocupado acerca de la sentencia de Stephen Yip y Glenn Gan. Este país pretende otorgar libertad de expresión política y pese a esto aquellos que abiertamente expresan su desacuerdo con su sistema, son arrestados y sometidos y sometidos a extremas acusaciones y castigo excesivo. Temo que el país está volviendo a los primeros años de la década de los 60 y de los 70, cuando toda voz en oposición a la guerra en Vietnam y la conscripción era inmediatamente sofocada.

Las ideas de hombres como las del Sr. Yip y del Sr. Gan deberían ser abiertamente discutidas, y no aplastadas bajo el martillo de la ley.

Por favor considere nuestra garantía de libertad de expresión y de pensamiento político y rechace las acusaciones contra los "2 de la ONU".

Karen Radius
Abogada en Hawaii

Somos cuatro de las hermanas hawaianas que, juntas con nuestros hermanos, desafiamos a los beligerantes de E.U. en la lucha por-parar el bombardeo de Kahoolawe, isla que es usada por los militares para tiro al blanco en sus preparaciones de guerra. Levantamos nuestros puños con orgullo para saludar a nuestros hermanos Glenn Gan y Stephen Yip por la acción que realizaron en la ONU. Estos luchadores por el pueblo oprimido y explotado del mundo entero trajeron orgullo a la clase obrera cuando poderosa y dramáticamente denunciaron las movidas de guerra por parte de E.U. y la URSS.

Asimismo como la posición de ellos metió horror en el corazón de las dos superpotencias, el reto de hawaianos invadiendo a Kahoolawe golpeó un nervio sensitivo en la máquina de guerra militar de E.U., causando que los imperialistas E.U. tiemblen con horror ante la vista de miles de hawaianos rebelándose contra su opresión, destrozando el mito de que Hawaii es el paraíso del Pacífico, y amenazando sus planes de conservar a Hawaii como una estable avanzada militar.

Odiamos lo que el gobierno E.U. y su ayuda militar hicieron con el pueblo hawaiano. Los primeros capitalistas—los granjeros de la piña y azúcar, los comerciantes y banqueros, los hijos de colonizadores, esa bola de conspiradores, conspiró para derribar a la Reina de Hawaii (el gobierno de Hawaii), y tuvieron la audacia de proclamarse revolucionarios. Los hawaianos que defendieron a la reina fueron contrarrevolucionarios. Qué distorsión de la realidad, pero, ¿no es esto precisamente lo que el opresor siempre hace? Buscar confundir al pueblo acerca del pasado, y de lo que ocurre en el presente, para así acondicionarnos para obedientemente servirlos en el futuro. Bueno, esta vez este es un nuevo juego de cartas; porque nosotros tenemos las aces.

Rehusamos ser acorraladas en sus jaulas de esclavos para engordarnos y luego ser mandadas a la carnicería de la tercera guerra mundial.

Condenamos el veredicto de la corte contra estos 2 revolucionarios cuyo único crimen fue capturar a los verdaderos conspiradores mientras éstos planeaban y maniobraban la matanza de millones de personas por el mundo entero, y revelar esta verdad para que todos pudiéramos ver. Sabemos que el gobierno E.U. teme a ejemplos como estos dos, quienes inspiran al resto de nosotros a ponernos de pie contra este tipo de represión y supresión de la verdad, con tanta más dedicación y firmeza. Demandamos la libertad de los 2.

Haaheo, Kalama y Kitty Bartel y 2 otras (de Hawaii)

Una vez más, en un periodo sensitivo, en un tiempo en que la burguesía chupasangre de E.U. y la malvada clase dominante de la URSS se preparan para la tercera guerra mundial, las fuerzas revolucionarias que han surgido desde entre las masas, denunciaron las manos ensangrentadas de los chupasangres. El juicio de estos dos hijos del pueblo oprimido demuestra claramente que la tal llamada democracia de la burguesía sólo sorve a su clase sanguinaria. Y sus leyes no son nada más que cadenas para prevenir que el pueblo se levante. Así que aquí, en E.U., gritamos junto con los pueblos oprimidos del mundo entero: "¡Abajo con las movidas bélicas de E.U. y la URSS! ¡Liberar a los 2 de la ONU!"

Algunos estudiantes iraníes en Huntington, W. Virginia

El Estado capitalista ha decidido enjuiciar ferozmente a Glenn Gan y Stephen Yip. El crimen, según la acusación, es haber echado pintura sobre dos cochinos diomáticos! El uno, estadounidense, el otro un ruso—ninguno de ellos representante del pueblo. Como veterano de Vietnam, me parece reprensible que el bombardeo aéreo sobre el pueblo vietnamita sea motivo de panegírico, mientras que el echar pintura contra dos diplomáticos que ayudan en el proceso de preparativos bélicos produzca la condena más severa. Como estudiante de derecho, me siento disturbado y a la vez alegre; disturbado de que el sistema judicial, aparentemente dedicado a la justicia, en vez es culpable de participar en una repugnante encubierta y ataque contra revolucionarios. Sin embargo, me siento alegre de que la naturaleza de clase del sistema ha sido nuevamente denunciada, porque espero que haya conmovido odio contra el sistema. Por consiguiente, el pueblo progresista debe de juntarse para demandar que el Estado rechace las acusaciones.

Carter Dodge,
Estudiante de derecho y miembro de National Lawyers Guild

Con indignación hemos llegado a saber que los dos revolucionarios estadounidenses son amenazados con sentencias extremadamente severas a causa de un hecho que señaló el creciente peligro de guerra. Puede ser que parezca que nosotros aquí en Alemania Occidental estamos demasiado lejos como para preocuparnos acerca del juicio. Pero eso no es cierto puesto que la creciente amenaza de guerra pone a todos los pueblos en la misma situación. Es por eso que nosotros también tenemos interés en parar esta condena y la realización de las fuertes sentencias contra dichas personas que se oponen y denuncian estas movidas de guerra.

por 2 abogados y 2 empleados de una sede de abogados en Heidelberg, Alemania Occidental

El pueblo de Europa a prestado atención al aumento de armamento para la tercera guerra mundial con mucho terror y horror, especialmente ya que nos hemos deshecho de las cicatrices de la II Guerra Mundial. Aunque usan justificaciones al estilo de propaganda, como la defensa de la libertad o liberar a los rehenes en Irán, para asegurar los campos petrolíferos, las dos superpotencias, E.U. y la URSS, marchan a terrenos extranjeros. Estas acciones no benefician a los pueblos de E.U. y de la URSS. En muchos grupos de rango y fila de uniones y congregaciones políticas en la República Federal de Alemania, existe una creciente protesta contra estas políticas imperialistas, las cuales son realizadas sobre las espaldas del pueblo trabajador. Apoyamos estas protestas; con sus acciones en la ONU, Glenn y Steve también desafiaron las movidas bélicas de las superpotencias. Por eso son amenazados con sentencias que acarrear muchos años de prisión. Condenamos fuertemente este enjuiciamiento, el cual no es más que un uso flagrante del aparato estatal en un intento de intimidar a todos aquellos que difieren con la estructura del Poder. No se debe permitir que se lleve a cabo esta condena.

Agnes B.
Irmguard H.
Karl H.
Jorg H.
Renate S.
5 maestros de Alemania Occidental



Hacer que el Mensaje de la Voz del Partido Comunista Revolucionario Atraviese los Muros de las Prisiones

Hay miles de hermanos y hermanas detrás barras que han rehusado ser aplastados y corrompidos en las mazmorras de la clase capitalista; que anhelan y necesitan el *Obrero Revolucionario*.

Esta arma de revolución sigue pasando por las manos de un número de presos muchas veces mayor del número que ahora se suscribe a ello. Estos presos se están convirtiendo rápidamente en una parte de la Conspiración de Redes del *Obrero Revolucionario* detrás de los muros de las prisiones—más y más presos que nos escriben para pedir suscripciones al *Obrero Revolucionario*. La siguiente es una carta típica de las muchas que recibimos de presos:

Al: PCR 10 de diciembre 1979

Les escribo para acusar recibo de mi primer periódico, Vol. 1, No. 31, fechado 7 de diciembre... con la ayuda del O.R. podemos dirigir el futuro, yo y algunos de mis camaradas estamos estudiando las líneas del PCR. No tenemos todos los materiales necesarios porque la mayoría de nosotros no tenemos fondos y puesto que estamos en aislamiento, no tenemos mucha literatura. Si ustedes nos facilitaran la continuación de nuestros estudios, haríamos el mejor uso de ello. Difundiré el periódico a todos los que lo lean.

En lucha revolucionaria,
Un preso en una
Prisión de Máxima Seguridad

Haz cheques pagaderos a RCP Publications
Envía a: Revolutionary Worker Prison Subs
P.O. Box 3486, Chicago, IL 60654