



# OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del  
Partido  
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 62 (Vol. 2, No. 10) ISSN 0193-354X

4 de julio 1980

50c

Desenmascarada Verdadera  
Igualdad Burguesa

# Prohibidos Abortos para los pobres

## CRISIS EN SATELITES REVISIO- NISTAS

Este es el segundo de dos artículos sobre la crisis económica en los satélites revisionistas de la Unión Soviética. El primer artículo (OR No. 60) examinó los resultados de 20 años del régimen castrista en Cuba.

**Vietnam.** En un tiempo el nombre fue un grito de batalla para millones de personas con conciencia revolucionaria, inspirando a pueblos colonizados y oprimidos por todas partes. El imagen de este pueblo heroico que libró una derrota aturdidora contra la potencia imperialista más poderosa del mundo fue imprimida en el corazón, y provocó la

imaginación, de aquellos que luchan por la liberación dondquiera.

Hoy, Vietnam representa una mofa cruel y repugnante de ese orgulloso escenario de aquel tiempo. El país es agobiado por una severa crisis económica. El poderoso ejército vien-

Pase a la página 2

Quando la Corte Suprema de E.U. anunció su decisión reaccionaria defendiendo la Enmienda Hyde en contra de los fondos federales para el aborto, dio a conocer un poco de lo que tienen guardado para las masas de mujeres en la década de los 80—aun más degradación y opresión—y proveyó una lección objetiva acerca de la burguesía andá para la mujer que la burguesía anda solicitando tan favorablemente a las recientes movidas para reclutar a las mujeres a las fuerzas armadas. La Enmienda Hyde declara que fondos federales no serán usados para pagar por abortos "excepto en casos en que la vida de la madre estaría en peligro si el feto fuera cargado hasta la maternidad; o excepto en semejantes procedimientos médicos necesarios para las víctimas de violación o incesto, en casos que tal violación o incesto ha sido relatado rápidamente a alguna agencia de la ley o servicio de salud pública"; y como resultado de la declaración de la corte, reinstituyendo esta enmienda para dos federales serán cortados para el aborto, afectando así entre 250,000 y 300,000 mujeres al año.

### II Parte— Vietnam

En una opinión de corte que amenaza con batir todo récord en vigencia de hipocresía burguesa, el juez Potter Stewart declaró que la Enmienda Hyde representa "el legítimo interés del gobierno en proteger la vida potencial del feto". Y aun antes de haberse secado la tinta en los documentos legales, los voceros de la reaccionaria base social a quienes les encanta esta enmienda—los infames "defensores de la vida"—se encontraban aclamando la decisión y pidiendo más, inclusive una enmienda constitucional que prohibiera todo aborto. Entre los comentarios típicos de estos imbéciles se encuentra la declaración hecha por el Cardenal Cook de la Archidiócesis de Nueva York: "Me siento agradecido que los millones de americanos que se oponen al aborto, y cuyo dinero para impuestos logrado por el duro trabajo contribuye al Medicaid, ya no tendrán que pagar más por la destrucción de la vida humana". La preocupación de la clase dominante de E.U. y sus gastos generosos en el interés de preservar vidas humanas en semejantes proyectos como la bomba de neutrones, Three Mile Island, Love Canal, y el programa masivo de esterilización obligatorio, como el que ha resultado en la esterilización de 1/3 de las mujeres en la colonia estadounidense de Puerto Rico, todo esto está muy bien documentado. Y ex-

cepto para indicar, de paso, que los experimentos en los campos de concentración de los nazis en realidad no le llegan a la suela del zapato de las atrocidades cometidas por los imperialistas E.U. en nombre de preservar la vida

Pase a la página 11

## Estudiante de Atlanta Escribe: "Puede ser Tan Peligrosa Como la Hagamos"

En una "universidad de profesión" en Atlanta, el Primero de Mayo 1980 fue una cuestión candente, pese a que ninguno de los estudiantes había tenido ningún contacto directo con el Obrero Revolucionario ni con el Comité del Primero de Mayo. Lo que sigue es un relato, por uno de los estudiantes, acerca de la batalla que ha rugido en este "colegio con ceniceros" antes, así como después, del Primero de Mayo. Parte de la lucha se enfocó en la defensa de Jimmy Sabel, activista del Primero de Mayo quien a fines de marzo fue arrestado y acusado de haber pintado 37 veces en el capitolio de Georgia y en edificios adjuntos, las palabras: "Primero de Mayo No Trabajaremos ese Día".

El Primero de Mayo simbolizó lo que aguarda el futuro—que la gente de la clase baja se levantará. Yo, junto con un grupo de estudiantes habíamos conversado acerca del Primero de Mayo, lo que simbolizaba y la pintura en el capitolio. Tal como yo, los estudiantes principalmente habían visto la pintura: "Primero de Mayo, No Trabajaremos ese Día" y el afiche: "Tomar la Historia en Nuestras Propias Manos" y habíamos llegado a comprender las consignas y lo que significaban. Yo no participé ese día porque tuve un examen y el maestro me había advertido que si faltaba ese día del examen sería expulsado de la escuela. Pero por lo menos 12 estudiantes de la escuela participaron en el Primero de Mayo.

Después del Primero de Mayo me puse en contacto con el *Obrero Revolucionario* y comencé a traer el periódico a la escuela. Traje también una petición acerca de Jimmy Sabel y otro estudiante la circuló en la clase. Cada uno de los estudiantes la firmó. El maestro llamó a uno de los estudiantes un bobo por haberla firmado. Aquel dijo que no necesitaban prueba, que Jimmy debería de ser encarcelado.

Un par de semanas después, unas personas del *Obrero Revolucionario* planeaban venir a la escuela. El maestro amenazó con llamar a la policía para que los arrestara si venían. Yo le dije: "Ellos vendrán y no hay nada que Ud.

pueda hacer para impedirlo". Los otros estudiantes no se dieron por vencidos. Todos dijeron que me apoyaban, que los trajera, que ellos los esperarían afuera. Y allí estaban—unos 30 de ellos—para recibir a las personas del *Obrero Revolucionario*. Los estudiantes le dijeron al *Obrero Revolucionario* que ellos se daban cuenta de lo que ocurría pero querían saber qué podían hacer ellos. Hablaron de lo que había ocurrido en Miami y acerca de esta guerra, porque la mayoría de ellos temen que les tocará a ellos. Mi maestro estaba en el corredor; que es oscuro, echando un ojo para ver exactamente quién estaba entre el grupo y corrió para la oficina de la directora para dar su informe de quién había visto. Pero su amenaza de que llamarían a la policía no intimidó a nadie. Nadie les hizo caso.

Después de eso tuve una conferencia aún más aguda con mi maestro. Dijo que pondría en mis archivos que yo estaba conectado con el PCR y dijo que si cualquiera de los estudiantes quería participar con este grupo, sería mejor que ni se asomaran a la escuela porque el no quería verles las caras. La directora máxima vino a mi clase y les dijo a los estudiantes que si se les veía participar en "cierta cosa" serían expulsados. Ella llamó a mi madre y le dijo que si sigo andando con este grupo tendrían que expulsarme porque no querían nada de eso en la escuela.

No me importa si me echan de la escuela porque yo sé que no es más que una pérdida de tiempo. La escuela sólo te informa de lo que la sociedad quiere que sepas. No me importa si me corren de la escuela una y otra vez, si eso es necesario, porque esto es algo en lo que yo creo. Quieren echarme, pero saben que si hacen eso, sólo enfurecerán a los estudiantes y provocarán protestas. La mayoría de los estudiantes dicen que quieren la revolución, quieren luchar, quieren cambiar esta cuestión. Se están cansando de salir diariamente, a buscar trabajo y no encontrar nada o únicamente conseguir el salario mínimo.

A los estudiantes les importa lo que dice el *Obrero Revolucionario*. Dicen



que bastante de lo que leen en el periódico les sorprende. Como lo del Papa—por lo general ven a ese hombre en la TV rezando y jamás se habían dado cuenta que era tan sinvergüenza. Se dan cuenta precisamente de qué se trata el mundo con leer los diferentes artículos, lo que está ocurriendo y cómo está ocurriendo. Como cuando leo el periódico, conecto todo lo de Miami con lo de Wrightsville. Son lugares diferentes pero es lo mismo—el pueblo oprimido luchando. Después de leer el periódico me doy cuenta de todo lo que está ocurriendo y si no hacemos algo al respecto, simplemente empeorará. El periódico te arma acerca de lo que está ocurriendo, lo que se tiene que hacer y cómo hay que hacerlo. Le dice al pueblo que se prepare.

La clase dominante hará todo para decirle al pueblo que la revolución es nada más que una pérdida de tiempo e

imposible, de que ellos pueden hacer lo que les da la gana y si no les obedeces te echarán en la cárcel. Quieren que creamos sus mentiras y ya tienen a algunos creyéndolas. Así que cuando sólo unas pocas personas se levantan contra ellos, eso les da miedo, porque se dan cuenta que si unas pocas personas lo hacen, otros prestarán atención. La gente se da cuenta de lo que está ocurriendo, pero necesitan alguien que los dirija en confrontar a la clase alta. El *Obrero Revolucionario* está demostrando que la revolución es posible, como en Irán. El Primero de Mayo fue un día para decirles que algo que está destinado a ocurrir, si ocurrirá. Informó al pueblo que ya es hora que se despierte y que comience a cobrar fuerza. La revolución no es un juego. Puede ser tan peligrosa como nosotros la hagamos. □

## VIETNAM

Viene de la página 1

namita, construido a lo largo de 30 años de lucha antiimperialista contra Francia y E.U., es hoy un ejército de ocupación, que saquea al país vecino de Cam-puchea, invade a Tailandia con el propósito de aplastar la resistencia todavía fuerte del Khmer Rouge. Dieces de miles de tropas vietnamitas se encuentran estacionadas a lo largo de la frontera norteña del país contra futuros merodeos por parte de China, su rival revisionista. Y cada día es más firmemente encerrado en el puño debilitador de los imperialistas soviéticos. Cientos de miles han arriesgado la muerte para huir del país a cambio de un futuro incierto en los campamentos de refugiados de E.U. y Asia.

E.U. saca gran placer de las penas que pasa Vietnam, intentando usar el aborto de la revolución vietnamita como justificación para su esfuerzo de 15 años por forzar a Indochina a la sumisión. En su lógica pervertida, el hecho de que Vietnam, así como Cuba, tiene mucho en común con otros países dominados por el imperialismo, países subdesarrollados de Asia, Africa y América Latina—inflación sumamente alta, decaimientos dramáticos en la producción agrícola e industrial, creciente desempleo, escasez persistente de bienes de consumo, creciente desproporción de exportaciones e importaciones, creciente deuda al extranjero y mayor dependencia en el patrón imperialista—esto supuestamente comprueba la superioridad inherente en el capitalismo sobre el socialismo. Como el flujo de refugiados de Vietnam, esto

supuestamente demuestra lo mejor que es la vida bajo la dominación del imperialismo E.U. que bajo la dominación del imperialismo soviético.

Es ridículo. Puesto que lo que demuestra la triste situación en que se encuentra Vietnam es que la dominación imperialista, ya sea de la variedad E.U. o soviética, significa estrangulación económica y dependencia, represión política y miseria para las masas.

A fines de la guerra, Vietnam enfrentaba una enorme tarea de reconstrucción económica. El país, en el norte y en el sur, había sido destrozado por la máquina de guerra de E.U. El desarrollo económico en el norte había sido adoptado para el esfuerzo de la guerra, las ricas zonas agrícolas del sur, región que había sido en otros tiempos exportadora de arroz, había sido convertida, a lo largo de las décadas de saqueo imperialista, en importadora de arroz. Saigon, así como la capital de Camboya, Phnom Penh, había llegado a ser parasitaria, repleta con refugiados corridos del campo y dependientes en ayuda E.U. para poder sobrevivir. El fin de la guerra y la inmediata suspensión de apoyo E.U., lo que lo había mantenido a flote, causó mucha presión sobre el país entero. E.U. había invertido más de \$15 mil millones en ayuda económica en el sur de Vietnam, garantizando todo, desde los salarios del ejército, la policía, y servicios municipales, hasta la importación de materias primas y los lujosos bienes de consumo de los que gozaban los ricos y cambiaban en el abierto mercado negro. El colapso del régimen de Thieu dejó a 3 millones desempleados.

¿Pero qué es lo que vemos hoy en Vietnam? ¿Un país luchando

valientemente y con éxito para vencer tremendas dificultades? Al contrario. El feo escenario presentado por Vietnam es de una sentina de revisionismo, vomitando el asqueroso veneno de las aspiraciones burguesas y nacionalistas de sus líderes y su deseo patético de servir como peones en la contienda global de Moscú con E.U., con las esperanzas de conseguir un pedazo de las conquistas para sí mismos. Este es su objetivo en Camboya. Es por eso que los líderes vietnamitas han arrastrado a ese país a una guerra por substitutos con China, que se está batallando en beneficio de los intereses de ambas superpotencias. A pesar de la intensificación de sus propias aflicciones económicas internas causadas por el enorme gasto militar necesitado para la operación en Camboya y su guerra fronteriza con China, Hanoi tiene sus miras fijadas en un botín bastante grande en el futuro. Del otro lado del arco iris de fuerzas militares que extienden a lo largo de Indochina, ven una olla con oro. Tienen sus propias ambiciones regionales de llegar a ser la potencia "de la guarda" del sudeste de Asia, y quizás de la región pacífica entera—así como la absorción de hecho, sino por ley, de Laos y Cam-puchea.

Recientemente, voceros vietnamitas han empezado a hablar abiertamente en nombre de los tres países de Indochina como una unidad política y militar. Y han dado clara indicación de que también tienen diseños de convertirla también una unidad económica. Un alto planificador económico vietnamita escribió recientemente: "... Vietnam, Laos y Cam-puchea son interdependientes... es necesario combinar la disposición de regiones estratégicas con regiones económicas, y regular y distribuir la mano de obra y la población

para desarrollar la producción de cereales, bases, zonas industriales, infraestructura". En una declaración aún más descarada respecto a sus ambiciones, una revista mensual publicada por el ejército vietnamita cita a Ho Chi Minh de haber dicho en una ocasión: "Servir a nuestros amigos significa servirnos a nosotros mismos". Servirnos de nuestros amigos debería de concluir esa frase no completada.

Pero claro, la voluntad de los líderes vietnamitas por jugar el rol de lacayos de los soviéticos en el Sureste Asiático a un costo tremendamente elevado de su propia economía, aunque con esperanzas de grande remuneración, ya no es simplemente un asunto de decisión propia. Habiendo ya trocado su país a los imperialistas soviéticos, hoy Moscú da las órdenes. Un artículo en la revista *Revolución* (Vol. 4, No. 10-11) examinó en detalle las raíces y el desarrollo del revisionismo en Vietnam y demostró cómo el curso que es obligado a tomar hoy fue determinado mucho antes de la caída de Saigon en la primavera de 1975.

### Atajo al Revisionismo

Como muchos revolucionarios de los países coloniales oprimidos, los líderes vietnamitas abrazaron el marxismo-leninismo debido a que era la única ideología y movimiento político que representaban intransigentemente la liberación de las colonias del imperialismo. Pero no pasaron de eso. El marxismo resultó ser el medio para sus propios objetivos nacionalistas de un Vietnam independiente y próspero. Porque reconocieron la dificultad, de hecho imposibilidad, de que un país colonial pase exitosamente por el mismo proceso de acumulación y desarrollo capitalistas

Pase a la página 8

# Barco de Guerra Occidental Encuentra Mar Turbulento en Canales de Venecia

La recién concluida Reunión Económica en la Cumbre, en Venecia, fue quizás notable por la escasez de discusión económica e iniciativa. No porque la economía del bloque E.U. haya de algún modo hecho un viraje favorable; al contrario, esta reunión se realizó en el contexto de una mayor recesión en Estados Unidos (el descenso en la PNB del segundo trimestre de este año, fue el segundo peor desde la Depresión) y una baja que va en desarrollo en Europa (el desempleo en Inglaterra está al punto más alto de la postguerra, y la economía alemana va más lenta). Pero precisamente debido a la situación internacional que se va desarrollando rápidamente, lo que dominó en esta reunión fue la política.

No se trató de la trivial política buscavotos, sino la política de guerra, de unir la alianza para librar una guerra. Fue la intención abiertamente propagada de la reunión aun si—y especialmente si—se podía hacer aparentar que el problema era la renuencia europea de endurecerse con los imperialistas E.U. en contra de los soviéticos. La tarea que enfrentan los imperialistas E.U.—y nunca hubo ninguna duda sobre quién preside sobre estas reuniones—es rearmar y fortalecer la alianza occidental en un momento en que su fuerza económica y financiera se va disminuyendo, y hacerlo de manera que no ponga en un peor desorden a las economías imperialistas. E.U. necesita sus aliados y ellos necesitan a E.U., pero la propia inminencia de una guerra los obliga a establecer y perseguir sus intereses independientes, ya que ellos pondrán todo en riesgo. Y de ahí las riñas y las maniobras.

Se derrochó una atención extraordinaria sobre esta conferencia. La prensa informó de la posibilidad de terroristas escondidos en las góndolas. Las actitudes personales de los líderes europeos hacia Carter se convirtieron en objeto de gran especulación. Pero el cuadro esencial que se pintó fue que la alianza occidental jamás había estado tan agobiada por disputas. Nadie podía ponerse de acuerdo con respecto a Irán, al Medio Oriente, y más que nada, la

naturaleza de la amenaza soviética. Un presidente americano, batallado en el propio país y desdénado en el extranjero, nos contaron, trataba de desengañar a los europeos y los japoneses de sus ilusiones con respecto a los soviéticos y el apaciguamiento. Con todo, se acreditó con éxito a la reunión. Se mantuvo la unidad mientras los aliados condenaban severamente la invasión soviética de Afganistán y Carter endosaba las reuniones de Giscard D'Estaing de Francia y Schmidt de Alemania Occidental con Breznev.

Una valoración objetiva de esta reunión indicaría que E.U. en realidad logró avances en reunir su bloque de forma más firme. Los compromisos que consiguió no fueron carentes de substancia en términos de la defensa de sus emplazamientos militares en Europa y las denuncias contra la Unión Soviética. Se está preparando la maquinaria para acción política y militar más concertada. Los soviéticos estaban claramente preocupados por lo que ocurría, hasta llegaron al punto de anunciar un nominal retiro de tropas de Afganistán mientras seguía en progreso la reunión. Muchos de los desacuerdos entre los socios de la reunión fueron amplificados por la prensa E.U. para difundir el chovinismo en E.U.—“¡inclusive nuestros aliados más íntimos son débiles y desagradecidos!” Sin embargo la reunión no logró realizarse tan fácilmente ni ir tan lejos como hubieran querido los imperialistas E.U. Hizo destacar más los obstáculos contra el forjar de este bloque de guerra y la debilidad contenida en él. Estos fueron los factores que se hicieron más graves y más serios a la vez que aumenta el movimiento hacia la consolidación.

La primera de estas reuniones en la cumbre se realizó en Francia en 1975. El bloque E.U. tambaleaba a raíz de su contracción más grave de la postguerra. Se hizo obvio que se necesitaría actividad más coordinada en los frentes monetarios, fiscales y de comercio, para la sobrevivencia del bloque. E.U. había encabezado el impulso para adoptar políticas expansivas y estimular la recuperación. Se hizo promesas en

reuniones siguientes de aumentar el empleo y se fijó metas de crecimiento. Al principio, fue E.U., y luego llegaría a ser una “locomotora” de E.U., Alemania Occidental y Japón, que habrían de sacar al bloque de su estancamiento. Sin embargo, la resultante recuperación fue irregular y fragmentaria. En Europa, la inversión de capital logró un ímpetu entre 1975 y 1978. Sólo en E.U. hubo alguna recuperación substancial. Y para 1979, cuando las economías europeas y japonesa comenzaron a crecer con más rapidez, E.U. comenzaba a aflojar.

El precio que se pagó por el estímulo de post 1974 fueron trastornos en la moneda sin precedente e inestabilidad financiera que llevaron al sistema monetario internacional casi a un colapso. Esto obligó una revocación de políticas anteriores: la “nueva ortodoxia” requería una restricción de presupuesto monetario. La principal preocupación de política ha llegado a ser precisamente cómo evitar un colapso de la estructura financiera, ya sea ocasionado por un remate del dólar, quiebras de bancos, o países completamente endeudados. No se trata simplemente de sobrevivir una tormenta inflacionista ni de acostumbrarse a un “crecimiento lento”; más específicamente, se trata de estabilizar el orden monetario para que el bloque esté en la posición más fuerte posible para la confrontación contra la Unión Soviética. Un orden monetario estable no es un requisito previo para lanzarse a la guerra, ni tampoco son las actividades crediticias y monetarias de por sí solas más importantes que la esfera de producción; de hecho, lo anterior se apoya sobre esto último en última instancia. Sin embargo, el sistema monetario es el eslabón clave porque el bloque está cosido por medio y a través de ello.

Bajo estas circunstancias, la estimulación económica de corto plazo se hace peligrosamente desestabilizadora, y la restructuración económica de largo plazo amenaza con ser una alternativa impráctica. El tema de austeridad fue subrayado en el comunicado final de la reunión, el cual identificó a la inflación

como problema número uno que enfrenta el bloque—esto marca una retirada del impulso hacia el crecimiento que caracterizó a las cinco reuniones anteriores. Los aliados también acordaron cortar las importaciones de petróleo y utilizar más carbón. Esto simplemente representa una continuación de las políticas acordadas y adoptadas en las dos reuniones previas. La significancia de estas propuestas de energía es principalmente una de logística y estrategia. Es cuestión de acopiar las reservas y también desarrollar los sistemas de energía de sustituto para librar una guerra.

Pero si hubo un consenso general sobre el estado de la economía—que realmente vino a ser una admisión de que no había mucho que podían hacer—a qué se debe las riñas y las disputas. Sin duda, la gravedad de la crisis de 1974-1975, la falta de materializarse ninguna recuperación substancial, y la creciente contienda entre las superpotencias han imprimido en la mente de todos los miembros del bloque la gravedad de la situación internacional y la necesidad de llevar adelante preparaciones bélicas más completas. El marco internacional actual es demasiado limitado para todos los principales países capitalistas. Para el bloque E.U., igual que para el bloque soviético, es necesario reconstruir este marco.

Sin embargo, existe desacuerdo con respecto al alcance de estas preparaciones y quizá sobre en qué nivel se encuentran las cosas en la contienda global; existe una lucha sobre cómo se distribuirá el peso económico de estas preparaciones; y, de mucha importancia, cada imperialista dentro del bloque tiene su propio interés en ver que esta guerra adopte cierta forma, es decir, dónde y cuándo estalle y cómo se desarrolle. Los imperialistas no cuentan con ninguna lealtad fija entre sí, y tratarán de aumentar al máximo sus alternativas. Debido a su propia naturaleza, están constantemente en riña los unos contra los otros, cada país, cada imperio financiero y cada imperialista, ha-

Pase a la página 12



Obrero Revolucionario

Efigie del Tío Sam frente a una oficina de reclutamiento durante una reciente manifestación en apoyo de los 2 de la ONU.

## Intensificar la Lucha para Liberar a los 2 de la ONU

15 de julio: la fecha se ha fijado y las intenciones de la clase dominante están claras. En ese día el juez Robert Ward declarará la sentencia para los 2 de la ONU, Stephen Yip y Glenn Gan, declarados culpables de dos felonías cada uno, que acarrearán posibles sentencias de ocho años y \$15.000 por salpicar pintura roja sobre los voceros de los imperialistas soviéticos y E.U. en la ONU. Esta acción denunció agudamente ante el mundo las movidas bélicas de estas superpotencias chupasangres, hiriéndolas profundamente, mientras que el señalar el camino revolucionario confronta directamente a estos buscaguerras imperialistas.

Frente a esta declaración de culpables, se está intensificando la lucha. Se planea realizar acciones audaces.

- La declaración de apoyo por los 2 de la ONU debe circularse con más intensidad. Se coleccionará muchas más de las declaraciones y cartas de protesta notalbes e inspiradoras enviadas por individuos y grupos. El 15 de julio, en un prominente periódico nacional, se publicará un número de estas declaraciones junto con el número de personas que han firmado la declaración nacional de apoyo.

- Y en este mismo día, cuando el juez Ward entre a su corte manipulada, se habrán juntado amplias fuerzas sobre las gradas frente a la sala de justicia, formando una manifestación

militante. Simultáneamente, a través del país, se llevará bandas rojas en el brazo, al ir a las fábricas, las escuelas, las comunidades, las salas de justicia. Se amontonarán los telegramas de protesta sobre el escritorio del juez, lo cual indudablemente le causará gran desagrado, como él ya ha indicado en sus comentarios en la corte: “He visto en persona a esta gente, con sus camisetitas y sus banderitas y telegramas ridículos que siguen llegando a mi oficina cada media hora”. En conjunto, esto será una declaración visual aguda y denunciatoria de este complot y sus intentos de encarcelar a aquellos que están resueltos a forjar un camino en oposición a sus movidas bélicas.

Se necesita dinero urgentemente para—gastos legales, el anuncio en el periódico, plan para una gira de los 2 la ONU.

Bombardear al juez con telegramas y enviar declaraciones y telegramas a: *The Committee to Free the UN 2*, c/o Revolution Books, 16 East 18th St., New York, NY 10003

Los telegramas y cartas deben ser dirigidos a: Judge Ward, U.S. Court, 40 Center Street, Foley Square, NY, NY.

El 15 de julio, unirse en la condena de este afrentoso complot.

¡Liberar a los 2 de la ONU!  
¡Abajo con las Movidas Bélicas de E.U.-URSS!

Duran/Leonard

# AMERICA PIERDE UN ROUND

Era la pelea del año, realmente un match de ensueño. Sugar Ray Leonard y Roberto Durán: kilo por kilo probablemente los dos mejores boxeadores del mundo. Aún aquellos que no pudieron pagar la exorbitante suma que cobraron los gallinazos parásitos que manejan el deporte de la lona por ver la pelea en vivo en circuitos cerrados de televisión, esperaban las noticias de los resultados en ansiosa participación. Y no era únicamente que ésta estaba destinada a ser una "confrontación clásica"—el brillante boxeador contra el golpeador castigador—la clase de pelea que hace babear a los promotores e ilumina los ojos de los ejecutivos de T.V. con signos de dólar. Así como esta pelea estaba empapada en el sudor de los combatientes, también estaba empapada en alusiones e insinuaciones políticas. En cierto sentido *era* uno de esos encuentros clásicos del deporte: el muchacho temeroso de Dios, íntegro y ciento por ciento americano vs. el malencarado rebelde panameño, que escupió en el ojo de los apostadores que tuvieron la audacia de clasificarlo en una posición de desventaja de 9 contra 5. Y hay que reconocer que muchos—includingo aquellos que no sienten especial gusto de ver a dos hombres reducidos a volverle los sesos papilla al otro para ganarse la vida—se alegraron de oír que *mano de piedra* había acabado con el más reciente consentido de la publicidad, con mucha mejor efectividad de lo que la mayoría de los expertos del boxeo quería admitir.

Seguro, Sugar Ray Leonard es un buen atleta. Hecho a la medida del molde estilístico de Muhammad Ali, es un diestro bailarín de manos rápidas en el ring; sin lugar a dudas, uno de los mejores boxeadores que existen. Pero el parecido con el joven Ali (antes de que éste aprendiera a arrastrarse ante aquellos contra quienes en un tiempo se rebeló) llega hasta ahí. La burguesía odiaba a Ali en su apogeo, un Ali que, aunque carismático, era también abierta y afrentosamente rebelde. Ellos se fascinaron cuando Ali—el Negro Muslim que se opuso al servicio militar obligatorio y dijo: "No tengo un carajo contra los Viet Cong, ellos nunca me han llamado 'nigger'"—perdió su primera pelea tras el retorno, en una controvertida decisión a favor de Joe Frazier, aunque Frazier tuvo que pasar después unas cuantas semanas en el hospital para que le enderezaran el caminado. Pero en el caso del Hombre de Azúcar, la burguesía está rasgándose las vestiduras, deplorando la derrota de su héroe americano, a quien ya le han exprimido una buena cantidad de jugo patriótico.

Desde el momento en que la burguesía perdió las esperanzas de encontrar por ahora "la gran esperanza blanca", decidieron aprovechar al máximo la situación de los últimos años, en la que los Negros han dominado por completo el deporte del cuadrilátero.

Ellos otean el terreno constantemente, en búsqueda de probables candidatos que se dejen engatusar y convertir en paladines de la verdad, la justicia y la "vía americana". Joe Frazier fue un posible candidato, tras su victoria sobre Ali—pero su estilo desmañado y su jeta idiotizada no era exactamente la imagen inspiradora para la juventud negra, que andaban buscando. George Foreman, con su payasada de desplegar la bandera en las Olimpiadas del 72, prometía bastante... hasta que Ali lo volvió picadillo en Zaire, como un experto leñador, segando un gigantesco roble. Y entonces apareció Sugar Ray, que ni mandado a hacer: un luchador carismático, hábil y vistoso, pero sin una onza de lucha en sí, cuando se trata de tragarse humildemente sus gastadas ilusiones y mitos del paraíso americano (béisbol, la jefa y la torta de manzana).

Si señor, Leonard *era* el Sr. Sano, repugnantemente sano, demasiado sano para ser cierto. Luego de cada una de sus seis victorias en las Olimpiadas de Montreal en el 76, se postró de rodillas, derramando emocionadas gracias a Dios y patria. Leonard dijo: "Siempre recordaré la bella y maravillosa sensación cuando tocaron el himno nacional y pusieron esa medalla de oro alrededor de mi cuello". Los periódicos se enloquecieron con este ex-monaguillo, que supuestamente creció leyendo aventuras de Superman; lo describieron en tales superlativos como "buen mozo", "honesto", "elocuente", "ocurrente", "temeroso de Dios", "respetuoso de la familia", "cautivador" y "seguro de sí mismo". Con frecuencia da conferencias a clubes de jóvenes, iglesias y organizaciones cívicas sobre temas como "Deportividad" y "Acabando la Escuela", y últimamente hasta se ha dedicado al baile zapateado! Y Leonard también ha mostrado cierta tendencia a aceptar modestamente la imagen del Sr. Sano, que la prensa ha creado de él. Refiriéndose a aquellos que no gustan de su imagen de perfección, el comentó: "Ellos no quieren verme triunfar. Me imagino que para algunos siempre tiene que haber una falla, algo malo, algo negativo!"

Pero, a pesar del bien divulgado hecho de que Sugar Ray es "100% dueño de sí mismo", por el camino se dejó comprar el alma. Luego de venderle su personalidad a ABC, los publicitarios se dieron a la tarea de convertirlo en una botella de leche pasteurizada—o, más correctamente de refresco. En un santiamén, "Sugar Ray estaba avanzando a Seven-Up" (aunque él insiste que preferiría hacer anuncios de Wheaties). Y su aspecto más comercial es que siempre es tan cretinamente respetable, siempre más que dispuesto a prostituirse en los molinos publicitarios fábrica-estilos, un héroe Negro real y "aceptable"—no exactamente el tipo de persona que le lanzaría piedras a los policías en las calles de Miami. En poco

tiempo, se convirtió en una de las mercancías roja-blanca-y-azul más cuidadosamente prefabricadas y diseminadas por los cuatro costados. La única vez que se salió de línea, fue cuando en un momento de jactancia al anunciarse la pelea con Durán, el Hombre de Azúcar exclamó: "¡Cuando pelee con Roberto Durán, no quiero derrotarlo, quiero matarlo!"

Y aparece Roberto Durán: en muchas formas, la antítesis de Leonard. Sus amigos lo apodan "Cholo". En efecto, este tipo irreverente, quien retoza con su león de 680 libras, es una figura completamente inaceptable para los fabricantes de imágenes, para los editores del *Time* y *Newsweek*, y para sus patrones. El desafía a la prensa de E.U.; un hombre arrestado por noquear fuera de combate a un policía en una pelea callejera durante un carnaval en 1971, y lo peor de todo, panameño—representando un pueblo largamente oprimido y explotado por el imperialismo de E.U. Aunque los dos boxeadores salieron de la pobreza en que nacieron luchando con sus puños, Leonard de Palmer Park, Md. y Durán del miserable barrio de Chorrillo en la Ciudad de Panamá, son sus respectivas actitudes hacia la sociedad (el imperialismo E.U.) en que crecieron, lo que contrasta marcadamente. Leonard: siempre cooperativo para el adulón Howard Cosell; por ejemplo, no dijo ni mu cuando, justo después de las Olimpiadas de Montreal, la voluble prensa lo abofetó en la cara con calumnias de primera plana sobre JUICIO DE PATERNIDAD DE SUGAR RAY, cuando su futura esposa Juanita tuvo que someterse a este degradante procedimiento para cumplir con los requisitos burocráticos del estado para poder ser elegible para subsidios del gobierno. La actitud de Durán, por otro lado, puede captarse de la imagen de él saludando a un reportero americano soplando mocos irrespetuosamente en el tapete de su hotel.

A medida que se aproximaba la pelea, se hizo claro que Durán era pintado como el malvado por la mayoría de los voceros del deporte americano. En primer lugar, denigraron su talento boxístico, pintándolo como un envejecido "quebra-huesos", cuando, de hecho, Durán es un boxeador de habilidades increíblemente bien balanceadas—el mejor y más completo luchador profesional del mundo, a lo que atestigua su increíble récord de 71-1. Pero la verdadera motivación detrás de todas estas tonterías, salió a relucir pronto, cuando los comentaristas previos a la pelea empezaron a apestar con el hedor de las formas más bajas de chovinismo americano. Escuchen los comentarios del bien conocido y registrado columnista del *L.A. Times*, Jim Murray, como ejemplo: "Yo siempre pensé que a Roberto Durán (quién sabe que es *eso*) nunca se

le debe permitir pelear con cualquier cosa que hable, coma con tenedor y no pueda morder... Corren los rumbos de que encontraron a Roberto Durán en un árbol, agazapado en una rama, con las orejas paradas, listo para caerle encima a un venado fugaz... no se debería pelear con Roberto Durán, debería cazarlo... para Roberto Durán un discurso es un gruñido. Entre peleas, él duerme en una cueva...".

También se especuló ampliamente en la prensa que Durán se *hubiera podido* convertir en un ídolo publicitario, como Muhammad Ali, si solamente hubiera aprendido a hablar en inglés. ¿Por qué diablos, se preguntan, este levantisco panameño rehúsa de plano aprender el idioma del opresor?

No es de extrañarse de que, luego de que Mano de Piedra había hecho su devastadora faena (haciendo que la esposa de Leonard se desmayara en el octavo round), muchos de esos mismos locutores berrearan que la pelea había sido "demasiado pareja para decidir" y algunos gimieron que "Leonard había sido robado". Pero a medida que los informes de la pelea se empezaron a filtrar, se hizo evidente que si alguien había sido robado, había sido Durán, ¡ya que su victoria unánime había sido anunciada en el ring como una "decisión a medias"! Para las cabezas más serenas era perfectamente claro que Durán había sido el agresor a lo largo de la pelea y había dominado positivamente la mayoría de los rounds, aún en los registros de la UPI y AP.

Pero lo que se les atraviesa en el buche a estos tipos de América-primero es que no hay que hacer mucho esfuerzo de imaginación para ver que la derrota de Leonard es un reflejo del derrumbe del imperialismo, no sólo en su dominación tradicional de los deportes, sino en su dominación tradicional del mundo entero. Y lo que realmente les duele es que, no sólo Durán desbarató en pedazos a su héroe invencible, sino que lo hizo mientras que se hurgaba las narices en la cara de los E.U. de A., en una forma que le llegó al corazón a los oprimidos. En Montreal, supuestamente la ciudad de Leonard, tres de los entrenadores de Durán desplegaron una bandera de Quebec, en reconocimiento a la lucha de los franco-canadienses contra el gobierno de Canadá. La multitud se enloqueció. Y cuando *medio millón de personas* salieron a recibir a Roberto, a su regreso a Panamá, él se quitó el cinturón del campeonato y, en vez de decir "Yo soy el mejor", lo levantó en alto y proclamó reciamente: "¡Esto le pertenece al pueblo de Panamá!" El regocijo que explotó en respuesta, fue sin duda un reflejo del odio candente del pueblo panameño contra el imperialismo de E.U. y del hecho que, por lo que respecta al campeonato de peso mediano, el bravucón había recibido un gancho directo a la mandíbula, indisputablemente. □

## La Santidad Es... Locura Imperialista

"Cómo puedo yo, vuestro humilde sirviente, servirlos mejor?" Los ojos inquisitivos del Papa Juan Pablo II, se entornaron hacia arriba.

"Pues hasta ahora, lo has hecho de maravilla", contestó Jimmy Carter. Ya sea instigando manifestaciones anti-soviéticas en Polonia (el terreno de los imperialistas soviéticos), o aplacando revolucionarios en América Latina (el terreno de los imperialistas E.U.), al Papa no se le escapa una.

La semana pasada, luego de recibir a Jimmy, Rosalynn y Amy, el Papa demostró que no hay problema de la clase dominante de E.U. que no le cause pontificia preocupación. Al golpe de tambores y con tocados de guerra emplumados en despliegue para las cámaras, Juan Pablo II recibió a una delegación de varios cientos de Mohawks para la beatificación (un paso antes de la canonización) de una India Mohawk.

No importa que Kateri Tekakwitha, la "azucena de los Mohawks", haya muerto en 1680. Hay que sacarla a relucir, porque los Mohawks están en pie de guerra *ahora*. Nada mejor que una nueva santa para distraer la atención de la prensa del inminente ataque policial contra la reservación de San Regis, al norte del estado de Nueva York. En prueba de agradecimiento, Sarah Hassenplug de Liverpool, Nueva York (alias, Pequeño Pavo Real) le regaló al gran padre blanco un montón de pieles de castor y una estola (ornamento pontifical que se usa alrededor del cuello) con las imágenes de un lobo, una tortuga y un oso.

¡No, Sarah! ¡Cómo se te ocurre un oso! ¿Cuántas veces te tengo que recordar? ¡Un águila, Sarah, UN ÁGUILA! □

# LA ALIANZA REVOLUCIONARIA

El Partido ha solicitado comentarios y críticas de su nuevo Programa y Constitución (Borradores). Lo que sigue es la respuesta de un camarada.

## I. La Meta Estratégica del Frente Unido Bajo Liderato Proletario—la Toma del Poder

La estrategia para hacer la revolución delineada en el Programa borrador del PCR es el frente unido bajo liderato proletario. ¿Qué significa, hoy día, construir este frente unido bajo las actuales condiciones de una situación no-revolucionaria, pero en que la crisis que se va agudizando y la guerra mundial que se vislumbra presentan la perspectiva del desarrollo de una situación revolucionaria en el futuro no muy lejano? Y, en particular, ¿cómo es que el proletariado emprende la edificación y consolidación de lo que el Programa Borrador define de:

“El núcleo firme del frente unido que el proletariado debe formar bajo su liderato es la alianza revolucionaria del movimiento de la clase obrera en su totalidad con las luchas de los pueblos negro, chicano, puertorriqueño, indígena y otros pueblos oprimidos contra el enemigo común—el sistema imperialista y la dictadura burguesa. Con decenas de millones que sufren la discriminación y otras formas de opresión como pueblos, mientras que al mismo tiempo en su gran mayoría forman parte del proletariado EEUU, concentrados en sus sectores más explotados, los pueblos oprimidos en EEUU constituyen una fuerza tremendamente poderosa para la revolución. Su lucha por la igualdad y la emancipación tiene mil vínculos con la lucha de la clase obrera por el socialismo, y le aporta gran fuerza; es la reserva principal del movimiento obrero en la revolución proletaria en este país”.

Al tratar de comprender profundamente el principio fundamental sobre el cual puede ser forjada esta alianza revolucionaria como también para comprender cómo es que la línea revolucionaria de nuestro Partido hace posible que el proletariado se una a otras capas, clases y fuerzas sociales, me parece que es importante estudiar el siguiente pasaje de Programa borrador:

“...En una escala mundial el proletariado en EEUU tiene sus aliados más firmes en los obreros de todos los países y los movimientos revolucionarios de los pueblos y naciones

oprimidos—y es de importancia decisiva para el proletariado, especialmente en un país imperialista, el unirse firmemente y luchar codo con codo con estos aliados. Pero también es de importancia crítica determinar cuáles son las fuerzas dentro de EEUU mismo con que se puede unir de manera firme, que pueden ser ganadas, o por lo menos neutralizadas, y contra cuáles hay que luchar intransigentemente y derrotar en el proceso de la revolución proletaria. Esto requiere y depende de una valoración científica de las varias clases y capas, al igual que de otras fuerzas sociales significantes en EEUU—su posición y papel en este país y en esta etapa y específicamente cómo son y serán afectadas por la presente y profundizante crisis—y por lo tanto cuál será su actitud y relación a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, en particular en la etapa superior de esa lucha, la pugna armada por el Poder” (énfasis mío)

¿Qué significa considerar a otras clases y fuerzas desde el punto de vista de la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, y en particular, con respecto a la lucha para la toma del Poder? Si es en base de esto que se va a determinar la unidad, y no en base de alguna “coalición pro-reformas”, ¿significa entonces que el Partido no tiene con quien unirse, que se queda solo (o que sólo puede unirse con esas fuerzas especiales que se unen incondicionalmente con su programa)? En realidad aquí se está proponiendo algo muy diferente, algo totalmente opuesto a este tipo de sectarismo, que en la práctica dejaría al proletariado estratégica y tácticamente paralizado. Me parece a mí que esta capacidad de unirse radica en esta clara meta revolucionaria por diez razones: fundamentalmente, porque el desarrollo del mundo, de la situación objetiva, suscitarán extensamente entre las masas la cuestión de la toma armada del Poder, y esto a pesar de lo que se desee, imagine, o espere. Segundo, algo que radica en esto es el hecho de que es precisamente en base de una inexorable claridad y resolución en lo tocante a esta meta revolucionaria basada sobre los principios revolucionarios de nuestro Partido, que el proletariado consciente de clase llega en realidad a ejercer flexibilidad y libertad en establecer unidad luchadora con diferentes fuerzas sociales, inclusive con otras fuerzas organizadas bajo otros programas. Esto es esencial en la

edificación y el liderato del frente unido, y para la toma del Poder de las manos de la burguesía. Es precisamente este punto de vista revolucionario omnimodo, y la ciencia del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, que, lejos de hacernos más sectarios, nos permite mejor unirnos a otros, como lo señaló el Camarada Bob Avakian en el documento publicado en el OR (No. 62). Este punto de vista firme y revolucionario capacita al Partido y a los obreros conscientes de clase a ver la corriente de la historia que se desarrolla generalmente hacia adelante, y a ver que cada corriente de resistencia, aún con sus vueltas y revueltas, puede, a través del trabajo del Partido, y junto con el desarrollo de la situación objetiva, contribuir a la meta final de la revolución. Aquí es aplicable lo que señala Mao al decir que la concepción del mundo del proletariado consciente de clase es el internacionalismo, pero que es posible unirse al nacionalismo de las nacionalidades oprimidas. Este punto viene incisivamente señalado en un pasaje ulterior en el Programa borrador:

“La revolución proletaria en EEUU no será un asunto fácil. Envolverá muchos fenómenos complejos y una variedad de movimientos sociales, muchos dirigidos—incluso durante la misma revolución—por diferentes fuerzas de clase y movilizados bajo diferentes programas. Esto será verdad en particular, aunque no exclusivamente, con respecto a las nacionalidades oprimidas. Probablemente existirá un número de ejércitos armados en los campos de batalla, y mientras que en realidad existe solamente una solución revolucionaria fundamental y cabal para las contradicciones de la sociedad, esta solución tiene muchos aspectos variados, cada uno o muchos de los cuales movilizarán a diferentes fuerzas sociales. Después de la victoria, y de hecho, para lograr la victoria, el Partido tendrá que dirigir a los trabajadores conscientes de clase en evaluar esas fuerzas diferentes, estableciendo con ellos hasta donde sea posible la unidad a base de principios, luchando con ellos por el programa revolucionario del proletariado, mientras que busca la forma de resolver las diferencias de manera no antagónica”.

Esta es una concepción comprensiva y revolucionaria del proceso de la revolución proletaria y del forjar el frente unido bajo liderato proletario.

También es un punto de vista much más práctico y realista que el punto de vista, que a menudo prevalece, que considera la unidad como resultado de alguna “coalición pro-reforma”.

## II. Reforma o Revolución: ¿Cuál es más Realista?

¿En base de qué va ser posible desarraigar la opresión nacional? De ninguna manera será posible hacerlo sino como parte de la transformación omnimoda de la sociedad (y de la relación de E.U. con respecto al mundo entero) que sólo puede ser lograda mediante la revolución proletaria, la toma armada del Poder. El Programa borrador es claro, y de lo más concreto.

Para aquellos que sufren de la ilusión de que de algún modo las reformas son, en última instancia, más concretas, y hasta más “realistas” que la transformación revolucionaria, basta que sopesen la experiencia de esta década pasada. ¿Han mejorado o empeorado las condiciones de las masas? Cualquier programa de “reformas hasta la revolución”, y de unidad sobre esa base, es de lo más inestable y aún una peligrosa ilusión.

El Programa borrador provee una verdadera muestra del camino “realista” para abolir la opresión nacional. La siguiente sección, aunque es sólo un ejemplo de esto, lo ilustra patentemente:

“Naturalmente, todo esto no puede ser hecho en un minuto. Sin embargo, mucho de ello puede hacerse así, y lo será. No es debido a una especie de determinación moral más elevada por parte del proletariado. Los capitalistas de hoy en día tienen miles de leyes escritas prohibiendo la discriminación, pero de todos modos la discriminación prospera y aun se intensifica. Los capitalistas tienen una ley aun más imperiosa en mando—la ley de aumentar las ganancias al máximo—y bajo esta ley toda la sociedad se mantiene en un estado distorsionado. Por otro lado, el proletariado no tiene tal interés, pero tiene todo interés en eliminar todas las desigualdades que son vestigios de la vieja sociedad y a la vez forman una base infecciosa para la restauración capitalista en general. La discriminación, por ejemplo, será inmediatamente y forzosamente prohibida en el empleo, la vivienda y todas las otras esferas. Como parte de este proceso general en

Pase a la página 6

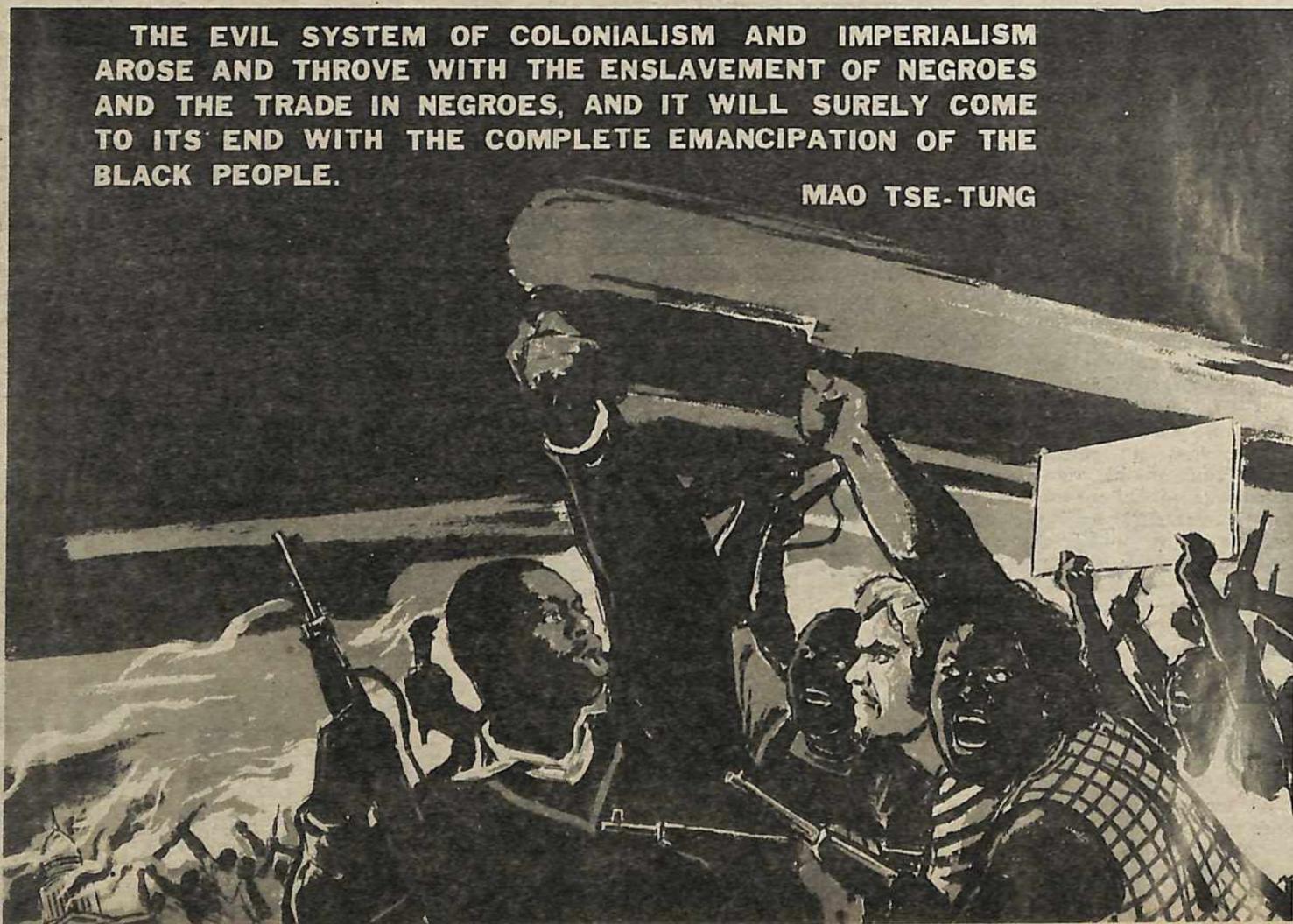
Afiche chino producido durante la Revolución Cultural.

“El malvado sistema colonialista e imperialista surgió y prosperó con la esclavitud y la trata de negros, y desaparecerá asimismo con la emancipación definitiva de la raza negra.”

Mao Tsetung

THE EVIL SYSTEM OF COLONIALISM AND IMPERIALISM AROSE AND THROVE WITH THE ENSLAVEMENT OF NEGROES AND THE TRADE IN NEGROES, AND IT WILL SURELY COME TO ITS END WITH THE COMPLETE EMANCIPATION OF THE BLACK PEOPLE.

MAO TSE-TUNG



# LA ALIANZA

Viene de la página 5

la sociedad, el ejército policiaco que impone todo esto a través del terror sistemático en los ghettos, barrios y toda zona donde las nacionalidades oprimidas están concentradas, habrá sido destruido, un castigo justo aplicado a estos hampones, y en su lugar, habrá milicias organizadas y armadas compuestas por las masas en sus vecindarios y zonas”.

### III. El Núcleo Firme del Frente Unido—La Alianza Revolucionaria y el Papel Dirigente del Proletariado

La única clase capaz de dirigir el frente unido a la victoria es el proletariado; sin el liderazgo de la clase obrera, no habría revolución en E.U. Algunos al oír esto, espontáneamente se ponen a evaluar a la clase obrera de hoy, y salen diciendo: “Pues entonces mejor darnos por vencidos. Esta gente es atrasada”. Bueno, es verdad, hoy día en E.U. imperialista, la clase obrera es generalmente atrasada, muy dominada por la influencia de la ideología de los imperialistas, y esto ha sido verdad en las últimas décadas, debido a las condiciones objetivas en vigencia en E.U., y como resultado de la dominación mundial ejercida por el imperialismo E.U. Entonces, ¿qué significa esto? No quiere decir “darse por vencido”, ni tampoco ir buscando otra clase para dirigir la revolución. Y, finalmente, no significa adoptar la posición hecha tan infame por el Partido Laboral Progresista en la década de los sesenta: ondear la bandera del tal llamado “liderato de la clase obrera” aprovechándose del nivel generalmente atrasado de la clase obrera y usarlo de garrote para intentar aplastar las luchas por lo general no proletarias, más políticamente avanzadas en ese tiempo. No, para edificar el liderazgo de la clase obrera bajo estas condiciones hay que comprender a fondo la dialéctica. Significa comprender claramente el hecho de que la clase obrera no es una masa uniforme, un bloque monolítico. Es compuesto de elementos avanzados, intermedios y atrasados (y por esto es que en general el Programa borrador usa el término “proletariado consciente de clase” en vez de simplemente decir “proletariado”). Varias fuerzas lo componen: las nacionalidades oprimidas, veteranos, la juventud, mucha gente con profunda experiencia política. Comprender a fondo la dialéctica significa transformar estas “divisiones” en fuerza para el movimiento revolucionario en conjunto. La edificación del liderazgo proletario también significa comprender a fondo la dialéctica (y el materialismo) en este respecto: que la clase obrera va a tener que experimentar unos cambios políticos muy importantes, y que debido al deterioro del imperialismo E.U., y la posición objetiva de la clase obrera como esclavos asalariados, existe la base para que esto ocurra. La cuestión de construir la alianza revolucionaria entre el movimiento de la clase obrera y las luchas de las nacionalidades oprimidas no está divorciada del movimiento de la clase obrera misma, porque en este país, los de las nacionalidades oprimidas son ellos mismos obreros en su gran mayoría.

Existe la base objetiva para una unidad revolucionaria en la alianza revolucionaria; sin embargo, esta unidad aún no ha sido lograda ampliamente. ¿Y por qué no? Una vez más, algunos tienen la tendencia de mirar esto y deducir que, porque aún no ha sido lograda, jamás será posible lograrla. Mantienen que la patente base que existe para forjar unidad revolucionaria es una ilusión, o principalmente una ilusión; mantienen que las actuales divisiones y conciencia atrasada son leyes eternas. Es un grave error. Ignora las condiciones objetivas que causaron la situación, e ignora que estas condiciones objetivas han estado cambiando y siguen cambiando a un ritmo siempre más rápido, y que en el futuro muy cercano, estas condiciones cambiarán drásticamente y cualitativamente. Una manifestación de este gran error es el considerar que el racismo y las divisiones nacionales son cierta forma de

absoluto. De hecho, como lo subraya el Programa borrador, este chovinismo no es algún tipo de “idea eterna” sino que está estrechamente vinculado a las condiciones económicas y políticas en conjunto de la clase obrera:

“La histórica y continua opresión nacional y las agudas condiciones de desigualdad aunadas a una constante lluvia ideológica de chovinismo blanco, han conducido a verdaderas divisiones nacionales dentro de la clase obrera. Esto ha sido especialmente pronunciado durante el período en el cual la clase obrera EEUU ha estado por lo general políticamente atrasada, pero esta cuestión—incluyendo no solamente la discriminación en sí, sino también sus ideas correspondientes, las cuales asumen una vida relativamente independiente en forma del racismo—tiene sus propias particularidades”.

Para mí, esta sección señala algo muy importante: que el racismo no es alguna “enfermedad especial e incurable”, sino que ocurre en el contexto de un período de atraso político general entre el proletariado en E.U. tocante a muchas cuestiones, aquí e internacionalmente, un retraso cuya base material está siendo desgastada. No comprender esto a fondo lleva a un modo de pensar estático, o aún, a la desesperación. Comprenderlo a fondo presenta muchas nuevas avenidas para avanzar. En una reciente charla publicada en el OR, el Camarada Bob Avakian, Presidente del PCR, trata muy seriamente con este punto:

“...Lo que las personas no ven en esto, lo que no hacen, claro, primero y más fundamentalmente, es que no logran aplicar el materialismo dialéctico: miran a la situación en cualquier momento dado en términos de lo que es en la superficie o en términos de lo que ha sido, y no ven que las cosas pueden experimentar cambios drásticos y rápidos, levantamientos repentinos con millones de personas repentinamente siendo lanzadas a una situación muy diferente a la que han estado acostumbradas en los tal llamados tiempos “normales”, y “ordinarios” de este sistema—especialmente... los tal llamados tiempos ordinarios y normales de este sistema en los pasados 30 ó 40 años, como resultado de su posición en el mundo, su posición como jefes supremos de los varios bandidos imperialistas.

El actual atraso político de la clase obrera en conjunto, y de hecho, el atraso relativo de las masas populares en conjunto, inclusive de las masas de las nacionalidades oprimidas, proviene de condiciones históricas específicas, de condiciones pasajeras que están en rápida vía de decaimiento, y que están por estallarles en plena cara a los imperialistas. El Camarada Avakian analiza el hecho de que la década del 60 y el inicio de la del 70 atestiguaron un momento culminante de lucha entre las nacionalidades oprimidas y los estudiantes, mientras que la clase obrera permaneció, por lo general, relativamente inactiva, y lo analiza en relación a estos desarrollos actuales y futuros, y señala algunos puntos muy reveladores:

“Claro que si uno considera las cosas de modo metafísico—de modo estático, como si no tuvieran contradicciones internas y con cada cosa absolutamente aislada de todo lo demás—entonces uno no reconocerá este potencial revolucionario, ni podrá reconocerlo.

“Pero si se pone uno a pensar en ello, es inconcebible que ocurra crisis más profunda y aun guerra mundial, con sólo algunos ajustes menores en la vida del pueblo. Esta vez no ocurrirá como con la guerra de Vietnam. En ese tiempo, aun con todo el levantamiento que ocurría en este país, inclusive entre las fuerzas armadas, había muchos en la clase obrera con la cabeza tan dura y con tanto pragmatismo, que tomaron en cuenta el hecho de que sus sueldos aumentaron en la década del 60, y eso anuló todo lo demás que ocurría en el mundo. Así que aun cuando sus propios hijos regresaban y les decían: “Oye, Vietnam no es una gloriosa causa en pro de la democracia y libertad americana, es una maldita aventura sanguinaria de pillaje y asesinato y saqueo”, muchos no quisieron ni siquiera escuchar. Pero, lo que es más per-

tinente, en cierto sentido, no tenían que escuchar—precisamente debido a que sus condiciones no habían cambiado drásticamente, en el sentido de empeorarse, y que, a pesar del levantamiento que existía en ese tiempo, la sociedad entera no experimentaba una crisis completa, la clase dominante no tenía todo en riesgo, y no se esforzaba hasta el límite como lo hará en la inminente guerra mundial”. Esto también es aplicable a la concepción que tienen la mayoría de los obreros blancos con respecto al movimiento de las nacionalidades oprimidas.

De hecho, es dar prueba de una completa falta de comprensión el decir, con respecto a la década del 60, que sólo sirve para comprobar que la clase obrera jamás podrá ponerse en marcha, y que jamás podrá dirigir la revolución. Primero, el hecho de que, en esa situación, la clase obrera no se puso en marcha, ni tampoco se puso a la cabeza de la lucha, constituyó la razón fundamental por la cual ese movimiento finalmente declinó y murió, en vez de convertirse de hecho en una crisis social y política mucho más profunda para los imperialistas. Y existían poderosas razones objetivas por las que no pudo ocurrir eso en ese entonces. Segundo, y esto también trata con la cuestión de analizar las cosas de modo estrecho, aisladas del desarrollo histórico en conjunto, el Presidente Avakian señala que:

“... hay una razón por la cual el proletariado—en conjunto, sin tomar en cuenta la minoría consciente de clase—no es el sector más radical de la sociedad, ni el más activo políticamente. En realidad, es muy raro que el proletariado industrial sea el primer sector de la sociedad a ponerse en marcha. Y esto se debe a dos razones: primero, sus condiciones de vida diarias crean una situación en que le resulta más difícil meterse en el terreno político de modo regular y diario; pero la segunda razón, que es más fundamental, es que cuando existe la situación en que el proletariado industrial ya está políticamente activo en sus masas, e ideológicamente motivado a tomar acción de modo revolucionario, esto significa que existe una crisis que está poniendo en juego al futuro. Porque, aunque es posible que secciones de la pequeña burguesía se pongan en marcha antes que otras secciones, en muchos casos, se trata realmente de un deseo de volver al pasado, sus acciones son una especie de residuo del pasado y es más probable que sean completamente aplastadas o directamente compradas por la clase dominante, que en el caso del proletariado industrial se encuentra en una situación de privación extrema—y de condiciones desesperadas, eso significa que la crisis ha alcanzado el meollo de la sociedad entera. Así que, por esas razones, no debemos esperar que el proletariado industrial, en sus millones, desempeñe, desde el inicio, el papel de vanguardia de la revolución”.

Pero como lo señala el Presidente Avakian, no se debe en base de este argumento llegar a la conclusión de que las nacionalidades oprimidas, o quien sea, deben no más quedarse sentadas en esperas de que el proletariado industrial en sus millones finalmente acabe por levantarse de sus nalgas. En vez:

“Es crucial, por otra parte, llevar al frente ahora mismo al proletariado consciente de clase como fuerza de vanguardia...”

“... Pienso que una gran parte del sector avanzado del proletariado consiste ahora en personas, que por razones aparte de simplemente ser miembros del proletariado, son en cierta medida más avanzadas políticamente. Las personas que vivieron la experiencia de la década del 60 de alguna manera u otra; los de las nacionalidades oprimidas, los que eran veteranos de la guerra de Vietnam; las mujeres que no aceptan mantenerse en su “lugar”, algunos inmigrantes, especialmente aquellos provenientes de países donde existe una firme lucha antiimperialista, y otros más. Y una cuestión crítica para el Partido es cómo darle a todo esto una expresión consciente de clase y a la vez ejercer una influencia sobre otras fuerzas en la sociedad, sobre más amplios

sectores del pueblo”...

Este enfoque es justo lo opuesto del de coalición (tipo SWP) de grupos de intereses especiales. Tal enfoque, en última instancia, es reformista, dedicado a complacer a las corrientes nacionalistas pequeño-burguesas, entre otros, y acaba finalmente siendo incapaz de unir a amplias fuerzas sociales en lucha revolucionaria contra los imperialistas. El Programa borrador, también da énfasis a prestarle a todo esto conciencia de clase, y a edificar la unidad del proletariado de todas las nacionalidades como base de unidad. Como lo indica claramente este borrador, no es cuestión de que cada uno “luche por cuenta suya”. En vez, la unidad de la clase obrera, y de su liderazgo general en un frente unido, será forjada principalmente a través de la educación omnimoda, y la actividad omnimoda, de la sección consciente de clase del proletariado, el cual es compuesto de obreros de todas las nacionalidades.

Sobre la cuestión de combatir la opresión nacional, el Programa borrador declara:

“... El proletariado consciente de clase debe hacerlo mediante un trabajo que tiene dos aspectos: debe unirse con las luchas de las nacionalidades oprimidas, luchar por la línea y el punto de vista del proletariado revolucionario y traer adelante a los más resueltos luchadores de estas batallas, entrenándolos en esta línea y punto de vista—desarrollándolos en luchadores revolucionarios para todos. Por otro lado, está la tarea aun más fundamental de impulsar al proletariado consciente de clase de todas las nacionalidades a las filas del frente en la lucha contra toda opresión, incluyendo especialmente la lucha contra la opresión nacional. Todo esto forma una parte decisiva del forjar la unidad de la clase obrera junto con sus aliados.

Sin embargo, este proceso no se desarrollará parejo, ni en línea recta. El Programa pone énfasis en el hecho de que la estrategia del frente unido:

“... tiene que ser puesta en la práctica de forma viviente, de acuerdo con el desarrollo de la situación objetiva y la lucha de clases, para poder hacer la revolución...”

“... Mientras que más y más gente se despierta a la vida política y es impulsada a la lucha, no solamente habrá diferentes fuerzas de clase envueltas en el proceso, sino que entre la clase obrera misma, al igual que entre sus aliados presentes y potenciales, habrá sectores avanzados, intermedios y atrasados. Opuestos puntos de vista de clase contendrán—dentro de las luchas y organizaciones de masas y aun en individuos. A través de todo esto, el papel del proletariado consciente de clase bajo el liderazgo del Partido, y junto con el trabajo del Partido mismo, será de crucial importancia...”

En realidad, es precisamente la línea política revolucionaria del Partido, así como la meta estratégica del mismo frente unido dirigido por el proletariado, de unirse “contra el enemigo común—el sistema imperialista y la dictadura burguesa” lo que hace posible lograr lo esencial: buscar y desarrollar unidad, en base de principios en la lucha, con otras fuerzas políticas y sociales cuya base de clase, y cuyo programa, son diferentes del programa del proletariado. Y también es claramente clave para ganar luchadores revolucionarios de las filas de todas las capas sociales al programa entero y punto de vista del proletariado y del PCR. No es posible llegar a una clara comprensión de la base que existe ahora, y también al seguir intensificándose la crisis imperialista, para forjar esta unidad entre varias fuerzas sociales y de clase, a no ser que se la estudie en relación a esta crisis, y específicamente en relación a la posición adoptada por todas las fuerzas en lo tocante a la guerra mundial venidera.

### IV. El Derrotismo Revolucionario, la Alianza Revolucionaria y el Derecho a la Autodeterminación

Se está haciendo más y más claro que es imposible discutir sobre la estrategia y la dirección del movimiento revolucionario en E.U. separado de los desa-

## Agresión E.U. en Corea

# 30 AÑOS DE MENTIRAS GASTADAS

La semana pasada el OR publicó uno de la serie de dos artículos sobre la guerra de agresión de E.U. contra Corea, que comenzó hace 30 años. El primer artículo presentó los orígenes y el estallido de la guerra. Esta semana presentaremos los acontecimientos más importantes de la guerra, incluyendo la entrada de voluntarios de China, en ese entonces un país socialista socialista.

Era domingo por la mañana en Corea, pero aún era la noche del sábado 24 de junio de 1950 en Washington, cuando los primeros telegramas anunciando el estallido de la guerra llegaron al escritorio de Dean Rusk. Rusk, el futuro arquitecto de la agresión de E.U. contra Vietnam, era entonces el Asistente de Asuntos del Lejano Oriente de la Secretaría de Estado. De inmediato, la maquinaria imperialista, bien engrasada y lista con anticipación, se echó a rodar.

En primer lugar, el Departamento de Estado contactó la Secretaría General de las Naciones Unidas para exigir una reunión de emergencia del Consejo de Seguridad. Los preparativos de guerra de E.U. eran tales, que inclusive había una resolución de la ONU escrita de antemano, como se comprobó un año más tarde en audiencias del Congreso. La resolución declaraba a la "República de Corea" (Corea del Sur) como el único gobierno de Corea "fundado en una expresión válida del libre albedrío del electorado" y estigmatizaba a Corea del Norte como el agresor. Dicha resolución fue aprobada por el Consejo de Seguridad por 9 votos contra 0, con 1 abstención, en menos de 24 horas desde el comienzo de la guerra.

El lunes 26 de junio, el presidente Truman dió extensas órdenes militares, que no fueron anunciadas públicamente sino hasta el día siguiente: el General MacArthur en el Japón, recibió órdenes de intervenir militarmente con fuerzas de E.U. en la guerra civil de Corea: la Séptima Flota de E.U. fue mandada al Estrecho de Taiwán, para prevenir la liberación de la Provincia de Taiwán, adonde Chiang Kai-shek había huido tras la victoria de la revolución china, apenas unos meses atrás; se ordenó un aumento de la ayuda de E.U. a los franceses quienes libraban su guerra colonial en Indochina; y más fuerzas militares fueron enviadas a las Filipinas, donde una extensa parte de Luzón ya había sido liberada por las guerrillas comunistas.

En respuesta a la declaración de guerra de Truman contra el pueblo de Asia, el presidente Mao Tsetung pronunció un discurso en el Consejo del Gobierno Popular el 28 de junio. "No existen en absoluto razones para la intervención americana en los asuntos internos de Corea, Filipinas, Vietnam y otros países", dijo Mao. "Los sentimientos del pueblo de toda China, así como de las grandes masas del pueblo de todo el mundo estarán del lado de las víctimas de la agresión y, con toda seguridad, no del lado del imperialismo de E.U. El imperialismo no los comprará, ni los intimidará. El imperialismo es fuerte por fuera, pero débil por dentro, porque no tiene apoyo entre el pueblo".

Y de hecho, los acontecimientos en el campo de batalla estaban comprobando rápidamente que lo que Mao había dicho era correcto. El ejército de Corea del Sur, tan cuidadosamente acicalado por 500 asesores americanos, fue aplastado en los dos primeros días de combate, y el ejército de la República Democrática Popular de Corea (RPDC; Corea del Norte) entró en Seúl, capital de Corea del Sur, el 27 de junio.

Ahora en pánico, E.U. corrió otra

(Arriba) Dulles en una trinchera en el paralelo 38, el 18 de junio 1950.



En octubre de 1950, tropas E.U. cruzaron el paralelo 38. Al acercarse al Río Yalu, bombardearon aldeas chinas a lo largo del río. (Abajo) Sinuiju, Corea, al otro lado de Tantung, China, sumido en humo y llamas.

vez al Consejo de Seguridad de la ONU e hizo aprobar una resolución por 7 votos contra 1 y 2 abstenciones, llamando a los países miembros a prestar ayuda militar a Corea del Sur (léase, a E.U.—OR), y el 7 de julio, el siempre-complaciente Consejo de Seguridad aprobó una tercera resolución autorizando a E.U. a que "coordinara la ayuda" a Corea del Sur y a que nombrara un comandante militar de la ONU, quien no tendría siquiera que reportarse ante la ONU, según los términos de la resolución. Nadie se sorprendió cuando E.U. nombró al comandante de E.U. en el Lejano Oriente, el General Douglas MacArthur, como comandante de la ONU. En adelante, la agresión de E.U., bajo la dirección única de Washington, se perpetraría en nombre de las Naciones Unidas y bajo el amparo de la bandera de la ONU.

Pero con o sin la bandera de la ONU, a las tropas de E.U. no les estaba yendo mejor en el campo de batalla que a sus protegidos de Corea del Sur. En realidad, las primeras tropas americanas que aterrizaron en Corea fueron completamente derrotadas, y el comandante de campo de E.U., el Mayor General William F. Dean, fue capturado por las tropas de la RDPC cuando huía hacia el sur, el 21 de julio. Ya para finales de julio, E.U. ocupaba solamente un pequeño pedazo de playa, alrededor de la ciudad portuaria de Pusán, en la punta sureste de Corea.

No fue sino hasta mediados de septiembre que E.U. logró conjugar una fuerza arrolladora contra Corea. Un aterrizaje anfíbio en la mitad de la península obligó a las tropas de la RDPC en el sur a retirarse, y las fuerzas de MacArthur capturaron Seúl el 28 de septiembre. Y fue ahora cuando se revelaron a plenitud los propósitos de la guerra de E.U. El pretexto de la presencia de E.U. en Corea era "repeler la agresión del Norte". ¿Quería esto decir que E.U. se contentaría con preservar el régimen de Syngman Rhee del paralelo 38, al sur? El mundo obtuvo su respuesta de inmediato.

El 28 de septiembre el General Marshall telegrafió al General MacArthur: "Queremos que se sienta completamente libre táctica y estratégicamente para proceder al norte del paralelo 38." Las tropas de E.U. y sus lacayos de Corea del Sur se lanzaron sobre Corea del Norte en la primera semana de octubre, y el 7 de octubre E.U. sacó una resolución de la Asamblea General de la ONU (la Unión Soviética había reingresado al Consejo de Seguridad) respaldando los objetivos de E.U. en la guerra y estableciendo una comisión para la "unificación y rehabilitación de Corea".

Ebrio con su momentáneo triunfo, E.U. se mofó de una advertencia que recibió el 3 de octubre a través del embajador de la India en Pekín. China advirtió a E.U. que si cruzaba el paralelo 38, China se vería obligada a tomar medidas.

China acababa de salir victoriosa de 4 años de guerra civil contra Chiang Kai-shek títere de los E.U., y antes, de años de guerra contra la ocupación imperialista japonesa. Y ahora, un llamado recorrió a China, pidiendo voluntarios para ir a Corea a derrotar al imperialismo de E.U., y en uno de los más grandes actos históricos de internacionalismo proletario, cientos de miles del pueblo chino respondieron.

El 26 de octubre, una unidad de coreanos del Sur alcanzó el Río Yalu, que forma la frontera con China, y fueron rápidamente derrotados por una fuerza devastadora de Voluntarios del Pueblo Chino (VPC). Al día siguiente, el Octavo Regimiento de Caballería de E.U. fue aniquilado. Entonces, las tropas chinas rompieron contacto y aparentemente desaparecieron—dándole al gobierno de E.U. una última oportunidad para que reflexionara. Pero los imperialistas de E.U. solamente interpretaron esto como debilidad y una huida. Hinchado de arrogancia, MacArthur comenzó el 24 de noviembre su "ofensiva final contra el Yalu" y anunció que los muchachos pasarían la Navidad entre los suyos.

Es 26 de octubre comenzó uno de los momentos de más orgullo en la historia de la clase obrera internacional y una de las mayores derrotas militares en la historia de E.U. 600.000 voluntarios chinos, quienes habían entrado a Corea inadvertidamente, cayeron sobre el Octavo Ejército de E.U. y el Décimo Batallón. En pocos días de intensa batalla, el Ejército de E.U. en Corea fue completamente arrasado y se encontraba en plena huida hacia el sur de la península de Corea. El 5 de diciembre, Pyongyang, la capital de la República Democrática Popular de Corea, fue liberada.

Los infantes de marina gozan cantando sobre las Salas de Montezuma y las orillas de Tripoli, pero uno nunca los oye cantar sobre la Represa de Chanjin, donde la Primera División de la Infantería de Marina fue totalmente rodeada y casi aniquilada. El 10 de diciembre, los restos del Décimo Batallón, 105.000 hombres, escaparon a la costa y fueron evacuados por mar en una operación tipo Dunkirk, dejando atrás todo su equipo pesado. En enero, Seúl fue liberada y el ejército de E.U. fue empujado lejos, adentro de Corea del Sur, y la ofensiva china paró.

Una gran mentira, perpetuada por la burguesía tanto a través de libros de historia como de películas de televisión, es que las tropas chinas lograron la victoria a través de masivos ataques de olas humanas; hordas de zombis comunistas, sin pensar en el costo de vidas humanas. De hecho, la táctica fundamental de infantería usada por los voluntarios chinos en Corea, fue la de infiltración nocturna de pequeñas unidades. Cuando sonó la orden de ataque, escuadras de soldados chinos ya estaban en, entre y detrás de las posiciones de E.U.

Los imperialistas ahora tenían que aceptar el hecho de que su agresión contra Corea no iba a poder triunfar. Aunque pudieron, con refuerzos, luchar para llegar de nuevo al paralelo 38, y en algunos sitios lo atravesaron, esta vez no dijeron fanfarronadas acerca de

Pase a la página 11

# VIETNAM

Viene de la página 2

en la segunda mitad del siglo, por el que pasaron los países imperialistas anteriormente, se hicieron de las formas externas del socialismo, propiedad estatal de los medios de producción y planificación centralizada, como la ruta para lograr sus objetivos nacionales. Lo que rechazaron, lo que encontraron repugnante, fue el corazón del socialismo: el control de todos los aspectos de la sociedad por la clase obrera, logrado únicamente por medio de una feroz y prolongada lucha de clases. Como la burguesía dondequiera, no vieron el poder creativo de la clase obrera y las masas como lo fundamental para el desarrollo de la sociedad sobre una base completamente nueva, única base sobre la cual verdaderamente se puede liberarse del imperialismo. Su meta no era la meta comunista de transformar todas las relaciones sociales en la sociedad y a base de esto, desarrollar paso a paso los recursos materiales y productivos del país. Al contrario, sus sueños fueron transformar a Vietnam en un moderno y poderoso país asiático.

Durante la guerra contra el imperialismo francés y estadounidense, tomó la forma de ver a la movilización y dependencia en las masas como un medio para lograr un fin, más un asunto de agruparlas para cumplir una tarea designada. El liderato se pasó buscando un atajo a la victoria, mediante una creciente dependencia en las armas soviéticas y tácticas en el campo de batalla. Cuando se trató de la construcción y reconstrucción de la economía del país, vieron el desarrollo de la tecnología y la industria moderna como el factor fundamental y abrazaron métodos y principios capitalistas (que han sido demostrados una y otra vez ser compatibles con las formas de propiedad estatal) para obtener esta base tecnológica e industrial. Rechazaron el camino de desarrollo por medio del autosostenimiento y la construcción sobre la base agrícola del país y avanzar a base de esto para desarrollar más la producción industrial y de materias primas. En vez, se hicieron del esquema de enriquecerse pronto, de hipotecar al país para así comprar recursos industriales y tecnológicos del bloque soviético, y cuando podían conseguirlo, del Occidente. Esto encajó muy bien con la línea "internacionalista" de la Unión Soviética de que sólo con depender en Moscú pueden los países coloniales y neocoloniales de Asia, África y América Latina ganar la independencia política y económica, es decir, la neodependencia equivale a la independencia.

En vez del fundamental principio socialista de que el proletariado debe tomar control de la organización de la producción, los líderes vietnamitas avanzaban muy abiertamente el principio de control por los expertos y tecnócratas. Y mientras que hablaban con todo detalle acerca de la "sabiduría colectiva" de la clase obrera en toda esfera de la sociedad, el verdadero rol otorgado a las masas era el de productores, con las cabezas agachadas trabajando como bestias de carga. Como lo dijo Le Duan, Secretario General del Partido Comunista de Vietnam, en su informe ante el IV Congreso del Partido en 1976: "En el análisis final, el factor decisivo para el éxito del proceso de avanzar hacia la producción social en gran escala es el aumento constante de la productividad social laboral, la eficiencia económica y la calidad de la producción".

Todo esto debería de haber sido guiado por el gran plan. Una vez más citando el informe de Le Duan: "La producción socialista en gran escala (para ellos la producción en gran escala bajo la forma de propiedad estatal equivale al socialismo—OR) sólo puede ser realizada mediante la construcción planeada y consciente. Por consiguiente, el plan es el instrumento principal para manejar y dirigir el proceso de avanzar de la escala pequeña de producción a la producción socialista en gran escala".

## Tragados en Vórtice del Imperialismo

El fracaso vietnamita de ni aproximarse a la meta de su Segundo Plan Quinquenal lanzado en 1977, no es

únicamente una medida de su economía en desastre. Es también testimonio de cómo el torbellino de la dominación imperialista y contienda entre las superpotencias, adonde los han arrastrado sus sueños revisionistas, han aniquilado todos sus planes.

Las estadísticas económicas sólo indican parte de la situación, pero son muy significativas. El Segundo Plan Quinquenal proyectaba una tasa de aumento económico anual de más o menos 15%. En vez, la tasa de aumento se ha contraído anualmente de 9% en 1976 a apenas un 2% en 1978, y casi cero en 1979. Al mismo tiempo, la población del país ha aumentado casi un millón de personas cada año, es decir, más personas a quien dar de comer con menos que darles. Afectado por cuatro temporadas de mal tiempo, la producción agrícola del país ha seguido decayendo. En 1978, la meta de 16 millones de toneladas de productos alimenticios fracasó por 5 millones de toneladas, y en realidad fue 2 millones de toneladas más baja que el nivel de 1977. El déficit de productos alimenticios para 1979 es calculado ser 4 millones de toneladas, una vez más, menos que aun el objetivo reducido de producción. Este déficit no se debió únicamente al tumulto social y político de la post guerra en el sector sureño del país. Un informe del gobierno declaró que también 62% de las cooperativas agrícolas del norte tampoco lograron alcanzar sus objetivos de producción.

Una mayor innovación en la que los líderes vietnamitas pusieron mucha esperanza para aumentar la producción agrícola fueron las Nuevas Zonas Económicas en el sur, que Hanoi también esperaba jugarían un gran rol en aliviar el desempleo en las ciudades. A la gente se le ha ofrecido incentivos para que vayan a estas zonas, y pese a que se calcula que un medio millón de personas se ha hido de Ciudad Ho Chi Minh y 1,3 millones de personas de provincias muy pobladas en el norte, hasta la fecha estas zonas no han demostrado mucho éxito. Muchos, desanimados por la dificultad del trabajo y la falta de herramientas y facilidades, han regresado a las ciudades. Y pese a que inicialmente la autoridades vietnamitas esperaban que esta zonas sirvieran principalmente para la producción de alimentos, la presión por aumentar las exportaciones ha tendido a moverlas hacia el cultivo de cosechas para la exportación y el mercado.

Tampoco les fue bien en la producción de la industria y materias primas. El proyecto de la producción industrial había sido para un aumento de 21% en 1978. Aumentó sólo un 7%. El proyecto para 1979 fue rectificado para 12%, pero esto tampoco se alcanzó. La producción de carbón, la cual contribuye más o menos el 5% del producto nacional bruto de Vietnam, ha venido cayendo en plomada desde 1977. La producción de 1978 cayó por un tanto de 5 millones de toneladas, 200.000 toneladas menos que la producción de 1977. La exportación de antracita al Japón, el segundo comerciante más grande con Vietnam después de la Unión Soviética y una fuente importante para Vietnam de su muy necesitado comercio extranjero, cayó por 42% en 1978 en comparación con 1977, y parece haber sufrido una disminución semejante en 1979.

Como fue señalado por Nayan Chanda, un periodista del *Far Eastern Economic Review*; "Puesto que el 60% de la electricidad de Vietnam viene del carbón, la caída de la producción en este sector ha afectado desfavorablemente la electricidad para las fábricas y las estaciones de agua en las cooperativas agrícolas".

La disminución en la producción y la diversión de fondos para gastos militares para financiar la ocupación de Campuchea y la guerra fronteriza con China ha resultado en medidas de ración muy estrictas de comida y otras necesidades básicas, así como una severa escasez de bienes de consumo dentro del país y un aumento rápido en las deudas del país al bloque soviético, así como al Occidente, puesto que Vietnam ha tenido que pedir grandes préstamos para cubrir sus deudas de importaciones. Sus sueños de importar elementos de producción y tecnología se han evaporado cuando han sido

obligados a gastar sus pocas ganancias de la exportación además de todo lo que pueden pedir prestado para cubrir sus deudas de comestibles y necesidades de guerra y para hacer pagos en sus ya existentes deudas. Es el modelo clásico de los países menos desarrollados (PMD), como los banqueros se refieren eufemísticamente a los países saqueados coloniales y neocoloniales del mundo.

Un estudio del Fondo Monetario Internacional (FMI) señaló que para fines de 1978 la deuda mayor de Vietnam a los países del Occidente y el Japón sobrepasaba el mil millón de dólares, deuda que tiene que ser pagada en dinero en efectivo o en oro. 40% de esto fue en forma de préstamos a corto plazo de bancos comerciales. Según el FMI, los préstamos de medio plazo contratados en 1975-77, que ya se vencen: "están causando un agudo aumento en el servicio de pago de deudas; ya para 1978, el servicio de la deuda en moneda convertible (\$150 millones E.U.) ha sobrepasado los recibos de exportación de Vietnam en esas monedas". Es decir, Vietnam ni pudo estar al día con intereses y principios ya vencidos de préstamos ya contratados, y al igual que los países dominados por el imperialismo, tuvo que pedir préstamos simplemente para pagar viejos préstamos. En Vietnam, empeñar a su país debe ser un nuevo principio "socialista".

La gran parte de la deuda de Vietnam a los países del bloque soviético ha sido cubierta por préstamos de largo alcance, pero no sin tener un efecto significativo sobre la estructura de la economía. Un alto funcionario del ministerio de la economía dio a saber esto en una reciente entrevista con periodistas: "...Una de nuestras dificultades actuales, después de desaparecer la asistencia financiera que daba E.U. al sur, es que la ayuda otorgada por los países socialistas (del bloque soviético), \$700-800 millones E.U. por año, ya no son concesiones desde 1975, sino que es pagada en la forma de productos". Mientras que la ayuda por E.U. en la post guerra, que previamente mantuvo a flote al sur, es un factor importante, Tran Phuong obviamente lo menciona para hacer la situación general menos odiosa. Además, las fuentes del FMI piensan que los préstamos soviéticos y la ayuda que da vida a la titubeante economía vietnamita hoy alcanzan a un total más cerca de \$3 millones diarios, una gran parte para combustible y equipo militar.

Para poder pagar sus crecientes deudas de importaciones, los vietnamitas comenzaron a orientar su producción hacia la exportación de mercancías al bloque soviético, principalmente, carbón, frutas y vegetales, y cultivos para el mercado como el algodón, café y goma. Han tratado de justificar esta caída en el modelo tradicional de exportación de los países dominados por el imperialismo con expresar esperanzas de que las relaciones con COMECON (Consejo Económico de Ayuda Mutua—organización económica de los soviéticos para sus satélites) "Ayudaría mejor en la explotación de las materias primas" y "en acelerar la industrialización socialista". A la vez, aceptan la línea de los soviéticos de "la división internacional del labor", es decir, todos son convertidos en unidades satélites de producción en beneficio de los soviéticos.

## Crisis Económica Achacada a las Masas

Aun otra indicación más de la naturaleza capitalista de la sociedad vietnamita, es la manera en que los líderes vietnamitas han intentado tratar internamente con la crisis económica.

Pese a que conectan las dificultades económicas con el creciente gasto militar del país, los líderes vietnamitas, como su semejante Castro en Cuba, sí admiten que enfrentan graves problemas. En una reciente reunión en Hanoi, Le Duan dijo que: "estas dificultades han resultado ser cada vez más amargas". Y el número de septiembre de la revista teórica del partido, *Tap Chi Cong San*, declaró que la economía enfrentará retrasos aún más grandes y que: "no será posible evitar dificultades y escasez, especialmente en las ciudades

y especialmente en la industria". Sin embargo, en juzgar estas "dificultades" echan la culpa a las masas y a cuadros de niveles inferiores, atacando su ineficacia, corrupción, falta de ardor y burocratismo. Recientemente, una revista del Partido acusó que: "los vestigios de corrupción descarada dejados por el neocolonialismo se han difundido hacia el norte". En una directiva emitida el 15 de enero 1979, el primer ministro vietnamita, Pham Van Dong, llamó al pueblo a: "Luchar contra el burocratismo, conservatismo, autoritarismo, desperdicio, malversación, inercia, irresponsabilidad y falta de disciplina". Y en agosto del año pasado el politburo del partido anunció que era necesario: "purgar del partido a todos los elementos y personas no calificadas, cuyo espíritu militante ha degenerado, así como cuadros corrompidos y degenerados que han infringido seriamente el derecho del pueblo de maestría colectiva".

Los campesinos en el sur han sido sometidos a una crítica especialmente aguda. En marzo de 1979 *Tap Chi Cong San* señaló que en ciertas localidades, los campesinos sólo trabajaban entre 180 y 200 días al año, y en algunos lugares en la Delta Mekong, sólo 100 días—cuando deberían de trabajar 250 días al año. Un artículo de septiembre de 1979 en el periódico del partido, *Nhan Dan*, se quejó que los campesinos dejaban sin cultivar campos de arroz y "desperdiciaban el arroz al utilizarlo para destilar alcohol o para alimentar a los puercos y los patos, mientras que hay escasez de arroz en una cantidad de ciudades".

Estas diatribas contra las masas y los cuadros, y la carencia total de cualquier esfuerzo por educar políticamente y desencadenar a las masas para vencer las dificultades, más allá de criticarlas y engatusarlas, corresponden a la vieja perspectiva del liderato vietnamita acerca del rol del partido y las masas y acerca de las cualidades necesarias para ser los mejores líderes, cualidades que podrían sacarse del manual de entrenamiento administrativo de la Asociación Nacional de Industriales. Como lo explicó Le Duan hace varios años: "el mejor organizador, uno que domina las ciencias y el arte de organización, es uno que emprende su trabajo organizativo de manera flexible y responde a nuevos acontecimientos con cambios oportunos en su propio sistema de organización y modo de acción". O sea, aquellos que son totalmente pragmáticos y hábiles para manipular al pueblo para que cumpla con sus cuotas designadas. Lo que más le hace falta al partido, afirmó él, es "conocimiento de la economía, la ciencia y la técnica y habilidades organizativas y administrativas".

Como el presidente de la junta de cualquier empresa capitalista que va fracasando, Le Duan lamenta la efectividad miserable de sus administradores y la falta de disciplina laboral de su mano de obra.

Este esfuerzo por aumentar la disciplina es la otra cara de sus intentos de encender algún tipo de renacimiento económico con desencadenar aún más las fuerzas anarquistas de la producción capitalista por todo el país. Una vez más, se descarta el gran "plan" y se coloca más abiertamente mayores secciones de la economía sobre una base de motivación de ganancias individuales. Como preludio, un editorial en *Nhan Dan* admitió "puntos irrazonables en las políticas en vigencia". El redactor de *Vietnam Courier* y *Vietnamese Studies* le dijo a un periodista que "Tuvimos que comenzar a combatir la tendencia de poner todos los sectores de la economía bajo control del Estado, independientemente de la rentabilidad. Las normas de trabajo, así como las escalas de salario y los bonos, eran inadecuadas, y recurrimos más a la movilización política que al cálculo de ganancias". En un intento de remediar la cada vez más desfavorable situación de exportaciones/importaciones, un aspecto crítico de estas nuevas políticas económicas da prioridad y ventajas a las empresas que producen mercancías de exportación. Han de ser aseguradas de un abastecimiento adecuado de materias primas, sus obreros han de recibir cupos de comida especiales y

# Entrevista con Mao Tsetung Kredsén

Lo que sigue es una entrevista concedida al OR por un miembro de la organización revolucionaria danesa, Mao Tsetung Kredsén (Círculo Mao Tsetung).

Sus actividades por difundir el pensamiento Mao Tsetung y un análisis científico del golpe de Estado en China se dan en medio de una decisiva crisis política que se despliega por todos los "Estados benefactores" de Escandinavia.

Por dos generaciones, partidos reformistas socialdemócratas han logrado la lealtad de las masas en estos países a base de promesas de deshacerse pacíficamente de los males del capitalismo con pasar leyes, gradualmente y dentro del marco de la alianza imperialista con el Occidente, inclusive OTAN. El resultado ha sido la bancarrota, política así como económica. Los tan solicitados servicios sociales de Dinamarca (y de los otros países escandinavos), están decayendo rápidamente como resultado de la crisis económica que en general agobia a Europa Occidental—impuestos, la congelación de salarios, y cortes en servicios, están poniendo en relieve que las leyes de relaciones capitalistas se imponen por sí mismas, no obstante las superficiales reformas estructurales, como la nacionalización. Además, la creciente tensión en Europa entre OTAN y el Pacto de Varsovia, están esclareciendo nuevamente que no se logrará conseguir alguna solución con enfocarse en pequeñas ilusiones domésticas de mejorar un pequeño rincón del mundo. Dinamarca es arrastrada por primera vez en décadas hacia una nueva examinación de la socialdemocracia. Y la situación es excelente para los revolucionarios, pese a que son numéricamente pocos en la actualidad, para poder tener una influencia central en las luchas inevitables que surgirán en los días entrantes.

OR: ¿Puede explicarnos el origen y las actividades de su grupo? ¿Por qué se han enfocado en la distribución de las obras de Mao?

Mao Tsetung Kredsén: Como miembro de la organización que en ese entonces se denominaba Sociedad para Relaciones Culturales con China

(Asociación de Amistad Dinamarca/China, desde 1972) buscábamos que la Sociedad tomara posición en torno a verdaderos eventos en China, la Revolución Cultural y la lucha entre las dos líneas. Simplemente una posición, ya sea a favor, en contra o neutral. Pero todo fue en vano. Así que propusimos traducir ciertas obras de Mao Tsetung y de sus seguidores, y también consultamos con la Embajada China acerca de esto, pero sólo nos encontramos con pretextos sin fondo. Luego comenzamos a traducir y publicar y encontramos que sería necesario formar nuestro propio grupo, fuera de la vieja Sociedad, para poder tener la libertad de hacer conocer a nuestro pueblo las ideas de Mao Tsetung, la Revolución Cultural y la lucha entre las dos líneas.

OR: ¿Cómo llegaron a la conclusión de que un golpe de Estado revisionista había ocurrido en China?

Mao Tsetung Kredsén: Antes del golpe en 1976 y la muerte de Mao Tsetung, estábamos conscientes de la posibilidad de un volteo, pero no lo creíamos una realidad hasta que vimos la manera en que fueron tratados los cuatro y los otros seguidores de Mao Tsetung. No vimos argumentos políticos e ideológicos, sino sólo difamaciones personales. Es así como nos dimos cuenta de que en realidad había ocurrido un volteo.

OR: Hablando con todos sus años de experiencia en el movimiento comunista ¿cuáles son las principales cuestiones de línea política que Uds. consideran haber detenido el desarrollo de un auténtico movimiento revolucionario en Dinamarca? Durante la II Guerra Mundial se desarrolló un fuerte movimiento de resistencia en Dinamarca y en otros países de Europa contra la ocupación alemana. ¿Por qué es que este movimiento no condujo a una revolución socialista?

Mao Tsetung Kredsén: Esto puede ser un relato muy largo. Pero para dar una explicación breve: pensamos que el viejo Partido Comunista, así como otros partidos, fueron capturados y arrollados por la alianza con fuerzas nacionales burguesas durante la II Guerra Mundial. Es nuestra opinión tam-

bién que las rebeliones de la juventud en 1968, tuvieron el efecto en Dinamarca de crear confusión en vez de claridad. El revisionismo jruschovista y más tarde el golpe de Estado en China, claro está, fueron la principal causa de la confusión que sigue aumentando.

OR: En la actualidad, ¿cómo afecta la socialdemocracia al movimiento obrero? ¿Cómo es que ejerce una influencia tan fuerte?

Mao Tsetung Kredsén: La socialdemocracia y las tradiciones reformistas vienen casi monopolizando el movimiento obrero en este país. Se atribuyen a ellos mismos los avances relativos durante los buenos años. Después de haber comenzado el decaimiento, la gente ya no es atraída por los socialdemócratas; ya por algunos años vienen perdiendo los votos en las elecciones. La inercia de la tradición es difícil de vencer. Hay bastante resistencia, huelgas, conflictos de diferentes tipos. Pero hasta ahora los líderes reformistas han logrado dirigir estos conflictos hacia un "círculo cerrado", así que los movimientos no están avanzando y cada vez tienen que comenzar de nuevo, y con los mismos resultados. En el país no existe ninguna otra fuerza política, principalmente debido a que un gran número de grupos "m-l" y otros de la "izquierda" sólo difunden confusión y repugnancia entre el pueblo.

OR: ¿Cómo ve su grupo al movimiento comunista internacional en la actualidad? ¿Qué opina acerca de los esfuerzos por luchar por unidad entre los marxista-leninistas?

Mao Tsetung Kredsén: A nuestro parecer, la situación en nuestro país es en muchos aspectos similar a la de muchos otros países. En nuestro país la tal llamada "izquierda" es principalmente compuesta de grupos y partidos dominados por ilusiones reformistas, o de grupos ligados al revisionismo y la contrarrevolución de Rusia, China o Albania. Así que, pensamos que la lucha por unidad entre las auténticas agrupaciones marxista-leninistas es la tarea más urgente para el movimiento internacional.

Por lo que se refiere a nuestro grupo, bajo esta situación intentamos seguir

con el trabajo que comenzamos en 1971, de aclarar las razones por la actual crisis económica y el aliento rápidamente creciente de guerra, y de explicar las posibilidades que existen, a pesar de todo el tumulto, para cambiar la dirección de la historia.

Además de las obras de Mao Tsetung y otros materiales, Mao Tsetung Kredsén ha traducido al danés, La Pérdida en China y el Legado Revolucionario de Mao Tsetung, así como partes de Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung, por Bob Avakian, y "Rechazar el Ataque Dógmato-Revisionista contra el Pensamiento Mao Tsetung", artículo que apareció en The Communist y en español en Revolución Vol. 4 No. 7-8. Para obtener éstos y otros panfletos y libros de Mao Tsetung Kredsén, escribales a: Geysergade 5, 8200 Arhus N, Denmark. Su panfleto, Mao Tsetung: Un Gran Timonero es disponible en inglés por medio de Revolution Bookstores, así como por correo por medio de Mao Tsetung Kredsén.



## VIETNAM

Viene de la página 8

bonos. Se anima ahora a los granjeros y artesanos a comenzar a utilizar su tierra y habilidades para producir para un mercado abierto. Se está levantando las restricciones sobre el comercio privado. Ha sido aflojado el paso de la colectivización agrícola en el sur.

### Más Metidos en la Red

Quizá tan portentoso para la economía vietnamita como todas las señales internas de crisis que se ha descrito arriba, es la amenaza de cortes en la ayuda soviética. Ya que los soviéticos enfrentan sus propios problemas agrícolas y sus propias necesidades económicas impuestas por sus preparaciones para la guerra con E.U., no han sido tan generosos con los cargamentos de granos vitales para superar los déficits vietnamitas, como habían esperado los líderes en Hanoi. También parece improbable que los soviéticos podrán abastecer el pesado equipo industrial para la construcción de fábricas y la explotación de petróleo que originalmente constituían parte de los tratados acordados entre los dos países. Además, los países de COMECON de Europa Oriental han mostrado más que un poco de renuencia por cargar con la responsabilidad de suscribir la economía vietnamita.

Sin embargo, los soviéticos no tienen ninguna intención de soltar a Vietnam. Mientras que probablemente reducirán los cargamentos de granos y otros artículos de producción de consumo e industrial, ellos siguen manteniendo su abastecimiento de equipo y combustible

militar. Por lo general, es cierto que en la actualidad, para los soviéticos, la explotación económica de Vietnam no constituye su principal preocupación. Por el momento, Vietnam tiene una importancia mucho más estratégica que económica para los soviéticos. Esto no significa, claro está, que Vietnam no sufre gravemente debido a su relación económica con ellos. Como ya hemos visto, esta relación ha acelerado la deformidad de la economía de Vietnam y ha reforzado el viraje del país lejos del camino de desarrollo que podría permitirle utilizar sus propios y abundantes recursos para abastecer la comida y necesidades productivas de su pueblo, obligándolo, por ejemplo, a entrar en una producción desproporcionada de exportaciones que pueden utilizarse en la Unión Soviética.

Pero se debe precisamente a que los soviéticos se encuentran trabados en una lucha mundial con E.U. y su bloque para controlar y explotar más totalmente mayores sectores del mundo, que necesitan a Vietnam, y están dispuestos a pagar cierto precio para mantenerlo en acción. Por medio del ejército vietnamita, los soviéticos ahora controlan la mayor parte de Indochina y presentan una amenaza seria a E.U. en otras partes del Sureste Asiático. El ejército vietnamita y su control de Laos en partes de Campuchea también les dan a los soviéticos una considerable palanca sobre China, la cual por el momento por lo menos, considera que su propio interés nacional reside en una alianza con E.U. Lo que sea que les cueste a los soviéticos mantener a flote a Vietnam y armado hasta los dientes, es un precio pequeño por las mayores recompensas que quedan por delante. El precio que Vietnam es obligado a pagar por este arreglo poco le preocupa a los soviéticos. Se están acabando los días en que las dos superpotencias aparentan com-

petir en concursos de belleza: mi colonia es más próspera y está más contenta que la tuya. Ahora se trata del crudo poder y control. Así que a E.U. no le importa si Corea del Sur es denunciada por ser la dictadura más miserable y feroz de Asia, con tal de que sus pequeños aliados fascistas se mantengan en Poder, y a raya. Ni tampoco realmente les importa a los soviéticos que la economía vietnamita se va a pique, con tal de que ellos puedan mantenerlos como el ejército más poderoso en el Sureste Asiático y utilizar ese ejército para perseguir sus propios intereses.

Y no hay duda de que los esfuerzos vietnamitas por apoderarse de toda Indochina han sido muy costosos. Similarmente con la guerra por sustituto que luchó con China. En su avance contra el norte de Vietnam, los chinos destruyeron conscientemente importantes objetivos económicos, incluso la principal fábrica de abono de Vietnam, lo cual ha tenido un efecto sobre su más reciente y miserable desempeño agrícola, y dañó gravemente la producción de carbón vietnamita. El cese de ayuda china en 1978 también dejó sin cumplir numerosos proyectos económicos que los vietnamitas consideraban vitales. Es todavía cuestionable si los países del bloque soviético podrán proporcionar sustitutos por todos estos proyectos.

En muchos aspectos, la rivalidad entre China y Vietnam concentra el carácter totalmente reaccionario de ambos países e ilustra la rápida degeneración que los líderes revisionistas de ambos países han impuesto sobre sus respectivos países. Los ataques rabiosos, racistas y chovinistas por parte de Vietnam contra los habitantes de Vietnam de origen chino constituyen un ejemplo especialmente agudo. Cientos de miles de ciudadanos vietnamitas

de origen chino fueron expulsados del país como resultado de la campaña de Hanoi de fomentar los sentimientos antichinos y asegurarse de que no experimentarían ninguna "quinta columna" china dentro del país. Aunque la gran mayoría de los que se fueron del sur eran capitalistas, mercaderes, o pequeños comerciantes, los 250.000 que fueron expulsados del norte eran mayormente mineros del carbón, pescadores, trabajadores en los muelles, trabajadores municipales, y comerciantes especializados. Su ida afectó gravemente la actividad de estos sectores de la economía. Con el cierre del eslabón ferroviario, por parte de China, entre Rusia y Vietnam, se ha puesto un tremendo peso sobre el puerto de Haiphong. Pero después de echar a los trabajadores chinos de los muelles, los vietnamitas no contaban con los trabajadores especializados que necesitan para manejar el tráfico. Así que ahora tienen obreros de Europa Oriental para descargar los cargamentos y están tratando de entrenar a nuevos estibadores vietnamitas, nuevos pilotos portuarios, etc. El espectáculo creado por estos dos países amarrados a sus superpotencias imperialistas rivales, evoca el imagen de cierto tipo de canibalismo autodestructivo.

A pesar de sus sueños de salir de la oscuridad de dificultades luchando, hacia el lado brillante de la historia, los líderes vietnamitas siguen empujando al pueblo de su país más adentro del pantano sofocante de la dependencia política y económica. Como sus contrapartes en Cuba, tambalean desde una solución ilusoria a otra, siempre volviéndose más enmarañados en la red del imperialismo soviético, obligados a servir de peones patéticos en la contienda despiadada y sanguinaria entre las superpotencias por la dominación del mundo. □

# LA ALIANZA

Viene de la página 6

rollos en la situación mundial. Fue así en la década del 60, y lo será de modo cualitativamente mayor en la década del 80. En particular, la maduración de la crisis económica imperialista internacional, y los consecuentes preparativos bélicos de las dos superpotencias imperialistas para una nueva guerra mundial, ya están ejerciendo un poderoso impacto sobre el desarrollo político doméstico de E.U. Ello está encontrando su expresión en los movimientos de las nacionalidades oprimidas, y a través de la sociedad en conjunto. Cada partido o fuerza política ha tenido que dirigirse, o está siendo rápidamente forzado, a pronunciarse sobre estos desarrollos. Pero para las fuerzas revolucionarias de E.U., la crisis y la guerra venidera tienen implicaciones que asumen tremenda importancia con respecto a las perspectivas para la revolución. La posición adoptada en lo tocante a estas cuestiones vitales (y si son comprendidas a fondo o no las tremendas oportunidades en potencia de la clase obrera y los pueblos oprimidos) tendrá consecuencias históricas y trascendentes.

Fundamentalmente, en este país hay que escoger una de dos alternativas: o tomar posición junto con "sus propios" esclavistas en su vicioso, rapaz e imperialista conflicto contra su igualmente rapaz rival imperialista, la Unión Soviética, o abiertamente llamar a la derrota de "nuestros propios" imperialistas en la guerra, y trabajar para lograrla, como parte de nuestra contribución, nuestro deber internacionalista en alianza con los obreros y pueblos oprimidos del mundo, y para acelerar la oportunidad de derrocar el imperialismo por completo. Sólo la posición del derrotismo revolucionario corresponde a los intereses de las masas populares en este país y de los pueblos del mundo en su lucha para la emancipación y la liberación.

Es impresionante lo que esto implica para la alianza revolucionaria entre el movimiento del proletariado en conjunto y la lucha de las nacionalidades oprimidas. Teniendo en mente la meta estratégica del frente unido, y aplicando el principio de unirse para debilitar a nuestro enemigo común, (los imperialistas y la dictadura burguesa) se hace claro que la posición que se adopte sobre esta cuestión no sólo constituirá una línea divisoria clave, sino que también indica la base objetiva para que el proletariado consciente de clase, siguiendo manteniendo sus intereses independientes, establezca contra el enemigo unidad con otras organizaciones y fuerzas que representan la tendencia del nacionalismo revolucionario entre las nacionalidades oprimidas, inclusive con fuerzas que tienen importantes diferencias programáticas con el proletariado y su Partido, pero que también consideran que para cumplir con la tarea de la liberación nacional, es esencial debilitar y derrocar a los imperialistas, y aún con algunos que no luchan en pro de la revolución proletaria en conjunto, y con quienes posiblemente el Partido tenga muchas diferencias agudas. Aún mientras lucha para su línea política independiente y su propio programa, el Partido también debe luchar, donde posible, en pro de esta más amplia unidad. Como ya señalamos anteriormente en este artículo, merece repetirlo:

"La revolución proletaria en EEUU no será un asunto fácil... Probablemente existirá un número de ejércitos armados en los campos de batalla, y mientras que en realidad existe solamente una solución revolucionaria fundamental y cabal para las contradicciones de la sociedad, esta solución tiene muchos aspectos variados, cada uno o muchos de los cuales movilizarán a diferentes fuerzas sociales..."

En la actualidad, hay importantes fuerzas en los movimientos de las nacionalidades oprimidas, que apoyan los movimientos de liberación en todo el mundo que debilitan a los imperialistas de E.U.—la revolución iraní es un excelente ejemplo al respecto—y que despiegan propaganda y acciones contra

los preparativos imperialistas de guerra, y que toman la posición (o se preparan para hacerlo) de oposición absoluta contra la guerra mundial imperialista y de lucha activa contra ella. El movimiento de masas de las nacionalidades oprimidas en sí, está dando muestras inequívocas de resurgimiento, y esto está ocurriendo en un momento que es increíblemente perjudicial para los imperialistas de E.U. La rebelión de Miami es especialmente importante desde esta óptica. Justo al mismo tiempo que la clase dominante estaba tratando de alborotar a la población en histeria contra las masas iraníes y su revolución—y al mismo tiempo que está reestableciendo la conscripción y poniendo al país en "pie de guerra", después de la invasión soviética de Afganistán—esta masiva rebelión le asestó un fuerte golpe a toda la charada de unidad nacional y al mito de que la gente de todas las nacionalidades, "a pesar de los problemas de este país" cree, peleará y morirá por la "vía americana". ¡Qué bueno es (desde el punto de vista del proletariado internacional) el impacto que rebeliones como Miami tienen sobre las masas de jóvenes negros que están actualmente en las Fuerzas Armadas de E.U., y eso sin mencionar a los millones más que los imperialistas pretenden meter en un uniforme para que les sirvan de carne de cañón en su lucha por sobrevivir. Además, los efectos políticos de la rebelión no se limitan a las masas del pueblo negro, ni de las nacionalidades oprimidas; sus efectos resonaron en la clase obrera y a través de toda la sociedad.

Hay que señalar aquí que el trabajo del Partido y del proletariado consciente de clase de popularizar de inmediato las lecciones de la rebelión (inclusive y especialmente su importancia internacionalista) y de movilizar apoyo en su favor entre los obreros y más ampliamente (trabajo y apoyo que se reflejó y resumió en las páginas del *OR*, así como en un número de volantes de emergencia que se publicaron durante e inmediatamente después) sirve de ejemplo, un importante ejemplo, de cómo se brega con la alianza revolucionaria en la práctica y en la lucha.

Toda esta cuestión de "debilitar al enemigo" y del derrotismo revolucionario en general como línea divisoria y como la base decisiva para construir unidad revolucionaria, se aclara considerablemente cuando uno la analiza en relación al derecho del pueblo negro a la auto-determinación. Es interesante notar que, por ejemplo, mientras que fuerzas tan social-chovinistas como el Partido Comunista M-L pregonan el derecho del pueblo negro a la secesión en el área del Cordón Negro del Sur hacen de esta demanda el centro de su programa en relación a la cuestión nacional y, en general, impulsan el nacionalismo, toda su línea está basada en hacer todo lo posible para apuntalar y apoyar a los imperialistas de E.U., bajo la guisa de "defender la patria" contra la agresión soviética. Resulta muy claro que ellos, en el futuro como lo hacen ahora, seguramente se opondrán a todo lo que debilite al enemigo, y esto con seguridad incluye un movimiento secesionista, así como cualquier otro movimiento fuerte basado en lucha revolucionaria y dirigido a los imperialistas de E.U., con el fin de conseguirlo. Dentro de este contexto, es digna de estudio la posición del PCR sobre esta cuestión (resumida en el *Programa*) tanto porque sus principios claramente revolucionarios sobresalen notoriamente, como porque su enfoque dialéctico del tema aclara el método y la base sobre la cual se mantiene la unidad y se resuelven las diferencias con los aliados en el frente unido:

"La cuestión de la tierra es importante en la historia de un número de los pueblos oprimidos en este país. Mientras esta cuestión no es hoy en día la cuestión central para la mayoría de ellos, es algo que ha continuado a dar origen a la lucha y ciertamente lo hará en el futuro, particularmente en el contexto de una guerra civil. El objetivo del proletariado no es la secesión y

pequeños Estados independientes. En cambio, será importante luchar por un país unido bajo un sólo Estado proletario. Sin embargo, para que esta unidad sea real y no obligada, y para respetar los derechos legítimos de varios de los pueblos oprimidos, el Estado proletario también buscará establecer varias formas de autonomía en las zonas de considerable concentración histórica de esos pueblos.

"Para el pueblo negro que ha sido históricamente oprimido como una nación en el "Cordón Negro" del sur, allí todavía existe el derecho a la autodeterminación, incluyendo el derecho a la secesión, pero una vez más, el proletariado no favorece esto en las circunstancias ahora previsibles. Después de lograr el Poder, o en la lucha armada por ganarlo, si existen en realidad fuerzas significantes basadas en el pueblo negro levantando esta demanda, el proletariado lo tendrá que tomar en cuenta, en vista de la situación en su totalidad y el principio de debilitar al enemigo y reforzar las fuerzas revolucionarias proletarias. El apoyar una movida particular por un Estado separado entre el pueblo negro, o el oponerse a ello, dependerá de todo esto, pero el Estado proletario—y las fuerzas proletarias que se acercan al Poder—no pueden apoyarse en la fuerza contra el pueblo para resolver esta cuestión, sino que debe apoyarse en las masas, especialmente en este caso, las masas del pueblo negro, y trabajar para resolver esta contradicción de una manera no antagonista".

El programa del proletariado sobre la cuestión nacional, entonces, se basa en tomar todas las medidas necesarias para habérselas con las formas especiales de opresión nacional y toda su base histórica, al tiempo que lucha por alcanzar la mayor unidad posible con las diversas fuerzas en el frente unido para defender y avanzar los intereses globales de la revolución. Y el *Programa* borrador enfatiza que:

"...esto no significa que las masas de las nacionalidades minoritarias se interesarán sola o principalmente en poner fin a su propia opresión. De hecho, ellos son en su aplastante mayoría trabajadores, parte de la única clase obrera multinacional en este país, y muchos estarán en las filas del frente en la lucha para revolucionar la sociedad en general".

El proletariado debe guiar la lucha contra la opresión nacional en el curso de la lucha revolucionaria general contra el enemigo común: la clase dominante imperialista. Pero esto también significa unirse con varias fuerzas en el movimiento (de liberación) nacional, que son parte de la lucha revolucionaria, y resolver diferencias programáticas en forma no-antagonista, de acuerdo con el objetivo general de lograr y consolidar el Poder del Estado.

A mí me parece que examinando la cuestión de auto-determinación a la luz de, y en relación a, la línea del Partido y otras fuerzas sobre la guerra que se aproxima y la cuestión del derrotismo revolucionario, sirve para lograr un mayor entendimiento sobre cómo la unidad lograda en la alianza revolucionaria no es, y no será, por un lado, una unidad basada en una coincidencia absoluta de opiniones y programas sobre todos los tópicos de hecho, existirán diferencias importantes ni, por otro lado, es la unidad basada en un oportunista y a corto plazo "matrimonio de conveniencia", sino basada en principios revolucionarios sólidos. No sólo es esta clase de unidad la única por la cual vale la pena luchar, sino que es también la única clase de unidad que aguantará la prueba de la batalla revolucionaria.

Como indicó Lenin, Y como enfatiza el *Programa* borrador de nuestro Partido, la revolución proletaria no es cosa de simplemente un ejército alineado con la bandera Roja y otro alineado con la bandera blanca, dos ejércitos puros con un territorio de nadie en la mitad. En realidad, habrá muchos ejércitos en ambos lados. La alianza revolucionaria y el frente unido que el proletariado debe construir bajo su liderazgo, tiene como meta estratégica la conquista del Poder y el establecimiento del Poder proletario. Partiendo de ahí, es necesario y posible unirse con otras fuerzas políticas con mayor o menor grado, en una situación cambiante y turbulenta hasta y tras la toma del Poder. El papel de líder del proletariado en el frente unido es esencial en todo este proceso y la lucha por ese liderazgo debe ser parte de la lucha revolucionaria en sí misma. El papel de la vanguardia del Partido del proletariado el PCR es absolutamente crucial para lograr esto, y su arma principal en esta batalla política, así como su arma principal en general, es su voz, el periódico *Obrero Revolucionario*.

En el escenario que nos brinda la actual situación objetiva, el proletariado consciente de clase, guiado por su Partido, debe jugar el papel histórico de servir de líder de todas las masas oprimidas luchando por liberación y revolución. Solamente el Partido, y principalmente a través de su periódico, puede enseñarle al proletariado y a las masas de la sociedad en su conjunto la habilidad de reconocer amigos de enemigos y de construir la gran alianza revolucionaria que servirá como el núcleo firme, capaz de conducir el frente unido a la victoria; de ver cada clase, estrato y fuerza política en términos de "cuál será su actitud hacia, y su relación a, la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, y en particular hacia la etapa más avanzada de esa lucha, la lucha armada por el poder." □

## En Sus Marcas, Listos, ¡ALTO!

Cuando se anunció hace unas semanas que Estados Unidos patrocinaría unos alternativos Juegos Olímpicos en este país, nada menos que en la Universidad de California en Berkeley, muchos se atacaron de la risa al pensar que este reto de E.U. a las Olimpiadas de Moscú sería presenciado por apenas un puñado de fieles patriotas mientras que miles se lanzarían a las calles en justas manifestaciones anti-E.U. Desafortunadamente, la burguesía ha recobrado sus sentidos, tras haber aparentemente estado ciega por un rato en su desesperación de realizar una exhibición anti-soviética en un sitio tan radical como Berkeley, y ha vetado que se hagan en Berkeley.

El martes 17 de junio, el Congreso Atlético de la Universidad de California anunció la cancelación de las Olimpiadas. Desde el momento en que se anunció las Olimpiadas en Berkeley, la universidad ha sido golpeada por una numerosa manifestación anti-recluta-

miento y un motín en el People's Park (Parque Popular) contra la policía, en el cual los policías y sus carros fueron apedreados con pedazos de concreto y botellas por una multitud que levantó barricadas en la calle y cantaba: "Recordar a Miami". Uno puede sólo imaginarse lo que pasó por las cabezas de la clase dominante, imaginándose la clase de recepción gloriosa que las Olimpiadas alternativas tendrían en Berkeley. En una reunión de emergencia del Consejo de la Ciudad de Berkeley, orador tras orador se opuso a los juegos, bien en oposición a los juegos en sí, o bien de miedo a que se convirtieran en una verdadera vergüenza para la burguesía.

Y así, la búsqueda de un lugar para los juegos continúa. Aunque muchos en Berkeley pueden estar algo desilusionados, ellos se unirán al creciente canto por las Olimpiadas alternativas de Estados Unidos, si es que llegan a realizarse: "Pierde, equipo, pierde." □

# COREA

Viene de la página 7

marchar al Yalu. En línea con esta nueva política, el General MacArthur fue despedido de su cargo de comandante de los E.U. Como el Secretario de Estado Dean Acheson escribió en sus memorias: "El propósito de MacArthur (léase: el propósito de E.U.—OR) de unificar a Corea por la fuerza, implicó mayores gastos de los que estábamos preparados para pagar". Echarle la culpa a MacArthur llegó a ser la versión oficial de los liberales sobre la guerra. "El diablo me obligó"; fue todo culpa de un general lunático. Pero el hecho es que, aunque MacArthur puede ser un fanfarrón, cada acción militar que emprendió fue bajo órdenes de Washington.

El 30 de junio de 1951, el comando de E.U. solicitó un armisticio, con el cual estuvo de acuerdo la RPDC.

¿Si tras un año de lucha, las dos partes acordaron un armisticio, cómo fue que la guerra continuó por dos años más? Con una victoria militar negada, E.U. urdió una treta propagandística para justificar su continuada agresión. E.U. anunció que no devolvería la mitad de los prisioneros chinos y de Corea del Norte, porque, según los E.U., solamente 70.000 de los 130.000 querían regresar. La RPDC y los chinos insistieron en que ambas partes devolvieran todos los prisioneros, y se rompieron las negociaciones.

Cuando se supo en los campamentos de los prisioneros de guerra del Sur que E.U. no devolvería todos los prisioneros, estallaron revueltas en los recintos de la prisión. Algo especialmente candente fue el intento de E.U. de separar a los prisioneros de los campamentos en dos grupos, los que serían devueltos y los que, supuestamente, rehusaban la repatriación. El Comité Central de Prisioneros del campo de

prisioneros de guerra No. 1 solicitó una reunión con el comandante del campo, el Brigadier General Francis T. Dodd el 7 de mayo de 1952. Cuando el General Dodd entró al recinto, fue hecho prisionero de inmediato y retenido hasta que, días más tarde, el reemplazo del General Dodd, el General Charles Colson, accedió a las demandas de los prisioneros de poner fin a la separación de presos y de reconocerles su derecho a mantener su propia organización en el campamento. Pero como de costumbre, E.U. violó su palabra, y atacó el campamento el 10 de junio, asesinando a 31 prisioneros.

Mientras que esto ocurría, la Fuerza Aérea de E.U. anunció una campaña para arrasar toda estructura en Corea del Norte, afirmando que esta campaña de bombardeos era "humanitaria" porque habían anunciado los blancos con anterioridad. Lo que no anunciaron fue el uso de guerra bacteriológica en los ataques de E.U. durante la primera mitad de 1952. Gérmenes de plaga, ántrax y cólera fueron usados contra blancos en Corea del Norte y Manchuria (la parte de China que bordea con Corea). Una comisión internacional científica, compuesta de expertos biológicos de Suecia, Francia, Inglaterra, Italia, Brasil y la Unión Soviética, investigó las acusaciones de guerra bacteriológica y expidió un informe en agosto de 1952 con un veredicto unánime: "Los pueblos de Corea y China han sido en efecto los objetivos de armas bacteriológicas." Durante el transcurso de la investigación, un gran número de oficiales de E.U., derribados en Corea, rindieron detallados testimonios de misiones de bombardeo bacteriológico.

A finales de los años 50 y en los 60, era típico de la propaganda de E.U. el burlarse "del fanatismo de los chinos Rojos" por sus campañas masivas de exterminación de moscas, roedores y gorriones. Estas campañas, iniciadas durante la Guerra de Corea, eran en realidad campañas de defensa civil de

las masas para destruir a los animales que propagaban las bacterias usadas por E.U. en su guerra germicida.

El 23 de junio de 1952, E.U. anunció en público el bombardeo de las plantas hidroeléctricas del Río Yalu, que proveían electricidad tanto a China como a la URSS. Durante toda la guerra, E.U. había tratado de justificar sus derrotas diciendo que "el enemigo" gozaba de un santuario en Manchuria, que las fuerzas de E.U. tenían prohibido bombardear. Desde luego, E.U. omitió mencionar su propio santuario: los campos de aviación del Japón. En verdad, claro está, E.U. condujo ataques de bombardeo en Manchuria, y en determinado momento llegó a atacar un aeropuerto situado 100 kilómetros adentro de la Unión Soviética.

Impávidos ante las amenazas de E.U. de que no serían canjeados, los prisioneros coreanos y chinos continuaron demostrando el más alto nivel de disciplina y espíritu de equipo proletarios. En diciembre, E.U. ordenó a los prisioneros en Pougamdo que suspendieran sus ejercicios militares en el campamento. Cuando los prisioneros se negaron, el campamento fue atacado y 85 prisioneros asesinados.

Gentes por todo el mundo se opusieron a la intervención de E.U. en Corea desde un comienzo. Manifestaciones de apoyo al pueblo coreano ocurrieron en todo el mundo. Como una muestra de las contradicciones que enfrentaban los imperialistas de E.U., Eisenhower se vio obligado en su campaña presidencial a prometer poner fin a la guerra en Corea, pero E.U. aún continuaba obstruyendo las negociaciones de tregua con su negativa a devolver los prisioneros. En la primavera de 1953, los chinos lanzaron otra ofensiva militar que recapturó Pork Chop y las montañas de Old Baldy. En la primera semana de junio ambas partes acordaron un arreglo que requería que todos los prisioneros fueran traídos a la frontera, y que se les permitiera escoger bajo supervisión in-

ternacional si querían regresar a su patria, o no.

Pero para obstruir este acuerdo, Syngman Rhee empezó a "soltar" a los prisioneros que, según los coreanos del Sur, no querían ser repatriados. Inmediatamente, todo el peso de los Voluntarios del Pueblo Chino cayó sobre las posiciones de Corea del Sur, y Syngman Rhee cambió de posición ahí mismo. El armisticio se firmó el 26 de julio de 1953.

Al final, E.U. pudo sobornar y engatusar a 12% de los prisioneros que tenía para que rehusaran ser repatriados. Y sus grandes esperanzas de una victoria propagandística se desvanecieron en humo cuando 22 americanos, un británico y cientos de prisioneros de Corea del Sur se negaron a ser repatriados. El hecho de que 22 americanos prefirieran vivir bajo el socialismo a regresar a las dichas del capitalismo, fue especialmente exasperante. Uno de los 22 cometió el error de cambiar de opinión a los pocos días y regresó. Fue arrestado de inmediato y juzgado en una corte marcial.

En 1956 los últimos Voluntarios del Pueblo Chino se retiraron de Corea del Sur (donde las tropas de E.U. continúan hoy día). Las condiciones sociales siguieron deteriorándose en Corea del Sur y tras unas fraudulentas elecciones en 1960, en las que Syngman Rhee alegó haber obtenido el 90% de la votación, estallaron motines por todo el país, dirigidos por los estudiantes. Rhee fué obligado a dimitir, y se jubiló en su hogar de Hawaii, donde había vivido por 30 años, antes de que E.U. lo instalara en Corea del Sur.

La derrota de E.U. en Corea fue seguida al año siguiente por la derrota de Francia en Indochina. Esto demostró vívidamente que, a pesar de los esfuerzos de E.U. por dominar el mundo tras la Segunda Guerra Mundial sin oposición, los imperialistas se enfrentaron con continua resistencia y luchas revolucionarias por parte del pueblo. □

# Abortos

Viene de la página 1

humana, no nos detendremos más en este punto.

En su sabeduría la "suprema autoridad moral" del país simplemente ha repartido un pedazo de moralidad burguesa y ha "establecido incentivos que hacen al alumbramiento una alternativa más atractiva que el aborto, para personas que califican para el Medicaid", es decir: ustedes mujeres de la clase mas baja, quédense en su lugar, como dice el viejo refrán, descalza, embarazada y encadenada a la cocina (si tienes para pagar por el gas). Ahora, con respecto a la cuestión de la moralidad, Lenin tuvo algo que decir en "Las tareas de las juventudes comunistas", donde señala: "Nosotros negamos toda moralidad de esa índole tomada de concepciones al margen de la sociedad humana, al margen de las clases. Decimos que eso es engañar, embauca a los obreros y campesinos y embotar su conciencia en provecho de los terratenientes y capitalistas.

"Decimos que nuestra moralidad está subordinada por completo a los intereses de la lucha de clases del proletariado. Nuestra moralidad se deriva de los intereses de la lucha de clase del proletariado. Y en cuanto a la cuestión del aborto, los intereses revolucionarios y la moral del proletariado están claros. El negar a la mujer el derecho al aborto forma parte integral de la opresión general de la mujer. Esto es así porque la emancipación de la mujer, de su posición de ser sujeta al rol de tener y crear niños y de ama de casa, es una lucha central en la lucha contra la opresión de la mujer. La incapacidad de conseguir un aborto es otro eslabón en la cadena que ata a la mujer a este rol. Y la oferta condescendiente de estar descalzas y embarazadas en beneficio de los intereses de la moral del Estado imperialista tiene tanto a su favor como la posición de las mujeres esclavas que eran usadas como criadoras para los esclavizadores en las plantaciones. Que más se va a decir para la moral burguesa.

Pero, murmuran los jueces, en su más cínica habladuría engatusadora,

esta decisión en efecto no le niega a la mujer el derecho al aborto, sólo le niega los medios con que pagar por los abortos, o como ellos lo dicen: "la libertad de escoger... no otorga el derecho a dichos fondos que puedan resultar necesarios para realizar todas las ventajas de esa libertad... El constreñir económico que limita la capacidad de una mujer indigente de gozar del amplio campo de libertad de escoger protegida constitucionalmente son el resultado no de las limitaciones gubernamentales sobre la disponibilidad del aborto, sino al contrario, de su indigencia". O sea, estas mujeres han cometido dos crímenes—en primer lugar son mujeres, y segundo, son pobres. Y eso, claro está, no tiene nada que ver con la dictadura de la burguesía a lo que ellos cortezmente llaman su "gobierno"; no, tiene todo que ver con eso. Esta decisión es claramente una acción tomada por la burguesía, dirigida contra los pobres urbanos y rurales, inclusive un gran número de las mujeres de las nacionalidades oprimidas, para degradarlas aún más. Claramente, resultará en un creciente sufrimiento para las masas de mujeres, colocando el sello de aprobación sobre las movidas reaccionarias para quitar el derecho al aborto, las cuales han estado incubando desde que el aborto fue legalizando después del levantamiento del movimiento de la mujer en los años 60 y principios de los años 70.

Esta decisión enfurecerá a muchas personas. Ahh, allí está el quid para la burguesía. Y mientras que cualquiera con un hueso progresista en la cabeza ve claramente que esta decisión es completamente reaccionaria, lo que posiblemente no es tan obvio es el grito de oposición que viene desde rincones burgueses, mayores editoriales en los periódicos, como el *New York Times* (que siempre derrama diminutas a la conclusión de sus artículos, diciendo "Recuerden a los más necesitados") y otros, criticando la decisión y defendiendo a los jueces disidentes de la Corte Suprema, como el juez Blackmun, como hombres de compasión, razón y salvadores de los pobres. Y ya ha comenzado el lamento, como en el *Chicago Sun Times*, para que los estados paguen por los abortos.

Claramente, sectores de la burguesía

están saltando a la delantera para desviar lo que ellos se dan cuenta será una mayor protesta desde varios rincones y canalizar esa furia hacia la lucha reformista para la legislación estatal. Insidioso, pero eso no es necesario agregar. Sin embargo, su verdadera preocupación fundamental no tiene nada que ver con la compasión por los pobres, ni con el deseo de desviar en el abstracto a las masas en la situación crítica. Su verdadera preocupación es aún más insidiosa—en realidad, ni la han mencionado—y eso en sí mismo es clara indicación de eso.

Lo que más les preocupa a estos "liberales" es que esta decisión ha dejado escapar un poco demasiado acerca del verdadero contenido de la igualdad en este "mejor de todos los sistemas posibles". Ha hecho ley una lamentable desigualdad, precisamente en un momento en que buscan reagrupar a las mujeres a que sirvan de igual carne de cañón en sus planes para la 3 guerra mundial, y cuando buscan apoyo para inscribir a las mujeres en las fuerzas armadas. Y pese a que el pensamiento conservador reforzado por la decisión de la Corte Suprema no contradice sus planes generales, no pueden afortar dejarla allí sin ser opuesta.

No les preocupa que los bebés intervengan en sus planes de conscripción. Cuando quieran a las mujeres en

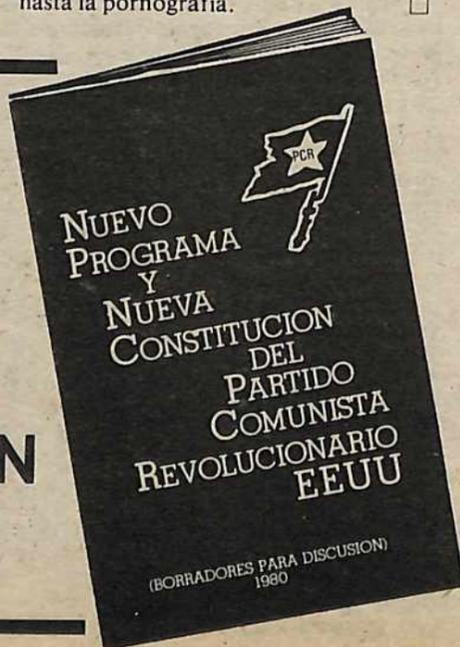
las fuerzas armadas, se deshacerán de los bebés: abortos, esterilizaciones, etc. serán disponibles al instante. Lo que les preocupa es la aparente posición de doble criterio que atribuye a la decisión de la corte. Este doble criterio es consistente con la legalidad burguesa, que no es más que una expresión de cuál clase dirige. Lo que les fastidia es que es obvia.

Tienen que presentarse como los defensores de la igualdad para lograr retener la fe de las damas. Esto es muy similar a la manera en que usan a las dos: Phyllis Schlafly: "Si, queremos la guerra—pero no dejen que las mujeres vayan a combatir", y las feministas burguesas: "No queremos la guerra, pero carajo, las mujeres participarán con igualdad en ella", como los dos lados de una moneda que cada vez que se le lanza sale mostrando cascos y botas de combate para los imperialistas.

En realidad, una decisión, muy reveladora. Lo que demuestra la acción de la alta corte es precisamente lo que el sistema moribundo imperialista tiene aguardado para las masas de mujeres en los años entrantes, especialmente a medida que se dirige hacia la guerra. La "igualdad" de luchar y morir por los imperialistas y creciente opresión y degradación de todo tipo, desde perchas hasta la pornografía. □

## ATREVERSE A BREGAR CON EL PLAN DE BATALLA PARA LA REVOLUCION

\$2.00 (más 50¢ para franqueo)  
Disponible de RCP Publications  
P.O.Box 3486, Chicago IL 60654



# Mar Turbulento en Venecia

Viene de la página 3

ciendo todo lo posible por sacarle ventaja al otro. Esto explica las movidas para fortalecer sus capacidades militares independientes, y la libertad de tomar acción con los soviéticos. Sin embargo, dado el alineamiento del poder en el mundo en la actualidad, los imperialistas europeos y japoneses sólo pueden perseguir sus intereses en el contexto de la alianza con E.U., y la competencia seguirá ocupando un lugar secundario con respecto a la contienda entre las superpotencias.

O sea, la disputa entre E.U. y sus aliados no atañe a la viabilidad de su alianza ni tampoco opone fundamentalmente una estrategia de apaciguamiento con los soviéticos a la guerra. Entre los miembros del bloque E.U. no hay una percepción radicalmente diferente con respecto a la pista de choques entre los dos bloques. No debe olvidarse que fue Schmidt de Alemania en 1978, que fue el primer líder de la OTAN en exigir una respuesta a la amenaza nuclear regional soviética. Y fue el mismo Schmidt este año, que básicamente convenció a los otros líderes de Europa de estacionar una nueva generación de proyectiles Pershing y proyectiles Cruise en territorio europeo. En el análisis final, los europeos y japoneses dependen de E.U. para protección militar; a pesar de que la fuerza económica de E.U. va en decaimiento, ninguna otra potencia puede sustituirlo dentro del bloque E.U. en términos de su papel general político y militar.

La disensión dentro del bloque E.U., entonces, es el producto de dos factores. Primero, la inestabilidad económica que lo demole ha conducido a una competencia intensificada y llevado a algunos miembros del bloque a irse por su propio camino. Esto es algo quizás más evidenciado por los tratados de los franceses y japoneses con los países árabes. Han llegado a acuerdos de inversión y comercio y desafiado más directamente los intereses económicos E.U. Porque son más dependientes de los países de la OPEP para obtener petróleo, también han presionado para una participación más amplia de la OLP en las discusiones sobre el Medio Oriente y se han delineado una posición política independiente con respecto a éstas y otras cuestiones. Los europeos también han formado el Sistema Monetario Europeo, bloque de moneda regional basado en el Mercado Común para proteger sus monedas de las violentas fluctuaciones del dólar, el cual ha sido un instrumento de la hegemonía E.U. Pero éste tampoco es un bloque monolítico. El Mercado Común y Japón pelean sobre las exportaciones japonesas al mercado europeo y los ingleses y franceses han tenido sus riñas sobre las políticas agrícolas.

Puesto que las economías europeas y japonesa están mucho más orientadas a la exportación que la de E.U., también han aumentado su comercio con la Unión Soviética y Europa Oriental, especialmente desde el descenso de 1974-75. Actualmente Alemania Occidental es el principal socio de comercio en el occidente de todos los países de Europa Oriental. De los 28 principales contratos que se firmaron durante los últimos cinco años entre la Unión Soviética y el bloque E.U., 26 han ido para Europa y Japón. Los soviéticos, por su parte, han tratado de atraer a estos países a tratados financieros y comerciales con la esperanza de que esto creará un interés invertido en una relación estable, y a la vez les proporcionará equipo muy necesario para su máquina de guerra. El bloque soviético se encuentra actualmente endeudado en \$68 mil millones al Oeste. Más, los soviéticos han tratado de aumentar la dependencia del Occidente en ellos por materias primas vitales. Por ejemplo, Alemania Occidental recibe un 14% de su gas natural de la Unión Soviética y los soviéticos son también su principal proveedor de uranio enriquecido.

Pero todos estos desarrollos tienen un doble filo. Los tratados europeos con la OLP fortalecen los elementos pro occidente dentro de ella; el Sistema Monetario Europeo ha servido para

quitarle algo de presión al dólar, aun mientras los europeos han buscado fortalecer su puño competitivo; los vínculos comerciales entre los dos bloques han sido utilizados por E.U. para aumentar su influencia sobre los Estados clientes de la Unión Soviética. Por ejemplo, en 1979 Polonia acordó someter su presupuesto nacional a los banqueros occidentales para ser revisado a cambio de préstamos adicionales.

La segunda fuente de fricción, y muy relacionada, tiene que ver con las relaciones europeas con los soviéticos y la política militar en general. En 1977, E.U. forzó una promesa de sus aliados de aumentar los gastos para la defensa un 3% al año. A lo largo de la década de 1970, los aliados han sido criticados por no cumplir con su parte en ayudar a cargar con la responsabilidad militar. Inicialmente, esto tuvo que ver con el financiamiento de las fuerzas y actividades de E.U. en el extranjero, pero ahora está ligado más directamente a los crecidos gastos militares. El problema está en que es difícil comprometerse a este tipo de gastos con políticas financieras estrictas y presupuestos de austeridad, que ya están creando dificultades políticas. Entre los europeos mismos, ha habido altercados sobre cuánto realmente está gastando cada uno para la defensa. A lo largo de los años, E.U. ha animado una amplia producción europea de armamentos y tratado de mantenerla bajo su control.

Alemania y Japón son esenciales en la alianza E.U.; su ubicación y fuerza económica los colocan muy al centro de los planes estratégicos de E.U. El poderío industrial de estos países se hace una gran ventaja para los imperialistas E.U. en cuanto a poder convertirse en producción militar. Los japoneses han aumentado sus gastos y emprendido más maniobras conjuntas con E.U. Pero E.U. presiona más; de hecho, el anterior subsecretario de Estado, George Ball, en una reunión de la Comisión Tri-Lateral en marzo, "escandalizó a los delegados japoneses" al presentar una propuesta de que los japoneses construyeran dos portaaviones para Estados Unidos. E.U. ha utilizado la dependencia de los japoneses en el petróleo del Medio Oriente para forzarlos a ponerse en línea. Tropas alemanas son el soporte principal de las fuerzas convencionales de la OTAN, y Alemania juega un papel importante en el Fondo Monetario Internacional y en fortalecer las alianzas de los flancos turcos y griegos. Pero Alemania enfrenta problemas económicos potenciales; su actual balanza de cuentas se encuentra en déficit, los mercados de exportación sobre los cuales tanto dependía se están agotando, y las dificultades internas están surgiendo en las industrias del auto y de la construcción.

La especificidad de la situación enfrentada por los europeos (y Japón, en un grado algo menor) es que son vecinos, digamos, de los soviéticos. Esto crea un problema dual; necesitan la protección contra los soviéticos, a quienes ellos no pueden vencer, pero no quieren ser carneros sacrificatorios. Se debe a que E.U., en particular en el caso de Europa, utiliza esta misma proximidad como punto de presión contra los soviéticos en el juego de ajedrez global emprendido por las dos superpotencias. Por ejemplo, E.U. puede responder a las movidas soviéticas en Afganistán con presionar más a los soviéticos en Europa. Y también funciona en la otra dirección.

También está la preocupación entre los europeos de que los imperialistas E.U. utilizarán sus armas sin discriminación, que el control de E.U. sobre estas armas en Europa provocarán un contraataque nuclear soviético, cuyo golpe principal tendrán que absorber ellos. Por ejemplo, recientemente E.U. ha desplegado una nueva generación de proyectiles Pershing y los totalmente nuevos proyectiles Cruise en Europa—y E.U. tiene completo control sobre estos sistemas de armamento. En términos estrictos, éstas

son armas nucleares "tácticas" destinadas a usarse en Europa. Pero en realidad estos proyectiles "tácticos" están apuntados contra los proyectiles estratégicos soviéticos que están apuntados contra E.U., así proporcionándole a E.U. una decidida ventaja mientras Europa se encuentra en una situación cada vez más difícil. Este ha sido un factor en las exigencias de los europeos para más consultas y responsabilidad compartida sobre estos sistemas de armamento. Los franceses, por su parte, han desarrollado una fuerza militar independiente para perseguir sus propios intereses y a la vez aumentar su palanca dentro del bloque al estar fuera de la estructura de comando de la OTAN.

Es la vulnerabilidad de Europa lo que les requiere mantener ciertas líneas de comunicación con los soviéticos. Las discusiones entre los europeos y japoneses con los soviéticos son exigidas por su posición objetiva, no por ilusiones acerca de los soviéticos, y aún menos por alguna simpatía por los deseos de paz entre las masas. Todas estas potencias imperialistas europeas tienen colonias y tienen el mismo feroz apetito por la matanza y el pillaje que tienen E.U. y la URSS. Sólo que son pejes menores y menos capaces de cumplir con sus sueños viles. Los franceses pusieron esto muy en claro cuando transportaron tropas marruecas en avión a Zaire para repeler los mercenarios respaldados por los soviéticos. Y los franceses también han anunciado que acaban de añadir una bomba neutrónica a su propio arsenal nuclear. En los años 60 y a comienzos de los 70, algunos líderes europeos pueden haber pensado que podrían actuar de intermediarios entre las superpotencias, e idealmente quisieran ver que E.U. y la URSS lucharan en Asia, Africa, Moscú y Nueva York—en cualquier sitio menos París o Bonn, pero esto no es probable, y se encontrarán en esta guerra desde el principio. Pero aún cuando estalle la guerra, se perseguirá la conexión con los soviéticos; quizá para desviar un avance soviético desde Francia cuando sea invadida Alemania, quizá para peticionar una paz separada. Las posibilidades son muchas y difíciles de predecir, pero no está predeterminado en qué resultará la guerra, cuál bloque ganará, cuáles alianzas nuevas se formarán y quién será más debilitado entre los que ganen y los que pierdan. Los imperialistas E.U., aunque quizás no tan susceptibles *inmediatamente* a un ataque *inicial* como lo son los europeos o Japón, tienen mucho más que perder. Es su imperio global, construido sobre la base del resultado de la II Guerra Mundial que forma la fundación material de su bloque, que se pone en riesgo y que tienen que expandir. No permitirían que Alemania o Japón fuera invadido, y si por algún cambio en la situación, las clases dominantes de estos países buscaran algún tratado con los soviéticos, E.U. los obligaría a luchar, por medio de un golpe o por otros medios. El que pueda haber un cambio en la situación no es de ningún modo improbable en el caso de Japón particularmente. Si China desertara el bloque E.U. y pasara al de los soviéticos, Japón se encontraría bajo una presión tremenda de también buscar un acuerdo con la URSS. Claro que aquí hay otro factor que cambiaría de forma dramática toda la situación y que los imperialistas fundamentalmente

encuentran difícil tomar en cuenta—y esa es la fuerte posibilidad del estallido de una revolución en uno o varios de estos frentes.

El punto, una vez más, es que las potencias imperialistas dentro del bloque E.U. claramente están tomando posición de manera que sea más ventajosa para sus intereses individuales aún mientras se unen de manera más firme contra los soviéticos. Los imperialistas tienen mucha experiencia en este tipo de cosa. E.U. e Inglaterra rivalizaron a lo largo de la II Guerra Mundial. Por su parte E.U. buscó el apaciguamiento con la Unión Soviética por un tiempo, cuando ninguno de los dos tenía la fuerza suficiente como para aplastar al otro y cuando no era absolutamente necesario arrojar el guante. Está básicamente destrozado el marco de contienda pacífica, y las discusiones que se realizan son nada más que apariencias y operaciones de sondeo. No han sido las discusiones entre los europeos y los soviéticos de por sí lo que ha molestado a los imperialistas E.U., sino el hecho de no estar ellos directamente en control.

Los imperialistas E.U. han intensificado dramáticamente sus preparaciones bélicas en el año pasado, especialmente a raíz de Afganistán. El Presidente Bob Avakian, en su Charla sobre la Situación Internacional, que fue dada a principios de este año, analizó que la III Guerra Mundial: "En realidad es más posible que comience cuando la burguesía de E.U. piense que militar, política, económica, e ideológicamente etc., esté lista y resuelta a lanzarse contra la más reciente maniobra de los soviéticos en oposición a cuáles quieran que sean las maniobras de E.U. Es decir que, un Afganistán muy bien puede ser lo que efectivamente comience la guerra." Los imperialistas E.U., entonces, más probablemente lanzarían la guerra como respuesta a alguna iniciativa soviética.

Ha sido notablemente confirmado este análisis en un número de artículos que aparecieron en *Foreign Affairs* y en otras partes, junto con mayores anuncios hechos por expertos militares burgueses. Su valoración de la situación es que los soviéticos gozarán de su mayor ventaja militar y política en los próximos pocos años, y tratarán de cosechar los beneficios de ello, a no ser que E.U. los pare en seco, es decir, desencadene un ataque preventivo. En un discurso importante de abril, Henry Kissinger explicó que: "enfrentamos un período de máximo peligro, en los próximos cinco años... Tenemos la capacidad de cerrarle el paso al aventurismo, pero el tiempo se está acabando".

Pero por dónde exactamente trazar la línea y a qué punto, será una cuestión de lucha dentro del bloque. En cuál teatro estallará la guerra, y con cuán rapidez se podría desparramar a otros, es algo que las dos superpotencias y los imperialistas menores tratarán de influenciar y sobre lo cual disputarán. Además, continuarán en el bloque E.U. la situación económica que se desintegra rápidamente y el tumulto político. Esta es una contradicción principal. Si es que la Reunión en la Cumbre en Venecia demostró algo, es que la única manera que tiene E.U. para superar las divisiones dentro de su bloque es precisamente lanzarse a la guerra. □

APARECIO:

## Valoración de la obra de Mao Tsetung

Análisis del PCR de Chile publicado en julio de 1979 (60 páginas, \$1,50)

Pedidos a:

Silvia Chateau  
B.P. 45  
Paris 75622  
Cedex 13, Francia