



# OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del  
Partido  
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 63 (Vol. 2, No. 11)

ISSN 0193-354X

11 de julio 1980

50c

## Dentro de la Guerra Revolucionaria en Curdistán

Informe de Primera Mano desde Irán  
Vea Sección Especial



Barricada en las calles de Sanandaj—recientemente, sitio de intenso combate entre revolucionarios curdos y fuerzas gubernamentales.

## La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

*Esta es la primera de dos partes de un artículo que aparece en el número corriente (julio) de la revista de nuestro Partido, Revolución. Aquí también lo publicamos debido a la importancia urgente que existe en el mundo de hoy por forjar la unidad internacional de los marxista-leninistas a base de una línea revolucionaria.*

### I. INTRODUCCION

El comunismo siempre ha significado el internacionalismo, desde que el propio Marx ayudó a fundar la primera organización internacional de la clase obrera, reemplazando el lema utópico: "Todos los Homres son Hermanos" por la consigna "Obreros de Todos los Países, ¡Uníos!", basada en los intereses revolucionarios que se desprenden de la posición material de la clase obrera en la sociedad.

Aunque los demócrata burgueses revolucionarios del siglo XIX que libraron batalla contra el feudalismo y el absolutismo, a menudo se apoyaban entre ellos mismos, de país a país, todo el desarrollo del capitalismo está intrincadamente ligado al desarrollo de naciones y países, de Estados nacionales y mercados nacionales. No importa lo internacional que se haya vuelto el apetito del capital; el hecho de que los medios de producción son propiedad privada

y de que las ganancias obtenidas de dicha propiedad son apropiadas privadamente, significa que a fin de cuentas, todo capital está ligado a uno u otro país. Por otro lado, para el proletariado desposeído, el cual representa el otro aspecto de la contradicción entre la acumulación privada y la producción socializada, el internacionalismo corresponde a su posición de clase y a sus intereses revolucionarios.

Como lo explica el Programa borrador del PCR: "Mientras existan el capitalismo y la explotación en cualquier país, esto seguirá siendo una base para la burguesía en sus intentos de derrotar a la clase obrera y restaurar el capitalismo en todas partes. Y dondequiera que domine el capitalismo y mantenga el atraso, se presentará como un gran obstáculo para los pueblos de todos los países en el desarrollo del uso racional de los recursos y fuerzas productivas del mundo. La clase obrera internacional podrá emanciparse sólo emancipando a toda la humanidad; sólo podrá alcanzar el comunismo eliminando el dominio del capital y las cadenas de la explotación y los restos de una sociedad dividida en clases, dondequiera que se encuentre."<sup>1</sup>

Es por eso que la Constitución borrador del PCR empieza con declarar que nuestro Partido es "parte del movimiento comunista internacional, al igual que la clase obrera en EEUU es parte del movimiento".<sup>2</sup>

Aunque la revolución proletaria ocurre país por país, ya que significa el derrocamiento de gobiernos burgueses, y se desarrolla desigualmente de país a país, aún así, tomada como proceso histórico, la revolución proletaria es definitivamente internacional, y tanto sus victorias como sus derrotas marcan el desarrollo de una guerra a escala mundial entre el viejo y el nuevo orden, que continuará hasta que el capitalismo y sus residuos hayan sido eliminados totalmente—lo que conllevará la completa desaparición de la burguesía y el proletariado, y por consiguiente, también del Estado. Tal desarrollo—desde una época de la historia mundial a la próxima—es necesariamente largo y complejo. La Comuna de París, la Revolución de Octubre en Rusia, la revolución en China—especialmente la Gran Revolución Cultural Proletaria—fueron todas nuevas y más altas cimas en el sinuoso proceso de forma espiral de la revolución mundial, y cada una, a su vez, tuvo un tremendo impacto al elevar el nivel de todo el movimiento por doquier.

Esta relación dialéctica entre la revolución proletaria en cada país y a nivel mundial, significa que el proletariado necesita organización internacional a fin de unir los destacamentos del proletariado mundial, fortalecer las ya existentes organizaciones de vanguardia, crear nuevas donde éstas no existen, y concentrar y

Pase a la página 11

# Llevar una Cinta Roja en el Brazo

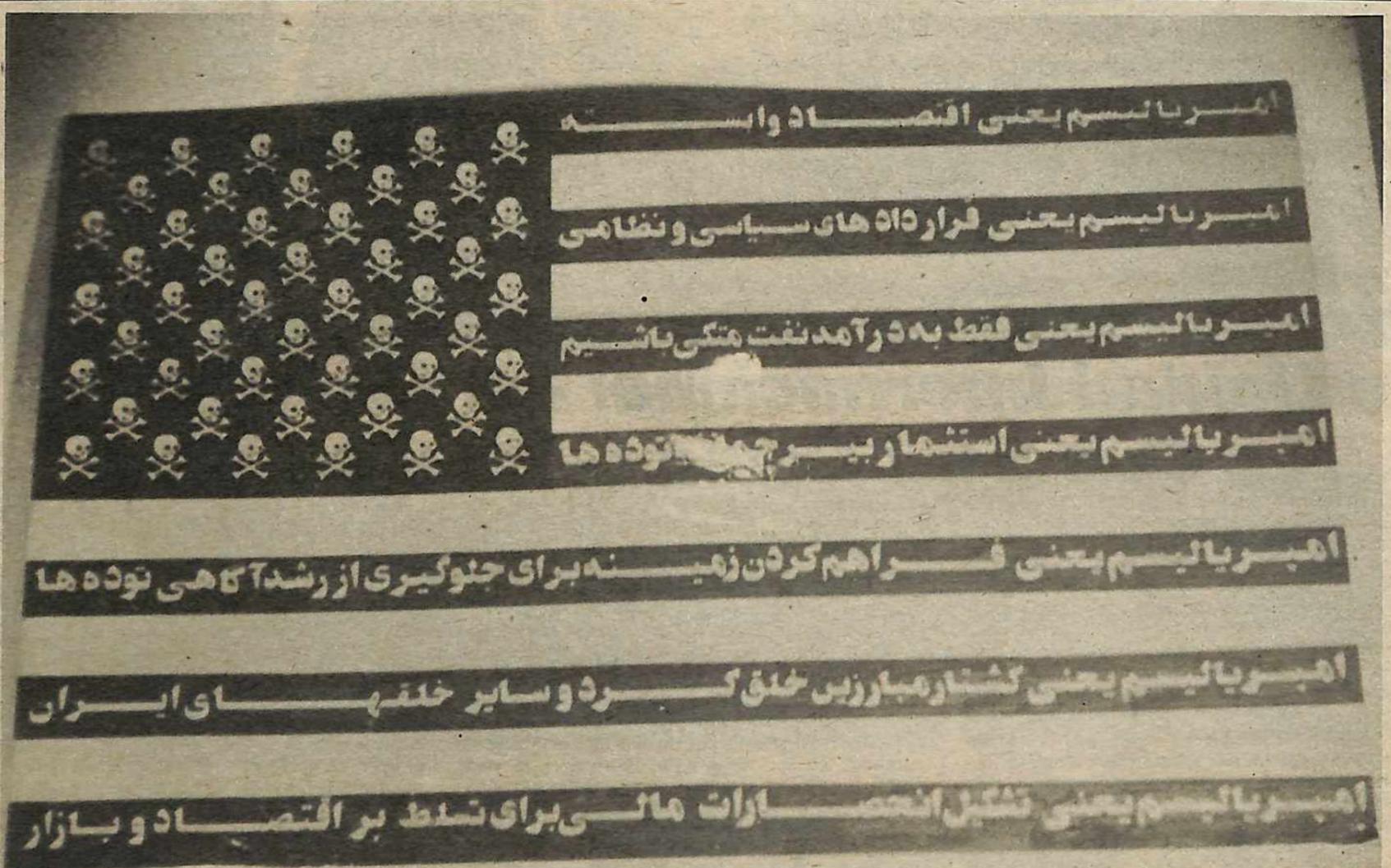
## El 15 de Julio



Los 2 de la ONU, Stephen Yip y Glenn Gan.

El 15 de julio, seis días antes de comenzar la registración para la conscripción, se ha fijado la fecha para que los 2 de la ONU sean juzgados en la corte del juez Robert Ward por dos acusaciones criminales de las cuales fueron declarados culpables el 25 de junio, después de un complot escandaloso y obviamente político. Los dos revolucionarios, Steven Yip y Glenn Gan, cada uno enfrentando sentencias que acarrearán un máximo de 8 años de prisión y multas de \$15.000 a manos de una enloquecida clase dominante fuertemente golpeada por la poderosa acción en las cámaras del Concejo de Seguridad de la ONU, donde se bañó a los mandados de E.U. y de la URSS con pintura roja y donde se levantó en alto la bandera roja. Sus gritos, ¡Abajo con las Movidas Bélicas de E.U. y la URSS!, suenan tanto más poderosos hoy cuando los movimientos rápidos hacia la guerra, inclusive la reinstauración de la registración para la conscripción, comienzan a despertar a millones de personas y cuando continúa creciendo la oposición a los planes bélicos de los imperialistas. Una respuesta resuelta y sostenida ante este veredicto criminal es absolutamente necesaria y ya se ha puesto en marcha preparaciones para asegurar que esto se convierta en una realidad, enfocándose en actividades durante el día de la sentencia. No obstante la sentencia, planes para apelar el caso ya han comenzado. Las demandas, Liberar a los 2 de la ONU—Abajo con las Movidas

Pase a la página 14



Afiche Irani. Las letras en persa dicen lo siguiente:

- Imperialismo significa dependencia económica
- Imperialismo significa lacayos políticos y militares
- Imperialismo significa "depender solamente de los ingresos del petróleo"
- Imperialismo significa explotación desenfrenada de las masas
- Imperialismo significa evitar que las masas adquieran conciencia política
- Imperialismo significa la degollina de los curdos luchadores y otros pueblos de Irán
- Imperialismo significa la formación de capital financiero para dominar la economía y el mercado

## Comenzará Juicio de los Cuatro

## Mao Tsetung Encausado por Revisionistas Chinos

El 21 de junio, Hu Yao-pang, Secretario General del Partido "Comunista" de China y brazo derecho del principal revisionista, Teng Siao-ping, dio una entrevista a reporteros de la Agencia Noticiosa de Yugoslavia, en la que reveló que los revisionistas chinos están intensificando y elevando su ataque contra Mao Tsetung y su línea revolucionaria. Primero, anunció que la tal llamada "banda de los cuatro" (íntimos camaradas de Mao que fueron arrestados durante el golpe revisionista de 1976) serán enjuiciados a puertas cerradas por la corte más alta de China, a tardar, en septiembre.

Entonces, en la primera declaración pública pronunciada por un alto oficial para condenar con nombre propio a Mao, Hu dijo que "el difunto Presidente Mao hizo contribuciones a la revolución china y al Partido, pero cometió errores, especialmente en los últimos años de su vida, causando gran calamidad al PCC y al pueblo".

Que esto no se trata de algún exabrupto aislado, sino de un gran golpe en una ofensiva política concentrada, queda bien claro con el anuncio de Hu de un documento, en preparación ahora, por el Comité Central sobre "El Papel de Mao en la Revolución Cultural". "Hay que aclarar su responsabilidad (la de Mao—OR)". Hu declaró: "Sus errores siempre han sido la causa de gran calamidad para el Partido y el pueblo chino". Es apropiado que Hu les haya dado a los yugoslavos la exclusiva en cuanto a esta noticia sensacional, puesto que Yugoslavia (la

nueva prima de los revisionistas chinos) fue completamente denunciada por Mao en los años 60 por ser un país capitalista con un fino barniz socialista. Esta "divulgación no autorizada yugoslava" es más bien una peculiaridad simbólica, un pequeño cuchillo en la espalda de Mao.

Esta ataque violento por Hu marca un acontecimiento mayor en la tercera fase del asalto revisionista contra Mao y su legado. Inmediatamente después del golpe de 1976, los revisionistas iniciaron una campaña de viciosas calumnias personales contra los Cuatro, mientras intentaban ganarse apoyo con declarar que los Cuatro se habían opuesto a Mao, y que ellos eran los genuinos sucesores de Mao. En la segunda fase, los revisionistas atacaron todo lo que representaba Mao en la teoría y la práctica, mientras continuaban todavía aparentando la defensa de Mao. En esta fase más reciente, se está vinculando directamente a Mao y los Cuatro, y se está botando a todos.

El hecho de que ocurre simultáneamente el anuncio de la fecha del juicio de los Cuatro y la apertura de ataques directos contra Mao con nombre propio, confirma el análisis hecho en octubre pasado por el OR (N°24) cuando Jua anunció por primera vez que el juicio se desarrollaría durante el año 1980:

"Los acusados que nombró Jua son la según llamada banda de los cuatro"—Wang Jung-wen, Chang Chun-chiao, Chiang Ching y Yao Wen-yuan. Pero en realidad cualquiera que mira las

cosas claramente conoce el nombre del verdadero acusado contra quien ponen cargos los nuevos dominantes de China. No es nadie menos que Mao Tsetung, grandioso líder del pueblo chino y de la revolución mundial durante muchos años, quien murió en 1976. Es su legado lo que tratan de condenar y enterrar".

La profundidad de este reciente ataque es revelada por otro anuncio de Hu: se revocará el Tomo V de las *Obras Escogidas* de Mao, que ya fueron compiladas por Jua justo después del golpe, para que sean aun más revisadas. Está claro que no se trata de algún pulimiento de gramática y puntuación. El Tomo V, publicado después del golpe de 1976, contiene las obras de Mao escritas entre 1949 y 1957. Esto era antes de que estallara a la luz del día la lucha de la izquierda revolucionaria, dirigida por Mao, contra los seguidores del camino capitalista como Liu Shao chi. Los revisionistas encontraron útil atribuirse el mérito del Tomo V mientras aún intentaban sacar provecho del nombre de Mao. Pero ahora, con el ataque expandido contra Mao, los revisionistas encuentran que tienen que revisar hasta esto. Y es muy dudoso que jamás publiquen las ulteriores obras de Mao que tratan con sus ideas desarrolladas más ampliamente acerca de continuar la revolución bajo el socialismo y apuntar a la burguesía en las filas máximas del Partido: hay un límite a cuanto pueden "redactar" sus obras. Este tipo de cosa no se da sin precedentes: cuando Jruschov dirigió la toma revisionista en Rusia, uno de sus ataques contra la

revolución fue la discontinuación de la publicación de las *Obras Completas* de Stalin.

Pero esperen, ¿no siguen hablando los chinos de seguir el Pensamiento Mao Tsetung? Es de lo más probable que la camarilla dominante mantendrá alguna fachada, por lo menos durante cierto tiempo, de defender al Pensamiento Mao Tsetung. Pues, al fin y al cabo, sería bastante vergonzoso, por decir lo menos, botar a Mao como un fardo pesado solo unos pocos meses después de que Teng declaró en el elogio al ídolo revisionista Liu Shao chi que las ideas de Liu "formaban un componente del sistema científico del Pensamiento Mao Tsetung" y que Liu fue "el primero que propuso el concepto del Pensamiento Mao Tsetung". Pero por más que sean adeptos a la doblez estos revisionistas, encontrarán más y más difícil mantener esta charada, a medida que se haga más y más claro que esta "redefinición" del Pensamiento Mao Tsetung no es más que un miserable esfuerzo para hacer que el Pensamiento Mao Tsetung signifique todo lo que Mao luchó en contra.

El hecho mismo de que los revisionistas tuvieron que esperar cuatro años después del golpe para llevar a cabo el juicio de los Cuatro, es testimonio del tremendo prestigio de Mao y de su línea política. Teng, Jua y su pandilla han tenido que ir con mucho cuidado y recorrer un sendero torcido para alcanzar estas nuevas bajezas. Está claro que el asalto desenfrenado contra Mao es un asunto meticulosamente planeado y orquestado. En realidad, los primeros cimientos para preparar la opinión pública fueron sentados con la rehabilitación del enemigo mortal de Mao, Liu, que culminó en la reunión conmemorativa del 17 de mayo, difundida en vivo por todo el país en la TV.

En otro frente, recientemente ha habido mucha fanfarria sobre la campaña para eliminar el sistema de "posi-

Pase a la página 11

## Veteranos de Vietnam

## "Serviremos Otra Vez... ¡Pero No les Serviremos a Uds.!"

Ante los dignatarios reunidos en la Casa Blanca para presenciar el anuncio de una nueva ley que destina \$2,5 millones a la construcción de un monumento a los veteranos de la Guerra de Vietnam, Jimmy Carter piamente salmodió: "Un proceso largo y doloroso nos ha traído a este momento de hoy. Esta guerra dividió a nuestra nación." El representante Charles Mathias de Maryland, secundó la moción rápidamente, añadiendo que la ley es "un signo externo de la reconciliación de este país, una señal de que ahora hemos puesto a Vietnam en una perspectiva que nos permite zanjar las diferencias que nos dividieron durante la guerra." Pero pese a que la burguesía se apresuró a proclamar que se habían "curado" las heridas y a que pregonaba los resultados de las últimas encuestas Harris como prueba de que los veteranos de Vietnam "prestarían servicio militar otra vez", se hizo claro que no se sentían particularmente seguros acerca de lo que era esta nueva "perspectiva", ni de en qué ejército exactamente era que estos veteranos iban a prestar servicio.

Parece que apenas unos días antes, oficiales de la policía de Miami hicieron el anuncio de que veteranos negros organizados, entrenados en las selvas de Vietnam, echaron mano de su experiencia durante el levantamiento en Ciudad Libertad y desempeñaron un papel importante en la lucha contra la policía y en la destrucción de edificios en la rebelión del mes pasado en Miami. Aunque sin lugar a dudas, mucho del contenido de este supuesto informe es una exageración o invención con el propósito de generar histeria reaccionaria, y de que además refleja el nerviosismo de los propios policías por los poderosos golpes que recibieron de las masas del pueblo durante la rebelión de Miami (fuera de su miedo a los veteranos en general), el informe sirve como indicación del hecho de que un gran número de veteranos han aprendido un

chingo acerca del imperialismo EEUU al verlo en acción alrededor del mundo y en sus casas, y lo odian con pasión, conformando una peligrosa fuerza política. Muchos tienen inclinaciones revolucionarias y están dispuestos a plantarse de frente contra los gobernantes de este país, sus lacayos y adulones.

Así, el aprensivo departamento de policía de Miami ofrece los siguientes ejemplos, entre otros, como evidencia del peligroso papel de los veteranos en la rebelión:

\* "Guerrillas urbanas", escuadrones de veteranos negros son un fenómeno nuevo y posiblemente de alcance nacional.

\* A diferencia de los 60, cuando los incendios se prendían al azar, esta vez escogieron y destrozaron selectiva y profesionalmente oficinas del gobierno, como el Edificio de Justicia de Miami, y negocios capitalistas. El Alcalde Clarence Dickson, un comandante de la policía de Miami dijo que era obvio que los incendios no se prendieron por aficionados usando cerillos o cocteles molotov, sino por gente que usaba sofisticados explosivos. Dijo él que muchos de los edificios seleccionados explotaron y se derribaron en cuestión de minutos.

\* Según los policías, ellos se desconcertaron por "equipos tira-y-desaparece, que usaron el elemento militar de sorpresa para robar, arrojar bombas incendiarias y desaparecer", derramando aceite de motor en las calles para hacer que los carros que los perseguían patinaran fuera de control.

\* Justo antes de la rebelión, hubo robos en varios almacenes de armas y un escondite de rifles automáticos M-16 fue robado.

\* Cuando unidades de la policía y escuadras anti-motines trataron de entrar en la comunidad la primera noche de la rebelión, fueron inmovilizados expertamente en muchos casos, y obligados a retirarse. Además, varios resulta-

ron heridos.

\* Un reportero dijo que se había reunido en un bar con varios hombres negros que se identificaron como veteranos de Vietnam y Corea. Según la versión, ellos le dijeron que se habían estado preparando para el veredicto del caso de McDuffie y que tenían "a la mano generales, capitanes y guerreros que podían convertir esta ciudad en un cenicero en el momento en que quisieran".

William Perry, director del NAACP local, puntualizó los sentimientos de este tipo de veterano justamente anti-patriota, con el cual Carter y los demás capitalistas tienen de repente tantas ganas de "zanjar sus diferencias": "Ellos preferirían morir en las calles de Miami, que peleando por Exxon en el Golfo Pérsico. Ellos sienten que la verdadera guerra es aquí."

Esto no es precisamente el lindo y dulce cuadro que Carter estaba tratando de pintar en la ceremonia de la Casa Blanca. "Una nación recobrándose, es algo bueno de contemplar desde la Presidencia... En los últimos dos años yo he propiciado, y me ha reconfortado el ser testigo de un enorme cambio en la actitud de los americanos hacia aquellos que prestaron servicio en Vietnam", dijo Carter monótonamente. El monumento de Vietnam se supone que debe servir como "un símbolo de unidad y reconciliación nacional". Pero solo unas pocas horas antes llegaron más malas noticias: la Administración de Veteranos había publicado los hallazgos de una encuesta hecha por Lou Harris a casi 2500 veteranos de la era de Vietnam (en la cual la AV se gastó la módica suma de \$485.000); supuestamente, la investigación más completa que se haya hecho de los veteranos de Vietnam. Y, aunque hay que tener en mente la dudosa naturaleza de esas investigaciones ordenadas por los capitalistas, los resultados difícilmente se podría decir que eran "reconfortantes" para Carter y los Jefes del Alto Mando.

Pese a que la prensa burguesa trató de voltear la realidad patas-arriba presentando los resultados de la investigación bajo titulares como "Veteranos de Vietnam: Prestaríamos Servicio Otra Vez", lo que la investigación reveló no era tan color de rosa como el jardín de la Casa Blanca en donde Carter, 150 congresistas y varios "representantes" de los veteranos estaban reunidos. Aproximadamente la mitad de los veteranos encuestados estuvieron de acuerdo con la frase: "Si me pidieran que prestara servicio otra vez, yo rehusaría". Esta no es una frase en vano, ya que hay planes en el horno de reclutar a veteranos. Los entrevistados también expresaron que EEUU no tenía porqué coños meterse en Vietnam. Esto no es exactamente un rayo brillante de esperanza para los proyectistas de guerra del imperialismo EEUU, quienes están contando en llamar a los "templados veteranos de Vietnam" para que guíen a la carne de cañón menos experimentada en la carga contra sus rivales soviéticos en la III Guerra Mundial. Y mientras que los informes de prensa de la AP rápidamente indicaron que 60% no estuvo de acuerdo con la frase: "Estados Unidos se aprovechó de mi injustamente", no fueron así de veloces para indicar que el otro 40% obviamente piensa que los habían jodido magistralmente.

Pero aún más deprimentes para Carter y demás proveedores de la clase dominante de "unidad nacional y reconciliación" fueron las indicaciones—en su propia encuesta—de que un gran número de veteranos de Vietnam sintieron profunda conmoción y repugnancia en su experiencia de ser testigos presenciales del saqueo y muerte de los imperialistas EEUU. Un tercio completo de los veteranos le dijo al encuestador burgués que estaban de acuerdo con la frase: "Es vergonzoso lo que mi país le hizo al pueblo de Vietnam." □

# La Lucha por Ganarse el Ejército en el Muni de San Francisco

Las raíces del llamado para celebrar un 1° de Mayo Revolucionario en 1980 provienen del análisis del Partido acerca de la crisis, el avance hacia una guerra mundial, y la posibilidad real de revolución en esta década; de este análisis se desprende necesidad urgente, así como la posibilidad, de soldar a los trabajadores de avanzada en una fuerza consciente de su clase que actuará independiente e históricamente, defendiendo los intereses del proletariado internacional, influenciando a las amplias masas y haciendo preparativos cruciales para la revolución.

Tras el éxito general y el impacto del 1° de Mayo Revolucionario, es importante participar en hacer la valoración más profunda, solicitada por el Partido. Tal análisis es necesario para maximizar los avances y consolidar lo que se ganó. Este artículo es un esfuerzo por contribuir a ese proceso, resumiendo la batalla por el 1° de Mayo entre los choferes del Muni (transporte municipal) en el Área de la Bahía de San Francisco, donde hay en verdad trabajadores que tienen un ardiente deseo de cambios radicales. Debido a la alta concentración de trabajadores negros (64%) y a la historia de los efectos de las luchas de Liberación Negra en los años 60, había en ese entonces en el Muni un comité político con influencias revolucionarias y varias organizaciones revolucionarias y que se llamaban "comunistas", actuando en "la propiedad", como se le dice. Existe, hasta hoy, un alto nivel de sofisticación política entre estos trabajadores. En el Muni, hay un alto nivel de alfabetismo y trabajan un gran número de negros de la clase obrera y especialmente intelectuales. Muchos de los trabajadores también son veteranos, con un par de años de universidad, pagados por el gobierno, a raíz de su servicio militar. En el pasado esta educación ha servido para reforzar tendencias reformistas, pero la crisis ha desbaratado muchos sueños de usar esta educación para salirse de las filas de la clase obrera, y ese entrenamiento se ha convertido en un factor más bien revolucionario en esta situación, ayudando a estos obreros a emprender un estudio activo del marxismo y a expandir estas ideas revolucionarias más ampliamente.

El *Obrero Revolucionario* ha tenido una circulación grande, con un considerable número de lectores consistentes durante el año pasado. En general, el ambiente es tal que uno se vería en apuros para encontrar a alguien que no conozca el *OR* o a Bob Avakian, Presidente del Comité Central del PCR.

La batalla alrededor del 1° de Mayo produjo una impresión entre los choferes del Muni de mucho más alcance que cualquier cosa que había pasado antes ahí. Esto se hizo claro en la forma tan amplia en que los trabajadores la recibieron, aún antes de que la batalla alcanzara su cúspide en las semanas antes del 1° de Mayo. Un trabajador que marchó el 1° de Mayo lo expresó así: "Los afiches y lo que sea que uno pone en el hangar, desaparecen en uno o dos días, pero los afiches del 1° de Mayo permanecieron. Los *OR* duraban en la oficina de despachos... se hizo unas cuantas cosas nuevas. Como la toma de los buses en las calles por las Brigadas del 1° de Mayo, los choferes permitiendo que los brigadistas arregaran en los buses. En el pasado, los choferes paraban los buses y llamaban a la policía diciendo: 'Sáquenlos de aquí'. Yo creo que todo eso es muy significativo."

## Día de Banderas Rojas

El Día de Banderas Rojas—una semana antes del 1° de Mayo—sucedió algo aún más significativo. Más o menos dos docenas de choferes desplegaron Banderas Rojas en sus autobuses, y muchos más las compraron. Esta fue una acción poderosa y consciente por parte de los choferes, quienes lucieron las banderas en plena cara de los supervisores que trataban de arrancarlas de los buses. Un chofer lo expresó así: "Alzar esta Bandera Roja es una conspiración. Ellos quieren que nosotros nos andemos degollando los unos a los otros y nos tienen corriendo tratando de joder a otros. La Bandera Roja está en plena oposición a todo eso. Cuando explotó lo de Irán hubo mucha confusión en mi mente; cuando EU se vió acorra-

lado, trató de crear mucha confusión, que los estudiantes son terroristas y todo lo demás. El *OR* cambió mi manera de pensar, de principio a fin... ¿qué diablos tenemos nosotros que hacer del lado de nuestros opresores? Alzar la Bandera Roja es ponernos del lado de nuestros hermanos y hermanas en Irán, tenemos mucho más en común con ellos que con nuestros gobernantes aquí".

La administración del Muni, en una acción sin precedente, anunció que la bandera roja y los altoparlantes se oponían a los intereses de la Ciudad de San Francisco y anunció por radio a todos los buses que si alguien era pescado desplegando la bandera roja, sería sometido a acciones disciplinarias. Asimismo, mandaron a un grupo de inspectores a dar vueltas y ver si alguien sacaba a relucir la Bandera Roja. Un chofer enfrenta cargos de despido a raíz del Día de Banderas Rojas y otros tuvieron que presentarse por desplegar la Bandera Roja, algunos más de una vez. A medida que se aproximaba el 1° de Mayo, Muni anunció que un grupo de inspectores visitaría las casas de todo el que no se presentara a trabajar ese día.

La administración del Muni saltó en respuesta a la amenaza política que representaba el 1° de Mayo, concentrada en la respuesta de los trabajadores a la posición internacionalista que obreros revolucionarios habían tomado el Día de Banderas Rojas, y estaba abiertamente tratando de aplastar el 1° de Mayo. Esto no lo habían hecho nunca; en el pasado, nunca habían tomado medidas disciplinarias alrededor de cuestiones políticas, abiertamente. Pero lo que ellos hicieron para aumentar "las apuestas", palideció frente a lo que hizo la burguesía en conjunto, cuando el gobierno de EEUU respondió a la amenaza política que representaba el 1° de Mayo planeando y ejecutando la muerte de Damian García, miembro del Partido. El artículo "El Gran Salto Adelante" del 5 de Mayo del *OR*, caracterizó la situación general así: "Sencillamente, la burguesía se dio cuenta del impacto potencial del Primero de Mayo en la situación actual de crisis y guerra inminente. Resultó ser que lo que está en riesgo es mucho más de lo que habíamos reconocido, y sólo un número de personas relativamente menor estaba listo a pagar ese precio en este momento. Claro está, siempre supimos y dijimos que habría represión, inclusive asesinato. Pero con todo, subestimamos el grado en que la burguesía resumiría la amenaza del Primero de Mayo y actuaría—aumentando lo que está en apuestas. Aun bajo estas circunstancias, los objetivos no eran alcanzables, pero lograrlos hubiera significado hacer las cosas extremadamente bien—táctica y políticamente". Para poder convertir en realidad el potencial que se reflejó en la amplia respuesta al 1° de Mayo en el Muni, y aún mejor en la posición de avanzada que tomaron el Día de Banderas Rojas, nosotros teníamos que reconocer las condiciones reales de la batalla, el impacto del aumento de "las apuestas" y funcionar a un nivel político muy alto.

El período entre el asesinato de Damian García y el 1° de Mayo fue uno de batalla concentrada. En cierta forma fue como lo que Lenin llamó la "lucha por las tropas": sobre quiénes y cuántos iban a unirse a la batalla. Lenin, resumiendo las Enseñanzas de la Insurrección de Moscú de 1905 dice: "La vacilación de la tropa, en realidad inevitable en presencia de todo movimiento verdaderamente popular, conduce, cuando la lucha revolucionaria se hace más aguda, a una verdadera *lucha por ganarse el ejército*. La insurrección de Moscú nos muestra precisamente la lucha más implacable, más furiosa, entablada entre la reacción y la revolución, por conquistar el ejército... Y hay que tener el valor de reconocer

franca y públicamente que en este aspecto el gobierno nos ha dejado atrás. No supimos utilizar las fuerzas de que disponíamos para sostener con tanta actividad, audacia, espíritu de iniciativa y de ofensiva una lucha por ganarnos el ejército vacilante, como la que el gobierno ha emprendido y realizado con éxito". Claro está que la analogía tiene sus límites, ya que Lenin está hablando de la lucha física por el ejército del Zar, en tanto que nosotros estamos hablando de la batalla política por la participación activa del "ejército" de obreros conscientes de clase el 1° de Mayo. Pero, muchos de los puntos que Lenin plantea son aplicables.

En el Muni la burguesía no pudo movilizar más que a unos pobres pendejos besa-banderas, sinceramente aislados de la mayoría de los choferes. Estos, en general, eran ridiculizados y tomados como una oportunidad para inventarse y ensayar nuevos chistes peyorativos sobre la bandera estadounidense. Pero lo que la burguesía no pudo lograr por su lado, trató de arrebatar por el otro lado; el asesinato de Damian García alborotó fuerzas sociales en el Muni, dispuestas a aprovechar la oportunidad para predicar cinismo y sembrar desmoralización. "Vean, cada vez que uno se levanta, miren lo que ocurre. Uno no se puede oponer a este sistema. Cada vez que uno saca la cabeza, lo balacean".

El asesinato de Damian aumentó "las apuestas" del 1° de Mayo, y en realidad le ofreció tremendas oportunidades al proletariado. Algunos de los obreros avanzados se dieron cuenta de esto mejor que nosotros, en cierta forma. Un obrero, con experiencia con los Panteras, le dijo a uno de los organizadores del 1° de Mayo, que nosotros hemos debido desatar una campaña sobre el asesinato de Damian en el Muni desde el día en que lo asesinaron. El cree que el Partido no logró desencadenar realmente la ira de los obreros en torno a este ataque vil, y que había un increíble potencial para hacerlo. En "Las Enseñanzas de la Insurrección de Moscú", Lenin escribió: "Otra tesis profunda de Marx... la insurrección es un arte, y la principal regla de este arte es la *ofensiva*, una ofensiva sumamente intrépida y de una firmeza inquebrantable". El 1° de Mayo fué en términos generales, una ofensiva intrépida e inquebrantable del proletariado; el asesinato de Damian exigía que se elevara el nivel de esa ofensiva, y en el Muni el Partido tenía que librar una amplia y tenaz campaña para mostrar cómo el asesinato de Damian reflejaba una burguesía desesperada y a la defensiva, que tenía muchísimo que perder el 1° de Mayo. Teníamos que hacer esto extensamente y, en el fondo, no lo hicimos como debíamos; más aún, teníamos que responder a fondo las preguntas de conjunto de los más avanzados, quienes avanzaron con la ejecución de Damian.

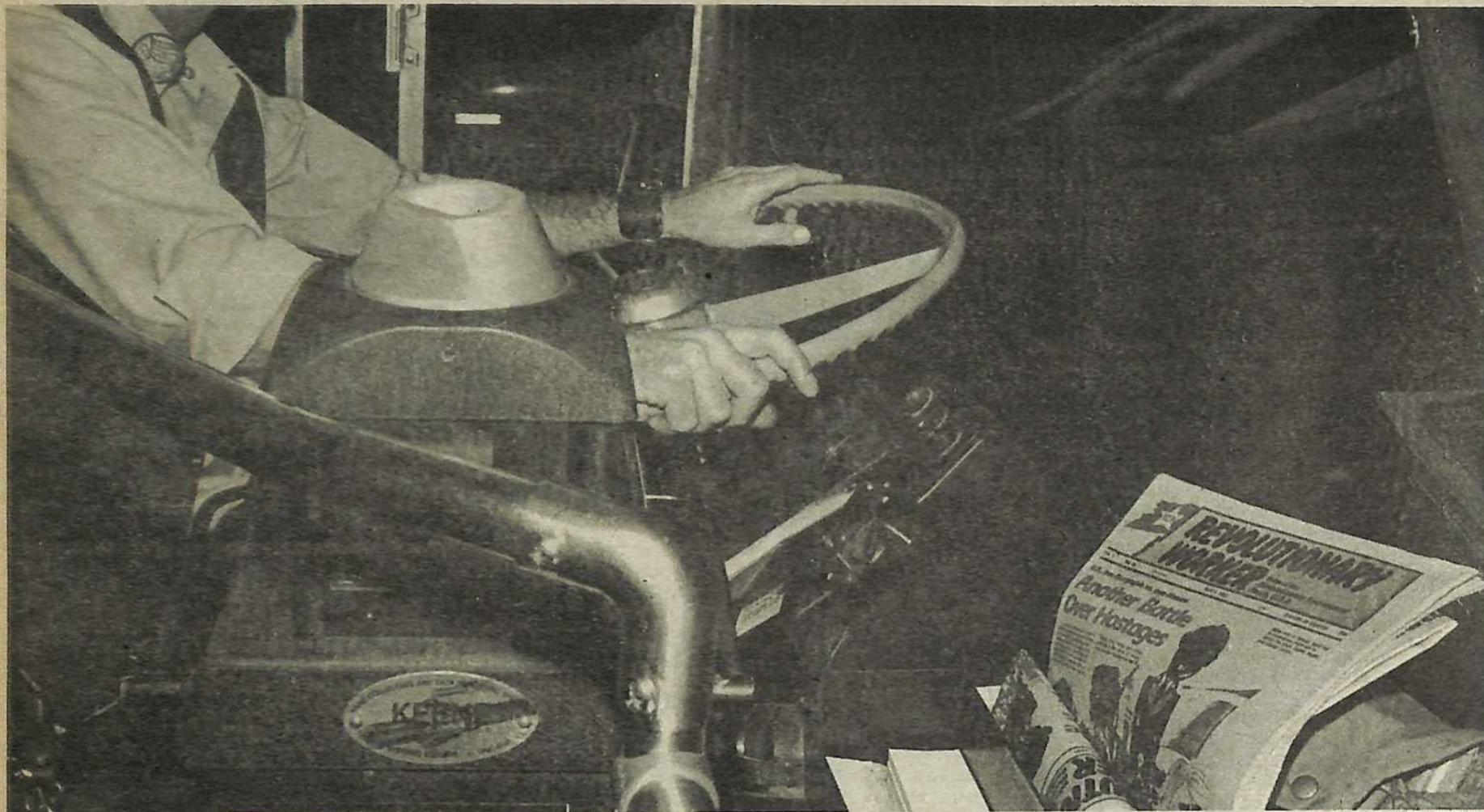
## Papel de la Propaganda

La pregunta que se planteó en concreto fue: "¿por qué correr el riesgo?" ¿Por qué realizar una acción tan avanzada cuando uno se estaba jugando tanto? Esta era una pregunta seria y requería una respuesta seria: una respuesta profunda sobre cómo el 1° de Mayo nos pondría en una posición cualitativamente mejor para hacer revolución. El artículo "¿Es la Revolución Realmente Posible en esta Década y qué Tiene que Ver con esto el Primero de Mayo?" de Bob Avakian, concentraba de forma poderosa y científica la respuesta a esta pregunta. Este artículo ha debido de utilizarse extensamente para librar la lucha por el ejército, usando conscientemente el arma de la propaganda como una parte vital de la ofensiva del proletariado. Esto no lo hicimos. Es cierto que le habíamos vendido a los choferes del Muni el número del *OR* (No.49) que contenía esta

"Charla" cuando salió, pero nunca la usamos más a fondo, en discusiones sistemáticas con los avanzados, la última semana cuando las preguntas se hicieron más punzantes. Como decía el artículo de la "Charla": "Muchos, sobre todo entre los más avanzados, han experimentado mucha lucha, y tienen muchas preguntas muy profundas. A pesar de todo lo que sientan, no van a salir así no más y luchar, no van a salir en grandes números, ni de algún modo sostenido, a no ser que, y hasta que, vean la posibilidad de que tendrá una diferencia genuina, de que ejercerá un verdadero efecto sobre la sociedad, de que de hecho, contribuirá algo importante hacia un cambio fundamental, hacia la revolución".

Un chofer del Muni que participó en el 1° de Mayo, explicó porqué había venido, a pesar de todos los riesgos: "La probabilidad—ni siquiera la posibilidad—de que la guerra mundial se aproxime. El análisis de *América en Decaimiento* hoy, nos pueden caer bombas encima. Muchas gentes puede que no crean esto, pero si uno estudia el análisis del Partido, si uno entiende el análisis del Partido, entonces es posible, es *probable* que vaya a haber bombas cayendo sobre mi patio. ¿Y cómo detiene uno eso? Bueno, también tenemos respuestas a eso. La gente que no vino al 1° de Mayo, la gente que dice 'llámenme cuando empiecen los disparos', yo creo que tenemos que llamarlos aún *antes* de que empiece el tiroteo... uno puede avisarles cuando comience la balacera y puede que ellos disparen para el otro lado. Pero antes de apuntar el revólver hay que comprender políticamente porqué es que uno va a apretar el gatillo. Se puede llevar a la gente a que dispare contra un blanco erróneo en un momento erróneo. Esas son las cosas que les deberíamos estar diciendo".

Como cinco días antes del 1° de Mayo, el *Oakland Tribune* publicó un artículo que elevó aún más "las apuestas" de la batalla. Era un ataque largo, de primera plana contra el PCR, incluyendo una breve historia remontándose 10 años atrás. En esencia, decía que el Partido estaba loco, separado de las masas y de la "izquierda". A estas alturas, con los retrógrados saltando de un lado para otro y diciendo que el 1° de Mayo era una locura, con la administración del Muni amenazando con despidos, con el gobierno de EEUU dando rienda suelta a asesinos pagados y así sucesivamente con las diferentes caras de la burguesía al acecho, ya sea con el revólver o con un coro de lo loco y suicida que era el PCR con esta cosa del 1° de Mayo, muchos avanzados en el Muni rechazaron el enfoque de este artículo y vieron de qué se trataba: un ataque político consciente contra el PCR, dirigido a preparar la opinión pública para los futuros ataques de la policía contra el Partido, especialmente los del 1° de Mayo. Muchos establecieron la conexión entre este artículo y la forma en que la burguesía usó a la prensa para perseguir a los Panteras. Al mismo tiempo, la mayoría de estas personas se sintieron intimidadas en mayor o menor grado por lo que un trabajador calificó de "encerrona". Y los organizadores del 1° de Mayo respondieron a esta intimidación como si fuera lo más importante que ocurría y no entablaron una aguda polémica política con estas tropas vacilantes sobre cómo el continuo aumento de "las apuestas" demostraba cuanto la burguesía temía a este 1° de Mayo, lo profundas que eran sus debilidades fundamentales, y todo lo que podíamos ganar. El hecho de que en estos momentos todavía había un número importante de avanzados pensando seriamente acerca de ir al 1° de Mayo, de que sentían bastante respeto por el Partido y de que tenían la suficiente experiencia política para ver a través de las maniobras de la burguesía, conformaba una increíble base para



lanzar una ofensiva y ganarse a un número significativo de personas. Pero, nuevamente, no captamos de lleno, o no libramos esta batalla.

#### Historia de los Panteras

El asesinato de Damian y el artículo del *Oakland Tribune* trajeron a la superficie muchos recuerdos y profundos sentimientos sobre el Partido Pantera Negra. En estrecha relación con la polémica sobre el aumento de lo que estaba en juego, estaba la batalla en el terreno de la propaganda sobre cómo resumir la derrota de los Panteras. Muchas personas conscientes del Muni arden de odio contra este sistema por lo que pasó con los Panteras, pero han resumido en varias formas, no científicas, lo que ocurrió con ellos. Uno dijo que los Panteras "eran demasiado avanzados", que deberían de haber tratado de organizar manifestaciones de millones más como Martin Luther King. Otra línea decía que los Panteras fueron balaceados porque las masas no salieron a su defensa. Estas líneas presentaban un obstáculo al 1º de Mayo, y más fundamentalmente, a hacer la revolución. El *OR* había publicado el resumen de Bob Avakian sobre los Panteras: aunque la burguesía les había dado duro, no fue esto, sino sus debilidades políticas internas, lo que destruyó a los Panteras. Fundamentalmente, no era que fueran "demasiado avanzados" porque, de hecho, pese a que muchos Panteras fueron heroicos, el Partido Pantera Negra no se basó realmente en la avanzada ciencia revolucionaria del marxismo-leninismo, pensamiento Mao tsetung y en vez, recurrió a un pragmatismo estrecho y a corto plazo tipo "lo que funciona, está bien". Este resumen (del *OR*) fue clave, pero esta arma no fue usada para librar la lucha por estas tropas; nuevamente, esto muestra nuestra falla en comprender lo que decía la "Charla": que nosotros podíamos y teníamos que cambiar las condiciones, especialmente entre los avanzados, blandiendo el arma de la comprensión científica y revolucionaria.

Una parte considerable e importante de los trabajadores de tendencia revolucionaria en el Muni, gentes con quienes era absolutamente necesario unirse y discutir para ensanchar su comprensión, trabajadores que tienen una posición bastante consciente y definida de nacionalismo revolucionario. Muchos de ellos son trabajadores negros, relativamente jóvenes (entre hacia los finales de sus años veintes y comienzos de sus treintas) que arden con un odio intenso contra este sistema. Cuando a uno de estos trabajadores le preguntamos qué pensaba de la posibilidad de revolución en los 80, contestó: "No

puedo esperar tanto". Básicamente, él dijo: si las masas no están listas para la revolución, peor para ellas. Tenemos que hacerlo de todas maneras, y no será la clase obrera, sino los más oprimidos, especialmente las masas negras, quienes harán la revolución. Porque tenían este enfoque y porque algunos pensaban que el 1º de Mayo era cosa de "los blancos", no buscamos ni encontramos manera de unirnos políticamente con estas fuerzas y de movilizarlas para el 1º de Mayo. . . a pesar de que varios de entre ellos habían desempeñado un papel activo en la batalla para defender a Bob Avakian. En esa campaña, 50 choferes se pusieron botones y pasaron volantes creando un amplio impacto en el público el día en que empezaba el juicio.

Los organizadores del 1º de Mayo no captaron con la suficiente firmeza ni armaron a estos nacionalistas revolucionarios con la línea de la "Charla": "Pienso que una gran parte del sector avanzado del proletariado consiste ahora en personas, que por razones aparte de simplemente ser miembros del proletariado, son en cierta medida más avanzadas políticamente. Las personas que vivieron la experiencia de la década del 60 de alguna manera u otra; los de las nacionalidades oprimidas, los que eran veteranos de la guerra de Vietnam; las mujeres que no aceptan mantenerse en su "lugar", algunos inmigrantes, especialmente aquellos provenientes de países donde existe una firme lucha antiimperialista, y otros más. Y una cuestión crítica para el Partido es cómo darle a todo esto una expresión consciente de clase y a la vez ejercer una influencia sobre otras fuerzas en la sociedad, sobre más amplios sectores del pueblo. No digo que de eso debemos hacer un absoluto y andar en busca de diferentes capas dentro de la clase obrera para separarlas en diferentes compartimientos. Todo lo contrario—tenemos que buscar aquellas vías en que los diferentes movimientos y corrientes de expresión social y política ejercen una influencia sobre la clase obrera y pueden actuar como una gran palanca para impulsar hacia adelante un sector consciente de clase y para ejercer una influencia sobre las masas mucho más amplias". Esta comprensión del papel cardinal que ciertas secciones avanzadas pueden jugar como "vías hacia el proletariado", era algo que había que hacerle llegar a esos trabajadores para que alcanzaran el nivel de concientización necesario para desempeñar un papel avanzado con respecto al 1º de Mayo.

Si hubiéramos adoptado una visión dialéctica aquí, y roto con la visión mecánica acerca de la clase obrera, aun en los últimos momentos hubiéramos

podido traer más fuerzas a la batalla. Estos nacionalistas revolucionarios, no empantanados por el economismo en la forma en que están muchos otros trabajadores, hubieran podido ser una poderosa fuerza en el Muni, inspirando y moviendo a otros.

¿Era posible soldar a los políticamente avanzados en vista del asesinato, las amenazas de despido, y la gritería de los retrógrados? ¿Hubiéramos podido contar a través de esto con un número importante de avanzados y convertirlo en una fuerza social que inspirara y desatara a otros? Los hechos en sí mismos dicen que si hubiéramos podido hacerlo: el hecho de que los trabajadores de avanzada nos decían que hemos debido hacer mucho más con respecto al asesinato de Damian; el verdadero respeto que los avanzados sienten por el Partido y el hecho de que ese respeto se mantuvo, aun cuando la burguesía trató de desbaratarlo; el potencial sin destapar que presentan los sentimientos revolucionarios y la concientización de los nacionalistas revolucionarios. Pero para lograr este adelanto, teníamos que operar a un altísimo nivel político, como lo dice el artículo "El Gran Salto Hacia Adelante". Teníamos que comprender qué era lo que estaba en juego en esta batalla y todo el potencial de los trabajadores para poder responder, como se necesitaba. Y, en especial, teníamos que captar la posibilidad de crear nuevas condiciones entre hacían los avanzados usando las armas que el Partido había puesto en nuestras manos (tal como el *OR* en general, la "Charla", "América en Decaimiento", el discurso de Bob Avakian sobre el Partido Pantera Negra, etc.) y librando una profunda y aguda batalla alrededor de las mismas preguntas que hacían los avanzados, y aún retando y venciendo algunas líneas políticas, bastante desarrolladas. Nuestras deficiencias en este trabajo, sobre todo durante lo más intenso de la batalla, cuando nuevas preguntas—o viejas preguntas en nuevas formas—saltaban a diario, fue el factor principal que limitó las posibilidades de romper y salir el 1º de Mayo.

Y cuando llegó el día 1º, faltaba el sentimiento de que la batalla continuaría hasta el último minuto. En vez de eso, lo que tendió a prevalecer era la visión unilateral de que "a estas alturas, ya todo el mundo tomó su decisión" y que no valdría la pena luchar con los que se presentaron a trabajar esa mañana. Como resultado, sólo uno del grupo organizador del 1º de Mayo se asomó esa mañana—dejando que el enemigo lograra, como lo dice Lenin en la Insurrección de Moscú, "rodear" a las tropas vacilantes. De este modo, sólo un puñado de choferes marchó el 1º de

Mayo.

Pero a pesar de que frente a esta difícil y complicada situación no logramos que más rompieran y salieran, ni estiramos hasta sus límites el potencial que existía en el Muni, aun así, el 1º de Mayo tuvo un efecto muy profundo. El día que salió el *Obrero Revolucionario* con el suplemento que recopiló el 1º de Mayo, un organizador vendió 75 copias en 20 minutos en el Muni. El hecho de que tantos trabajadores del área en conjunto se habían lanzado a tomar parte, en vista de todo lo que estaba en juego, y el carácter multinacional de la marcha, afectó profundamente a los avanzados y aún a los intermedios en el Muni. Como lo dice la declaración del 23 de mayo de Bob Avakian: "Pero este gran salto es precisamente la conquista de una nueva posición desde la cual llevar adelante y acelerar la lucha de clases. La declarada y manifestada resolución de estos obreros conscientes de clase de subir y permanecer en el escenario político tiene hoy que ser imbuida con una sostenida y creciente expresión".

Tal vez el hecho más dicente del potencial que había en el Muni para el 1º de Mayo y también una muestra del impacto que tuvo el 1º de Mayo es que a partir de ese día se ha vendido 105 copias del *Nuevo Programa* (borrador) a los choferes del Muni. Uno de los organizadores del 1º de Mayo lo expresó de la siguiente manera: "Yo creo que la gente está comprando el *Programa* y examinando seriamente la línea del Partido porque están empezando a ver lo que representa el Partido. Este Partido se le planta de frente a la burguesía. Ven al Partido como el tipo de vanguardia hacia la cual pueden gravitar y elevar sus miras buscando la clase de liderazgo que va a guiar en realidad. . . . Sobre el 1º de Mayo, ellos vieron como un acontecimiento de mucha profundidad y ahora se sienten más atraídos hacia el Partido porque está desempeñando este rol, por su línea, toda su línea revolucionaria que está espaciando. . . . La gente se está haciendo más y más consciente de esto y se está regando la bola". □

# El Sangriento Oficio de la AFL-CIO CIA

A partir de la toma de la embajada de EEUU el otoño pasado por los heroicos estudiantes iraníes y de la subsiguiente invasión de Afganistán por la Unión Soviética, los altos mandos de los sindicatos charros de todo el país vieron rota su rutina normal de juegos de golf y sorbos de whisky. Con un ánimo que no se veía desde los días de la Guerra de Vietnam, han saltado al ruedo político, blandiendo la bandera estadounidense y llamando a los trabajadores a que le den su apoyo. Organizaron a estibadores en las dos costas para que boicotearan los productos de Irán y la Unión Soviética, y Lane Kirkland, presidente de la AFL-CIO (Federación Americana del Trabajo-Consejo de Obreros Industriales) emprendió una campaña de recopilación de firmas por la liberación de los rehenes. La petición de Kirkland decía: "Debemos hacer todo lo posible para convencer a los terroristas en Irán y al resto del mundo de que los obreros estadounidenses respaldan totalmente a su gobierno en esta crisis. Los rehenes deben ser liberados".

Este es uno de los más valiosos servicios que estos "líderes laborales" han realizado para la clase dominante: predicar jingoísmo y chovinismo tipo "Mantener a América Número Uno" a los trabajadores, particularmente en las épocas de crisis políticas de los imperialistas. Aunque toda esta actividad patriótica se ha calmado un poco a medida que "la crisis de Irán" se alarga ya a más de 200 y tantos días, de seguro se va a intensificar. Se puede apostar que a medida que la URSS y EEUU se aproximen más a un arreglo definitivo de cuentas para determinar quién va a surgir como el explotador y opresor número uno de los pueblos del mundo, los dobles de George Meany (el antiguo presidente de la AFL-CIO) saltarán de un lado para otro con la mentira de que los obreros no tienen otra alternativa más que luchar y morir por "su propio" esclavista.

El *Nuevo Programa y Nueva Constitución* (Borradores) del Partido Comunista Revolucionario de EEUU señala: "También dentro del campo enemigo, y parte del blanco de la revolución proletaria y de la dictadura del proletariado están los leales agentes y capataces políticos de la burguesía y su dictadura: (inclusive)... los lugartenientes laborales de la clase capitalista que encabezan los sindicatos, cuyas posiciones y por lo general altos salarios—y oportunidades no insignificantes de inversión—son producto directo de la explotación de las masas de obreros en este país y aun más de la superexplotación y pillaje de otros países, especialmente de los países colonizados y las naciones oprimidas". (página 23)

Esto describe la raíz material del papel político que juegan tales "líderes laborales", quienes tienen un interés propio en mantener las ganancias y superganancias del imperialismo EEUU. Además, ellos cuentan con una base social de unos pocos trabajadores mejor pagos, que reciben migajas extras—aunque en disminución—de la mesa de los imperialistas; unos obreros tan ridículamente atados a la ideología de los explotadores y opresores, que se han convertido en un apéndice político del enemigo.

Hay un rasgo especial de los últimos 30 años del "sindicalismo estadounidense" que es desconocido por muchos. Es así mismo un homenaje merecido a esos "lugartenientes laborales" y a los obreros con quienes cuentan políticamente. Nos referimos a la relación entre la AFL-CIO y la Agencia Central de Inteligencia (CIA), que se desarrolló después de la II Guerra Mundial y continúa hasta hoy.

La AFL-CIO trabajó mano en mano con la clase dominante de EEUU para preparar el camino a las dictaduras fascistas de Chile, Guayana, Ecuador, Guatemala, Cuba, Brasil, Vietnam del Sur, Corea del Sur (y más), y apoyando todas las aventuras militares imperialistas que EEUU ha emprendido desde la II Guerra Mundial. La AFL-CIO gasta una buena parte de su presupuesto en Asia, África y América Latina para cooperar de cerca con la CIA. Muchos de los secretarios sindicales internacionales de la AFL-CIO y sus tres institutos laborales internacionales no son más que instrumentos y

herramientas comprados y pagados por la CIA. Según Meany, sin embargo, lo que ha hecho la benévola AFL-CIO es ayudar a los pobres y jodidos obreros de esos países. En un discurso en 1965, él dijo: "Los representantes de los obreros de EEUU están contribuyendo en este momento a la consecución de la libertad de los obreros de América Latina, Asia y África. Para darles una idea de la magnitud de nuestro involucramiento en esta tarea, más del 24% de los ingresos nacionales de la AFL-CIO se gastan fuera del país... aunque no esperamos que nos paguen, ni cobrar cuotas en esos remotos lugares". Lo que Meany no mencionó fue la otra fuente de fondos de la AFL-CIO para estas actividades: la CIA.

A mediados de los años 40, la CIA comenzó su sucia labor de espionaje, soborno y asesinato en la arena internacional obrera. EEUU surgió de la II Guerra Mundial mucho más aventajado que sus rivales imperialistas, lo que dio oportunidades de expansión al capital estadounidense sin precedentes. La clase dominante trató de reestructurar el sistema imperialista mundial según los criterios de la dominación de EEUU, y los burócratas laborales fueron llamados para cumplir el objetivo. A pesar de su posición de vencedor indisputado EEUU tenía bastante de qué preocuparse. La guerra había abierto las compuertas de la revolución en muchos países y había impulsado un tremendo avance en las luchas revolucionarias por todos lados. EEUU estaba supremamente preocupado con la situación de Europa, el bastión mundial del capitalismo. Por ejemplo, en Francia e Italia, había un increíble fermento entre las masas que habían participado en los movimientos de resistencia contra Alemania en sus países. Y esto ocurría en contra de la influencia de los partidos comunistas, que habían abandonado toda pretensión de postura revolucionaria. EEUU reconocía y temía el potencial de que estas luchas asumieran un carácter político que amenazaría la capacidad de los gobiernos burgueses para dominar.

EEUU no esperó a que se acabara la guerra para infiltrar y debilitar varias luchas sindicales en Europa; empezó en 1943 con la formación del Comité Sindical de Libre Intercambio (FTUC). (Como veremos, los agentes de la AFL-CIO siempre tratan de camuflar su cochino trabajo poniendo la palabra mágica "libre" frente a todo lo que hacen. Cualquiera complot de asesinato o guerra de agresión de EEUU, no importa lo rastrera que sea, se justifica bajo el estandarte de "preservar la libertad"). La FTUC, que había comenzado modestamente como parte del Sindicato Internacional de Mujeres Trabajadoras de la Confección, se convirtió en una fuerza viva dentro de la AFL, hacia 1947 gracias a los abundantes fondos provenientes de la recientemente fundada CIA. A la cabeza estaba nada menos que Jay Lovestone, expulsado del Partido Comunista USA en 1929. Su brazo derecho era Irving Brown, el hombre de confianza en Europa. Los dos eran los principales pistoleros contratados por la CIA en Europa, para que ejecutaran la tarea de doble impacto asignada a ellos por la clase dominante: dividir y debilitar a los obreros europeos, estableciendo sindicatos pro-EEUU, destinados a ponerle el freno a las luchas y minar la influencia de la Unión Soviética, todavía un país socialista que gozaba de mucho prestigio entre las masas.

Brown trabajó en estrecho contacto con la Oficina de Servicios Estratégicos (precursora de la CIA) durante la guerra, en tareas de la FTUC. Estable-

ció contactos en el movimiento clandestino de resistencia entre sindicalistas católicos, socialdemócratas completamente oportunistas, anticomunistas y otros conservadores, ganando amigos e influenciando personas con "regalos" y pagos. Cuando se acabó la II Guerra Mundial, la FTUC había preparado el terreno y estaba lista para la acción.

En su discurso de 1965 de aceptación del "Premio de la Libertad", George Meany hizo la pregunta:

"¿Por qué trabajamos por reconstruir los sindicatos libres de Francia, Alemania, Italia y Japón en los cruciales años inmediatamente después de la II Guerra Mundial?... La respuesta es muy sencilla, de veras: estábamos interesados en la preservación de las sociedades libres..."

Más al grano es el interés de Meany (y amigos) de preservar las sociedades libres para la explotación por parte del capital de EEUU. Inmediatamente después de la guerra, esto quería decir, entre otras cosas, el Plan Marshall; propuesto en 1947, su propósito era reconstruir las economías de postguerra de Europa Occidental, establecer al Japón como un puesto de avanzada de EEUU en Asia, y poner a estos países bajo la bota del control económico y militar de EEUU. Como un requisito previo para recibir "ayuda" del Plan Marshall, se impuso un programa de austeridad al gobierno francés para mantener bajos los jornales y el nivel de vida, y "estabilizar" su economía. Este plan encontró fuerte resistencia entre los trabajadores de

Francia (y de Italia, igualmente) quienes aún sufrían las penalidades de la guerra. En el contexto de una inmensa huelga montada por la Confederación Francesa de Trabajadores (CGT) en 1947, que envolvió a tres millones de obreros y casi paralizó la economía, los estibadores de Marsella rehusaron descargar productos estadounidenses. Había que quitar de inmediato este obstáculo en el camino del avance del imperialismo de EEUU y el libre, pagado-por-la-CIA sindicalista Irving Brown fue el hampón llamado para este trabajo.

FTUC organizó un sindicato pequeño, anticomunista, compuesto principalmente de trabajadores de oficina, Force Ouvriere (Fuerza Obrera), para que se separara de la CGT. Los aliados que reclutó Brown para este sabotaje desde adentro fueron algunos líderes sindicalistas católicos como Len Jouhaux, entonces co-secretario de la CGT y miembro del ciento por ciento oportunista Partido Socialista. A cambio de su cooperación Force Ouvriere recibió en pago un "préstamo" de \$25.000 y otros "regalos". Para recobrar el control sobre los muelles de importancia tan vital de Marsella, Brown contrató mafiosos sicilianos, quienes lograron quebrar la huelga, matando a unos cuantos estibadores en el proceso. La situación en Marsella se hizo tan intensa, que el Alcalde de la ciudad solicitó ayuda internacional, ¡protestando por el trabajo de Brown y sus rufianes!

Todavía en calor de su misión en Francia, Brown fue enviado a Italia a vérselas con una ola de huelgas que inundaba al país en 1948. Una vez más, aplicó tácticas similares a los obreros italianos. Una operación para montar sindicatos pro-EEUU en oposición a la Confederación General de Trabajadores Italianos fue supervisada descaradamente por Irving Brown y la CIA.

Estas actividades no eran todo lo que George Meany denominó "reconstruir los sindicatos libres". Persistía otro obstáculo en el plan estadounidense de expansión y conquista imperialista, y ése era la Federación Mundial de Sindicatos (WFTU), fundada en 1945. Cuando la WFTU se negó a dar un

Pase a la página 10



50c

**Un Año,  
Una Década  
de  
Importancia  
Histórica**

Por Bob Avakian  
Presidente del Comité Central del  
Partido Comunista Revolucionario, EEUU

RCP Publications  
P.O. Box 3486  
Merchandise Mart  
Chicago, IL 60654

## Nuevos Programa y Constitución Borradores

# Cartas Sobre el Plan de Batalla para la Revolución

"¡Atrévete a Bregar con el Plan de Batalla para la Revolución!" fue la llamada que hizo el Partido Comunista Revolucionario hace unas semanas. Esta fue una llamada para empuñar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EEUU que fueron publicados a principios de marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos e iluminadores. Son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son borradores, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung—y la aplicación de esta ciencia a las condiciones específicas que enfrentamos en este país. La verdadera posibilidad de hacer revolución en esta década exige que todos aquellos que arden con el deseo de semejante cambio se lancen seriamente a la lucha en torno a los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos con respecto a los nuevos documentos y animamos que nos envíen cartas para publicación en el Obrero Revolucionario. Se exige que grupos e individuos se pongan en contacto con el Partido y presenten sus ideas y que preparen discusiones.

Cualquier tema tratado en los borradores será abierto a la discusión. La publicación de cartas no indica que el Partido necesariamente está de acuerdo con ellas. A otros se les invita a responder a los puntos planteados por cualquier carta. Ocasionalmente, el Obrero Revolucionario responderá directamente a puntos presentados, pero por lo general éste no será el caso. Así, porque esto no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y de afilar estos borradores, lo que culminará en la versión final de estos documentos. Este proceso durará unos dos meses y terminará con una concentración aún más alta de una correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. Pronto tiempo después se publicará la versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución. El resultado de este proceso, envolviendo a miles de personas directamente, no será únicamente una unidad más profunda sobre la línea política del Partido Comunista Revolucionario, sino también una profundización de la propia línea. Y el proletariado tendrá un arma aún más filosa en su lucha revolucionaria por el Poder político.

### Reforzar el Internacionalismo Proletario en el Nuevo Programa (borrador)

Al comienzo del capítulo sobre el Frente Unido en el Nuevo Programa (borrador), se encuentra una frase que dice: "En una escala mundial el proletariado en EEUU tiene sus aliados más firmes en los obreros de todos los países y los movimientos revolucionarios de los pueblos y naciones oprimidos—y es de importancia decisiva para el proletariado, especialmente en un país imperialista, el unirse firmemente y luchar codo con codo con estos aliados." (pág. 21) Esta frase es completamente correcta y de abrumador y crítico significado; sin embargo, el hecho mismo de que es solo una frase y que, además, es seguida por un "pero" crucial, le quita algo de su correcto empuje internacionalista.

Lenin notó una vez que: "... el internacionalismo proletario exige: la subordinación de los intereses de la lucha proletaria en un país a los intereses de esta lucha en escala mundial; que la nación que ha conquistado, el triunfo sobre la burguesía sea capaz y esté dispuesta a hacer los mayores sacrificios nacionales en aras del derrocamiento del capital internacional". ("Esbozo inicial de las tesis sobre los problemas nacional y colonial", V.I.

Lenin, Obras Escogidas, Tomo 3, pág. 440).

En el Nuevo Programa (borrador) la sección acerca de las "Relaciones Internacionales" se dirige poderosamente al segundo punto señalado aquí por Lenin, pero, aunque el documento sí está marcado de principio a fin por un tono correcto de internacionalismo y por un especial y necesario énfasis en la amenaza de guerra mundial interimperialista, únicamente la frase citada anteriormente se dirige directamente al primer punto de Lenin. En ninguna otra sección del Programa (borrador) se les presenta a los obreros conscientes de clase con un análisis más desarrollado de las varias fuerzas de clase (y nacionales) que afectan el mundo hoy, y de cómo, en un sentido general, la clase obrera estadounidense tiene que tratar con todo eso.

Pienso que esto es una debilidad que tiene que ser corregida. La omisión de tal análisis no solo deja el paso abierto al abandono de la posición del internacionalismo proletario en favor del chovinismo nacional (no cabe duda de que el "pero" al inicio de la siguiente frase podría ser usada así por elementos oportunistas), sino que (y algo que debiera quizás causar más preocupación inmediata) deja a los avanzados desarmados, sin ni siquiera una comprensión superficial y rudimentaria de los principios básicos científicos marxistas del internacionalismo, que los comunistas tratan de usar para determinar entre amigos y enemigos a escala mundial. Estos principios incluyen, por lo menos, los puntos mencionados por Lenin cuando declaró (refiriéndose específicamente a la cuestión nacional colonial):

"De acuerdo con su tarea fundamental de luchar contra la democracia burguesa y desenmascarar su falsedad e hipocresía, el Partido Comunista, intérprete consciente de la lucha del proletariado por el derrocamiento del yugo de la burguesía, debe en lo referente al problema nacional centrar también su atención no en los principios abstractos o formales, sino: 1) en apreciar con toda exactitud la situación histórica concreta y, ante todo, la situación económica; 2) en destacar los intereses de las clases oprimidas, de los trabajadores, de los explotados, distinguiéndolos con toda claridad del concepto general de intereses de toda la nación en su conjunto, que significa los intereses de la clase dominante; 3) en establecer también una neta diferencia entre naciones oprimidas, dependientes, carentes de igualdad de derechos, y naciones opresoras, explotadoras, soberanas, por oposición a la mentira democrático-burguesa, que encubre la esclavización colonial y financiera—propia de la época del capital financiero y del imperialismo—de la enorme mayoría de la población de la Tierra por una insignificante minoría de países capitalistas adelantados y muy ricos". (Idem., pág. 437)

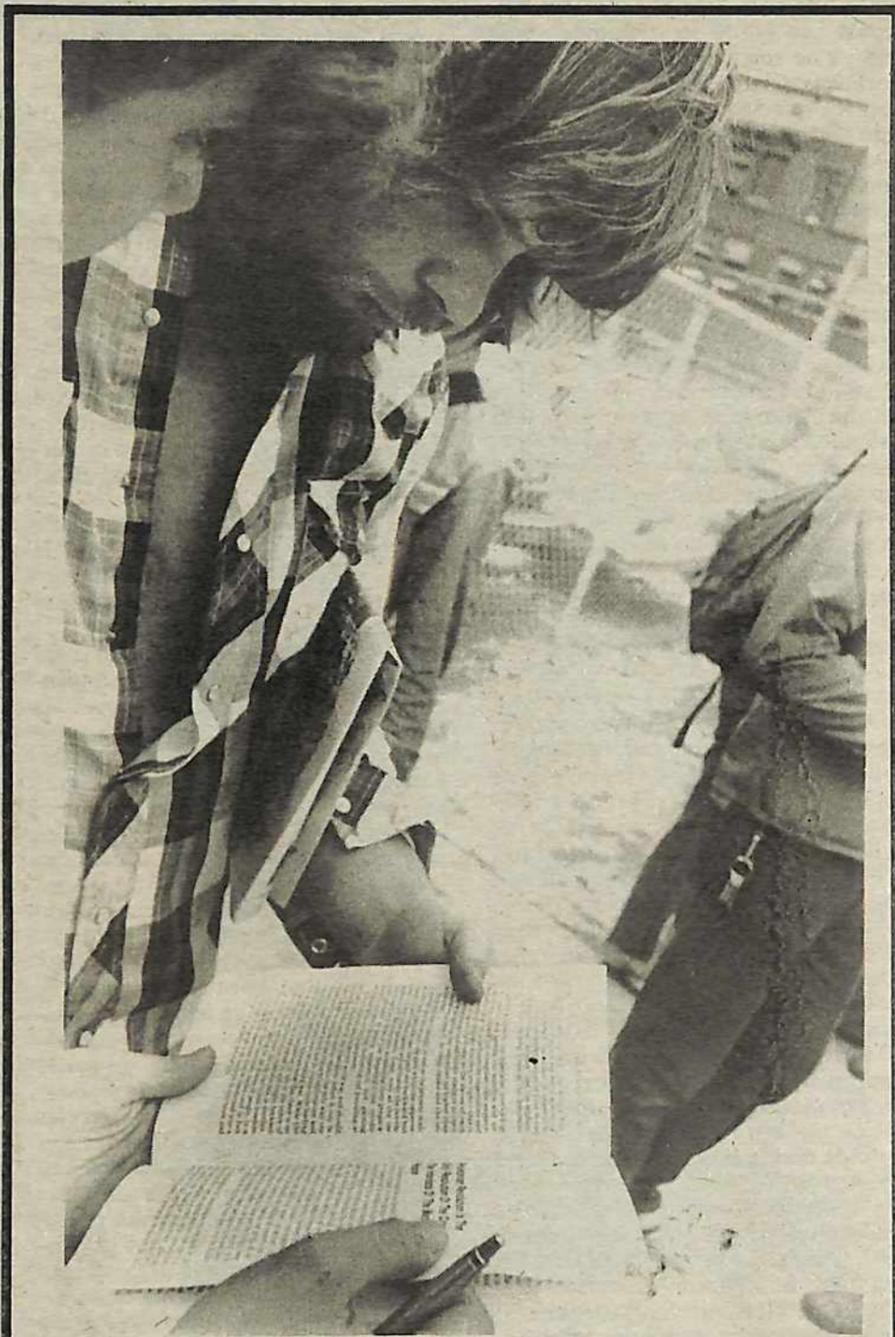
Sin embargo, permítanme que subraye que al sugerir esto no estoy abogando por un retorno a la sección del viejo Programa del Partido sobre "El Frente Unido Mundial". Mientras que en ese entonces esa sección fue escrita en oposición consciente a la revisionista "teoría de los tres mundos" de Teng, Jua y Cía. (y al cual hicieron eco en esos tiempos los mencheviques) todavía reflejaba mucho de esa línea política incorrecta y chovinista. Además, el mundo ha cambiado bastante desde que fue escrito el viejo Programa, y la estrategia delineada allí (aunque hubiese estado libre de influencia revisionista) es actualmente muy anticuada.

Pero más que esto, es imposible volver a esa sección, o aun a escribirla de nuevo, y esto se debe a una razón aún más fundamental: de hecho es dudoso en el mejor de los casos, si es posible o no actualmente siquiera formular (y está claro que es imposible implementar) una estrategia única de frente unido mundial. Para que pudiera existir semejante frente unido mundial (un único plan de batalla para el proletariado internacional) me parece a mí que tendría

que haber un país socialista de importancia, o por lo menos una Internacional Comunista Revolucionaria muy amplia. La preparación de semejante estrategia del frente unido mundial solo puede resultar del esfuerzo colectivo de comunistas revolucionarios en muchos

países, y desafortunadamente, no existen hoy día las condiciones necesarias para que esto se desarrolle en la medida adecuada. Además, aún si fuera posible desarrollar semejante estrategia sin la existencia de un poderoso país socialista

Pase a la página 8

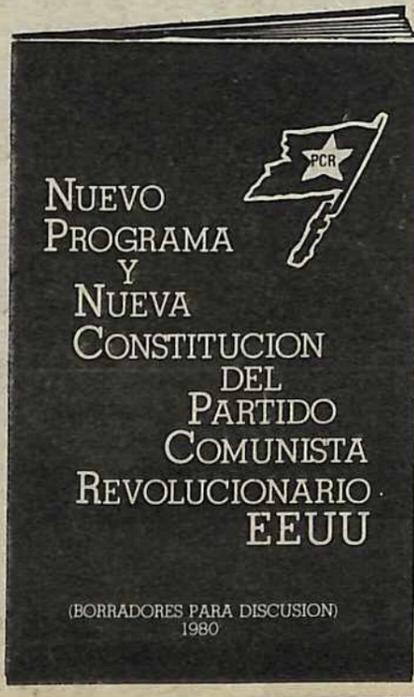


## Una Llamada al Combate, Un Reto a Atreverse

En una situación que se desarrolla tan rápidamente como la presente, las acciones que efectúa el sector avanzado del proletariado son de importancia decisiva. En gran medida, éstas nos darán una indicación de

nuestro progreso y de si podremos tomar ese paso decisivo cuando las condiciones hayan madurado completamente, y se nos presente la posibilidad de aprovechar la oportunidad de hacer la revolución. Estos momentos, especialmente en un país como éste, son muy raros en la historia, y su resultado ejerce una profunda influencia en la historia por muchos años, inclusive décadas, en el futuro. Aquellos que sí comprenden lo que está ocurriendo y escogen no tomar acción estarán contribuyendo a la prolongación de este mando destructivo y decadente del imperialismo. Este programa es una declaración de guerra, y a la vez una llamada a la acción y un plan de batalla para la destrucción de lo viejo y la construcción de lo nuevo. Tiene que ser emprendido. Hoy, las palabras de Mao Tsetung resuenan con un profundo significado:

"Aprender el día, aprender el instante".



\$2.00 (más 50¢ para franqueo)  
Disponible de RCP Publications  
P.O.Box 3486, Chicago IL 60654

# Plan de Batalla

Viene de la página 7

ta, o de alguna organización internacional con mucha influencia política, su implementación parecería ser, en el mejor de los casos, sumamente problemática.

Así que comprendo porqué los autores del *Nuevo Programa* (borrador) no re-escribieron simplemente la vieja sección sobre el frente unido mundial, y estoy de acuerdo con su decisión. Sin embargo, el hecho de que no es posible en esta coyuntura semejante estrategia única para un frente unido internacional, no puede ser resumido como que ya no son aplicables ni tienen importancia para la clase obrera en este país los principios sobre los cuales han sido formuladas e implementadas semejantes estrategias en el pasado (como también lo serán en el futuro). ¡Precisamente lo opuesto! Aunque fuera solo porque no existe ningún país socialista mayor que funcione como un faro internacional para los oprimidos, aunque fuera solo porque aún no existe ningún Estado mayor internacional de la revolución proletaria, precisamente por eso es tanto *más importante* que el partido del proletariado revolucionario en Estados Unidos eduque a los obreros conscientes de clase en el espíritu del internacionalismo, sino también en cuanto a sus principios y a su práctica concreta. Esto no es para decir que el PCR no hace esto ahora, o que el *Nuevo Programa* (borrador) es de algún modo fundamental un programa chovinista: eso sería una calumnia absurda. Sin embargo, lo que yo señalo es que es posible y necesario que el *Nuevo Programa* logre una definición más minuciosa de amigos y enemigos a escala mundial y de los principios del internacionalismo proletario y de su aplicación en la década venidera de tumulto y rebelión.

Entonces, ¿cuáles son las cuestiones con que hay que tratar, y cómo hacerlo? Por mi cuenta, no me siento capaz de escribir el tipo de (pocos) párrafos que pienso son necesarios, así que me limitaré aquí a la presentación de algunas ideas generales. Está claro que es imposible incluir una descripción completa de las varias fuerzas económicas y políticas que actúan en el mundo de hoy, no solo por razones de espacio, sino, de más importancia, debido a las razones mencionadas anteriormente con respecto al concepto de "frente unido mundial". Sin embargo aquí se debería subrayar otra vez y desarrollar aún más dos puntos fundamentales. Estos son: (1) la unidad fundamental del proletariado y de las masas trabajadoras de todos los países; y (2) la distinción entre naciones opresoras y oprimidas y el apoyo por parte del proletariado de luchas revolucionarias de las masas del pueblo en las últimas en contra de las primeras. Estos dos principios se encuentran esencialmente en la frase única acerca de la unidad internacional, pero requieren una explicación más adecuada.

Podría parecerles a algunos que el primer punto, la unidad de los obreros de todos los países, es algo obvio. Pero, precisamente porque tantas veces se da por sentado, o meramente se aparenta estar de acuerdo con ello, necesita ser subrayado más y recibir un énfasis más prominente en el *Programa*. Sería importante y muy útil un párrafo, o varias frases tocante a esto, quizás haciendo más concreto el significado de tal unidad mediante ejemplos.

El segundo punto está encapsulado ahora en la frase que declara que el segundo "aliado más íntimo" de los obreros estadounidenses son los "movimientos revolucionarios de los pueblos y naciones oprimidos". Pero, esta formulación limitada presenta de modo inadecuado primero, el tremendo peso de prejuicios tradicionales, el chovinismo nacional, y el patriotismo reaccionario de la clase obrera E.U. (y todos los oprimidos en este país), y segundo, la probabilidad de que el período entrante verá una sumamente compleja intensificación de las luchas de liberación nacional y a la vez, de la tendencia contraria de la burguesía imperialista de alinear fuerzas nacionalistas burguesas

en las naciones oprimidas en los respectivos bloques bélicos. El *Programa* tiene que definir más claramente qué es una nación oprimida en el mundo actual, tiene que mostrar cómo estas naciones y estos pueblos actúan con el imperialismo, y cómo el proletariado revolucionario de E.U. debe apoyar sus luchas revolucionarias mientras en todo momento presta su apoyo más fundamental a sus hermanos y hermanas de clase en todos los países. Con solo unas pocas frases, claro, el *Programa* debe indicar cómo—mientras la situación está en gran flujo y son probables desarrollos sin precedencia—sigue siendo fundamentalmente válida y de importancia cardenal la distinción entre nación opresora y nación oprimida, y que la política del proletariado internacional, inclusive y especialmente el proletariado de E.U., debe, para citar a Lenin: "consistir en acercarse a los proletarios y a las masas trabajadoras de todas las naciones y de todos los países para la lucha revolucionaria común por el derrocamiento de los terratenientes y de la burguesía, ya que sólo un acercamiento de este tipo garantiza el triunfo sobre el capitalismo, sin el cual es imposible suprimir la opresión y la desigualdad nacionales." (*Idem.*, págs. 437-38) El *Nuevo Programa* debería explicar porqué, en las naciones oprimidas, las masas de los campesinos son los más íntimos aliados de los obreros, y cómo la pequeña burguesía y la burguesía nacional desempeñan un papel vacilante.

Y más, es esencial dar énfasis en esta sección a la importancia de que la revolución aquí en E.U. combata contra todos los vestigios del chovinismo nacional. Como lo subrayó Lenin:

"La opresión secular de las colonias y de los pueblos débiles por las potencias imperialistas ha despertado en las masas trabajadoras de los países oprimidos no sólo rencor, sino también desconfianza hacia las naciones opresoras en general, comprendido el proletariado de estas naciones... La extinción de esos prejuicios es necesariamente un proceso muy lento, puesto que no pueden desaparecer sino cuando desaparezcan el imperialismo y el capitalismo en los países avanzados y cuando cambie radicalmente toda la base de la vida económica de los países atrasados. De ahí el deber del proletariado comunista consciente de todos los países de mostrar particular circunspección y atención respecto a las supervivencias de los sentimientos nacionales en los países y en las nacionalidades que han sufrido una opresión más prolongada; asimismo deberá hacer ciertas concesiones con el fin de lograr que desaparezcan lo antes posible la desconfianza y los prejuicios indicados. La causa del triunfo sobre el capitalismo no puede tener su desenlace eficaz si el proletariado, y luego todas las masas trabajadoras de todos los países y naciones del mundo entero, no demuestran una aspiración voluntaria a la alianza y a la unidad". (*Idem.*, págs. 441-42)

Claro que la sección sobre "Relaciones Internacionales" si trata algo con este último punto de Lenin, pero el *Programa* se vería considerablemente reforzado si esta cuestión fuera tratada directamente, además de en el contexto del frente unido, puesto que no es una cuestión que solo hay que tomar en cuenta después de la toma del Poder. Toda esta cuestión es especialmente clave a luz de los actuales esfuerzos de la burguesía de fomentar chovinismo contra los pueblos iraní y árabe como una parte especial de sus preparativos bélicos. (De hecho, por mi propia cuenta, yo no me opondría nada a que se restaurara una versión re-escrita del pasaje tocante a la histeria anti-árabe etc., contenido en el viejo *Programa*, puesto que parece poco probable que desaparezca por un buen tiempo esta cuestión en particular).

Cierto que no es ni posible ni deseable que el nuevo *Programa* provea análisis específicos de todas (o aún de muchas) cuestiones internacionales, ni tampoco puede ni debe ser un compendio marxista sobre la cuestión nacional colonial. Pero, obreros conscientes de clase están haciendo importantes preguntas focante a nuestra estrategia internacionalista. ¿Por qué acogimos con tanto entusiasmo la rebelión sandinista cuando su liderato era tan obviamente no marxista? ¿Por qué defende-

mos a Jomeini en una situación, y lo criticamos en otra? ¿Por qué (y hasta qué grado) apoyamos movimientos nacionales burgueses en las varias neocolonias, mientras correctamente condenamos como completamente reaccionario todo esfuerzo de crear un movimiento nacional francés, japonés, o aún canadiense? El *Programa* de un partido no tiene la función de responder completamente a semejantes preguntas, pero especialmente en la medida que estas preguntas si tienen amplias implicaciones programáticas, el *Programa* tiene que presentar en una forma concisa los principios básicos que hay que aplicar en responder a estas preguntas.

Para resumir, entonces, el argumento básico de esta carta es que la actual frase única sobre la unidad internacional de la clase obrera E.U. es inadecuada y deja la puerta abierta (aunque sea solo una raja) al abandono del internacionalismo proletario. Mientras en esta coyuntura es correcto evitar la

formulación de cualquier tipo de estrategia internacional para la clase obrera revolucionaria de todos los países (otro frente unido mundial) es necesario incorporar explícitamente en el *Programa* y explicar de modo breve y vivo los principios del internacionalismo proletario, particularmente la unidad más fundamental de los obreros de todos los países y la distinción entre las naciones oprimidas y las opresoras y el apoyo que la clase obrera da a las primeras. Si el capítulo sobre el frente unido carece de semejante sección, lleva espontáneamente al particularismo nacional y, en última instancia, al chovinismo. Hay que subrayar, y ponerlo muy en claro, que el frente unido para la revolución en E.U. solo puede tener éxito en el contexto de la más amplia unidad de la clase obrera y los pueblos oprimidos del mundo entero en lucha revolucionaria contra el imperialismo y toda reacción. □

## Fascista Salvadoreño - 'Prohibido' en E.U. - Habla en el Capitolio

Mientras que trece refugiados de El Salvador se morían de sed en el desierto de Arizona, y los sobrevivientes se encontraban encarcelados por la migra, otro salvadoreño no tuvo ningún problema con entrar a Estados Unidos. El Mayor Robert D'Aubruisson, uno de los líderes del grupo derechista paramilitar de la junta salvadoreña, el tal llamado Frente Amplio Nacional, realizó la semana pasada una conferencia de prensa en el capitolio de Washington D.C. Eso no es nada fuera de lo ordinario. Un evento cotidiano. Salvo un pequeño hecho. La visa de D'Aubruisson había sido cancelada y su nombre apareció en la lista de los "sospechosos" por la migra en cada punto de entrada, como inelegible para entrar a E.U., después que su organización amenazó la vida del embajador E.U. en El Salvador en una disputa sobre cómo, cuándo y con qué intensidad usar el terror contra las masas revolucionarias.

La conferencia de prensa de D'Aubruisson fue muy anunciada por medio de los cables de prensa. Auspiciada por la Legión Americana y la Junta de Seguridad Americana, por lo menos un miembro del Congreso asistió, el representante Larry MacDonald (D-Ga.), y una bandada de periodistas. Pero los asaltantes de la migra, quienes son tan expertos en romper la puerta de la casa de algún obrero mexicano a quien sospechan de ser indocumentado, no estaban presentes. Estos caballeros, tan hábiles al rodear fábricas y pizar a los obreros desde las propias líneas de montaje, ni siquiera habían rodeado al lugar.

Cuando los oficiales de la migra fueron cuestionados por la prensa burguesa—después de la conferencia de prensa—indicaron estar "sorprendidos" de que D'Aubruisson se encontraba en el país. "Si hubiéramos recibido esta información en nuestra oficina, hubiéramos tomado medidas inmediatas", dijo el Director del Distrito de la migra, Kellogg Whittack. Whittack admitió haber oído "rumores", y exigió que habían averiguado en el Hotel Hyatt Regency, donde de costumbre se queda D'Aubruisson, pero agregó que no estaba registrado. Sin embargo, los periodistas se pusieron en contacto con D'Aubruisson en el Hotel Hyatt Regency sin ningún problema, y D'Aubruisson hasta almorzó al otro lado de la calle frente a la Casa Blanca con uno de los periodistas.

El viaje muy bien organizado de D'Aubruisson a Washington D.C. tuvo el propósito de buscar apoyo para un aumento en la asistencia militar para el ejército salvadoreño y el desencadenamiento de terror más amplio ahora que la junta derechista, colocada en el Poder por un golpe de Estado respaldado por E.U. el noviembre pasado, rápidamente pierde credibilidad como fuerza "moderada"

independiente de la gobernante pandilla militar. La clase dominante de E.U., que todavía reflexiona sobre el golpe sufrido en Nicaragua, se ha encontrado cada vez más envuelta en contradicciones y luchas internas sobre cómo tratar con América Latina en general, y en este momento, El Salvador en particular. Mientras que la administración todavía trata de defender la farsa de una junta "moderada" y de "ideas reformistas" (posición que muy probablemente necesitará ser alterada en el futuro), el viaje de D'Aubruisson demuestra que E.U. quiere mantener sus alternativas. Es posible que los políticos que abogan por la represión abierta y feroz, todavía logren ver triunfar a esta línea.

No es que D'Aubruisson haya tenido que literalmente entrar a E.U. a escondidas. Aterrizó en el aeropuerto de Key West y fue debidamente procesado por los oficiales de la migra. Jubilosamente, D'Aubruisson mostró su pasaporte a periodistas, el cual mostraba sellos de entrada para dos entradas a E.U. desde que su visa supuestamente había sido anulada y su nombre puesto en la lista de los "sospechosos". Pero claro, semejantes entradas ilegales son trucos viejos para la migra. Cuando viene el mando desde el "otro lado del río" (la sede de la CIA en Langley, Va., al otro lado del Río Potomac), los nombres en la lista de "sospechosos" tienen la costumbre de desaparecerse.

Así fue el caso en 1976 cuando dos asesinos pagados chilenos, cuyos nombres habían aparecido en la lista de "sospechosos" debido a un previo intento de entrada ilícita, entraron serenamente a E.U. y cumplieron con el asesinato de Orlando Letelier, bombardeándole el carro en la Avenida Massachusetts en Washington D.C. Letelier había servido de diplomático en el gobierno de Salvador Allende, derrocado por un golpe de Estado dirigido por la CIA en 1973.

A D'Aubruisson tampoco le hacen falta amigos personales o contactos en E.U. Es graduado de la Academia Internacional Policiaca en Washington D.C. (la cual entrena a oficiales policíacos de todas partes del imperio E.U.), y de las Boinas Verdes del Ejército E.U., así como de la Escuela de Comunicaciones en Panamá.

Después de haberse "esquivado" victoriosamente de la migra por dos días como el héroe de la ciudad en Washington D.C.—debe haber sido muy difícil—D'Aubruisson se "rindió voluntariamente" cuando por fin estaba listo para ir. Inmediatamente fue deportado con toda la severidad de la ley. O sea, dos oficiales de la migra lo acompañaron a Miami para estar a tiempo de alcanzar un vuelo las 6:30 para Centro América, para el cual ya tenía reservaciones. □

# Oferta Especial: FOTOGRAFÍAS DEL OBRERO REVOLUCIONARIO

## Escenas del Primero de Mayo 1980

Por un corto periodo de tiempo, el *Obrero Revolucionario* ofrecerá copias de calidad de exhibición de las fotografías aquí demostradas. Estas fotos fueron tomadas por fotógrafos del OR el Primero de Mayo y los meses antes de este día histórico.

Disponibles, con marco de cartón, en dos tamaños:

8" x 10" — \$12.00 cada una  
11" x 14" — \$18.00 cada una

Conjunto de 8 (8" x 10") — \$80.00  
Conjunto de 8 (11" x 14") — \$120.00

Ultima fecha para pedidos es el 1° de agosto 1980.

Permita entre 4 y 6 semanas para entregas.  
Residentes de Illinois incluyan impuesto de venta 6%.



### ORDEN DE PEDIDO:

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado \_\_\_\_\_ Zip \_\_\_\_\_

Envíe cheques y giros a nombre de: RCP Publications, P.O. Box 3486, Chicago, Illinois 60654.

Indique el número y tamaño deseado:

- |  |        |         |
|--|--------|---------|
| 1. Primero de Mayo, Cleveland  | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 2. Primero de Mayo, Area de la Bahía, Ca.                              | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 3. Primero de Mayo, Detroit  | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 4. 27 de marzo (Día de los Botones), L.A.                              | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 5. Primero de Mayo, Detroit  | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 6. Abril 1980, L.A. (El Camarada Damian García, segundo de la derecha) | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 7. Primero de Mayo, Area de la Bahía, Ca.                              | 8 x 10 | 11 x 14 |
| 8. Abril 1980, Valle Salinas, California                               | 8 x 10 | 11 x 14 |

# ¡CONSTRUIR EL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO EEUU!

# AFL-CIO CIA

Viene de la página 6

respaldo específico al Plan Marshall, EEUU la condenó de inmediato como un brazo del gobierno soviético. En un año, había maniobrado la formación de otro organismo internacional, la Confederación Internacional de Sindicatos (sí, señor; ¡acertó usted!) Libres (que incluía sindicatos creados por la CIA, como Force Ouvriere y CISL y UIL de Italia) que endosó de inmediato el Plan Marshall. Por años, esta asociación no fue más que una servil extensión del Departamento de Estado de EEUU. Respaldó la creación de la OTAN, la Guerra de Corea, la guerra de Francia en Indochina, la ocupación estadounidense de Taiwán, la bomba atómica, y prácticamente toda ramificación de la política externa de EEUU. (Más tarde, a finales de los 60, cuando EEUU no pudo manipular más la ICFTU para obtener un apoyo abrumador de la Guerra de Vietnam, se retiró de la organización).

El Comité de Sindicatos Libres, la fuerza motriz detrás de todos esos sindicatos montados por EEUU, fue abiertamente identificado por Thomas Braden (antigua cabeza de la División de Organizaciones Internacionales de la CIA) como una pantalla de la CIA, en 1967. Varios ex-agentes de la CIA han identificado la relación de Irving Brown con la CIA, entre ellos, Philip Agee. En su libro *Inside the Company, a CIA Diary* (Adentro de la Compañía: un Diario de la CIA), Agee identifica a Brown como "el principal agente en control de la Confederación Internacional de Sindicatos Libres". Se desconoce la cantidad de dinero derrochado en sobornos y cohecho, que fue necesario para "reconstruir los sindicatos libres", pero el columnista Drew Pearson calculó una mínima cantidad de \$100 millones al año, en un artículo de 1967.

En las naciones oprimidas de Asia, Africa y América Latina, la mano directa de los rufianes de la AFL-CIO en sangrientas intrigas políticas, asesinato, tortura, soborno y engaño, los hace indistinguibles de sus amos imperialistas.

Tras la II Guerra Mundial, como parte de sus esfuerzos de estabilizar políticamente la situación mundial, EEUU puso especial atención en América Latina. Conocida como "el gran patio trasero del imperialismo estadounidense" y sometida a la más abyecta explotación por parte de las corporaciones de EEUU por décadas, América Latina era un polvorín de rebelión. John Foster Dulles, Secretario de Estado, expresó el temor de que "América Latina siguiera el camino de China". El peligro potencial para EEUU de la lucha de las masas era muy grande, debido a la aguda pobreza del pueblo y a su odio por la dominación imperialista.

Inmediatamente después de la guerra, la AFL mandó a su agente Serafino Romualdi a hacer en América Latina lo que Irving Brown hacía en Europa. Romualdi estaba bajo la tutela directa de Jay Lovestone, para ese entonces jefe del Departamento de Asuntos Internacionales de la AFL (y más tarde de la AFL-CIO), sucesor del "Comité de Sindicatos Libres". La estrategia y tácticas de EEUU en América Latina siguieron los mismos métodos probados y comprobados en Europa—y la formación de sindicatos pro-EEUU de oposición con el fin de controlar a los obreros. A finales de los años 40, Romualdi trabajó con la Confederación Internacional de Sindicatos Libres, auspiciada por EEUU, para lograr este propósito. Tras varios fracasos, se formó la Organización Interamericana de Trabajadores (ORIT) en 1948. El problema, como se vio obligado a reconocer el Subcomité de Relaciones Extranjeras del Senado, fue que la ORIT llegó a identificarse tanto con la política de EEUU, que perdió su efectividad en menos de una década:

"... parece haber un descenso en el prestigio de la ORIT en América Latina. Tal vez lo más fundamental ha sido la tendencia de la ORIT de apoyar la política del gobierno de EEUU en América Latina. ORIT respaldó el de-

rocamiento del régimen de Arbenz en Guatemala (en 1954) y del régimen de Goulart en el Brasil (en 1964); apoyó a Burnham contra Cheddi Jagan en Guayana; aprobó la intervención en la República Dominicana. A muchos latinoamericanos les parece que ORIT es un instrumento del Departamento de Estado de EEUU..."

El caso de Guatemala muestra que ORIT no sólo "respaldó" la caída del régimen de Arbenz, sino que Serafino Romualdi fue un participante activo en ella. Guatemala era conocida como "la república del plátano" hacia 1950, porque el 92% de su inversión extranjera estaba controlada por la United Fruit Company. El pueblo, con un ingreso per cápita de \$200 al año, laboraba en condiciones de extrema miseria, esclavizados bien sea por los grandes terratenientes o por la United Fruit, quienes en conjunto poseían el 98% de la tierra. Cuando Jacobo Arbenz fue elegido en 1952, instituyó un modesto programa de reforma agraria para comprar algunas de las tierras baldías de la United Fruit, pero el programa no fue lo suficientemente modesto para Romualdi. Este trató de intervenir, formando una nueva federación de sindicatos para escindir el apoyo con que contaba Arbenz, pero falló. Entonces sus protegidos organizaron un ejército de la CIA dirigido por el General Carlos Castillo Armas, quien organizó el golpe de Estado y derrocó al gobierno de Arbenz. El nuevo régimen asesinó a cientos, tal vez miles, de campesinos y trabajadores en una ola de venganza de los terratenientes y capitalistas. George Meany anunció que: "la AFL se regocijaba con la caída del régimen controlado por los comunistas". Romualdi regresó a Guatemala a "reorganizar" el movimiento obrero y la United Fruit retuvo sus plantaciones.

En 1962, se estableció el Instituto Americano para el Libre Desarrollo Laboral (AIFLD)—la más antigua, grande y afilante de las tres organizaciones laborales creadas por la AFL-CIO—para continuar el trabajo donde el venido-a-menos ORIT lo había dejado. El AIFLD es auspiciado en conjunto por la AFL-CIO, funcionarios del gobierno y 95 corporaciones multinacionales de EEUU, que tienen negocios en América Latina. Su propósito fue expuesto sin tapujos por J. Peter Grace, presidente del Consejo del AIFLD y de la WR Grace Company. El AIFLD urge la "cooperación entre los trabajadores y la administración y el fin de la lucha de clases" dijo él, y busca "prevenir la infiltración comunista, y donde ésta existe... acabar con ella". Todas las corporaciones con intereses de consideración en América Latina, como la ITT, Kennecott y Anaconda Copper, Standard Oil, Shell Petroleum, etc., figuran en la lista del AIFLD. Y por si acaso las masas no se dejan impresionar por las virtudes de colaborar con estos gigantes rapaces y se alzan en rebelión, el AIFLD tiene métodos más directos para lidiar con ellos... tal como participar en el golpe de Estado auspiciado por la CIA en Chile.

"Yo he observado a través de los años", anotaba George Meany, "un creciente reconocimiento por parte de los líderes de industria reflexivos, del papel vital que juegan los sindicatos fuertes y responsables en la defensa de nuestro modo de vida libre y democrático. Un maravilloso ejemplo de lo anterior es el Instituto Americano para el Libre Desarrollo Laboral, establecido en Washington por la AFL-CIO para entrenar a trabajadores jóvenes de América Latina en los fundamentos del sindicalismo, como se lo practica en este país."

92% del presupuesto del AIFLD proviene del gobierno de EEUU, a través de la Agencia de Desarrollo Interamericano (AID), una conocida pantalla de la CIA. El "entrenamiento" a que se refiere Meany ha sido una función muy importante, desempeñada por el AIFLD. Esta "organización laboral" agarra jóvenes prometedores de tipo burocrático y los convence de que deben sentirse agradecidos por la presencia del capital de EEUU en sus países, porque éste provee empleos para el pueblo, etc. El AIFLD auspicia seminarios "educativos" en temas tales como "Sistemas Políticos: Democracia y Totalitarismo". A partir de 1962, el

AIFLD ha realizado un programa masivo de entrenamiento, por el cual han pasado más de 240.000 trabajadores, poniéndose así en contacto con más personas que cualquier otro programa del gobierno de EEUU, ya sea militar o a través de sus agencias. Este programa es invaluable para establecer toda una red de agentes en la base de los sindicatos y entre sus líderes, que recibe sugerencias, órdenes y a menudo, sueldo de la CIA. Dichas redes pueden entrar en acción cuando sea necesario en contra de aquellos trabajadores que no están convencidos de las virtudes de la dominación imperialista de EEUU, estabilizando y pacificando las organizaciones de trabajadores rebeldes, o preparando el derrocamiento de gobiernos elegidos popularmente, como el de Allende.

De los cientos de miles que pasan por los programas educativos, un puñado es escogido para recibir entrenamiento especial en EEUU. Aproximadamente 150 al año se escogen y se envían a Front Royal, Virginia, al centro de entrenamiento del AIFLD. De aquí saldrán los degolladores implacables, los asesinos a sueldo y los traidores de los imperialistas. Esta fue precisamente la clase de fuerza central reclutada para derrocar al gobierno de Allende en Chile.

## Chile: AIFLD en Acción

El AIFLD venía trabajando en Chile desde 1962, a través "del representante de la AFL-CIO" Morris Paladino (identificado por Philip Agee como un agente de la CIA), para desorganizar la Confederación Unica de Trabajadores Chilenos (CUT). Fracasó en esto, pero, durante los años 60 continuó trabajando con pequeños sindicatos, como la Confederación Nacional de Sindicatos (CNT) y su miembro mayor la COMACH (Confederación Marina de Chile). Cuando Salvador Allende fue elegido presidente en 1970, inició un programa de nacionalización de compañías estadounidenses, entre ellas, las gigantes del cobre. Bajo la dirección del Secretario de Estado Kissinger, se emprendió un programa de desestabilización del régimen de Allende, que incluía el establecimiento de pandillas paramilitares de ultraderecha, el cultivo de líderes militares y una siniestra actividad entre los obreros. El AIFLD coordinó este ángulo del plan.

Mientras que el gobierno de EEUU se aseguró de que prácticamente todas las fuentes de ayuda económica y de préstamos les fueran cortadas a los chilenos, incluyendo las respaldadas por el Fondo Monetario Internacional, dos programas aumentaron: entrenamiento militar para oficiales chilenos y AIFLD para los "trabajadores" chilenos. El informe de 1972 del AIFLD decía que COMACH era "las más grande organización laboral con la cual coopera el AIFLD". Los miembros de COMACH eran primordialmente oficiales de la marina, quienes con contadas excepciones, estuvieron entre los primeros que se lanzaron contra Allende el primer día del golpe de Estado. Otra organización profesional, la CUPROCH, también auspiciada por el AIFLD, desempeñó un importante papel durante el periodo de desestabilización, cuando uno de sus afiliados de entre los conductores de camiones independientes, montó una de las muchas huelgas supremamente nocivas al régimen de Allende en 1972. (Pese a que un análisis del gobierno de Allende está más allá del alcance de este artículo, hay que señalar que la estrategia de la Unidad Popular de Allende se fundamentó en funestas ilusiones que se centraban en la llamada "vía pacífica al socialismo", ilusiones que desarmaron al pueblo de Chile frente al complot de EEUU).

Los tres años de desestabilización culminaron en septiembre de 1973 con un bien coordinado golpe de Estado de la derecha, que masacró a 30.000 chilenos, apresó a muchos miles más y torturó a muchos de ellos. En la actualidad, la CUT está fuera de la ley y sus sindicatos han sido clausurados, mientras que la Confederación Nacional de Sindicatos apoyada por el AIFLD es el movimiento laboral chileno—con la bendición de la Junta. Su presidente es Eduardo Rojas, antiguo presidente de la Federación

Marítima. Otra "victoria" para el "sindicalismo libre" presentada a ustedes por el imperialismo EEUU y sus asesinos a sueldo, los sindicalistas de la AFL-CIA.

## AFL-CIA en Asia y Africa

No de la magnitud de su presencia en América Latina, pero aún así de importante, ha sido la presencia de la AFL-CIO en Asia y Africa. El Centro Laboral Afro-Americano (AALC) fue fundado en 1965, tras más de una década de polémica entre la AFL-CIO y la TCFTU sobre qué hacer en Africa, proveniente de intereses conflictivos entre EEUU y los otros imperialistas (Inglaterra, Francia, Portugal, etc.) que EEUU trataba de desplazar como amo neocolonial. Por ejemplo, EEUU estaba de acuerdo con la descolonización de las antiguas posesiones de Francia, pero la Force Ouvriere de Irving, se oponía.

Como el Espíritu Santo, Irving Brown aparece aquí otra vez sirviendo como primer director del AALC, de 1965 a 1968. Su trabajo consistía principalmente en localizar sindicalistas "moderados", pro-EEUU que pudieran ser preparados para sofocar la lucha de clases en países como Sudáfrica. Existen informes de millones de dólares gastados en sobornar a estos "líderes laborales" para que tomaran decisiones favorables a los intereses de EEUU.

Aunque indudablemente hay más que decir acerca de la AFL-CIA en Africa, es todavía más reveladora la cooperación entre las "organizaciones laborales internacionales" y los intereses imperialistas de EEUU en la época de la Guerra de Vietnam. Decía Meany en 1966:

"EEUU está decidido a ayudar a Vietnam a conservar su independencia, a proteger a su pueblo contra los comunistas asesinos y a crear una vida mejor a través de crecimiento económico... Todo el mundo sabe que nuestro país no persigue un ápice de territorio ni la más mínima base militar".

Pero como EEUU bombardeaba las entrañas de Vietnam, asesinando al pueblo vietnamita y construyendo bases militares a derecha e izquierda, había necesidad de añadir otras voces más verosímiles que la de Meany a este cretino coro. Este fue precisamente el propósito al establecer la tercera de las pantallas internacionales de la AFL-CIA, el Instituto Laboral Libre Asiático-Americano (AAFLI). Dicha organización se fundó en 1968, a raíz de que EEUU se encontraba cada vez más aislado en el plano internacional. La sede del AAFLI fue Saigón, para que la CIA pudiera supervisar directamente el movimiento laboral "libre" de Vietnam. Bajo la dirección de Morris Paladino—quien, como se recordará, empezó como un agente de la CIA haciendo porquerías en Chile—el AAFLI "educó" (léase; "indoctrinó") un inmenso número de obreros vietnamitas, 8.000 en total, en un esfuerzo por convertirlos en una valiosa fuente de apoyo al régimen de Thieu, títere de EEUU.

El AAFLI trabajó de cerca con Tran Quoc Buu, cabecilla de la Confederación Vietnamita del Trabajo (CVT) y un firme defensor del régimen de Thieu. Buu fue una de las principales personas que los líderes de la AFL-CIO sacaron a relucir para justificar el continuado apoyo a la guerra. El alimento de la histeria del "baño de sangre comunista", que resultaría si EEUU se retiraba de Vietnam. Meany constantemente se extendía en elogios de Buu, como en el siguiente telegrama:

"Yo prometo, en nombre de la AFL-CIO, mi apoyo activo a los trabajadores libres e independientes, organizados en la Confederación Vietnamita del Trabajo, bajo su dirección... Su participación activa en esta batalla garantizará la movilización de los trabajadores para participar en la sociedad democrática en forma responsable y como líderes. Esta participación es la mejor garantía de victoria a largo plazo sobre la agresión comunista".

En el libro *Decent Interval* (Intervalo Decente) de Frank Snepp, el principal analista de estrategia de la CIA en Vietnam hasta la caída de Saigón en 1975, Buu es desenmascarado como algo muy distinto al defensor de libertad y

# Chinos

Viene de la página 3

ción asegurada de por vida" para oficiales. Teng espera crear un sistema de retiro estilo burgués, para una "transición ordenada" de revisionistas. En su entrevista, Hu dijo:

(i) "China hoy se encuentra desarrollando un sistema colectivo de liderato, para que los próximos líderes no puedan ejercer tanto poder como fue el caso con el Presidente Mao... el objetivo de estas reformas es prevenir que 'demasiado poder' caiga en manos de unos pocos y 'una sala donde mande la voz de un solo hombre' ". (!!) Que descaro, viniendo de una camarilla que siente un rencor particular contra Mao porque bajo su línea revolucionaria las masas simplemente rehusaban ser esclavos dóciles inclinándose ante sus palabras. Y, uno de los argumentos avanzados para acabar con el sistema de "posición asegurada de por vida" (el que los oficiales se hacen seniles cuando son muy viejos) va convenientemente de acuerdo con el comentario de Hu de que "Mao cometió errores, especialmente en los últimos años de su vida".

En el frente teórico, el mayo pasado teóricos principales del Partido se reunieron en Pekín para profundizar

aún más la teoría de que "la práctica es el único criterio de la verdad". Esta teoría, que los revisionistas estafan tratando de hacerla pasar por materialismo, es pragmatismo descarado: todo lo que sea bueno para los revisionistas es verdad. En septiembre pasado, fue usada para atacar a la Revolución Cultural además de a Mao, aunque en esa fecha no fue usado el nombre de Mao. Hoy los charros teóricos intentan afinar esta arma teórica como base para el ataque directo contra Mao.

Para los revisionistas, el juicio de los Cuatro y la resolución de la cuestión de Mao, constituyen un paso absolutamente necesario para llevar a cabo su programa de restauración capitalista. Necesitan acabar con toda base "legítima" que el pueblo pueda usar para oponerse a su programa. Pero, de ninguna manera les resultará tan fácil. Ya se ven señas de desacuerdo entre estos gángsters. Se rumorea que Ye Chien yin, que encabeza el Congreso Nacional, es un demorón en la cuestión de botar a Mao por completo. Otro es Hsu Shi yu, ex-comandante militar de la región de Kuangju. Ninguno de los dos presenció la reunión memorial a Liu. Los dos desempeñaron papeles predominantes del lado de los revisionistas en el golpe de 1976, y de ninguna manera se les puede considerar como revolucionarios pro-Mao. Pero,

si representan cierta fuerza en el seno de los círculos dominantes que temen que la actual rapidez con que se está condenando a Mao desestabilice la nave revisionista y cree dificultades. Indudablemente se intensificarán estas riñas a medida que se intensifique el ataque contra Mao.

Y, en cuanto a la oposición de parte de las masas y los revolucionarios genuinos, se sabe muy poco. Es obvio que los revisionistas son poco comunicativos tocante a semejantes asuntos. Pero, claramente sí hay oposición. Teng mismo lo admite en un importante discurso pronunciado en enero acerca de "situación y tareas actuales": "En el presente siguen existiendo elementos de inestabilidad. Todavía existen vestigios ideológicos y de organización de la 'banda de los cuatro'. Si subestimamos la capacidad de estos vestigios cometeremos un error". Y más, aún Hu Chiao-mu, teórico principal en el campo de Teng, admitió en un discurso pronunciado en febrero, que sí existen "organizaciones terroristas" que no son vestigios de los Cuatro, pero que de todos modos promueven "continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado". Según Hu, estas organizaciones secretas tienen sus "programas" y "teoría", y "son una importante tendencia ideológica creadora de inestabilidad y desunión". (Esta información

proviene del número de junio de *The Trend*, una revista de Hong Kong.)

Si, los revisionistas están muy preocupados acerca de las repercusiones del juicio de los Cuatro y del ataque directo contra Mao. Tan preocupados que conducirán el juicio a puertas cerradas, y se mantendrán en secreto (aún del pueblo chino) los detalles del proceso. Se preocupan de ser denunciados ante el pueblo chino, y de que se revele muchos de sus "secretos de Estado" respecto a la capitulación ante el imperialismo (ya se trate de la variante estadounidense o de la soviética) creándoles problemas diplomáticos.

Los revisionistas tienen toda la razón del mundo de retorcerse y de sudar, porque están entre la espada y la pared. La aceleración del paso de los acontecimientos mundiales hacia la guerra los está obligando a poner su casa en orden, aplastando todo vestigio del legado de Mao. Pero, al hacerlo, se harán aún más flagrantes y expuestos sus crímenes contrarrevolucionarios. Los revolucionarios genuinos dan la bienvenida a este desarrollo porque aquellos que están confusos, o que se declaran "neutrales", se verán obligados a escoger entre los dos lados, y los oportunistas quedarán privados de su última hoja de parra para encubrir su propio revisionismo. □

# AFL-CIO CIA

Viene de la página 10

democracia que Meany nos pinta arriba. El es, ni más ni menos, señalado como activo en la nómina de sueldos de la CIA y como un portavoz de la clase dominante de EEUU:

"El personal de la estación ha tenido éxito en convertir a Buu en un 'colaborador' y desde entonces lo hemos podido usar con muy buenos resultados como un instrumento para mantener los sindicatos fieles a Thieu y para canalizar propaganda pro-gobierno a organizaciones obreras por todo el mundo. De cuando en cuando, el personal de la estación ha ayudado a Buu

inclusive a redactar cartas para los líderes laborales de EEUU, solicitando su apoyo. Nadie en la oficina al frente de esta estación pareció molestarse por esta violación de las reglas de la CIA, que prohíben a la agencia meterse en asuntos de política doméstica de EEUU".

La AFL-CIO lamentó la muerte en el exilio de Buu en 1976. La revista del Centro Laboral Afro-Americano ensalzó a Buu como uno de los líderes del movimiento independentista de Vietnam y fundador de su movimiento obrero. Pero dejó de mencionar a su otro patrón: la CIA.

La política y los planes de acción del gobierno de EEUU en los últimos 35 años han tenido por objeto el defender y extender el imperio que EEUU ganó

como botín en la última guerra mundial. Millones han sido asesinados por estos salvajes imperialistas con ese único fin. En la década de 1980, los gobernantes de este país se enfrentarán a la más grave crisis de su historia; la guerra mundial aparece otra vez en el horizonte, esta vez con los rivales imperialistas de EEUU en la Unión Soviética. Y también se ve en el horizonte la posibilidad real de revolución en éste y otros países.

A pesar de que George Meany ya no está a la mano para encabezar la campaña ideológica de patriotismo entre los obreros, en estas nuevas condiciones, hay otros que se han lanzado a llenar su vacío. Estas campañas ya son evidentes, y serán cada vez más necesarias a los gobernantes de EEUU. Como se men-

cionó, ya alborotaron la base social de los "lugartenientes laborales" en torno a Irán y Afganistán. También la convocaron para atacar conscientemente el 1º de Mayo Revolucionario este año y la clara y aguda posición de internacionalismo proletario de estas acciones: posición que desgarró las oscuras nubes de chovinismo, como un rayo de sol.

Los dobles de Meany y compañía con toda seguridad se harán cada vez más visibles en los 80: mientras más acorralada está una rata, más salta y muerde. Pero lo que se aprende de la historia sangrienta de la AFL-CIO también puede utilizarse por los obreros conscientes de clase para volver picadillo a esos malparidos. La política de éstos es una de explotación y opresión, su posición es la del enemigo. □

# La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

Viene de la página 1

elevantar a un nivel superior las experiencias y conocimientos obtenidos en diferentes países, de tal modo fortaleciendo inmensamente la batalla en cada país política e ideológicamente, así como brindándose apoyo material mutuo.

La I Internacional, que duró desde 1864 hasta 1872, sirvió para propagar el marxismo revolucionario a través de Europa y en otras partes, aunque la línea de Marx nunca realmente alcanzó hegemonía dentro de aquella Internacional. Fue seguida por la II Internacional (marxista), desde 1889 hasta 1914, que realizó el crecimiento del marxismo en un portentoso movimiento de masas de la clase obrera. Pero durante el extenso y comparativamente "pacífico" período de su desarrollo—es decir, "pacífico" en términos de la ausencia de guerras y de situaciones revolucionarias en los países capitalistas avanzados, donde los trabajadores estaban organizados en ese entonces, ésta resultó cada vez más infectada por el economismo y el reformismo, por un asirse a las migajas que arrojaba el pujante imperialismo a cierta sección de los trabajadores y a la pequeña burguesía, hasta que se desplomó con el estallido de la I Guerra Mundial, cuando la mayor parte de sus líderes se alinearon con sus propias burguesías nacionales. De este derrumbe de las viejas fuerzas del socialismo, surgió una nueva ola, encabezada por V.I. Lenin, quien dirigió la formación de la III Internacional (Comunista), también conocida como el Comintern.

Con la primera guerra imperialista por la división del mundo y con el establecimiento de la Unión Soviética socialista, la revolución dirigida por el proletariado se convirtió en una posibilidad y en una necesidad en el mundo entero, inclusive en aquellos países que tendrían que pasar primero por una etapa anticolonial y antifeudal antes de pasar al socialismo. El comunismo se convirtió en un movimiento verdaderamente universal. Desde su fundación en medio de las tormentas revolucionarias que barrían a Europa y Asia en 1919, hasta su disolución oficial en 1943 (siendo reemplazada más adelante por el Buró de Información Comunista, el Cominform, desde 1947 hasta 1956) esta Internacional unió a todos los partidos comunistas del mundo, (siendo coadyutoria en la formación de tales partidos en muchos países) y

posibilitó que la consigna: "Proletarios y pueblos oprimidos del mundo, ¡uníos!" adoptara un significado concreto en la forma más alta de unidad de pensamiento y acción alcanzada hasta ahora por el proletariado internacional.

La historia del Comintern es sumamente rica en lecciones negativas y positivas que deben ser estudiadas muy a fondo, en términos de la lucha para fundarlo, las líneas que adoptó al guiar la revolución mundial, y la cuestión de su forma organizativa, así como otras cuestiones relacionadas con su disolución. Pero aunque hemos tratado con algunos aspectos de dichas cuestiones un resumen verdaderamente profundo de la línea política y organizacional del Comintern no es una tarea que pueda desempeñarse por un solo partido trabajando aisladamente, "sino sólo a través de los esfuerzos unificados del mayor número posible de tales fuerzas, que puedan unirse y que se unan en realidad, sobre la base de principios marxista-leninistas y de claras líneas de demarcación que delimiten las mayores cuestiones de principio en la situación de hoy".

Esta es una cita de una sección no publicada hasta ahora del informe del Comité Central de 1979 del PCR, presentado por su Presidente, Bob Avakian. El informe continúa con los siguientes comentarios, tampoco publicados anteriormente, excepto parcialmente, que tienen la mayor aplicabilidad en este momento:

"Un punto puede y debe ser considerado por nuestro Partido ahora mismo como punto de partida—y de autocrítica en importante grado. Y es la tendencia errónea, espontánea si bien no oficialmente estimulada en nuestras filas, de negar la necesidad de unidad comunista internacional—específicamente al nivel organizacional—sobre la base de la experiencia negativa del Comintern. Esta experiencia negativa es verdadera y debe resumirse a fondo, y debe sacarse lecciones apropiadas; pero una de esas lecciones no es que la organización comunista internacional sea mala en principio, o destinada a perjudicar más que a contribuir a la lucha en cada país y a nivel mundial.

"Una pregunta: ¿Pueden los argumentos que se suelen presentar—inclusive en nuestras filas (y en mi propio pensamiento en particular, en el pasado)—contra tal organización—específicamente, que será

dominada por los estrechos intereses de la más poderosa/prestigiosa fuerza dentro de ella—pueden sustentarse y ser comprobados ciertos sobre la base de un análisis marxista-leninista? Piensen cuáles son esos argumentos y si no podrían aplicarse también contra una organización (Partido) democrático-centralista en un solo país.

"Este es un punto que debemos discutir seriamente—y con urgencia. Forjar tal unidad comunista internacional, ideológica y políticamente, y sobre esa base organizacionalmente, es en verdad un proceso difícil, un proceso de lucha. Pero es una lucha que puede y debe afrontarse y avanzarse al más alto nivel posible, con la mayor brevedad posible. Claro está, que si no fuéramos capaces de lograr una unidad sobre principios ni siquiera con una sola fuerza internacionalmente, ello no significaría que es imposible para nosotros (o para otros) hacer revolución (en éste o en otros países). Pero nosotros somos internacionalistas proletarios; la clase obrera de este país es de hecho parte del ejército internacional del proletariado mundial y no debemos elevar, de ninguna manera, el carácter primitivo y el bajo nivel actual de unidad concreta entre marxista-leninistas a la categoría de principio, ni dejar de reconocer que el forjar y avanzar dicha unidad incrementará la lucha revolucionaria en cada país e internacionalmente."

Un punto de suprema importancia que hay que subrayar aquí es que el que los comunistas revolucionarios de cada país realmente luchen o no como un destacamento del proletariado internacional y que como parte de esto construyan de veras la unidad internacional del proletariado lo más posible, está íntimamente ligado a su vez, a la línea política que estas fuerzas están siguiendo para hacer la revolución en sus propios países. Si no luchamos de esta manera a nivel internacional, entonces ¿cómo sería posible llevar a cabo las luchas revolucionarias internas en varios países sobre una base que no fuera sino nacionalismo, una base que evitará la revolución o que hará que se degeneren en su contrario? La declaración hecha por el Presidente Avakian—"¿quién más puede preparar y luego dirigir a las masas en aprovechar la oportunidad—y quién más, en cuanto a eso, puede

Pase a la página 12

# La Unidad Internacional del Proletariado: Lo Que Es y Cómo Luchar por Ella

Viene de la página 11

desperdiciar esa oportunidad?"—se aplica agudamente a la responsabilidad que enfrentan los comunistas no sólo dentro de nuestro país, sino también a nivel mundial.

## II. COMO CONSTRUIR UNIDAD COMUNISTA INTERNACIONAL

Desde hace ya varios años, especialmente a partir del II Congreso del PCR, EEUU, en 1978 que consolidó la victoria lograda sobre aquellos que pretendieron arrastrar el Partido hacia el camino revisionista representado por Teng y Cia. en China, nuestro Partido ha hecho esfuerzos por establecer contactos con fuerzas marxista-leninistas en otros países, luchar con ellas, y establecer unidad sobre principios con ellas; esto sobre la base de delinear y defender claras líneas de demarcación, con el fin de cimentar una unidad no sólo de puntos de vista y de propósito general, sino también de acción en el mayor grado posible. En esto nos hemos guiado por los siguientes principios, planteados inicialmente en un trabajo titulado "Ideas Sobre Puntos para Discusión" que fue presentado ante una reunión del Comité Central a finales de 1978 por el Presidente Avakian, y que han sido ampliamente circulados y discutidos internacionalmente:

"Oposición y condena de China como revisionista, y como parte clave de esto, su línea internacional revisionista y su forma específica actual en la estrategia de 'los tres mundos', mientras que al mismo tiempo mantenemos en alto a China bajo Mao como plaza fuerte socialista de la clase obrera internacional, manteniendo en alto los logros y las lecciones de la Revolución Cultural, y manteniendo en alto las contribuciones de Mao y su enriquecimiento y desarrollo del marxismo-leninismo; la necesidad de continuar a condenar completamente el revisionismo y el socialimperialismo soviético, y su línea y papel internacionales; la resolución que las dos superpotencias son ambas igualmente los principales enemigos de los pueblos del mundo, y que ambas están, a través de su contienda, empujando las cosas hacia una guerra mundial de acuerdo con las leyes del imperialismo; que los preparativos para semejante guerra y actos particulares de agresión por las dos superpotencias y otros que forman parte de los dos bloques imperialistas deben ser desenmascarados y opuestos ahora; que, bajo todas condiciones, se debe dar apoyo a todas las luchas por la liberación nacional genuinas contra el imperialismo, y que en general se debe construir apoyo para todas las luchas, en cada país, para lograr el socialismo y defenderlo en dondequiera que exista o sea establecido; y que si tal guerra estalla, se debe luchar contra ella por ser una guerra imperialista, que todos los beligerantes en ella—o sea, todos los imperialistas y los que pertenecen a un campo o el otro en la guerra—deben de ser condenados y particularmente en los países imperialistas se debe apuntar la lucha principal contra 'su propia' burguesía con la meta y trabajo continuo dirigido a transformar esta guerra imperialista en guerra revolucionaria. El principio guiador es el que fue presentado por Lenin: "El internacionalismo de hecho es uno y sólo uno: trabajar abnegadamente para desarrollar el movimiento revolucionario y la lucha revolucionaria en *el propio país*, apoyar (con la propaganda, con la ayuda moral y material) *esta lucha*, esta línea, y *sólo esta*, en todos los países sin excepción".

Esto no es un llamado para la formación de una nueva internacional en este momento, ya que tal desarrollo sólo podría resultar a través de un proceso complejo. Pero según nuestro punto de vista, ya existen las condiciones necesarias para un salto cualitativo. El propio desarrollo de las condiciones objetivas subyacentes—preñadas con situaciones revolucionarias, en las cuales el futuro de países y de regiones enteras del mundo estará en juego y su resultado dependerá de las capacidades de las fuerzas revolucionarias—exige que se de los pasos que es posible dar en este momento, con la mayor urgencia.

En esta coyuntura histórica, tan llena de promesa, el movimiento comunista internacional está en una encrucijada; qué camino seguir es la cuestión que se le plantea rigurosamente a todo partido y organización en el mundo.

La República Popular China, una cuarta parte de la humanidad y bajo Mao Tsetung un faro de luz de la revolución mundial, ha caído en las manos de renegados burgueses provenientes del interior del Partido Comunista que han capitulado al imperialismo. A nivel internacional, muchas de las fuerzas que en un momento dado parecían revolucionarias, los están siguiendo. Añádase a esto que el Partido del Trabajo de Albania y otras fuerzas anteriormente unidas en el movimiento comunista internacional han roto con China, no sobre la base de defender la revolución en China que ha sido temporalmente derrotada, sino de denunciar todo lo que fue revolucionario en China tan acremente como los actuales gobernantes revisionistas, discrepando con ellos principalmente en base de nacionalismos en competencia.

De esta fragmentación de lo que fue en un tiempo el

movimiento comunista internacional, han surgido claras tendencias. La rivalidad imperialista y el advenimiento de la guerra mundial—que está jalando al mundo entero a alinearse con uno u otro lado, y que viene junto con una intensificación de todas las contradicciones mundiales—ha generado crecientes presiones para capitular; y hoy día, la capitulación significa capitular ante el imperialismo y unirse con el bloque bélico de una superpotencia o de la otra. Esta capitulación ha tenido su expresión teórica en la forma de virulentos ataques contra los avances cardinales del marxismo formulados por Mao Tsetung, especialmente, la teoría de la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado y la práctica de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

Atacar la línea de Mao, especialmente en este punto fundamental, sólo puede significar el repudio de las amargas lecciones de la restauración capitalista en la URSS; sólo puede resultar, tarde o temprano, en convertir la dictadura del proletariado en una dictadura burguesa donde la clase obrera haya tomado el Poder, y hacer las paces con la burguesía donde la clase obrera aún no haya conquistado el Poder. En países como China y Albania, donde las fuerzas de producción son relativamente atrasadas, esto lleva por último a degenerar en una burguesía compradora y a la capitulación ante el imperialismo extranjero, mientras que en los países imperialistas lleva a capitular ante la "propia" burguesía; aunque se da el fenómeno de aquellos en el bloque imperialista occidental que miran hacia el socialimperialismo soviético, y viceversa.

El pensamiento Mao Tsetung no es algo distinto del marxismo-leninismo, no es el marxismo de una nueva era, de la forma que lo fue el leninismo (después del surgimiento de la era del imperialismo y de la revolución proletaria). Es el enriquecimiento y desarrollo del marxismo-leninismo en muchos frentes (revolución en países coloniales, guerra revolucionaria y línea militar, economía política y construcción socialista, filosofía, cultura y la superestructura, y más especialmente, la continuación de la revolución bajo la dictadura del proletariado), y es la concentración teórica de la experiencia de la revolución proletaria desde Lenin. No hay y no puede haber un "retorno" al marxismo sin estos avances, dado que el marxismo es una ciencia viviente. El resultado inevitable y muy manifiesto de tratar de revertir estos avances es el desbaratamiento de toda la trama del marxismo y el convertirse en adalid de una línea revisionista en torno a todas las cuestiones de importancia—característica común de todas las tendencias que han surgido hoy en oposición al marxismo.

Es por eso que la cuestión de Mao se halla al centro de la controversia actual. Fue Mao quien estuvo a la cabeza de la crítica contra las "tres pacíficas" (transición pacífica, competencia pacífica y coexistencia pacífica) con las cuales Jruschov abogó por la capitulación; y fue Mao quien guió la crítica contra la teoría de las fuerzas productivas, que en su forma plenamente desarrollada se había convertido en la fundación teórica para la traición de Jruschov. Más aún, fue Mao quien dirigió el resumen de la experiencia en conjunto de lo que había pasado en la URSS y quien desencadenó la Revolución Cultural, movimiento político de masas sin igual en extensión y profundidad en la historia, que, al proveer la respuesta a la restauración capitalista, llevó el marxismo a nuevas alturas y restauró y expandió su prestigio alrededor del mundo en una forma que no había ocurrido desde que Lenin rescató al marxismo del oportunismo que casi lo había ahogado.

Todo esto es lo que está bajo ataque hoy día. Los revisionistas que derrocaron a los sucesores de Mao, han revocado los veredictos en la batalla de Mao contra el revisionismo dentro de China y han rehabilitado al "Jruschov chino" (Liu Shao-chi, principal blanco de la Revolución Cultural); están haciendo lo mismo con la lucha internacional de Mao y es muy posible que terminen en las garras de los sucesores de Jruschov, con quienes ya están coqueteando. En su denuncia de la línea y contribuciones de Mao, Enver Hoxha también ha revocado los veredictos de la batalla contra el revisionismo, aunque Hoxha, quien tiene menos que ofrecer que los revisionistas chinos, hasta ahora ha hecho todo lo posible por mantener una fachada "marxista" y por preservar su liderazgo sobre cualquiera que lo siga en varios países.

Sus críticas de los actuales gobernantes de China—basadas principalmente en la estrategia de los "tres mundos"—se reducen al hecho de que ellos se vendieron a EEUU y lo dejaron a él en la estacada. Tan superficial análisis es inevitable, ya que Hoxha ataca la teoría de Mao de la lucha de clases bajo el socialismo y niega, en especial, que una nueva burguesía puede incubarse en el partido, lo que deja a Hoxha en pésima posición para habérselas con la revolución en China. No obstante, todavía es posible arreglar estas desavenencias, ya que por la misma razón citada anteriormente, Hoxha no tiene base para lidiar con la restauración del capitalismo en la URSS, y es por eso que su crítica de la Unión Soviética se limita a la capitulación jruschevita ante EEUU, y deja la puerta abierta para llegar a acuerdos con los socialimperialistas soviéticos de la actualidad. Ya varios partidos hoxianos (más notablemente en Italia e Inglaterra) se

han vuelto tan abiertamente pro-soviéticos que avergüenzan a sus camaradas de otros lados, aún un tanto reacios; otros se han lanzado a "frentes unidos contra la guerra y el fascismo" (en Alemania Occidental, más notablemente), que los han llevado a seguir a la cola de los Partidos Comunistas pro-soviéticos, cuyo principal objetivo es arrancar a las burguesías imperialistas de esos países del bloque bélico EEUU. Aunque no es inevitable, por cierto no es inconcebible que Hoxha y Teng Siao-ping pudieran acabar reunidos tanto en forma como en contenido bajo el ala del revisionismo soviético (o aún de EEUU), pese a que su unidad en capitular ante el imperialismo no es dependiente de su capitulación ante el mismo bloque bélico imperialista.

Esto destaca el hecho de que la actual encrucijada, además de tener sus similitudes con la situación que enfrentaban los comunistas a comienzos de los años sesenta, también tiene grandes parecidos con aquella de la I Guerra Mundial y con la bancarrota de la II Internacional; entonces, al igual que hoy, la intensificación de las contradicciones del mundo con el advenimiento de la guerra mundial, lo cual generó oportunidades revolucionarias sin precedente, también generó la agudización de la polémica de dos líneas, a nivel nacional e internacional, entre las fuerzas que se consideraban marxistas y las dividió en dos campos: aquellos que apoyaban a sus burguesías en esa guerra y aquellos que tomaron la guerra como una oportunidad para derrocarlas. En efecto, qué hacer bajo estas condiciones, frente a la guerra mundial, es la cuestión más importante que divide hoy al Marxismo del oportunismo. Se puede ver claramente esta capitulación en la línea de los revisionistas chinos (sus intentos de convertir a China en una neocolonia "moderna" y todas sus movidas internacionales para conseguir el mejor precio por esa oferta), y es así mismo la sustancia de la de Hoxha, en el último análisis. El contenido particular de la capitulación ante el imperialismo encarnada en los ataques contra Mao, hoy *solamente* puede significar alinearse con uno u otro de los bloques bélicos imperialistas.

Es inevitable que a raíz de la crisis en la situación objetiva, se desarrolle crisis política y capitulación para algunos. El interrogante que se le plantea a las fuerzas que perduran—aquellas para quienes todavía la cuestión es hacer revolución—es cómo venir desde atrás, como determinar y llevar a cabo una línea política que les permitirá desempeñar su papel completo en esta situación y cumplir con las demandas que está haciendo la historia, de manera que este momento de peligro y deserciones, y también de oportunidades, pueda dar a luz los tremendos avances históricos que de hecho son factibles. Como lo ha señalado el Camarada Avakian, aunque esta espiral en particular de la historia que comenzó con el final de la II Guerra Mundial, ha incluido hasta ahora los terribles retrocesos en la URSS y China, no es de ninguna manera imposible que pudiera terminar con victorias aún mayores, incluyendo la posibilidad de revolución en uno o más de los países imperialistas avanzados. Pero ocurra lo que ocurra, el avance de la revolución proletaria mundial depende de la línea y acciones de las fuerzas comunistas.

El siguiente análisis de Lenin, hecho en 1914, describe de varias maneras la situación actual del movimiento internacional:

"Digamos francamente las cosas como son: la guerra *obligará* de todos modos a hacer eso, si no mañana, pasado mañana. En el socialismo internacional existen tres corrientes: 1) los chovinistas, que aplican de manera consecuente la política del oportunismo; 2) los enemigos consecuentes del oportunismo, que en todos los países empiezan ya a hacer oír su voz (los oportunistas los han derrotado por completo en su mayor parte, pero 'los ejércitos derrotados aprenden bien') y que pueden efectuar una labor revolucionaria orientada hacia la guerra civil; 3) hombres desconcertados y vacilantes, que ahora van a la zaga de los oportunistas y causan el mayor daño al proletariado precisamente con sus tentativas hipócritas de justificar el oportunismo con argumentos casi científicos y marxistas (¡bromas aparte!). Una parte de los que se hunden en esta tercera corriente puede ser salvada y reincorporada al socialismo, pero sólo de una manera: mediante una política de rompimiento y escisión categóricos con la primera corriente..."

En nuestra opinión, en vista de esta situación la tarea de las más resolutas y lúcidas fuerzas comunistas—la izquierda genuina internacionalmente—es unirse en base de claras líneas de demarcación que han surgido dentro del movimiento internacional. Esto les permitirá ganarse a los elementos vacilantes y a lo que todavía se pueda dragar de la letrina de la contrarrevolución, en el curso de la toma de medidas concretas—política, ideológica y organizacionalmente—que llevarán a tremendos avances, tanto en general como dentro de los distintos países. Con respecto a aquellos que se hallan atrapados entre las dos tendencias mayores—representadas por Mao, y por Teng, Hoxha y... los soviéticos—nos guía el consejo de Lenin:

Pase a la página 13

Viene de la página 12

“Quien quiere *ayudar* a los vacilantes, debe comenzar por dejar de serlo él mismo”.<sup>8</sup>

### III. ¿Unidad de Marxistas, o de Marxismo y Oportunismo

Lenin lo dijo muy sucintamente: “Antes de unirnos, y para poder lograr la unidad, debemos de comenzar con establecer claras y determinadas demarcaciones. De otra manera, nuestra unidad sólo resultaría ser ficción y sólo serviría para ocultar el desorden existente, impidiéndonos poner un fin a éste”.

Algunas personas, aunque perfectamente capaces de citar a Lenin, no están de acuerdo con esto. Ellos argumentan que las líneas de demarcación que hemos indicado no tienen base en la realidad, y sobre todo, que defender o denunciar a Mao no representa una línea divisoria básica. Para ellos, unir el movimiento comunista internacional no significa una demarcación entre tendencias, sino más bien “luchar contra las posiciones erróneas que se oponen a la necesaria unidad organizada de todos los comunistas. Significa, oponerse a la idea de que la práctica y el programa de cada partido individual jamás deben ser criticados ni juzgados, y la tesis sectaria de que la unidad organizada primero debe de comenzar con una cierta fracción de las existentes fuerzas en el movimiento mundial”.<sup>9</sup>

Dicha posición—la de la Organización Marxista-Leninista de Canadá IN STRUGGLE! (¡En Lucha!)—es la de una organización que, mientras argumenta en pro de su libertad para criticar a Hoxha y a los que lo siguen, argumenta aún más fuertemente que hay que unirse con ellos y que no se debe hacer nada para romper con ellos, ni para excluirlos. Debemos analizar esto en cierto detalle, tanto porque representa en sí una actitud supremamente dañina que comparten en mayor o menor grado unos cuantos otros, como porque al examinarla, comprueba nuestro punto: que aunque defender a Mao y oponerse a los ataques contra él no es la *única* línea divisoria en el movimiento internacional, es aquella sin la cual todas las otras pierden su sentido.

In Struggle ha polemizado incisivamente contra “el desarrollo de un movimiento que se opone fuertemente a la condena de Mao Tsetung y que pretende hacer de la defensa del pensamiento Mao Tsetung la línea de demarcación que separa el oportunismo del marxismo-leninismo”.<sup>10</sup> Según In Struggle, esto equivale a “reducir la batalla contra el revisionismo a una declaración de apoyo incuestionable por todo lo que éste o aquel revolucionario proletario ha dicho o hecho”<sup>11</sup>—y la implicación aquí es que Mao y Hoxha (y por ulterior implicación, Stalin) tienen sus aspectos buenos y malos, aunque como veremos, su punto de vista se acerca más al de Hoxha. Al proponer una conferencia de “todos los grupos y partidos, que a nuestro entender, luchan auténticamente por el socialismo y el comunismo y trabajan por la victoria de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado”—propuesta que se opone directamente a la clase de unidad de principios que nosotros hemos planteado—ellos dicen explícitamente: “Nuestra intención con esta conferencia no es reproducir ni crear un nuevo grupo de fuerzas que se reconocen mutuamente la una a la otra y al hacerlo, niegan que otras fuerzas sean parte del movimiento comunista. Al contrario, nuestra intención es asegurar que esta conferencia sea un lugar donde se puedan poner claramente sobre la mesa y discutir colectivamente las diferencias en cuanto al camino a seguir para alcanzar unidad. No es vergonzoso el discrepar entre los marxista-leninistas sobre ésta o aquella cuestión. La verdad no cae como el maná del cielo, ¡por cierto! Las ideas revolucionarias se destacan cuando se expresa todos los puntos de vista y tras abierto y franco debate”.<sup>12</sup>

No es un escándalo el discrepar, camaradas, ¡pero seamos honestos acerca de lo que discrepamos! La cuestión no es, cierto, “éste o aquel” individuo—es una cuestión de línea, de tendencias claras y opuestas que como señaló Plejánov hace mucho tiempo, se concentran y son representadas por ciertos líderes, especialmente en periodos de aguda lucha de líneas. Ni es tampoco una cuestión de todo lo que Mao “ha dicho o hecho”, lo que no es más que una caricatura de la

posición que nosotros y otros hemos adoptado. Lo que representa Mao es la batalla consistente contra el revisionismo y los avances que ha logrado el marxismo-leninismo en el curso de esa batalla—es este hecho objetivo lo que obliga a los que quieren ser marxistas a escoger entre Mao y aquellos que lo atacan fieramente, y no el que “éste o aquel” fanático esté resuelto a obligar a la gente a escoger por razones puramente subjetivas.

No se necesita repetir aquí la amplia polémica que ya hemos desarrollado contra los ataques contra la línea de Mao hechos por Hoxha, y contra la línea de Hoxha en general.<sup>13</sup> De hecho, ya que In Struggle ha calificado a *El Imperialismo y la Revolución* de Hoxha de “una importante contribución en la batalla contra el revisionismo”<sup>14</sup> y ha dado a entender repetidamente que nuestra posición respecto a Hoxha no tiene sentido, es la responsabilidad de In Struggle cesar de pretender que estas polémicas no existen (que es la razón por la cual nunca las han mencionado directamente), y más bien aplicarse a éste análisis, que demuestra que no sólo los ataques de Hoxha contra Mao, sino también su línea sobre los temas de mayor importancia, no es más que revisionismo.

Vale la pena señalar una vez más que en su ataque contra la línea de Mao, Hoxha acaba negando la base objetiva para la restauración del capitalismo en un país socialista (lo que lo obliga a negar que China fuera alguna vez socialista—y lo deja un tanto ambiguo acerca de la Unión Soviética). El niega que la crisis del imperialismo esté llevando a una confrontación entre dos bloques imperialistas encabezados por las superpotencias. El habla de las “graves consecuencias neocoloniales” de las inversiones de EEUU en la Unión Soviética (¿tal vez él cree que ellos pueden librar una guerra de liberación nacional?); de la industria bélica de EEUU que florece porque “ahí es donde la tasa de ganancias es más alta”, lo que se contrapone a la tesis de Lenin de que el imperialismo implica la guerra, y no es más que kautskismo puesto al día, y de la estrategia de China de “incitar” la guerra entre EEUU y URSS—claramente un eco de los soviéticos. El sostiene que la principal contradicción en el mundo de hoy y el contenido fundamental de la amenaza de guerra es la contradicción entre el capitalismo y el socialismo. Inclusive, hace un llamado a los marxista-leninistas a “defender la verdadera independencia” en los mismos países imperialistas.<sup>15</sup> ¿No está bastante claro que todo esto resulta en una línea poco diferente en sustancia de la de los revisionistas de China, o de la Unión Soviética—¿que con el fin de predicar la capitulación Hoxha ha lanzado un ataque no solamente contra “éste o aquel revolucionario proletario”, sino contra todo el marxismo? ¿No aclara esto que el intento de combinar las dos tendencias representadas por Hoxha y Mao se reduce a querer combinar el marxismo con el revisionismo? Ya es hora de que In Struggle se refiera a estos tópicos si toma en serio “la batalla contra el revisionismo”.

Estos puntos son ejemplos de líneas divisorias con profundas implicaciones prácticas en el mundo actual. Resultan en revolución y en contrarrevolución. En otras palabras, se refieren a cuestiones planteadas a todos los comunistas por el propio desarrollo de la situación objetiva—sobre todo, la cuestión de captar la naturaleza del imperialismo, y de la necesidad y posibilidad de hacer la revolución proletaria y continuarla, que han estado al centro de los ataques de Hoxha (y de los revisionistas chinos) contra Mao. Es por ello que la clase de principios de unidad a los cuales alude la cita del Camarada Avakian se refieren a estas mismas cuestiones cruciales y urgentes. Ellos están en el centro de la polémica de dos líneas que ha estallado bajo esta forma y son cuestiones de vida o muerte para la revolución proletaria.

In Struggle contempla este asunto como si no tuviera un contenido de clase: una forma de mirar a las cosas que tiene en sí un contenido de clase. Ellos quisieran evitarlo simplemente, adoptando la posición de que Mao no fue del todo malo, pero que cometió errores, y por consiguiente nadie debería armar tal alboroto con su defensa: “¿Tenemos realmente que escoger entre pensar que Mao no cometió errores fundamentales y la posición de que fue un revisionista? . . . ¿Tenemos realmente que ignorar tales desviaciones na-

cionalistas como el reducir la lucha contra el imperialismo a la lucha contra ‘el principal enemigo imperialista’ o contra ‘las dos superpotencias’, sencillamente porque esta tesis ha sido sostenida por largo tiempo en el movimiento internacional?”<sup>16</sup> Si In Struggle sinceramente quiere examinar la cuestión de si Mao pudo haber cometido algunos errores serios en torno a esta cuestión—o si Stalin también lo hizo antes que él, ¡que lo hagan! Nosotros lo consideramos un tema de discusión válido e importante y ya hemos dicho unas cuantas cosas al respecto, basados en una clara posición general de defender a Mao.<sup>17</sup> Pero si lo piensan en serio y no andan solamente buscando excusas, entonces que no defiendan a Enver Hoxha, quien ha concentrado sistemáticamente estas tendencias que han infestado al movimiento comunista internacional por tanto tiempo y las ha convertido en el fundamento de una posición nitidamente reaccionaria sobre las cuestiones fundamentales de hoy.

El argumento que plantea aquí In Struggle es que Mao Tsetung no puede ser una línea divisoria, ya que algunos que defienden a Mao también defienden el socialchovinismo, especialmente en la forma de la estrategia de los “tres mundos” promulgada por Teng y Cía. Pero este es un truco de prestidigitación, y In Struggle es un mal mago. Nuestro Partido y otros marxista-leninistas han denunciado extensivamente a tales partidos y ahora los revisionistas chinos nos han ayudado a hacer aún más claras las líneas opuestas involucradas aquí al lanzarse a denunciar a Mao abiertamente. Aunque nosotros hemos planteado nuestros desacuerdos con algunos aspectos de la línea internacional de Mao, en particular con la formulación de que la Unión Soviética representa “la más peligrosa fuente de guerra”—lo que de ninguna manera puede confundirse con el hecho de que, como estrategia general, la teoría de los “tres mundos” es el producto contrarrevolucionario de Teng y se opone a la línea y punto de vista de Mao—In Struggle está tratando maliciosamente de usar esto para decir que de hecho no hay líneas divisorias.

En cuanto al ardid de señalar que hay oportunistas que fingen defender a Mao—bueno, ha habido muchos oportunistas que han hecho lo mismo con Lenin también, especialmente después de su muerte, pero nosotros no tenemos ninguna intención de botar a Lenin, ni de argumentar que el defenderlo jamás fue una cuestión fundamental de principio. Ya podemos anticipar lo que dirá In Struggle cuando algunos partidos socialchovinistas como el Canadian Communist League (M-L) (Liga Comunista Canadiense, M-L), que ya está revelando mucho de su juego, armen un escándalo tocante a Mao y la teoría de los “tres mundos” para oponerse al coqueteo de los chinos con la URSS y a los ataques abiertos contra Mao (y el dejar de lado el asunto de los “tres mundos” que de todos modos nunca fue esencial) que han acompañado a este coqueteo, no debido a que sientan un genuino apoyo por Mao, o que se opongan a la capitulación, sino porque anhelan capitular ante su propia burguesía y ya tienen algo de práctica en tratar de usar a Mao para justificar esta capitulación. ¿O cuál será la respuesta de In Struggle cuando los revisionistas pro-soviéticos en los países capitalistas occidentales recurran a la tesis de Lenin sobre el derrotismo revolucionario para servir a los intereses imperialistas soviéticos?

No existe frase mágica alguna que por sí misma divida automáticamente al mundo entero en dos categorías nitidas, a pesar de la búsqueda de In Struggle de semejante cosa (por ejemplo su declaración de que si sólo el movimiento comunista internacional adoptara un programa común, en vez de preocuparse tanto de Mao, eso de algún modo llevaría a un movimiento “liberado de todo vestigio de revisionismo”).<sup>18</sup> Es obvio que se está complicando la situación y que aquellos que no se guían por el marxismo, se perderán con bastante rapidez. Es esto lo que hace la defensa de Mao algo tan importante—porque en el mundo de hoy es imposible defender el marxismo-leninismo sin defender a Mao. Nosotros creemos que ya hemos demostrado que Enver Hoxha (y los esfuerzos por defenderlo) claramente comprueban este hecho. □

Continuará la próxima semana: “El Centrismo Fiel al Revisionismo” y la “Conclusión”

### Notas

1. *Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario, EEUU (Borradores para discusión)*, Chicago, 1980, pág. 61.
2. *Ibid.*, pág. 103.
3. El artículo: “La lucha de Lenin en contra el oportunismo internacional: 1914-1917” (*Revolución*, Vol. 5, No. 2-3, febrero/marzo 1980), trata a fondo con la lucha en preparación para la fundación del Comintern. Para la cuestión acerca de la relación entre la defensa de un país socialista y la revolución mundial, véase “Las perspectivas para la revolución y las tareas urgentes en la década entrante—documentos de la Tercera Sesión Plenaria del Segundo Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EEUU” (*Revolución*, Vol. 4, No. 10-11, octubre/noviembre 1979), especialmente el sexto punto:

“Sobre el proceso histórico de la revolución proletaria”, págs. 16-20. El artículo: “Slipping Into Darkness: ‘Left’ Economism, the CPUSA and the Trade Union Unity League (1929-1935)” (*Revolución*, Vol. 5, No. 2-3, febrero/marzo 1980) (que pronto aparecerá en español), esclarece la cuestión del economismo en cuanto a cómo fue practicado por la sección estadounidense del Comintern.

En *The Communist*, también hemos publicado una serie en tres partes sobre las orígenes, la naturaleza, y efectos de la II Guerra Mundial y el rol del Comintern, así como de varios partidos comunistas frente a la guerra. Estos artículos representaban una contribución inicial para entender este período, desde luego no representan nuestro actual punto de vista en cada punto. Particularmente, se debe señalar que los primeros dos artículos fueron escritos antes de romper con la pandilla menchevique revisionista

y socialchovinista que previamente existió en nuestro Partido.

4. Para ver las secciones previamente publicadas, véase: “Las perspectivas para revolución . . .”, *Revolución*, Vol. 5, No. 2-3.
5. Para las excertas recientemente publicadas de este documento, véase: “La cuestión de la democracia y el movimiento comunista”, *Obrero Revolucionario*, No. 56, pág. 4. La cita de Lenin es de: “Las tareas del proletariado en nuestra revolución”, *Obras Escogidas* (en tres tomos), Tomo II, pág. 59.
6. “Las perspectivas para revolución . . .”, pág. 16.
7. Lenin, “Chovinismo muerto y socialismo vivo (Cómo reconstruir la Internacional)”, *Obras Escogidas* (en doce tomos), Tomo V, pág. 212.
8. Lenin, “Las tareas del proletariado en nuestra revolución”, pág. 67.
9. *In Struggle!* (Órgano central del MLOC IN STRUGGLE!), 3 de junio 1980, pág.

15 (nuestra traducción).

10. *International Forum* (Publicado por MLOC IN STRUGGLE!), abril 1980, pág. 34 (nuestra traducción).
11. *IN STRUGGLE!* 22 de enero 1980, pág. 12.
12. *Ibid.*
13. Véase: “Rechazar el ataque dogmático-revisionista contra el pensamiento Mao Tsetung: Comentarios sobre *El Imperialismo y la revolución* de Enver Hoxha” (*Revolución*, Vol. 4, No. 7-8, julio-agosto 1979), y: “*El imperialismo y la revolución* de Enver Hoxha—Un ‘error’ de cabo a rabo” (*Revolución*, Vol. 5, No. 1, enero 1980).
14. *IN STRUGGLE!* 7 de abril 1979, pág. 12.
15. Todas citas del artículo en *Revolución*: “Un ‘error’ de cabo a rabo . . .”
16. *IN STRUGGLE!*, 3 de junio 1980, pág. 15.

## 2 de la ONU

Viene de la página 2

Bélicas de E.U. y la URSS, harán eco a lo largo del país y aun por el mundo entero.

Inmediatamente después de salir bajo fianza (originalmente, el juez les había prohibido salir bajo fianza salvo que limpiaran las consignas pintadas con pintura roja en las paredes del palacio de justicia, lo cual ellos obviamente rehusaron hacer), los 2 de la ONU se embarcaron en una gira nacional para hablar acerca de la oposición revolucionaria a las dos superpotencias y sobre su caso. Glenn Gan fue fuertemente elogiado cuando habló ante una manifestación de unas 300 personas en el Area de la Bahía de San Francisco durante una manifestación el 4 de julio, donde el portaaviones Coral Sea se encontraba estacionado en el muelle haciendo preparaciones para su próxima misión. La próxima noche varios cientos de dólares fueron colectados en una cena de apoyo. En la cena, una mujer que ha vivido muchos años de la lucha de clases, le dio un fuerte abrazo a Glenn. Más tarde, cuando hablaba ante la audiencia, recordó cómo había saltado con emoción aplaudiendo cuando vió la acción de los 2 de la ONU en la TV. Muy pronto, llamando a una amiga de ella, le preguntó: "¿viste eso? ¿Es o no ese un verdadero Partido?" Este ha sido el tipo de impacto que la acción de los 2 de la ONU ha tenido sobre personas por todo el país y el mundo entero. El 4 de julio, la demanda por liberar a los 2 de la ONU fue llevada al centro de las manifestaciones patrióticas por todo el país, así como a las manifestaciones contra los nucleares. Cartas y declaraciones en apoyo e indignación siguen llegando de personas que representan toda capa social.

Claramente, todo el creciente apoyo a favor de los 2 de la ONU está envenenando a la burguesía. En West Virginia, la Western Union (quien ya ha detenido el dinero enviado por cable a Nueva York para la fianza) hoy ha rehusado enviar telegramas de apoyo enviados por personas que viven en los campos carboníferos, usando la excusa de que los telegramas no vienen con el "zip code". Algunas personas han estado enviando un telegrama cada día, con un total de unos 30, con cientos de firmas en las declaraciones de apoyo, principalmente de mineros del carbón.

Ya han comenzado planes para publicar un anuncio destacando muchas cartas y declaraciones de apoyo en la edición del 15 de julio del *New York Times*. También, dinero está siendo colectado para publicar un anuncio similar en un mayor periódico internacional con circulación internacional. El mismo día, se realizará una manifestación incluyendo una amplia base de fuerzas, frente a la corte en la cual Steven Yip y Glenn Gan serán sentenciados, mientras que a través del país, ese mismo día, en las fábricas,

bases militares, prisiones y escuelas, se llevará cintas rojas en los brazos en apoyo de ellos. El escritorio del juez Ward estará repleto de cartas y telegramas. La batalla será emprendida con el mismo espíritu y con el mismo objetivo que tuvo la poderosa acción de Yip y Gan en la ONU, para denunciar despiadadamente al enemigo y sus maniobras frías y calculadoras rumbo a guerra y avanzar el movimiento por el derrocamiento de su dominio. El

*Obrero Revolucionario* hace una llamada a todo aquellos que han sido inspirados por las acciones de los 2 de la ONU, y que han sentido agravio ante la respuesta por el gobierno, a que se unan para avanzar esta batalla. Se necesita dinero urgentemente, así como telegramas y cartas de apoyo. Pueden ser enviados a: The Committee to Free the UN 2, c/o Revolution Books, 16 E. 18th Street, New York City, New York 10003.

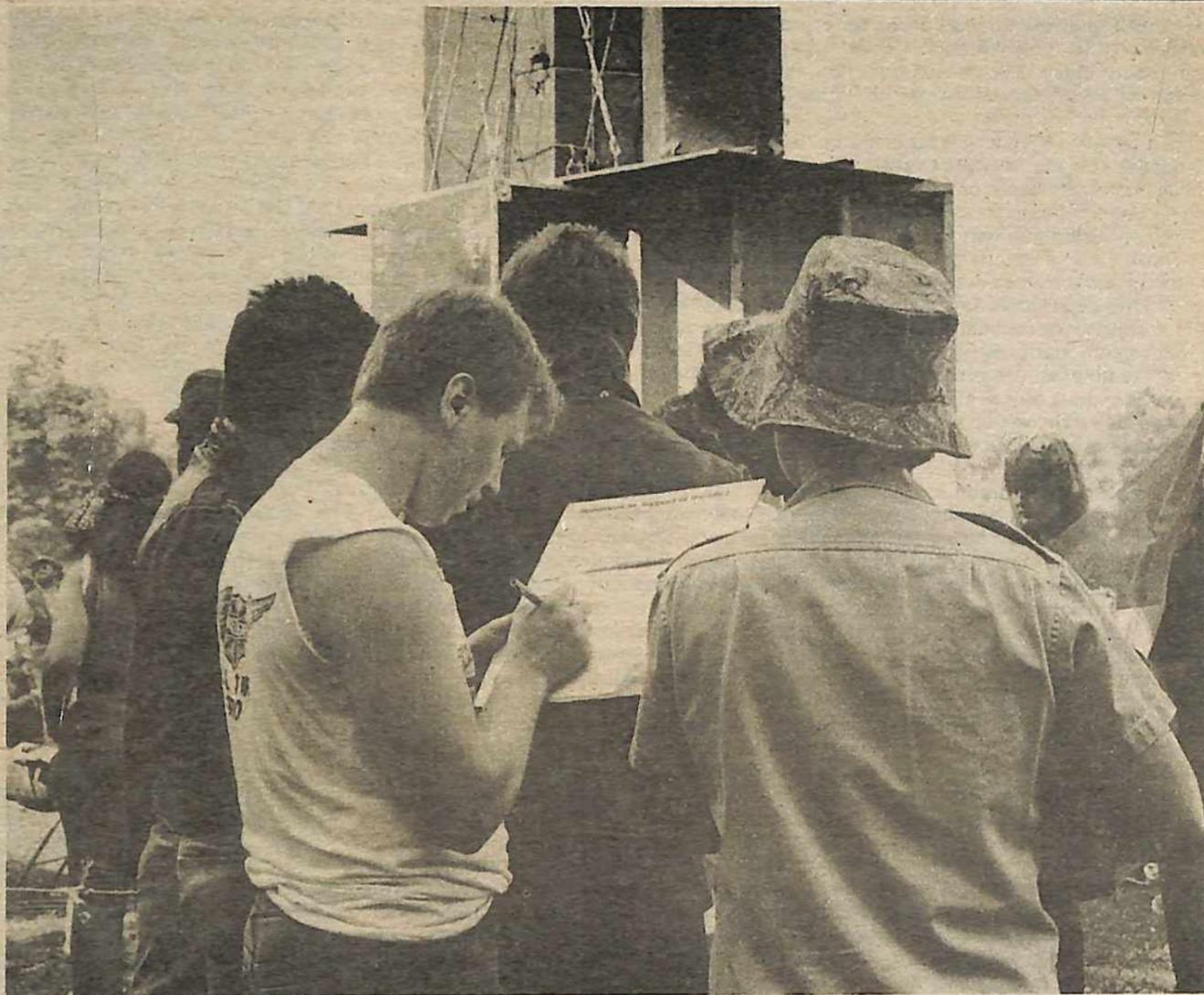
Bombardear al juez con telegramas enviados a: Judge Ward, U.S. Court, 40 Center Street, Foley Square, N.Y., N.Y.

Llevar una cinta roja en el brazo el 15 de julio Participar en la manifestación en Nueva York

¡Liberar a los 2 de la ONU: Abajo con las movidas bélicas de E.U. y la URSS!

# ¡MANIFESTAR!

**15 de julio—  
Corte Federal E.U.  
40 Center St.  
Foley Sq.,  
Nueva York  
Se anunciará hora**



Firmando declaración en apoyo de los 2 de la ONU.



### SUBSCRIPCIONES

**UN AÑO—\$20  
DIEZ SEMANAS de subscripción  
a prueba—\$4**

Ponerse en contacto con el distribuidor local del *Obrero Revolucionario* para conseguir el periódico semanalmente, o escribir a:

Box 3486, Merchandise Mart  
Chicago, IL 60654

Nombre \_\_\_\_\_  
Dirección \_\_\_\_\_  
Ciudad \_\_\_\_\_ Estado \_\_\_\_\_ Zip \_\_\_\_\_