



# OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del  
Partido  
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1

No. 36

11 de enero 1980

ISSN 0193-354X

25c

# SUPERPOTENCIAS CARA A CARA SOBRE AFGANISTAN

La clase dominante EEUU, en esfuerzo propagandístico mayor ha proclamado la muerte de la "distensión". Miles de palabras detallando la invasión soviética llenaron las columnas de todos los periódicos principales del país. Han retirado su embajador de la Unión Soviética, y postergado discusiones de SALT II. El mensaje de nuestros dominantes no es muy sutil: "EMPIEZA, y son los soviéticos quienes la empiezan". Pero la rápida reacción militar y política de EEUU a su rival superpotencia muestra que EEUU no es ningún "cordero inocente", sino más

Pase a la página 4

(Comenzando con el mapa de Afganistán)

- El mapa señala los puntos de resistencia contra la URSS.
- Tropas y armamento soviéticos en Afganistán.
- Representante de la URSS poniendo el veto a la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU.
- Rebeldes afganos.
- Cohetes EEUU.
- Carter, poco antes de su discurso televisado el viernes por la noche sobre Afganistán.
- El piso vacío de la Bolsa de Cambio en Kansas City que fue cerrada por dos días después de que los contratos entre EEUU y la URSS fueron cancelados.
- Cohetes soviéticos.



## Independencia de Afganistán — al Estilo EEUU

### Años de Dominación EEUU

El viernes 4 de enero, el renacido Jimmy Carter nació aún otra vez—en esta ocasión reencarnado como un supuesto amigo y protector de los pueblos oprimidos musulmanes. Hablando por la TV nacional, Carter denunció rotundamente la reciente invasión de Afganistán por los soviéticos, diciendo que fue "un esfuerzo deliberado por un poderoso gobierno ateo de subyugar a un independiente pueblo islámico". Luego añadió lo que sólo puede ser considerado como un esfuerzo para cobrar el premio por la más descarada mentira en la historia con decir que "Estados Unidos desea que todos los pueblos de la región sean libres e independientes". El discurso concluyó con Carter enumerando de

manera severa las medidas retaliatorias que emprenderá EEUU contra los rusos, y declarando que EEUU aumentará su ayuda militar y económica a Pakistán y cualquier otro país en la región que acepte asistencia EEUU para "defender su independencia y seguridad nacional".

Posiblemente fue falta de tiempo que no le permitió a Carter explicar más a fondo su oferta de protección EEUU con señalar la gloriosa historia que tiene EEUU de defender la "libertad e independencia" en el país vecino de Irán bajo el régimen del sha, con sus 40.000 consejeros EEUU y el saqueo del país a manos de las campañas de petróleo EEUU. Pero en realidad no fue necesario, puesto que ya hay bastante

evidencia en Afganistán mismo para demostrar al mundo qué buen amigo ha sido para el pueblo afgano el imperialismo EEUU.

El gobierno EEUU comenzó en serio a prestar "amistad" a Afganistán a mediados de los 60. El principal enfoque de su preocupación fue el asistir a la monarquía reaccionaria feudal de Zahir Shah en aplastar imponentes levantamientos de estudiantes, obreros y campesinos que barrieron al país desde 1965 hasta 1969. Cuando las tropas de asalto del rey, entrenadas en Alemania Occidental, fueron incapaces de suprimir a la lucha popular, EEUU encabezó la formación del Partido de Hermanos Musulmanes. Esta maldita banda de agentes EEUU e ingleses y la Real

Policía Secreta, junto con reaccionarios terratenientes y del clero, desencadenó una campaña de terror contra el pueblo afgano que culminó con el asesinato de Zaedal Sokhandar, un respetado líder revolucionario. Mientras tanto, la CIA se encontraba ocupada en tratar de reclutar nuevos agentes de entre las filas de estudiantes afganos estudiando en EEUU. Kermit Roosevelt, famoso por su rol en el golpe de Estado de la CIA que colocó de nuevo al sha en el Poder en Irán en 1953, encabezó este esfuerzo de comprar lacayos afganos para cumplir el trabajo sucio de la CIA. Los espías eran pagados \$10.000 al año por EEUU.

Pero mientras que EEUU trataba de

Pase a la página 5

# Mensaje del Comité Reorganizador del Partido Comunista de India (Marxista-Leninista)

El siguiente mensaje fue recibido recientemente del Comité Reorganizador del Partido Comunista de India (ML), el cual fue formado por el Comité del estado de Kerala del PCI(ML) y el Comité Reorganizador del estado de Andhra Pradesh del PCI(ML), en noviembre 1979.

Al Comité Central del Partido Comunista Revolucionario del EEUU

Estimados Camaradas,

Les felicitamos en vuestra victoria lograda en la heroica lucha en defensa del Camarada Bob Avakian, Presidente del Comité Central del PCR, EEUU y los otros dieciséis Acusados Mao Tse-Tung contra quienes el gobierno imperialista de EEUU puso cargos de felonía y muchos otros. Con todo corazón prometemos nuestro apoyo a la continua lucha por mantener libres al

Camarada Bob Avakian y los otros Acusados Mao Tse-Tung.

En un tiempo cuando los marxista-leninistas genuinos de todas partes del mundo intensificaban su lucha ideológica para denunciar y aislar a los nuevos revisionistas quienes han usurpado el Poder en China después de la muerte de Mao Tse-Tung, el PCR, EEUU demostró su solidaridad con los marxista-leninistas del mundo entero con la manifestación heroica contra Teng Siao-ping, ese implacable revisionista que está detrás de todas las recientes conspiraciones contrarrevolucionarias en China. Vuestra manifestación contra la visita de éste a EEUU puso de relieve la lucha ocurriendo a escala mundial contra el revisionismo.

Con haber complotado acusaciones felonias contra estos manifestantes militantes, los imperialistas EEUU han demostrado su completo apoyo de los revisionistas en China quienes han abierto las puertas de ese grandioso

país a la explotación imperialista. Hoy los imperialistas EEUU junto con Teng Siao-ping, Jua Kuo-feng y semejantes renegados, están celebrando el haber conseguido destruir ese fuerte baluarte del proletariado internacional. La victoria que lograron vosotros en el primer round de la batalla para defender a los diecisiete compañeros y la posición defensiva a la que han sido forzados estos reaccionarios y revisionistas, demuestra una vez más que frente a la consciencia revolucionaria del pueblo éstos no son nada más que monstruos con pies de adobe.

Junto con los marxista-leninistas del resto del mundo, nosotros aquí en India estamos librando una batalla muy crítica para denunciar y derrotar a las maniobras de las camarillas revisionistas de Teng Siao-ping en China, Enver Hoxha en Albania y sus secuaces en los diferentes países. Tenemos confianza de que los revolucionarios que mantienen en alto la

grandiosa bandera roja del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tse-Tung lograrán significantes victorias en esta grande batalla. El revisionismo y el oportunismo de todo matiz serán derrotados a escala mundial. El proletariado internacional y los pueblos oprimidos de todo el mundo ganarán grandes victorias en derrotar al imperialismo mundial encabezado por las dos superpotencias, el imperialismo EEUU y el socialimperialismo soviético y en aplastar los complots instigados por los revisionistas. El pueblo revolucionario de India resueltamente apoya la grande batalla librada por el PCR, EEUU bajo el liderato de su Comité Central para asaltar el bastión del imperialismo EEUU y aniquilar los conspiradores que andan vendiendo el revisionismo bajo diferentes disfraces.

Una vez más queremos expresar nuestra solidaridad con la lucha para mantener libres al Camarada Bob Avakian y los Acusados Mao Tse-Tung. Que esta lucha se desarrolle en una poderosa tormenta que sea capaz de sacudir las fundaciones del imperialismo EEUU, ganando millones y millones de personas al lado de la revolución.

Con saludos comunistas,  
Comité Reorganizador,  
Partido Comunista de India  
(Marxista-Leninista)

## Va Perdiendo Apoyo Junta Salvadoreña

Al ser escrito este artículo, un ambiente de tensión caracteriza El Salvador. Por primera vez desde hace mucho tiempo, las calles de San Salvador están calladas. Pero es como la calma antes de la tormenta. El gobierno de la junta "made in USA" se está desbaratando. Las dimisiones de los miembros de la junta, Guillermo Ungo y Ramón Mayorga, y de treinta más altos funcionarios del Gobierno, han desencadenado una crisis en el gobierno salvadoreño.

Ungo, Mayorga y los demás debían sus posiciones gubernamentales a sus credenciales liberales de largos años, como parte de la estrategia de los imperialistas EEUU de intentar ganarse las fuerzas medias salvadoreñas mediante promesas de reformas, y de aniquilar el movimiento revolucionario popular. Las dimisiones generales reflejan de hecho que en vez de esto, la estrategia imperialista ha sido aniquilada por la lucha del pueblo salvadoreño. Ungo, Mayorga y los demás tuvieron que dimitir, porque su base política ya no estaba escuchando

sus promesas de reformas. El mes de diciembre vio fuerzas de la clase media juntarse en grandes números a las crecientes filas de obreros y campesinos que denunciaban la junta. El cuerpo directivo oficial de la Universidad Nacional, el Consejo Superior, compró un anuncio de dos planas en *El Diario de Hoy* que describió en detalle el saqueo de El Salvador por parte de los imperialistas EEUU, y denunció la junta como arma de EEUU. La coalición de partidos políticos y de uniones laborales que representaba Ungo, Foro Popular, se hizo más y más crítico del Gobierno, aun auspiciando una marcha hasta el Ministerio de la Labor para demandar que se acabara con los cierres de fábricas y el desempleo.

Al dimitir, Ungo y Mayorga se quejaron de que los terratenientes y las corporaciones multinacionales EEUU habían impedido que el Gobierno llevara a cabo cualquiera de las reformas agrarias, salariales, u otras reformas prometidas durante el golpe del 15 de octubre. Pero esto no es sorprendente, porque el golpe no había de

ninguna manera destruido la estructura semi-feudal y semi-colonial construida durante más de cien años de dominación EEUU de El Salvador. Cualquier defensa seria de las promesas de la junta (promesas con las cuales nadie en la junta tenía ni la menor intención de cumplir) hubiera amenazado los intereses de la clase terrateniente que EEUU ha respaldado por tanto tiempo, además de las corporaciones estadounidenses de electrónica y textil que han recolectado fortunas con pagar salarios bajos y mantener las condiciones inhumanas bajo las cuales vive la clase obrera salvadoreña.

La comisión de tres hombres encargados con la investigación del paradero de presos políticos desaparecidos, también dimitió diciendo que no había recibido ninguna de la cooperación necesaria de oficiales militares en ningún nivel. Esto tampoco fue muy sorprendente puesto que cualquier investigación completa indudablemente descubriría evidencia contra altos oficiales todavía en el Gobierno y el ejército.

Las dimisiones del gobierno llegaron en medio de llamadas más y más fuertes provenientes de fuerzas derechistas en pro de otro golpe para aniquilar el movimiento revolucionario una vez para siempre. La derecha ha tenido éxito en movilizar a gran número de personas en manifestaciones que llamaban para un golpe—pero estas manifestaciones consistieron en un gran número de terratenientes y hombres de negocio y sus mujeres quienes, para no levantar ampollas en sus manos o romperse las uñas, tenían a sus sirvientes cargando las banderas.

Algunos en El Salvador han argumentado que en realidad el golpe de Estado derechista ya se ha llevado a cabo, puesto que ahora no hay civiles en la junta civil-militar (el director de Phelps-Dodge, Mario Andino, renunció su posición dos días después de Ungo y Mayorga). Pero los jóvenes coroneles "progresistas" de las FFAA responsables por el golpe de Estado del 15 de octubre, y por el asesinato de más de 300 personas en menos de tres meses

Pase a la página 8

"De las salas de Montezuma hasta las playas de Trípoli"—así es un verso del "Himno de los Marineros", haciendo alarde del rol de los marineros de criminales armados del capitalismo e imperialismo EEUU. Este rol, que ha visto más de 300 desembarcamientos en playas extranjeras, también es conmemorado en el Monumento a Iwo Jima en el Cementerio Arlington cerca de Washington D.C. A la base de este monumento la lista continua, desde la invasión de las Filipinas en 1898 para quitárselas a España y hacerlas parte del imperio EEUU, hasta la invasión de Nicaragua en 1912, y la República Dominicana donde los marineros se apoderaron completamente de la función del gobierno por cinco años comenzando en 1917 (e invadieron a ese país nuevamente en 1965), llegando finalmente a Vietnam. No es ninguna sorpresa entonces que el General jubilado Smedly Butler pudo decir en 1930, cuando éste comenzó a desarrollar un poco de consciencia de lo que había cumplido: "Yo fui un hampón, un gangster para el capitalismo."

Pero claro, cuando sus rivales imperialistas invadieron a Afganistán, los dominantes de EEUU casi no pudieron encontrar las palabras para expresar el horror que sentían. ¡Imagínense! ¡Los ateos soviéticos están mandando sus tropas para tratar de subyugar a otra nación!



# TACHAI

## Otra Bandera Roja en el Fango



**Discusión política en pleno trabajo: campesinos de Tachai estudian juntos las obras de Mao Tsetung a fines de la década de 1960. La teoría revolucionaria y su integración con la práctica, es precisamente lo que los actuales dominantes de China quieren aniquilar.**

En las recientes semanas otra de las banderas rojas de Mao Tsetung ha sido arrancada en China, mientras los dominantes revisionistas de ese país—Teng, Jua, etc.—hacen todo esfuerzo por destruir el socialismo. Esta vez es la brigada de producción de Tachai, famosa por toda China por la campaña lanzada por Mao de “aprender de Tachai en la agricultura”.

En un tiempo alabada como el “abanderado” de la agricultura socialista de China, hoy Tachai está bajo ataque. En 1964 Mao hizo su famosa llamada, “Aprender de Tachai en la agricultura”. Con haber comprendido el eslabón clave de la lucha de clases, los campesinos de esta brigada de producción de 450 miembros fueron capaces de transformar a esta aldea montañosa y rocosa en una comunidad floreciente. Ya para 1974 el rendimiento de cereales en Tachai era diez veces más que el máximo que se había alcanzado antes de la Liberación. Carretas y cablecarriles elevados reemplazaron al trabajo pesado manual, y cuerdas enteras de nuevas casas fueron construidas. Pero como un revolucionario señaló en la Conferencia Nacional sobre Aprender de Tachai en 1975, “en todo el distrito han cambiado la gente, las tierras... pero lo más esencial es el cambio en la mentalidad de la gente. La aguda lucha entre las dos clases, los dos caminos y las dos líneas templada y educa a las amplias masas y cuadros. Un cuerpo de campesinos de un nuevo tipo, de tipo

socialista, viene creciendo”.

En 1977, a menos de un año de la muerte de Mao y del golpe de Estado revisionista, se llevó a cabo la Segunda Conferencia Nacional sobre Aprender de Tachai. Enfrentando todavía la necesidad de pretender ser los sucesores de Mao, los revisionistas levantaron a Tachai como modelo, pero en realidad lo que hicieron fue pintar blanca a la bandera roja haciendo sus lecciones nada más que el trabajo duro y el aumento de la producción. Hoy van bajando esta bandera completamente. Ahora no basta pintarla blanca. Algunos campesinos de Tachai resistieron este revisionismo—hecho que se ha tenido que reconocer. Además, no se puede permitir que ni una memoria del socialismo sirva como obstáculo a la restauración del capitalismo.

Un remite del Servicio Noticiero Sinjua, fechado 20 de noviembre 1979, informa en detalle de una reunión del Comité Distrital del Partido de la Región de Shansi (la provincia donde está situado Tachai), en la cual hubo un “estudio serio” del discurso pronunciado por el Vice Primer Ministro Yeh Chien-ying el octubre pasado. Este discurso fue un feroz y apenas velado ataque contra Mao y su línea de que en China todavía existen clases y lucha de clases, y de que la lucha de clases es el eslabón clave. La Revolución Cultural, la más grandiosa contribución de Mao a la práctica revolucionaria, fue

calificada de “horrible catástrofe” (vease OR No. 24).

Como resultado de aplicar este discurso a las condiciones concretas de Tachai, el comité llegó a la conclusión de que “en el pasado habían presentado incorrectamente la experiencia de Tachai, resumiéndola de la siguiente manera: siempre tomar la lucha de clases como eslabón clave, criticar el revisionismo y el capitalismo en gran escala, luchar conscientemente contra los seguidores del camino capitalista dentro del Partido...” Podemos agradecer al Comité Distrital del Partido de la Región de Shansi por plantear el verdadero significado de Tachai—aunque claro, sólo para atacarlo.

La lucha de clases fue librada en torno a la cuestión: ¿dominará en el campo el capitalismo o el socialismo? Revisionistas como Teng y Liu Shao-chi promovieron la “teoría de las fuerzas productivas” que dice que, con los campesinos estimulados por premios materiales para trabajar duro como asnos por heno, la producción agrícola automáticamente aumentaría y así se sentaría la base para el socialismo. Mao estaba completamente opuesto a este modo de pensar. Con haber recién tomado sus primeros pasos de infancia hacia el comunismo, la China bajo Mao todavía se encontraba encadenada por vestigios de la vieja sociedad. Las ideas feudales, como la de cultivar cada uno su propia tierra, eran muy comunes. La producción agrícola todavía era

pequeña y dispersa, y como Lenin dijo, “La pequeña producción engendra capitalismo y burguesía constantemente, cada día, cada hora, de modo espontáneo y en masa”. Y sobre todo, todavía no se había eliminado el derecho burgués (desigualdades), aún en el sistema de la propiedad.

Esto fue cierto sobre todo en el campo, donde por lo general la propiedad era colectiva (si bien esto fue un gran avance en comparación con el cultivo individual) en vez de ser propiedad de todo el pueblo mediante el Estado. Lo que esto significó fue que aquellos con mejor terrenos y maquinaria podían producir y acumular más. Puesto que todavía existían relaciones basadas en la mercancía—es decir, que el equipo de producción tenía que vender parte de sus productos para comprar maquinaria y otros medios de producción—existía una tendencia espontánea hacia el enriquecimiento de los que por lo general gozaban de una situación más acomodada (ambos individuos y colectivos), y hacia el empobrecimiento de los pobres. Este fue terreno fértil para el surgimiento del capitalismo.

Los campesinos de Tachai, guiados por la línea de Mao, tomaron medidas concretas para deshacerse de los vestigios de la vieja sociedad y restringir las desigualdades. Por ejemplo, en una ocasión, una brigada vecina que se encontraba en dificultades ofreció comprar el heno sobrante de Tachai a diez veces el precio regular. En una reunión de masas organizada por la célula del Partido, los campesinos denunciaron el acaparamiento, y decidieron vender el heno al precio regular. Lucharon contra los campesinos atrasados por tener terrenos privados, y tomaron medidas para reducir las desigualdades en la paga.

### “Autocriticismo”

Cada uno de estos avances logrados por Tachai para restringir el capitalismo y construir el socialismo fueron atacados sistemáticamente por un artículo titulado “Rectificar la línea ideológica para resolver los problemas en implementar la política económica” que apareció en el *Diario del Pueblo* del 3 de octubre. El artículo informa que el comité del Partido de Siyang (condado donde está situado Tachai) está “reexaminando” y evaluando nuevamente los errores izquierdistas de la campaña nacional para aprender de Tachai durante los diez o más años pasados”, y que “el comité del Partido está de la opinión de que en el pasado había levantado Tachai a una posición no merecida, haciendo de la experiencia de Tachai un dogma, y realizando una cantidad de cosas estúpidas”.

¿Y cómo acaso propone el comité del Partido de Siyang corregir estas “cosas estúpidas” que cometieron (es decir, la construcción del socialismo)? El comité del Partido acordó con la decisión de “libertar todas las parcelas privadas en el condado y crear las condiciones para alentar y apoyar a los miembros de la brigada a que trabajen bien en éstas”, y “aumentar en gran escala ocupaciones secundarias domésticas” (como el criar puercos, cosechas para el mercado, artesanía pequeña, etc.—OR). También declararon que “en el pasado nuestra forma de restringir las ferias iban en contra de leyes económicas objetivas”, así que las ferias deben de ser promovidas. Estas medidas van completamente contra el espíritu de Tachai de colectividad, y impulsarán el tipo de pensamiento que declara “yo ante todo y al diablo con los demás”.

Mao y los otros revolucionarios se dieron cuenta de que los terrenos privados, ocupaciones secundarias domésticas y ferias todavía servían una cierta función limitada, para proveer productos que no eran disponibles mediante las vías existentes de provisiones, y aumentar los sueldos de los campesinos. Pero estas cosas tienen que

**Pase a la página 8**

# En El Nuevo Número de la Revista Revolución

## El Imperialismo y la Revolución por Enver Hoxha—Un "Error" de Cabo a Rabo

Un análisis a fondo que demuestra que el ataque lanzado por Hoxha contra Mao Tsetung no fue una simple aberración, sino que va completamente de acuerdo con la línea revisionista que plaga al libro *El Imperialismo y la Revolución*. El artículo examina la teoría de Hoxha de los "dos mundos", su punto de vista con respecto a la guerra interimperialista, la lucha revolucionaria de los pueblos oprimidos, las tareas de los comunistas en los países imperialistas y otras cuestiones.

### Tres Declaraciones en Defensa de Mao Tsetung

Una serie de documentos de Partidos y organizaciones marxista-leninistas de todas partes del mundo en defensa de las contribuciones de Mao Tsetung.

Partido Comunista de Turquía (Marxista-Leninista)

Partido Comunista de Ceilán

Partido Comunista Revolucionario de Chile

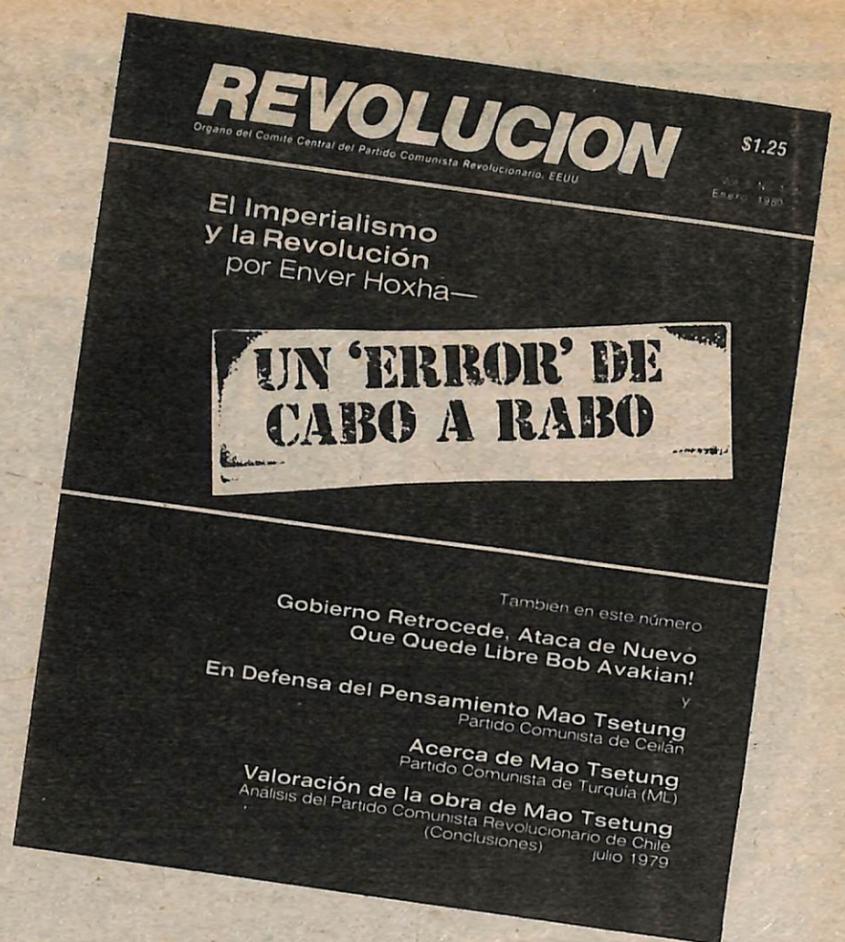
*Revolución* es el órgano del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario de EEUU (RCP, USA). Se publica mensualmente. Toda correspondencia al partido debe ser enviada al RCP, USA, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654.

### Subscribase

EEUU—un año, \$10; por correo de primera clase, \$23; seis meses, \$6.50. Canadá, México—un año, \$13; correo aéreo, \$23. Otros países—un año, \$13; correo aéreo, \$25.

Bibliotecas e instituciones—un año, \$18.

Favor de hacer cheques o giros pagaderos a RCP Publications, P.O. Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654.



## Afganistán

Viene de la página 1

bien un lobo igualmente vicioso en las movidas hacia la guerra.

Está claro que los acontecimientos que se enfocan ahora en torno a Afganistán sí representan un salto cualitativo en la contención mundial entre EEUU y la URSS. Y no obstante el hecho de que algunos comentaristas burgueses han calificado las recientes acciones "duras" del gobierno EEUU de "nueva guerra fría" y trazado paralelos al viejo período de guerra fría de la década de los 50, está claro que con la cambiada situación mundial de hoy, la existencia de dos superpotencias, y la posición debilitada del imperialismo EEUU, el tipo de guerra a la cual se están preparando es muy caliente.

Este hecho es subrayado por el discurso de Jimmy Carter tocante a su "preocupación por musulmanas" presentado viernes pasado, el 4 de enero. Bajo el velo ridículamente hipócrita de "defensa" de una "nación independiente musulmana" Carter criticó muy fuertemente a los soviéticos por meterse en los asuntos internos de Afganistán.

Mientras sólo unos pocos días antes, y durante dos meses y medio que llevaron a esta coyuntura, difícilmente se podía prender la TV sin ver programas desenfrenada, histérica, y descaradamente chovinistas que apuntaban contra los "fanáticos musulmanes"—refiriéndose al pueblo de Irán—ahora Jimmy Carter mismo se ha hecho el mayor defensor de una "nación musulmana independiente". ¿Y los rehenes? Oh sí, fueron mencionados. Sin embargo, el énfasis sobre ellos era claramente secundario, con suspender de la primera plana de sus periódicos la noticia de la lucha continua del pueblo iraní EEUU efectuó una serie de movidas extremadamente significativas para maniobrar en contra los soviéticos y unir a su propio bloque más firmemente en el campo bélico EEUU; algunas de estas fueron notadas en el discurso de Carter. Una de las maniobras claves en esta dirección fue el viaje del Secretario de Defensa Harold Brown a China, que recibió muchísima publicidad. Aunque abiertamente impresionados por el tamaño del ejército chino, se reportó que Brown y sus ayudantes estuvieron quejando y lamentándose del bajo nivel de "modernización" de las fuerzas armadas de China, haciendo eco a los alaridos de Teng Siao-ping y los demás líderes revisionistas en China. Brown ofreció venderles a los chinos una estación para comunicaciones con satélites que contiene tecnología de computadoras muy sofisticada, y que podría ser adaptada para proyectos militares. También hizo saber claramente que EEUU no se opondría a que los países de la NATO armaran a

China, y al mismo tiempo, varios periodistas del occidente especulaban sobre cuánto tiempo iba a ser antes de que EEUU empezara a armar a China directamente.

El gobierno EEUU también anunció una serie de otras movidas militares, la mayoría de esyas centrándose en el estratégico Golfo Pérsico—la región del Océano Índico que ha sido el foco de esta más reciente intensificación en la contención entre las superpotencias. El 85% del petróleo proveniente del Medio Oriente pasa por las rutas marinas de esta región, la vena yugular del imperio EEUU. La realización de las superganancias imperialistas, además de la industria de los socios menores de EEUU en Europa Occidental y en el Japón, dependen en controlar las rutas marinas. EEUU demandó poder usar bases y puertos en la costa oeste de África, de Soamalia y Kenya y de Oman en el Mar Árabe. Al mismo tiempo, la Associated Press informó que un crucero atómico de proyectiles, y seis naves anfibas de desembarque, habían salido de San Diego, y atravesaban el Pacífico, probablemente rumbo hacia los 21 otros buques de guerra EEUU que navegaban por la entrada del Golfo Pérsico. Y, al cierre de este número se supone que seis más buques de guerra se marcharán de San Diego el viernes 11 de enero, rumbo a la misma destinación.

EEUU también anunció que se reanudaría pronto los envíos de armas a Pakistán, después de haberlos parado inicialmente debido a la oposición por parte de EEUU a que Pakistán desarrollara armas nucleares. Claro que eso ya no constituye una amenaza tan grande para EEUU, con tal de que puedan asegurarse de que estas armas serán usadas en contra de su principal rival, la Unión Soviética.

### Profundidad de la Crisis EEUU

Estas movidas militares preparatorias de EEUU ocurrieron justo después del discurso de Carter tocante a su "preocupación por naciones musulmanas" en la cual ostensiblemente anunciaba movidas de retaliación mayores contra la Unión Soviética, pero que en realidad reveló la gravedad de las contradicciones que experimenta el imperialismo EEUU. Aunque mencionó el posible boicoteo de los Juegos Olímpicos (¿se recuerdan, en el pasado EEUU vociferaba contra boycotts políticos?) y la restricción de intercambio cultural y de privilegios de pesca para soviéticos, las acciones anunciadas por Carter giraban en torno a embargos de comercio contra artículos de alta tecnología y granos.

Mientras que cambio de tecnología avanzada como equipo y computadoras para campos petrolíferos, entre la Unión Soviética y EEUU no ha alcanzado un nivel muy alto, es muy obvio que EEUU esperaba que la movida serviría de señal a sus aliados—sobre todo para el Japón que sí hace mucho comer-

cio de este tipo con los soviéticos—para que hagan lo mismo. Pero parece que esos países no quieren conformarse, temiendo el disturbio de sus economías que tales movidas podrían muy bien provocar. Conflictos como este en el seno del bloque EEUU aceleran las movidas EEUU hacia la guerra, porque es sólo a través de movidas de guerra, y de guerra misma, que estos conflictos pueden ser resueltos temporariamente.

Está claro que movida económica mayor anunciada por Carter fue el embargo de 17 millones de toneladas métricas de grano que la Unión Soviética había encargado para el desarrollo de su ganado, además de 30 a 40 millones de bushels de semilla de soya y otros productos de soya. En referencia a los granjeros que serán fuertemente afectados como resultado de este embargo, el vocero del Departamento de Estado, Hodding Carter, pronosticó lo que la burguesía tiene planeado para el resto del pueblo de este país una vez que estos acontecimientos enfocados hoy en Afganistán lleguen a su máxima culminación. Señalo que ningún sector de la población pudiera ser considerado "exento del sacrificio" para el interés nacional.

### Soviéticos Intensifican la Invasión

Por supuesto, la Unión Soviética ha estado intensificando su invasión de Afganistán. Ya hay por lo menos cinco divisiones de tropas soviéticas en el país; en realidad hay más tropas soviéticas que en el entero ejército afgano. Mientras que es difícil conseguir informes exactos desde el interior del país, parece que los soviéticos han conseguido lograr control de las principales ciudades y carreteras mediante una ocupación masiva militar de estas regiones. Informes de continuas luchas entre fuerzas rebeldes y tropas soviéticas, así como de rebeldías en las FFAA de Afganistán, han sido reportados por refugiados afganos que han llegado a Pakistán e Irán. Muchos de ellos serán entrenados para volver a librar una guerra de liberación nacional contra los rusos. Claro, EEUU ha reportado sobre la resistencia contra los soviéticos por guerrilleros afganos, pero la mayoría de las actividades que han sido reportadas en Occidente son en efecto resistencia por fuerzas pro EEUU. Sin embargo, esto no es el carácter principal que ha asumido la resistencia contra los soviéticos. Es interesante notar que la amplia resistencia contra los soviéticos en áreas como Herat, una ciudad que hace frontera con Irán, y por muchos años un baluarte de la izquierda, casi nunca es mencionada.

Repentinamente, rebeldías dentro del gobierno títere han llegado a ser "noticias fantásticas" en la prensa EEUU, mientras que cuando lo mismo le pasaba a EEUU dentro del ejército del Sur de Vietnam—y también entre sus propios soldados fue reportado como algo "horrible".

Mientras que el rol de los soviéticos como una superpotencia imperialista es cada vez más y más desnuda, naturalmente la prensa EEUU se ha aficionado a levantar el espectro de una marcha soviética a través del Medio Oriente. La base está siendo sentada para una abierta y desenfrenada llamada hacia una guerra sagrada contra—no el islám—sino contra los ateos "comunistas" soviéticos. Con respecto a esto, los probados y seguros aliados de los dominantes EEUU han llegado una vez más a su rescate. Varios "líderes laborales" representados más notablemente por Thomas Gleason, presidente de la I.L.A. (Unión de estibadores), han respondido a la llamada de dirigir a los obreros a las primeras filas.

Declarando que representa la política de "sus" obreros, Gleason le sobrepasó a Carter—anunciando un boicoteo no solamente de todos los buques soviéticos, sino también de cualquier buque rumbo hacia la Unión Soviética. Fieles a su posición, la mesa ejecutiva de la AFL-CIO, inmediatamente elogió las acciones de Gleason, declarandolas una "seña del patriotismo de todos los miembros de las uniones". (De paso, en esta ocasión Gleason posiblemente ha proveído prueba para el amplio sentimiento de que lejos de haber representado los sentimientos de los estibadores de fila, sus ordenes vinieron directamente desde el Departamento de Estado. Este propuso la idea del embargo varios días antes de que lo hiciera Carter!)

En realidad es muy significativo que primero, con respecto a Irán, y especialmente hoy con respecto a Afganistán, la clase dominante de EEUU ha sido obligada a levantar el rojo, blanco y azul de una manera que no se ha visto en muchos años. La profundidad de la crisis que enfrentan hoy es reflejada claramente por las acciones de retaliación presenta posibilidades sin precedencia para las masas populares de este país así como las del resto del mundo.

Es obvio que la burguesía EEUU no puede lanzarse sola a una guerra contra los soviéticos. Para esta aventura tiene que ganar la lealtad del pueblo de este país y de otros países—así les es necesario movilizar a la gente a la vida política para cumplir estos objetivos. Un punto señalado por Bob Avakian en su artículo del año nuevo publicado en el *OR* se dirige precisamente a esto:

"Se ven obligados a arrastrar a las masas populares a la vida política. Claro está que pretenden hacerlo bajo su bandera—para fomentar una histeria reaccionaria y besabandera en contra de sus propios enemigos—ya sean rivales reaccionarios como la Unión Soviética, o pueblos revolucionarios por todo el mundo. Pero una vez que se conmueva este 'genio', es decir las masas populares, y especialmente la clase obrera, todo quedará a libre disposición—inclusive quién precisamente embotellará a quién en cuál botella"

# Lenin Sobre: ¿Quién Disparó a Quién Primero y a Quién Le Importa?

“¡Agresión Rusa! ¡Esclavización de naciones por los rusos!” Estos días titulares como estos se desprenden de los periódicos, mientras que de repente EEUU es un inocente “¡defensor de la paz, justicia y los derechos de las naciones!” ¿Y la guerra de Vietnam? “Bueno... eso fue hace mucho, posiblemente un error, y además ya estamos dejando atrás la síndrome post guerra de Vietnam”, exclama cada artículo “instruido” de los diarios.

Tienen toda razón, la URSS sí es un poder reaccionario, capitalista para ser más preciso, pero EEUU es igualmente reaccionario y no ha cambiado nada desde la guerra en Vietnam, con excepción de hacerse más desesperada y belicosa. Aun si hoy es la URSS la que está disparando las primeras balas, esto no quiere decir que las balas de EEUU son menos imperialistas. Esta es la posición que hoy toman los revolucionarios, posición que históricamente los revolucionarios genuinos han tomado al enfrentar una guerra imperialista. Luchando incansablemente por este entendimiento durante la I Guerra Mundial, Lenin, el gran líder revolucionario ruso, pudo dirigir a los bolcheviques de su tiempo en poder asir la oportunidad de la guerra y la crisis revolucionaria que estaba surgiendo para romper con el círculo vicioso de esclavitud y guerra capitalista y hacer la revolución en Rusia. Aquí reproducimos algunas de sus palabras de ese tiempo, palabras cuyo significado para hoy no han disminuido ni un poco cuando dos bloques de capitalistas criminales, encabezados por EEUU y la URSS, se preparan para la guerra.

## Lenin Sobre la Guerra

“Ninguno de los grupos de beligerentes inferior al otro en perjuicio, atrocidades y la incansable brutalidad de la guerra; sin embargo para confundir y distraer al proletariado de la única guerra genuina de liberación, principalmente la guerra civil en contra de la burguesía, ambas la suya y la extranjera... la burguesía de todos los países trata, con la ayuda de

frases falsas del patriotismo, de alabar el significado de su ‘propia’ guerra nacional, diciendo que derrotará a su enemigo, no por el saqueo y la apoderación del territorio, sino por la ‘liberación’ de todos los otros pueblos menos el suyo... .”

“La guerra no puede ser justificada bajo el pretexto de que es en el interés de los pueblos; está siendo preparada por el bien de las ganancias de los capitalistas y sus ambiciones dinásticas. Sería un crimen si los obreros se matarían uno al otro.

“La guerra es la prolongación de la política por otros medios’ (a saber: por la violencia). Esta famosa sentencia pertenece a Clausewitz, uno de los más profundos escritores sobre temas militares. Los marxistas siempre han considerado esta tesis, con toda razón, como la base teórica de las ideas sobre la significación de cada guerra en particular. Justamente desde este punto de vista examinaron siempre Marx y Engels las diferentes guerras.

“Aplicuese esta tesis a la guerra actual. Se verá que durante decenios, casi desde hace medio siglo, los gobiernos y las clases dominantes de Inglaterra, Francia, Alemania, Italia, Austria y Rusia practicaron una política de saqueo de las colonias, de opresión de otras naciones y de aplastamiento del movimiento obrero. Y esta política precisamente, y sólo ésta, es la que se prolonga en la guerra actual. En especial, tanto en Austria como en Rusia, la política de tiempos de paz, al igual que la de tiempos de guerra, ha consistido en esclavizar a las naciones y no en liberarlas... En primer lugar, es una guerra que tiende a consolidar la esclavitud de las colonias mediante un reparto más ‘equitativo’ y una explotación ulterior más ‘coordinada’ de las mismas; en segundo lugar, es una guerra que persigue el reforzamiento del yugo que pesa sobre las naciones extrañas en el seno mismo de las ‘grandes’ potencias, pues tanto Austria como Rusia (y ésta mucho más y mucho peor que aquélla) sólo se mantienen gracias a ese yugo que refuerzan con la guerra; en tercer lugar, es una guerra con vistas a intensificar y prolongar la esclavitud

asalariada, pues el proletariado está dividido y aplastado, mientras que los capitalistas salen ganando, enriqueciéndose con la guerra, avivando los prejuicios nacionales e intensificando la reacción, que ha levantado la cabeza en todos los países, aun en lo más libres y republicanos... .”

## El Resultado de la Guerra

“Convertir esta guerra entre esclavistas por la división del robo en una guerra de esclavos de todas las naciones en contra de todos los esclavistas de todas las naciones.

“En una guerra reaccionaria, la clase revolucionaria no puede dejar de desear la derrota de su gobierno; no puede dejar de ver que existe una relación entre los reveses militares de este gobierno y las facilidades que éstos crean para su derrocamiento. Sólo el burgués que piense que la guerra iniciada por los gobiernos terminará indefectiblemente como una guerra entre gobiernos, y que además así lo desea, encuentra ‘ridícula’ o ‘absurda’ la idea de que los socialistas de todas las naciones beligerantes expresen el deseo de que todos ‘sus’ gobiernos sean derrotados. Por el contrario, justamente esa posición respondería al pensamiento más íntimo de todo obrero conciente y

se situaría en el marco de nuestra actividad encaminada a la transformación de la guerra imperialista en guerra civil.”

Finalmente, hay la declaración del gran líder revolucionario chino, Mao Tsetung, que resume todo esto con estas palabras:

“La guerra, ese monstruo de matanza entre los hombres, será finalmente eliminada por el progreso de la sociedad humana y lo será en un futuro no lejano. Pero sólo hay un medio para eliminarla: oponer la guerra a la guerra, oponer la guerra revolucionaria a la guerra contrarrevolucionaria, oponer la guerra revolucionaria nacional a la guerra contrarrevolucionaria nacional y oponer la guerra revolucionaria de clase a la guerra contrarrevolucionaria de clase... Cuando la sociedad humana llegue a una etapa en que las clases y los Estados sean eliminados, ya no habrá guerras, contrarrevolucionarias o revolucionarias, injustas o justas. Esa será la era de la paz eterna para la humanidad. Al estudiar las leyes de la guerra revolucionaria partimos de la aspiración a eliminar todas las guerras. He aquí la línea divisoria entre nosotros, los comunistas, y todas las clases explotadoras.”



## Estilo EEUU

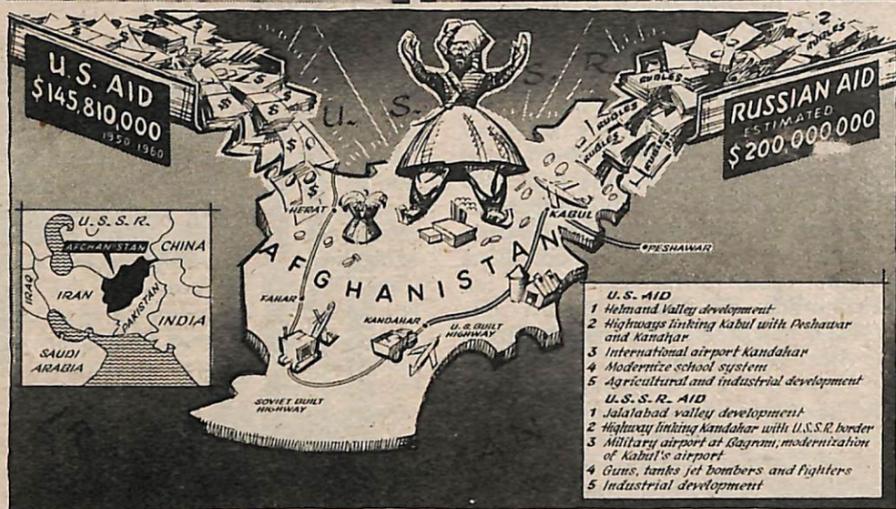
Viene de la página 1

hacer todo por ser el “amigo” del pueblo afgano, éste no quería y rechazaba tal “amistad”. Ya para 1973, la resistencia popular había llegado a ser tan poderosa, y el régimen de Zahir se encontraba tan aislado, que el rey fue forzado a huir hacia una villa en Italia. Su primo, Mohammed Daoud, instigó un golpe de Estado (en realidad, autogolpe) para tratar de retener el dominio de la familia. Pero en el escenario afgano se le había presentado a EEUU un nuevo desafío—su archirival en la contienda por “proteger a los pueblos del mundo”, la Unión Soviética. Con el capitalismo completamente restaurado en Rusia, los socialimperialistas soviéticos habían comenzado a tomar medidas para meterse en la región del sur, hacia el Golfo Pérsico, rico en petróleo, haciendo un esfuerzo por capturar un puerto en el Mar de Omán. Con 1.3 mil millones de dólares en una mano, y los comunistas títeres afganos de las facciones del partido Jalq y Parcham en la otra, los soviéticos intentaron comprar a Daoud, y de esa manera traer a Afganistán bajo su órbita. Puesto que Daoud trataba de subir su propio precio en el mercado tratando de jugar una superpotencia contra la otra, éste inicialmente aceptó la oferta de los soviéticos. Se hizo claro que faltaba más “amistad” por parte de EEUU. La CIA le dijo a Daoud que este tipo de fraternización con los soviéticos sólo le ganaría una tumba. Dentro de pocos meses, los más importantes ministros pro soviéticos de Daoud fueron destituidos, y la cantidad de consejeros soviéticos fue reducida de 1.000 a 200

para 1976.

La Doctrina Nixon, que hizo del sha de Irán el policía regional de EEUU, resultó en que nuevos representantes de bondad estadounidense fueron mandados a Afganistán—en la forma de la SAVAK, la policía secreta del sha. EEUU contó más y más con Irán para obligar a Daoud a juntarse al proyecto de un Mercado Común Asiático respaldado por EEUU, y también a que cerrara sus fronteras a los guerrilleros de Baluchistán quienes la cruzaban para atacar a las fuerzas del sha en Irán. A cambio de esto, Irán prometió \$2 mil millones de subvenciones para la construcción de una vía ferroviaria desde Kabul (la capital de Afganistán) a través de Irán, hasta el mar, así permitiendo que EEUU dominara el comercio afgano. Además, EEUU aumentó su propia “ayuda”, añadiendo bastantes préstamos del Banco Mundial para enmarañar Afganistán firmemente en la telaraña financiera de los imperialistas del Occidente.

Mientras toda esta “amistad” EEUU llenaba de oro los bolsillos de Daoud, sólo intensificó la miseria de las masas populares afganas. Con el tiempo, se reveló más y más el total fracaso de las falsas promesas de reforma de Daoud, y el régimen de Kabul se hizo el foco del coraje popular que se intensificaba siempre más. Esto proveyó la oportunidad que buscaban los soviéticos cuando en 1978 la SAVAK asesinó a un notorio agente de la KGB y miembro de la facción Parcham. Introduciendo su marca de protección igualmente imperialista, los rusos arreglaron el bombardeo del palacio real, el asesinato de Daoud, y un golpe instigado por ellos que colocó en el Poder a su propio títere: Nur Mohammad Taraki, el jefe de la facción Jalq pro-soviética.



La contención entre las superpotencias en torno a Afganistán lleva muchos años, como se puede ver en esta tabla comparando la “asistencia” prestada por EEUU y la URSS desde 1960—mucho antes de la intensificación de “amistad” EEUU en 1965. Arriba: los dos ex títeres de EEUU—a la izquierda, el rey Zahir en Italia después de haber sido destituido en 1973; a la derecha, su primo Daoud, quien le derribó a éste después de que se hizo demasiado expuesto para los intereses del imperialismo EEUU.

El golpe respaldado por los soviéticos fue un golpe directo contra el plan de los imperialistas EEUU en Afganistán y les causó un serio retraso. Pero en ese momento, EEUU estaba siendo azotado por la tormenta revolucionaria que sacudía el gobierno del sha en Irán y que se difundía por todo el Medio Oriente, así restringiendo la capacidad de maniobrar EEUU en esta región. El Departamento del Estado se limitó a mucho lloriquear tocante a la incapacidad de los insurgentes afganos de unificarse (es decir, bajo su dominación) mientras también reagruparon sus propios lamesuelas ba-

jo la bandera del Frente Nacional de Liberación de Afganistán, que no es nada más que el viejo Partido de Hermanos Musulmanes resuscitado.

Así que hoy, la situación se ha hecho más grave, y los imperialistas EEUU se han puesto frenéticos, ya que sus rivales soviéticos en el otro lado de la mesa comprueban que son igualmente capaces de trucar la baraja. Los tramposos chillan: “no es justo”, los agresores chillan: “agresión”, y los hechos ponen un poco en duda la reciente conversión de Carter a guerrero contra la subyugación de un “pueblo islámico independiente”.

## Conclusión

# DIRECTO

*Esta es la conclusión de un informe de primera mano sobre la situación en Irán escrito por Clark Kissinger, quien encabezó la Delegación Devolver al Sha/Manos Fuera de Irán, que recién volvió de un viaje de solidaridad a Irán.*

### ¿Y Qué de Jomeini?

A parte de los rehenes, el principal tema de la propaganda antiirani en EEUU es Jomeini mismo. Casi no pasa ni un día sin una nueva caricatura, un nuevo editorial, o un blanco de tiro anti Jomeini en la prensa capitalista. Siempre se le presenta a Jomeini como figura oscura, demoníaca, que tiene a millones de seguidores fanáticos bajo su control. Según la propaganda EEUU, el objeto de Jomeini es de privar al pueblo iraní de los frutos de la "modernización" del sha y de arrastrar a Irán hacia la oscuridad del siglo XI.

Todo esto es bastante extraño pues que viene de una clase dominante que recién acaba de pavonear por todo EEUU a un vejstorio del primer siglo, el Papa. Pero mientras que el Papa y Jomeini son ambos representantes de supersticiones religiosas y prácticas medievales, el rol que juegan en el mundo real es muy diferente. El Papa es un descarado sirviente del imperialismo EEUU, exhortando a los esclavos bajo la dominación de EEUU a que sirvan a sus amos y dejen de la búsqueda para el bienestar en este mundo, mientras que exhorta a los esclavos bajo el dominio de la URSS a que resistan el colonialismo y se levanten en rebelión. Por otro lado, Jomeini apoyó consecuentemente las demandas del pueblo iraní por la derrota del sha, y más recientemente, ha apoyado los poderosos sentimientos antiimperialistas del pueblo iraní. Así que para el imperialismo EEUU, el Papa es un santo de quien todos buscan inspiración, mientras que Jomeini es Satanías en persona.

Pero no se debe de pensar que EEUU está contra todos los ayatolas. La verdad es que hoy tienen a su propio ayatola favorito, Shariat-Madari. En contraste a Jomeini quien fue exilado e insistió sin cesar en que se le quitara del Poder al sha, Shariat-Madari permaneció en Irán e intentó sin cesar llegar a un acuerdo que dejaría intacto al régimen del sha de una manera u otra. Hoy, EEUU tiene esperanzas de emplear la contienda entre Shariat-Madari y Jomeini para derribarle a este último. ¡La revista *Time* está tan enamorada de Shariat-Madari que hasta le han proclamado más erudito en el Islám que Jomeini!

Puesto que la base clasista de Jomeini es una que vacila entre la unidad con los capitalistas iraníes y unidad con las masas revolucionarias, las propias políticas de Jomeini han sido contradictorias. Mientras que permaneció firme con respecto al sha, Jomeini y el Consejo Revolucionario pronto comenzaron a gravitar hacia una alianza con las fuerzas derechistas capitalistas. Y elementos pro EEUU como Bazargán y el Doctor Yazdi (que en la prensa EEUU son identificados como "iraníes moderados") se encargaron del gobierno. Bajo el velo de la religión, un consejo de tales llamados "expertos" escribió la "constitución islámica" que recientemente lograron aprobar en un plebiscito. La constitución, un documento completamente reaccionario, creó un fuerte Estado burgués que protege la propiedad privada y niega la participación de las masas populares. En los meses siguientes a la revolución de febrero, Jomeini demandó la adopción de esta constitución, lanzó un ataque sanginario contra el pueblo oprimido curdo, cerró periódicos que criticaban la república islámica, y atacó los grupos marxista-leninistas y otras fuerzas progresistas calificándoles de "contrarrevolucionarios".

rios".

Los nuevos ataques contra Irán por parte de EEUU y el hecho de haber traído al sha a EEUU: estas fueron las cosas que una vez más desencadenaron a las masas revolucionarias, y causaron que Jomeini inclinara otra vez hacia las fuerzas populares. Después de dos días de hesitación, aprobó la toma de la embajada, y ha continuado a mantenerse con las masas populares cuando éstas son activas.

Debido a su línea política vacilante, entre el pueblo iraní hay actitudes vacilantes con respecto a Jomeini. Claro que es la más popular figura política en Irán. Sin embargo, su influencia no es asoluta. Por ejemplo, cuando Jomeini exigió una entrega general de armas después de la revolución de febrero, la mayoría de gente, con prudencia, se quedó con sus armas, y no las entregaron. En el voto tocante a la Constitución, muchos votaron de ella en pro únicamente en base de la llamada de Jomeini, y la consideraron la culminación del proceso de deshacerse del sha y EEUU. La mayoría de la población es analfabeta, y de la misma manera en que mucha gente en EEUU no lee los detalles de su contrato para rentar un apartamento, muchos en Irán no estuvieron enterados del significado de la constitución. No obstante, hubo un masivo boicot del plebiscito en las áreas de las minorías, y en Abadán, donde están concentrados los obreros del petróleo políticamente conscientes, la nueva constitución fue rechazado. Una noche durante nuestra visita en Teherán, oímos un tremendo alboroto por toda la ciudad. Resultó que Jomeini había pedido a todos a que subieran a sus techos y gritaran "Allah Akbar" (Gloria a Dios) durante quince minutos. Sin embargo los gritos no se limitaron tan fácilmente a "Gloria a Dios", y pronto hubo muchos jóvenes iraníes marchando por las calles gritando "¡Muerte al Imperialismo!"

Pues el señor sí dijo a la gente que saliera y gritara....

### La mujer en la revolución irania

Antes de marcharme rumbo hacia Irán, me encontré con más de una persona que opinaba que la revolución iraní no era una paso hacia adelante, y que en realidad Jomeini era peor que el sha. Al preguntarles yo porqué pensaban que esto era cierto, siempre hablaban de la situación de la mujer iraní. Desde el derrocamiento del sha, la prensa de la clase dominante en este país ha literalmente desbordo de preocupación piadosa en cuanto al bienestar de la mujer en Irán. Y este repentino preocupación ha sido uno de las más efectivas armas del imperialismo en crear la opinión pública contra Irán, sobre todo entre los estudiantes y la clase media.

Cada vez que la mujer iraní figura en la prensa estadounidense, lleva el *chador* negro, el vestido tradicional musulmano que tenía por meta ocultar de la visita de los hombres el cuerpo de la mujer. Así que fue con gran interés que nuestra delegación descubrió que la mayoría de las mujeres en Teherán no lleva el *chador*, y que no han tenido éxito los intentos por parte de fanáticos religiosos de obligar a las mujeres a vestir el *chador*. Pero sin embargo, un número de mujeres en Irán ha escogido llevar, si no el *chador*, entonces un pañuelo como símbolo de fe religiosa o de apoyo a la revolución.

Ya desde hace muchos años, la prensa del imperialismo EEUU ha publicado relato tras relato de como los programas del sha para la "modernización" estaban sacando a las mujeres de Irán del atraso feudal, y llevándolas a la iluminación de la época moderna. Pero lo que en realidad significaba esto, era que mientras la vida de millones de mujeres campesinas y de la clase obrera



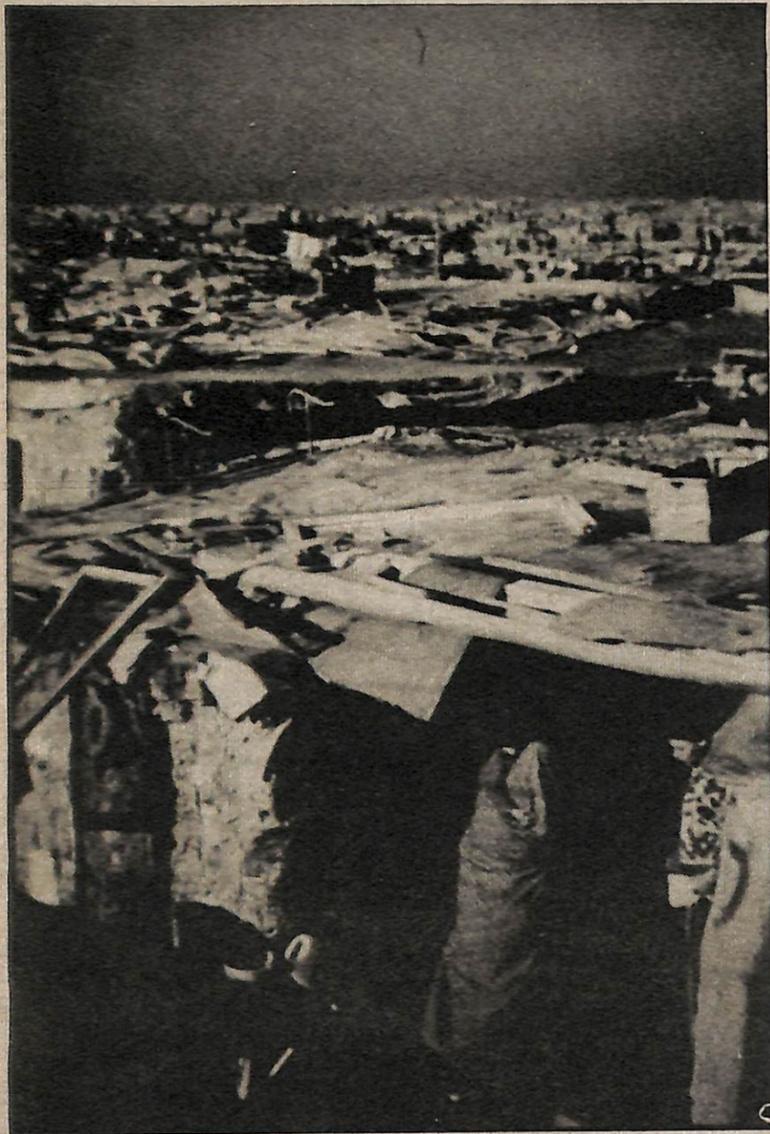
se hacía más y más miserable, un pequeñísima capa de mujeres ricas vestían la última moda de París, y se pavoneaban descaradamente. Su "liberación" consistía en la transformación de propiedad feudalista en objetos de sexo y mercancías del capitalismo. Y entre ellas se encontraban más de una Jackie Kennedy aspirante.

La revolución de febrero y los meses que lo precedieron rompió esta falsa "liberación", atrayendo a literalmente millones de mujeres fuera de las murallas estupificantes de sus hogares, y a las calles y la vida política. Hasta las que

habían sido más encerradas por las costumbres feudales se encontraban en las calles gritando lemas antiimperialistas con puños alzados. Centenares de ellas fueron muertas a balazos por las tropas del sha en luchas callejeras. No obstante las corrientes políticas adversas que puedan surgir en el futuro, jamás se borrarán los efectos de la participación de la mujer en el movimiento de liberación nacional.

Debido a que la revolución contra el imperialismo EEUU y el régimen del sha fue dirigido por la pequeña burguesía, y adoptó la forma exterior de un "renacimiento islámico", al desa-

# DE IRAN



Arriba, izquierda: Fred Hanks, miembro de la delegación y de Veteranos contra la Guerra, habla con iraníes cerca de la embajada.  
Centro: Una mujer en "La ciudad de latas", relocada bajo el programa de "modernización" del sha de una barriada a otra, cuenta de su vida a miembros de la delegación.  
Abajo: Cada noche por la TV hay clases de entrenamiento en armas.  
Arriba: "La ciudad de latas".

rollarse la lucha muchas mujeres empezaron conscientemente a llevar el vestido tradicional islámico, como símbolo público de su oposición al sha y su falsa modernización. Así que, para la mujer iraní hoy día, la cuestión del *chador* no es ni la cuestión central de la liberación de la mujer, ni el tipo de línea divisora que algunos en EEUU han tratado de hacerla. De hecho, actualmente en Irán el modo de vestir de la mujer es bastante variado, e incluye desde el *chador* completo, hasta mujeres que visten una prenda tipo *sari*, y mujeres que se visten al estilo occidental, pero siempre con un pañuelo en la cabeza, y mujeres que llevan los *blujeens*. En las manifestaciones de los musulmanos ortodoxos, las mujeres marchan separadamente y detrás de los hombres (pero a menudo son más entusiastas y resueltas en sus gritos); en las manifestaciones más izquierdistas, las mujeres visten al estilo occidental, y marchan junto con los hombres. Al visitar a Khomeini, el grupo militante Mujahedin de guerrilleros musulmanes siempre incluye a mujeres en las delegaciones. Y los estudiantes que ocupan la embajada han consistentemente incluido una mujer entre sus portavoces (por ejemplo "Mary" en la entrevista con el corporal Gallégo).

Aunque investigar las condiciones sociales generales en Irán no era un foco principal de nuestra delegación de solidaridad, sí tuvimos varias oportunidades de reunirnos con grupos femeniles. Parte de nuestra delegación pasó una tarde con dos representantes de la Liga de Mujeres Luchadoras de Irán. Esta última organización se formó en el calor de la revolución, y como

primer acto público, marchó en el Día de la Mujer, el 8 de marzo pasado. Dirigida por marxista-leninistas, la Liga efectúa el 75% de su trabajo entre las trabajadoras y las mujeres y campesinas, incluso a muchos que partieron de sus aldeas para vivir en las poblaciones de Teherán. Sus programas consisten en juntar a las mujeres en pequeños grupos, en torno a programas para acabar con el analfabetismo, programas de cuidado de la salud, de cuidado de los niños, y de entrenamiento militar. Estas mujeres militantes explican bastante francamente cuales son sus metas revolucionarias. Ellas no son reformistas, explican. No dirigen una clase contra el analfabetismo con la meta de acabar con el analfabetismo de la mujer como meta en sí, sino que más bien lo hacen con el propósito de atrear a la mujer más plenamente a la vida política. Estiman que la conciencia política de la mujer iraní es más elevada que la de la mujer europea, pero que todavía no es bastante elevada para cumplir la revolución.

Es necesario que gran parte de su trabajo se efectue en la clandestinidad, sobre todo las clases para el entrenamiento en armas para mujeres de las barriadas. Pero señalaron que la toma de la embajada EEUU había creado una situación en que podían auspiciar reuniones públicas en torno a esta cuestión. Los derechistas en los *comités* locales se vieron impedidos a atacar tales reuniones por la opinión pública, tales reuniones (lo que les hubiera desmascarado por los simpatizantes EEUU que son). Nos contaron muchas historias inspirantes de mujeres que caminaron muchos kilómetros cargan-

do a sus pequeños para participar en manifestaciones. Con risas nos contaron de una mujer quien llegó a una manifestación con cochecito pesado y torpe para su niño. Inmediatamente fue criticada bien fuerte por las otras mujeres: "Esta es una manifestación revolucionaria—¡no un pic-nic!"

No cabe duda de que un día todos los vestigios de la clausura de la mujer serán barridos por la marcha hacia adelante del pueblo iraní. Pero entretanto, nadie debe de quedarse con ilusiones tocante a la verdadera naturaleza de la falsa preocupación de los imperialistas EEUU que las mujeres, iraníes sean "arrojadas de nuevo a las edades medias". En realidad lo que les tiene dando alaridos a estos puercos chovinistas es el desencadenarse de las mujeres de Irán como fuerza para la revolución.

## Almuerzo con el Ministro de Relaciones Exteriores

Con excepción de haber obtenido nuestros pasaportes de la embajada iraní en Washington D.C., nuestra delegación permaneció independiente del gobierno iraní. Pero un representante de la oficina de prensa del ministerio de relaciones exteriores asistió a nuestra conferencia de prensa en Teherán, y como resultado de esto recibimos una invitación para almorzar con Sadegh Ghotbzadeh, el Ministro de Relaciones Exteriores de Irán.

Ultimamente los ministros de relaciones exteriores de Irán han tenido un poco de mala suerte, cayendo víctimas a la furia del pueblo iraní. El ministro de relaciones exteriores cuando el sha fue traído a EEUU fue el Doctor Yazdi. Según se dice, Yazdi habla perso con acento tejano, debido a que vivió veinte años en EEUU, y es uno de los elementos pro EEUU más notorios en el Consejo Revolucionario de Irán. Yazdi fue notificado por EEUU del regreso del sha, pero así como los demás del gobierno fue sorprendido por las acciones de los estudiantes musulmanes que se apoderaron de la embajada EEUU. La primera reacción de Yazdi fue viajar a Túnez para recibir sus instrucciones personalmente del Consejero de Seguridad Nacional al Presidente Carter, Zbigniew Brzezinski. El pueblo iraní se sintió tan agraviado como resultado de esto (manifestantes comenzaron a gritar "¡Yazdi go home!") que por ordenes de Jomeini Yazdi fue destituido.

El próximo fue Bani-Sadr, cuyo carácter político también es rojo, blanco y azul. Cuando el sha llegó a EEUU, como parte del plan por Carter de crear un incidente antiestadounidense en Irán, EEUU se opuso a la idea de un Tribunal de las Naciones Unidas para examinar el asunto del sha y de la embajada. Pero unos pocos días después, cuando los elementos pro EEUU dentro del gobierno iraní resultaron incapaces de conseguir la salida de los estudiantes de la embajada (como habían logrado en previas ocasiones cuando ésta fue tomada el febrero pasado), EEUU comenzó a darse cuenta de que su plan había fracasado, y que el tiro les salió por la culata. Aquí en EEUU la campaña contra Irán (y preparativa para la guerra) iba a toda a vapor. Pero en Irán y en el Medio Oriente, la resistencia se estaba fortaleciendo, y no desvaneciéndose. El tremendo levantamiento popular, el velar día y noche por miles frente a la embajada, bloqueó efectivamente cualquier intento por el gobierno de hacer concesiones a EEUU. Así que cuando EEUU se encontró bajo ataque por todo el Medio Oriente, sin poder intervenir militarmente, entonces Carter cambió de tono, y exigió a la "imparcial" Organización de las Naciones Unidas a que interviniera en el asunto. Bani-Sadr respondió inmedia-

tamente, anunciando que Irán si participaría en la deliberación de la ONU. Así que a exigencias del pueblo y ordenes de Jomeini, éste fue destituido inmediatamente.

El actual Ministro de Relaciones Exteriores es Sadegh Ghotbzadeh. Mientras que tiene las mismas inclinaciones que sus predecesores, por lo menos ha aprendido algo de la suerte de ellos, y tiene mucho cuidado de cubrir su política con rimbombancia antiimperialista. Nuestro almuerzo con el Sr. Ghotbzadeh, el nuevo embajador iraní a las Naciones Unidas, y varios concejeros, fue muy cortés, restringida, y generalmente no muy informativo. El ministerio de relaciones exteriores está situado en el centro de la ciudad, a una cuadra de la sede de la policía central y la vieja sede de la SAVAK. Es vigilado por muy bien uniformados soldados del ejército regular. Tranquilamente alojado en el ministerio de relaciones exteriores está nadie menos que el Encargado de Negocios de EEUU en Irán, Bruce Laingen, que no se encontraba en la embajada cuando ésta fue tomada. Esto ha llegado a ser la manzana de la discordia en Irán, puesto que los estudiantes de la embajada han demandado que Laingen sea entregado a ellos, y Ghotbzadeh ha rechazado esta demanda.

Nuestro almuerzo, en un comedor muy formal en el tercer piso del ministerio, se efectuó sólo unos pocos días después de que Ghotbzadeh había hecho saber su propuesta para "una investigación por parte de un tribunal internacional antiimperialista de los crímenes cometidos por el imperialismo EEUU en Irán". A pesar de lo militante que esto pueda parecer, en el contexto de lo que verdaderamente estaba ocurriendo, este tribunal era propuesto en *oposición* a los juicios de espías EEUU de la embajada prometidos por los estudiantes si el sha no era devuelto. Así que en días sucesivos, hubo una serie de anuncios conciliadores desde el ministerio de relaciones exteriores, rápidamente seguidos por rechazos y contraanuncios de los estudiantes que se han apoderado de la embajada. Todo esto conduciendo a las "profundas" preguntas por la prensa estadounidense, como "¿quién exactamente está encargado aquí?" El fenómeno de las masas contestando a las oficiales gubernamentales no les cae bien a los caballeros de la prensa.

Durante nuestra reunión, el Sr. Ghotbzadeh nos dijo que cualquier intento de embargo económico contra Irán fracasará, y que compañías privadas continuarán negociando con Irán secretamente no obstante lo que dijera el gobierno públicamente. Esto pues, es muy probable que los capitalistas rivales de Europa y el Japón estarían dispuestos a meterse. Ghotbzadeh también nos dijo que la crisis no había sido tan grave como habían anticipado. Que Irán había previsto una invasión militar por EEUU (¡me puse a pensar si a caso no había algunos en el gobierno que en realidad tenían esperanzas de esto!)

Ghotbzadeh también dijo que "Una vez que se ha decidido cuanto uno está dispuesto a sacrificar, lo demás es fácil". Pero en el mundo todo no es tan fácil, y la intensa lucha de clases en Irán sigue rugiendo. La última noche que estuve en Teherán llovía, y el número de personas frente a la embajada era muy pequeño. Aprovechándose de esto, el gobierno abrió la calle al tráfico por primera vez desde la toma de la embajada. Sin embargo, unos pocos días después de que un consejero de Jomeini fue balaceado por asesinos desconocidos, centenares de miles de personas marcharon con el cadáver frente a la embajada EEUU, y las masas se apoderaron de nuevo de la calle. O mira la reciente visita a Irán por el Secretario General de la ONU, Kurt Waldheim. Los estudiantes ya habían advertido con anticipación que no le recibirían. Los periódicos de Teherán publicaron fotos de Waldheim besando la mano de la princesa Ashraf, la hermana del sha. Las masas le corrieron del cementerio de los mártires revolucionarios, declarando que su presencia en el cementerio era un insulto a los que habían muerto en la lucha. Fue confrontado por una cantidad de personas que habían sido heridas por la SAVAK, la policía secreta del sha, quienes

## Tachai

Viene de la página 3

ser restringidas hasta donde sea posible y no promovidas, puesto que la tendencia espontánea de los campesinos es de atraerse hacia estas cosas, en perjuicio de la producción colectiva. Por ejemplo, una de las formas de restringir las ferias privadas fue de establecer grandes ferias socialistas, donde los campesinos pudieran vender y comprar productos mediante cooperativas de mercancía y provisiones, así poniendo fin a la especulación y la estafa.

### Tratando a la Mano de Obra Como Mercancía

Otro punto esencial de este cambio es que los revisionistas ya se están deshaciendo del sistema de sueldos de Tachai, sistema basado en la consciencia socialista, con el espíritu de "trabajar con todo corazón por el interés colectivo, y determinar los puntos de trabajo mediante auto-evaluación y discusión pública". Esto es completamente extraño para nosotros que trabajamos en una sociedad capitalista—es como que si nosotros mismos llenáramos nuestra propia tarjeta de horario y determinaríamos los sueldos mediante discusión colectiva con los compañeros obreros. Por supuesto, esto requiere que la colectiva adquiriera un alto nivel de conciencia política. Los revisionistas también han acabado con la vieja política de Tachai de tomar en cuenta el tamaño de la familia y las capacidades físicas naturales en determinar los sueldos, que significaba que los campesinos que eran físicamente más débiles, o los que tenían niños, no estaban tan perjudicados en comparación con los que eran más robustos y los que no tenían niños. Hoy, es cada cual por uno mismo—más trabajo, más dinero—y nada más.

Y finalmente, el énfasis que puso Tachai en desarrollar el bienestar colectivo (por ejemplo, servicio de salud y cuidado de niños gratis, etc.) fue denunciado por ser nada más que "igualitarismo" ultra-izquierdista. La política de Tachai con respecto a los sueldos y el bienestar fue un paso, aún todavía primitivo, hacia disminuir las desigualdades y llegar al principio comunista "de cada uno, según su capacidad; a cada uno, según sus necesidades".

Pero claro, mientras que en Tachai y en otros lugares tomaron medidas para restringir el capitalismo, a cada paso los elementos burgueses se lanzaron para atacar a los revolucionarios. Esta

oposición era más fiera y tenía su expresión concentrada en los niveles más altos del liderato del Partido.

En 1953, cuando por primera vez Tachai estableció las cooperativas, Liu Shao-chi calificó a sus planes de "utópicos". Y otra vez en 1963, cuando Tachai fue azotado por graves inundaciones, un seguidor del camino capitalista del condado vino a Tachai para predicar el regreso a granjas privadas y mercados abiertos, y hasta instigó a los campesinos ricos a tomar parte en acaparamiento. Esto ocurrió a cada paso, pero bajo el liderato de la línea de Mao, la gente luchó y avanzó.

Aquí se ve el porque Mao insistió que la lección fundamental de Tachai era el haber tomado la lucha de clases como eslabón clave. Si, los campesinos de Tachai desarrollaron métodos científicos para plantar y sacar lo máximo de la tierra, y si, los campesinos desarrollaron mecanización para liberarse del agotante trabajo manual que en los viejos días tenían que soportar. Pero nada de esto jamás habría sido posible si los campesinos no hubieran sido armados con el marxismo-leninismo y movilizados para luchar contra aquellos que querían arrastrar a Tachai por el camino capitalista. Mao vio la necesidad de difundir estas lecciones por todo el país, porque sólo con las masas populares emprendiendo la lucha de clases como eslabón clave pudiera ser la dictadura del proletariado defendida y fortalecida en contra la burguesía. Los revisionistas que hoy dominan en China quieren aplastar y aniquilar estas lecciones, porque la lucha de clases que el pueblo chino libró bajo el liderato de Mao fue dirigida precisamente contra este tipo de revisionistas. Aún algunos líderes de Tachai que al principio se conformaron con el golpe de Estado—aun que enfrentaron resistencia—han sido quitados de sus posiciones privilegiadas. Chen Yung-kui, miembro del buro político, ha sido desplazado de cualquier función efectiva. Los altos dirigentes revisionistas le usaron como "selló de aprobación" pero hoy sólo quieren que manejen la agricultura los "expertos", y no campesinos.

### Atacando las Comunas Populares

Aunque Tachai es un buen ejemplo concreto de cuales son los planes de los revisionistas para la agricultura de China, las indicaciones son que aún más profundas y completas serán las medidas que tomarán para desarmar el legado de Mao en la agricultura. Hoy han abandonado la política de "tomar los cereales como clave", reemplazán-

dola por la ley de las ganancias más altas. Pues, hoy están considerando hasta acabar totalmente con las comunas populares. Un artículo firmado que apareció en el número del 6 de noviembre del *Diario Guanming* (indicando que sobre este problema todavía hay diferencias entre los círculos dominantes) argumentó que el mismo concepto de las comunas populares es demasiado avanzado para las condiciones objetivas en China, puesto que éstas combinan funciones económicas y políticas y como resultado de esto contienen un elemento de propiedad de todo el pueblo. El artículo opina que la comuna popular tiene "pocas ventajas y muchas desventajas", y que "la confusión que esto causó fue muy grave". Este artículo propone que el carácter político de las comunas sea despojado y que sirvan únicamente de unidades económicas.

Una vez más, a pesar de que este artículo no nombra nombres, es obvio que el criticismo de las comunas populares es un ataque directo contra Mao. Las comunas populares fueron resultado de la lucha que Mao libró contra la Derecha en la esfera de la agricultura y su "teoría de las fuerzas productivas". Mao ridiculizó a estas personas diciendo, "algunas de nuestros camaradas caminan tembaleándose como una mujer de pies vendados, y a cada paso exclaman en tono de queja: "¡Ustedes avanzan demasiado rápido, demasiado rápido!" ("Sobre el problema de la cooperativización agrícola", *Obras Escogidas*, Tomo 5). Con completa confianza en el ilimitado entusiasmo por el socialismo que tienen los campesinos, Mao siempre luchó por formas colectivas de propiedad más avanzadas. Las comunas populares por fin fueron establecidas en 1957. La importancia más grandiosa de las comunas populares no era simplemente que eran un sistema de producción más eficaz que las granjas de pequeña escala o que salvaban a los campesinos pobres de la ruina debido a la competencia de los más ricos o de los desastres naturales, aunque es cierto que las comunas sí cumplían esta función. Sobre todo, las comunas populares fueron un salto gigante hacia la meta comunista de eliminar las diferencias entre el campo y la ciudad y la transformación de los campesinos en proletariados.

El efecto que tendrán las políticas revisionistas en el campo están claro—desencadenarán todas las fuerzas capitalistas. Se le exigirá a los campesinos y los equipos de producción a producir lo máximo para sacar ganancia

en vez de hacerlo para la colectiva. Habrá una intensificación de las desigualdades entre las diferentes regiones, aldeas y familias al aumentar el derecho burgués. Pero la meta principal de la política revisionista no es la promoción de la pequeña producción privada, a pesar de que esto crecerá en gran escala, sino lo que buscan es transformar a las unidades colectivas en empresas agrícolas independientes con la orientación de sacar ganancias, ligadas al Estado no por el reparto requerido y ventas planeadas, sino por el crédito bancario. Si no sacan ganancias, ¡al diablo con los campesinos!

Como ejemplo de la fuerza capitalista que se ha desencadenado, un reciente *Pekín Informa* (No. 47) señala favorablemente el ejemplo de un "comunero" que sacó 2.000 yuanes en un año como resultado de haberse entregado a una ocupación suplementaria doméstica. 2.000 yuanes es una cantidad muchas veces más grande que lo que como promedio sacaría al año un obrero. Pero se le tilda a este capitalista aspirante como ejemplo del "significado del socialismo"—unas pocas "personas ricas socialistas", es de imaginarse, mientras que las masas pueden irse al diablo.

Indudablemente, los esfuerzos por los revisionistas de desarrollar la agricultura y la economía entera de acuerdo a lo que ellos consideran "leyes naturales" y "leyes objetivas" (¡es decir la ley de ganancias!) resultará en una economía desigual—la cosecha por ganancias reemplazará al alimento básico, equipos ricos con mejores terrenos se enriquecerán los pobres se empobrecerán. Los efectos ya son aparentes—el Viceprimer Ministro Li anunció recientemente que 40.000 empresas "improductivas" serán cerradas (mientras que hay 20 millones de personas desempleadas), y por primera vez desde la Liberación, hay inflación en China, pues que los precios de comida subieron 33% el 1 de noviembre (según un informe del UPI en el *San Francisco Chronicle*), mientras que el pago a los campesinos por la producción agrícola no subió proporcionalmente.

En todo caso, con las dificultades que los revisionistas ya enfrentan, les es necesario atacar para la línea de Mao de manera más y más abierta. Ha habido informes de que un dicho cínico que circulaba en China hace unos meses era algo así: "Aprender de Tachai en la agricultura. Aprender de Taching en la industria. El país entero debe de aprender del Tio Sam".

Hoy puede ser reducido solamente a: Aprender del Tio Sam. ■

## Directo de Irán

Viene de la página 7

esgrimieron en su cara sus miembros artificiales. Después de lucha en el Consejo Revolucionario, fue anunciado que Jomeini no se reuniría con él, y la visita de Waldheim fue terminada precipidamente. Parece que la única persona que sí se reuniría con Waldheim en Irán fue Sadegh Ghotbzadeh.

### Conclusión

Desde que regrese de Irán, he visitado a un número de ciudades, he hablado ante diferentes públicos, y me he presentado en un número de entrevistas y programas por la radio. Es obvia que la campaña de la clase dominante para promover el patriotismo y preparar la opinión pública para la guerra ha tenido un impacto. Pero lo que no fue tan obvio pero era igualmente verdad, ha sido el amplio cuestionar de las políticas de gobierno y mucho asco ante la porquería interminable ondeabandera, el quemar candelas, sonar de campanas, que se ha visto en la TV. En más de un programa, gente llamó diciendo: "Bueno, no sé si estoy de acuerdo con todo lo que dices, pero es muy bueno escuchar a alguien que se opone a toda esta cosa y que dice lo que hay que decir".

En este contexto, ha sido algo chocante ver a tanta gente con quien luché codo a codo contra la guerra EEUU de agresión en Vietnam quienes ahora son completamente paralizados frente a esta nueva embestida reaccionaria. Que excusa más patética que la de decir "No podemos hablar de im-

perialismo porque a la gente sólo le preocupa los estadounidenses rehenes". ¿Es posible que tengan una memoria tan corta? ¿Hemos olvidado tan rápidamente el ambiente reaccionario que fue impulsado al ser balaceados y matados miles de americanos en Vietnam? ¿Pero, capitulamos ante ello? ¿Permitimos que la clase dominante definiera la cuestión y dictara los términos del debate?

Aún más patéticos son los que reconocen las movidas hacia la guerra, la campaña patriótica, el acrecentado presupuesto militar, pero que entonces dicen: "¡Si sólo no hubiese ocurrido esto. Si sólo no hubiesen tomado a los rehenes", como si de alguna forma las luchas revolucionarias del pueblo iraní fueran responsables por la naturaleza reaccionaria del imperialismo. Esto es lo mismo que decir "Si sólo no se levantarán los esclavos, el patron no nos golpearía".

Finalmente he oído la excusa gastada "Tenemos que hablar con el pueblo según su entendimiento". Claro que es cierto que tenemos que dirigirnos a las preguntas que tiene el pueblo. Pero el dirigirse a las preguntas que tiene el pueblo y el dirigirse al "entendimiento del pueblo" son dos cosas diferentes. Y el dirigirse al "entendimiento del pueblo" es consignarle a que se quede allí. Es sólo mediante el tomar una posición avanzada, desafiando las ideas reaccionarias, defendiendo la verdad y luchando con la gente, que podremos cambiar la situación. Esto vimos repetidas veces en el movimiento contra

## Junta

Viene de la página 2

de estar en el Poder, siguen manteniendo su máscara de "apertura democrática", fingiendo que las renuncias se deben a "equivocaciones", y andan en busca de otros civiles que quieran juntarse a su junta.

Sin embargo, una buena indicación de la bancarrota de la junta y de la fuerza del movimiento popular es el hecho de que aun el Partido Comunista de El Salvador, que tradicionalmente ha servido como cola del movimiento, y cuya estrategia se ha basado en obtener posiciones dentro del gobierno neocolonialista, se ha juntado a las renuncias del gobierno y ha declarado, por lo menos públicamente, que no volverán a tomar parte en el gobierno. Cuando se le preguntó a uno de los funcionarios que renunció su posición si aceptaría alguna otra posición, este contestó, "Ni locos aceptarían un cargo igual".

Con todo, es posible que la junta pueda conseguir algunos voluntarios civiles, no en los manicomios, sino en el Partido Demócrata Cristiano. La prensa salvadoreña especula que dos líderes

la guerra en Vietnam.

Hoy nos encontramos en una enorme galera romana remando hacia una inminente guerra mundial y el capitán nos está exigiendo que "rememos más fuerte por nuestro barco". Al estar sentados, encadenados a nuestros remos, en la mente de muchos surge la cuestión, "¿que quiere decir con

demócratacristianos, Antonio Morales Ehrlich y Hector Dada Hirezi, están siendo considerados para reemplazar a Ungo y Mayorga. Apenas un día después de las dimisiones, el líder de los demócratacristianos, José Napoleón Duarte, expresó los deseos de su partido de juntarse a una "amplia alianza... que incluya a las FFAA y sectores populares". Es lógico que aún en tiempos muy difíciles, la junta encontraría a quien reclutar en este partido, partido que históricamente ha sido el hijo ilegítimo de la CIA y de la jerarquía católica, y que fielmente ha servido los intereses de EEUU donde sea que existe, desde Europa Occidental hasta Chile.

La contienda en el gobierno salvadoreño que se está desarrollando es un reflejo de la posición gravemente debilitada en la que se encuentra EEUU y su régimen títere. El debate no es esencialmente en torno a quien va a controlar el país, sino a cómo frenar la lucha revolucionaria que amenaza con deshacerse de todo el juego. Supuestamente, fue la junta la salida, pero hoy es evidente que los imperialistas siguen buscando otro remedio. ■

NUESTRO barco?" Cada uno tiene que hacer su propia decisión, ¿vamos a capitularnos o vamos a romper las cadenas y ponernos de pie con nuestros compañeros esclavos de galera por todo el mundo? ■

# PCO: Punto de Vista sin Salida

El 3 de noviembre, la Ku Klux Klan y los Nazis, en estrecha colaboración con la policía, asesinaron a cinco personas e hirieron a nueve más durante una junta anti-Klan en Greensboro en el estado de North Carolina. Varios de los que fueron matados o heridos fueron miembros del Partido Comunista Obrero (anteriormente la Organización Punto de Vista Obrero—OPVO) que había organizado la junta.

Cuando ocurrió esto, nuestro Partido, el Partido Comunista Revolucionario, hizo saber muy claramente nuestra posición con respecto a estos ataques. Declaramos, en un informe de prensa y en un artículo publicado inmediatamente después que: "El Partido Comunista Revolucionario una vez más condena fuertemente estos asesinatos desvergonzados y brutales cometidos por la Klan y los nazis, y el evidente rol de la policía y sus patrones. El PCR, como se ha dicho anteriormente, tiene desacuerdos serios y profundos, sobre muchas cuestiones políticas, con el Partido Comunista Obrero, que convocó la manifestación. Estas diferencias han sido claramente expresadas, y lo seguirán siendo, en la prensa de nuestro Partido..." Este es el propósito del presente artículo.

Ni la línea política del PCO, ni la de su predecesor, la OPVO, ha tenido jamás algo que ver con el marxismo genuino. Históricamente, esta secta se ha caracterizado por una combinación exótica de una postura pseudo revolucionaria, dogmática e "izquierdista" chueca, y por la más derechista y economista práctica.

Desde la formación, hace tres meses, del Partido Comunista Obrero, es esta corriente ultra "izquierdista" que se ha manifestado más conspicuamente, y que ha tendido a caracterizar al PCO, aunque su derechismo abierto, y particularmente su economismo, han permanecido también intactos. De hecho, históricamente la OPVO ha combinado el "izquierdismo" con el derechismo, saltando del uno al otro—siempre evitando cuidadosamente una posición genuinamente revolucionaria y comunista. No se trata de que este "izquierdismo" chueco sea simplemente cuestión de errores y desviaciones de una línea genuinamente revolucionaria, sino que, en realidad, es el opuesto del izquierdismo genuino.

Pero parece que el PCO por lo menos habla de revolución, aún declarando (últimamente) que defienden a Mao y los Cuatro, y que se oponen a la actual traición revisionista en China, en un tiempo en que gran parte del resto de la izquierda en EEUU ya ha abandonado hasta el hablar de revolución. Es precisamente por esta razón que existe el potencial de que alguna gente de conciencia revolucionaria pueda ser atraída, a corto plazo, al PCO.

De más importancia, el PCO eleva hasta principio una desviación señalada por el camarada Avakian en el Informe del Comité Central: "Las perspectivas para revolución y las tareas urgentes para la década entrante", una desviación que es incapaz de ver "la forma en que se mueven y desarrollan las cosas" y en vez considera el trabajo revolucionario como simplemente algo de "crujimos los dientes y hacemos todo esto porque es lo correcto, a pesar de que no tiene ninguna relación a la situación actual y su desarrollo... otra forma de socialismo utópico, de idealismo, de moralismo". Aunque este puede asumir formas ultra "izquierdistas", esta concepción del mundo acabará en el derechismo, en el capitulacionismo. Mediante el estudio de esta desviación en su forma completamente desarrollada con la línea política del PCO, los revolucionarios llegarán a un mejor entendimiento de la naturaleza, el peligro, y la fuente de este modo de pensar en este período, y podrán combatirla mejor, y en oposición a ésta, comprender más a fondo la línea correcta.

Primero, una nota breve sobre el hecho de que parece que alguna de la confusión tocante a la diferencia entre el PCO y los revolucionarios genuinos ha sido creada bastante conscientemente por el PCO mismo. Mientras que el PCO no oculta el odio que le reserva al PCR, sin embargo consistentemente intentan hacer una mímica de ciertos aspectos de la línea política y el trabajo político del PCR.

Dos casos deberían de dar una idea de esto. A raíz de las Reuniones Conmemorativas a Mao auspiciadas por el Partido en septiembre 1978, las cuales fueron la culminación de una campaña de masas sin precedente para defender y mantener la línea revolucionaria de Mao frente al golpe revisionista en China, el PCR anunció la Inscripción Mao Tsetung—una llamada a que luchadores revolucionarios quienes durante todo el curso de la campaña habían sido armados para que comprendieran más claramente la meta de la clase obrera y la necesidad de empuñar la bandera y de tomar posición con Mao Tsetung, se presentaran para ingresar en el Partido. En ese entonces, el PCO condenó pública y virulentamente el PCR por su denuncia de los líderes revisionistas en China, los cuales ellos siguieron defendiendo por bastantes meses. Pero entonces, después del transcurso de algún tiempo, el PCO anunció su propia... ¡Inscripción Mao Tsetung!

Así mismo, durante la reciente campaña para Poner Alto al Complot contra Bob Avakian y Liberar a los Acusados Mao Tsetung, el Partido popularizó a escala nacional el lema militante: "¡Votear a Washington D.C.!"—una llamada para 200 voluntarios para irse a la ciudad de Washington, el lugar de los juicios, y de transformarla en un campo de lucha política mayor contra los intentos por parte de la burguesía de acabar con nuestro liderato revolucionario. Poco tiempo más tarde, el PCO afichó sus posters: "¡Votear al país!"

¿Será el caso de que el PCO tiene una imaginación tan pobre que no puede desarrollar ningún lema propio? No es muy probable. Como lo demostrará nuestro examen de su línea política, en realidad su imaginación es bastante activa, aunque un poco extraña. No, este comportamiento mezquino de ratero político es típico del PCO y su método de tomar prestado los atavíos superficiales de una línea política revolucionaria para ocultar su propia esencia, que es peligrosamente oportunista.

## El Idealismo Subjetivo del PCO

Esta esencia es al fondo el *idealismo subjetivo* que toma la forma del *voluntarismo*—el punto de vista según el cual el mundo puede ser remodelado, y es posible hacer la revolución, mediante la mera voluntad revolucionaria, y *sin aplicar* la ciencia revolucionaria para comprender el mundo. Para el PCO, hacer la revolución significa fortalecerse y "tener valor", para repetir una de sus frases favoritas.

Pues sí, es verdad que el PCO llama a que sus seguidores estudien—pero lo que revela su *línea* es un fiasco en cuanto a la aplicación de ese estudio a la realidad para cambiarla. En vez, el PCO ha inventado su propia realidad, tejida de sus deseos urgentes de ver un cambio pronto, y al hacer esto, han negado los elementos muy reales que *llevan* al cambio revolucionario. De hecho, con toda su habladería respecto a la debilidad de la burguesía, esta línea acaba sobrestimando muchísimo la fuerza de la burguesía y totalmente ignorando el papel de las *masas populares*.

Examinémos el resumen que hace el PCO de su propia historia en el número del 5 de noviembre, 1979 del periódico *Punto de Vista Obrero*.

Ya desde el inicio del artículo, declaran "Situaciones Revolucionarias Frecuentes Bajo el Imperialismo", y en-

tonces, increíblemente, declaran que tal situación existió en EEUU ¡inmediatamente al acabarse la Segunda Guerra Mundial! Pues, para que exista una situación revolucionaria, es necesario no sólo que haya un partido revolucionario, sino también que la clase dominante ya no pueda gobernar de la misma manera que antes (o sea que sus instituciones se estén desbaratando, que haya guerra abierta entre varios grupos, que ni siquiera sean capaces de unir a sus propias filas, y aún menos mantener su hegemonía sobre las masas populares) y que la clase obrera y las masas populares ya no puedan seguir viviendo "como siempre", con millones de éstos son atraídos a la lucha, no sólo dispuestos a morir, sino que a matar, para cambiar la situación. El más reciente ejemplo impresionante es la revolución en Irán.

¿Cómo es posible pensar que EEUU se encontraba, en 1946, en una situación que fuera aún mínimamente parecida a semejante situación? Su posición en el mundo había sido enormemente fortalecida, con un vasto imperio nuevo, y la hegemonía incontestable en el mundo capitalista. Esto, y la expansión que resultó de esto, a su vez les permitió, en los años que siguieron, arrojar unas pocas migas a las masas populares y moderar las luchas que de hecho se habían desencadenado durante la Gran Depresión de la década de 1930. Esta tesis del PCO le hace a uno recordar una observación que hizo Stalin en otro contexto de que para decir una cosa parecida, uno tiene que o haber perdido la cabeza, o ser oportunista.

El PCO declara que "en esta excelente situación, el Partido Comunista (EEUU)... perdió (su) valentía... Con respecto a lo que fue una de las mejores ocasiones para la revolución proletaria en EEUU, estos revisionistas la califican de "horrores de la época McCarthy".

Bueno, sí hubo una traición revisionista por parte del PCEEUU, y sí fue nauseabunda, constituyendo un severo retraso para la clase obrera EEUU—pero no porque, de algún modo, dejaron pasar su "gran oportunidad" para la revolución entonces mismo, sino porque si el PC se hubiese mantenido sobre el camino revolucionario en un período que, hay que reconocerlo, fue de defensiva, habría mantenido viva la chispa de la revolución y de la ciencia del marxismo-leninismo, y a su vez, esto habría fortalecido de manera tremenda la siguiente oldeada de lucha de masas: la de la década de 60 en que la *posición objetiva* de los imperialistas se había considerablemente debilitado. *Esta* es la lección de ese período, y no alguna estúpida fantasía de revolución automática si sólo los revolucionarios se mantienen firmes.

Viajemos por un momento en los reinos metafísicos del PCO, y supongamos que el PCEEUU hubiese llamado en ese entonces por un levantamiento revolucionario. Tal movida, aunque hubiera "hecho prueba de coraje" no habría logrado nada para la revolución, sino que la habría retrasado porque habría llevado a la muerte de los luchadores más conscientes de clase y conducido las masas a la desmoralización. Esto hubiera sido putschismo, un deseo para una victoria fácil y rápida cobrada por un puñado de personas, uha desviación que Mao Tsetung—quien el PCO declara defender, pero quien en realidad ni empieza a comprender—condenó y tuvo que batallar durante años en China. Quizás la única alternativa a la de venderse que el PCO sea capaz de concebir es la de "morir gloriosamente"—pero revolucionarios se dedican a la preparación, como dijo Lenin a "resolver esas tareas prácticas en esos días grandiosos... en que 20 años de desarrollo son determinados en un sólo día".

Y en cuanto a la situación de *hoy día*, aunque todavía no dicen francamente

que hoy EEUU se encuentra en una situación revolucionaria, uno se queda con la clara impresión de que tal declaración les quema la lengua.

"La burguesía crecientemente no puede gobernar en la misma manera... Las masas no están dispuestas a vivir de la misma manera... Pero más importante que todo, el proletariado ahora tiene su Partido, el Partido Comunista Obrero, (sic) para organizarlo, hacerlo más consciente y dirigirlo en tal manera que el imperialismo de EEUU *nunca* encontrará una salida fuera de esta crisis". (*Punto de Vista Obrero*, Suplemento 5 de noviembre, 1979, pág. S-2)

Aunque no cabe duda que la burguesía se encuentra en dificultades, y que esto se va empeorando, y aunque las masas populares empiezan una vez más a agitarse, con hacer adrede eco de los términos de Lenin el PCO tiene la intención de dar a entender que una situación revolucionaria está a punto de llegar. Esto revela dos cosas: la primera, una falta de respeto en cuanto a la realidad, no es nada nuevo. Pero la segunda es más reveladora: parece que el capitalismo no va a empeorarse mucho más, según el PCO. Esto se revela en su falta casi total de mencionar la perspectiva de guerra mundial, ni siquiera en su análisis de la crisis que se va desarrollando. Su artículo "¡Depresión de los años 30 obsesiona burguesía, pero temor de los años 80 les enloquece!" (traducción nuestra) ¡ni siquiera menciona la guerra!—y en vez, ofrecen la siguiente teoría: "que los capitalistas sean capaces o no de 'hacer lo que hizo Roosevelt' dentro del transcurso de los próximos cinco años es una cuestión de vida o muerte para ellos". De hecho, el PCO se considera en una carrera contra la supuesta capacidad de la burguesía de sobrecargar "dentro del transcurso de los próximos cinco años". En el mismo artículo, el PCO analiza que los presupuestos militares que suben en espiral ¡son meros trucos económicos para aliviar la crisis!

Está claro que el PCO cree que los imperialistas pueden salirse de sus problemas sin la guerra, a pesar de toda su habladería de cómo con la existencia del PCO la burguesía jamás encontrará una solución adecuada. En verdad, el PCO se queda pasmado ante la aparente estabilidad de EEUU, ante sus reservas sobrantes, y simplemente no llega a concebir cual es en realidad la dirección que está tomando este sistema, a pesar de lo obvio que se hacen las señas de esa dirección. Quizás sí sienten que la guerra se aproxima, y de forma realmente "enloquecida" tratan de fingir que no ocurrirá si el PCO no la reconoce.

Claramente, el PCO ha sustituido su propia fantasía del mundo al análisis de la situación objetiva. Parece que les importa sólo el más superficial análisis de esta situación, y aún ésta es, por la mayor parte, errónea. Cuando no se ocupan en la creación de sus propias fantasías, se afanan por tragar las de otros. Aceptan completamente la ilusión de que la burguesía busca "reindustrializar a EEUU"—no tomen en cuenta "el pequeño detalle" de que la mayoría de las movidas de la burguesía, inclusive las económicas, tienen el propósito de prepararse a sí mismos, y a su bloque imperialista, para la guerra. El PCO también siguen manteniéndose fieles a la Teoría de los Tres Mundos de los revisionistas chinos, y la usa cómo más justificación para ignorar la guerra, diciendo, por ejemplo, "las luchas del tercer mundo han hecho retroceder el peligro de guerra mundial..." (traducción nuestra) y que este análisis de los Tres Mundos nos "da más tiempo". (en el mismo número).

## ¿Qué Significa Prepararse?

Este idealismo subjetivo afecta también la concepción que tienen del **Pase a la página 10**

# PCO

Viene de la página 9

tido y de las masas populares. El PCO, según imagina esta gente, es el foco de todo, y las masas no tienen ninguna importancia.

Hablan de "forjar el Partido Comunista Obrero EEUU más allá de la posibilidad de derrota en el período entrante" como "la parte más crucial del trabajo preparatorio para asir el país en medio de la matanza". "El acto de la construcción del Partido de la clase obrera EEUU es el acto de despertar a la clase obrera EEUU misma", y a través de todo lo que dicen, aparece el refrán constante de que el partido necesita "fortalecerse" (traducción nuestra).

¿Es necesario que el partido del proletariado esté preparado para la situación revolucionaria? ¡Claro que sí! Pero esta preparación se desarrolla en relación dialéctica a la continua elevación de la conciencia de las masas mediante la agitación y propaganda, en particular mediante un periódico, y mediante darles liderato en las batallas cruciales del período en cuestión. Por ejemplo, ¿no es exactamente el caso que mediante práctica como agitación y lucha contra la ofensiva reaccionaria que está lanzando la burguesía en cuanto a Irán que revolucionarios serán, como producto secundario, "fortalecidos"? Pues, no para el PCO puesto que no han desempeñado ningún papel de importancia en este frente de batalla—han sido virtualmente ausentes de ella. Sin embargo, los revolucionarios genuinos tienen que comprender profundamente que son precisamente las crisis como la que ha surgido en torno a Irán que revelan los rudimentos de lo que será una verdadera situación revolucionaria, completa con el tremendo alboroto político y la necesidad de difundir una acertada línea comunista, y a la vez de unirse ampliamente con los que no sólo desean luchar y aprender, sino que también poseen sus propios intereses de clase e ideas, etc.

Volviendo al PCO en sus esfuerzos de fortalecerse, encontramos su opinión sobre cómo los comunistas deben de ganar el liderato de las masas en medio de la tormenta de la lucha: "Los miembros del Partido y los elementos avanzados deben de asir la oportunidad, aprendiendo activamente a asumir el liderato en todas las esferas de la vida sin excepción. Deshacerse de todos los burócratas y líderes falsos de todos tonos y colores". Aquí lo que tenemos es una receta común economista para "asir el liderato". Se ve que a pesar de todo su "izquierdismo", el PCO no ha abandonado de ninguna manera ni su derechismo ni su economismo. Se trata de la común llamada a "despedir al vuestro, emplear al nuestro" dirigido a los obreros para que escojan a comunistas como sus líderes no por su programa general, sino porque en la lucha reivindicativa son los mejores luchadores. La forma particular que esto viene practicado ahora por el PCO es el economismo de "izquierda—o sea, agregar retórica tocante a la revolución y el socialismo a una práctica esencialmente tradeunionista.

Desafortunadamente para el PCO, esto no es de ninguna manera mejor que el economismo derechista abierto, que también practican, que no lleva a ninguna solución para la clase obrera y que la clase obrera de EEUU ha experimentado bastante históricamente. El PCEEUU que ellos insultan—sin jamás realmente hacer un análisis científico de ello—practicó algo parecido a fines de la década del 20 y a inicios de los 30 antes de efectuar su salto total en el abandono derechista de la revolución. Este "economismo izquierdista" fue un factor que les ayudó en hacer este salto. Se reduce al abandono total del papel revolucionario de comunistas, y en particular del papel de amplia agitación y propaganda política que denuncie el capitalismo de forma omnimoda.

Examinemos exactamente como es que el PCO concibe su papel en la revolución, y como está fortaleciendo su membresía.

El PCO concluye su declaración tocante a su fundación con lo siguiente: "¡Comaradas, aprovechen la oportunidad, construyan el Partido Comunista Obrero, Preparense para la Dictadura del Proletariado! Debemos fortalecernos, perfeccionar nuestra organización, y profundizar nuestra perspectiva y vigilancia, mediante la comprensión profunda de la línea correcta, en el curso de asumir de hecho el liderato de la clase obrera. Sólo entonces seremos capaces de aprovechar la situación, luchar, fracasar, luchar otra vez, fracasar otra vez para luchar hasta que alcancemos el punto de ya no volver atrás, hasta la victoria final". (traducción nuestra).

Este concepto de "punto de ya no volver atrás" promueve y se basa en la idea de que puesto que no es posible conocer el mundo objetivo, y como no puede ser analizado científicamente (ni tampoco tiene que serlo), entonces lo único que queda por hacer para los revolucionarios es llegar hasta la batalla decisiva "en que todo retroceder es imposible" y de algún modo—mediante su fortalecimiento—sobrevivir la tormenta y despertarse, como la Bella Durmiente en el Castillo Encantado, después de su largo sueño.

Cualquiera puede lograr el sublime estado que anhela el PCO, "el punto de ya no volver atrás", basta que salten de un farallón. Pero el resultado no podría calificarse de "victoria final" por lo menos no por los que defiendan el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung y el proletariado representado por esa ideología.

### Necesidad de Ciencia Revolucionaria Genuina

Este cínico intento por parte del liderato del PCO de darle coraje a sus militantes, estas exhortaciones rimbombantes de "fortalecerse" son una afirmación de que para hacer la revolución basta odiar a la burguesía, amar a las masas, y ciegamente seguir el PCO.

Esto es claramente ilustrado en el poema escrito para conmemorar la fundación del PCO. Noten en el siguiente pasaje como "el estudio, análisis y resumen" se disuelven en la virtud del odio la cual es entonces elaborada profundamente:

*No hemos olivado  
porque hemos estudiado  
y hemos analizado  
y hemos resumido  
y hemos luchado  
y hemos matado  
y hemos odiado.  
Sí,  
hemos odiado,  
porque tenemos que odiarles  
tenemos que odiar a la burguesía  
con un odio tan limpio y puro  
que establezca nuestros dedos en el  
gatillo  
agudice nuestros ojos  
transform en cuchillos nuestras lenguas  
que traspas sus corazones consumidos  
haga que nuestra existencia  
sea instrumento de sus muertes  
pues ven, los capitalistas de monopolio  
no tienen el monopolio  
sobre el odio  
y sabemos que no tienen  
un monopolio de asestar la muerte.*

Claro que una clase obrera que no tenga el más profundo odio a la burguesía, su dominio, y el sistema de esclavitud asalariada de explotación que representa jamás puede hacer la revolución. Pero tampoco es posible sólo con estas cualidades subjetivas llevar a cabo una revolución cuando la situación todavía no ha madurado—y un partido revolucionario no puede dar ningún liderato genuino sólo a base de declarar que odia a la burguesía más profundamente que todos los demás.

El Camarada Bob Avakian, Presidente del PCR, se dirigió a esta cuestión en su discurso de bienvenida a los voluntarios quienes vinieron a Washington D.C. este otoño:

"... Si no estuviéramos llenos con el odio a este sistema, si no tuviéramos el fuego de coraje, si no tuviéramos un deseo candente de acabar con ello y sepultarlo una vez para siempre, no tendríamos el derecho de calificarnos de revolucionarios. De hecho, Lenin una vez dijo que sin este tipo de espíritu no es posible hacer una revolución..."

"Pero él dice que este espíritu solo no

hará la revolución. Tiene que ser templado con la teoría revolucionaria y la comprensión científica para poder tratar con las complejidades de lo que significa una revolución y ser capaces de traer al frente las fuerzas que realmente pueden hacer la revolución—o sea las masas populares en sus millones y decenas de millones".

O como declaró la difunta Camarada Gert Alexander en una lucha coto otro grupo de oportunistas: "Hay gente que quiere tanto hacer la revolución que están dispuestos a ser despiadadamente científicos tocane a ello".

El PCO usa el término "ciencia" (se presenta una vez en el poema, por ejemplo) y algunos veces hasta trata de hacerse pasar por muy científico. Pero más y más uno se queda con la sensación de que "Pues ya tenemos desarrollada nuestro análisis, ya lo hemos superado, y es hora de 'fortalecernos' y de lanzarnos a la verdadera lucha". De hecho es una expresión del dilema del dogmatismo que trata desesperadamente de hacer el salto para meterse un poco en la práctica. Esto no hace ningún caso del papel verdaderamente dinámico de la teoría revolucionaria en analizar el mundo y en guiar la práctica para cambiarlo.

Aquí se trata de que el elemento consciente—en este caso el Partido—sólo puede transformar conscientemente el mundo al comprender a fondo las leyes que gobiernan el mundo y las contradicciones que determinan su desarrollo—no sólo de forma general, sino que en cada etapa particular. La teoría revolucionaria del proletariado es científica porque es materialista—o sea, porque procede del reconocimiento y estudio del mundo objetivo (o sea la materia) que existe fuera e independientemente de la conciencia humana; y es dialéctica en que reconoce que la materia está en moción y que el mundo y la sociedad cambian y desarrollan constantemente a raíz de la lucha y la solución de las contradicciones inherentes en la materia misma.

Porque la materia y conciencia forman ellas mismas una contradicción—la conciencia proviene de la materia y a su vez reacciona sobre el mundo y lo cambia mediante la práctica del hombre—el papel del hombre en la sociedad es un papel consciente y dinámico. Si el hombre comprende a fondo las leyes que gobiernan la realidad, puede usar esas leyes para cambiar la realidad.

Pero el PCO no comprende nada de esto. Han leído algunas frases en algunas obras marxistas, y verdaderamente odian la posición en la que se encuentran, así que han construido su propio mundo.

El PCO, tomando por punto de partida la declaración general y correcta de que el imperialismo es la época de la revolución proletaria, saca entonces la conclusión que EEUU vive actualmente una situación revolucionaria. Ellos rehusan estudiar la verdadera etapa de la actual crisis imperialista, y se les escapa que no sólo EEUU no se encuentra actualmente en una situación revolucionaria, sino que también se les escapa—y esto es aún más importante—que existen elementos, que en el seno de la actual situación que todavía es relativamente estable, hay movimiento, que si llevarán a una situación que será bastante más exigente (y llena de genuina oportunidad) de lo que pueden imaginarse los teóricos de miras estrechas del PCO.

Igualmente, una vez el PCO leyó que las masas hacen la revolución—así que llegaron a la conclusión de que todo lo que hagan las masas populares ahora

debe de ser "revolucionario". Así es que en su artículo tocante a la marcha fúnebre después del masacre de Greensboro, el PCO describe lo siguiente:

"Una viejita se sentó en su balcón sin abrigo, en ese frío y día lluvioso, sin decir una palabra. Pero ella no tenía que decir nada porque los manifestantes sabían donde estaba su corazón. Ellos sabían que esa era su manera de demostrar su odio por la opresión capitalista y desafiar a la burguesía".

¡Así es el rol de las masas—quedarse tranquilos mirando a los verdaderos heroes (el PCO) mientras que éstos pasan desfilando! En el mundo del PCO, en realidad las masas no "tienen" que hacer mucho puesto que cualquier cosa que hagan ya es considerado correcto. Y esto hace las cosas mucho más fáciles para el PCO, porque en vez de armar a las masas con una línea correcta—que sí requiere luchar con ellas—y a base de esto desencadenar su iniciativa, lo único que el PCO tiene que hacer es enarbolar su bandera—rumbo hacia el punto de no volver atrás—y "saben" que las masas se unirán a esa bandera—"en su propia manera".

Pero aún más es el caso que el punto de vista de PCO sobre que es lo que verdaderamente constituye hoy actividad avanzada para las masas está lejos del blanco en considerar lo que verdaderamente está ocurriendo: el carácter contradictorio de la verdadera disposición de las masas, entre las cuales, a pesar del bajo nivel de conciencia entre la clase obrera de EEUU y las masas populares en general, el sentimiento revolucionario está surgiendo. Ya existe un sector significativo, a pesar de ser pequeño, constituido por quizás dieces de miles de personas, que puede y tiene que ser movilizado, haciéndose una fuerza revolucionaria material que influenciará a millones. Ha sido este entendimiento que le ha llevado al PCR a emprender la tarea de impulsar las redes de distribución del *Obrero Revolucionario*, y aún más, a hacer la llamada por el Primero de Mayo Revolucionario 1980.

Aquí está ilustrado el verdadero rol del factor subjetivo—no llamadas vacías de contenido de "fortalecerse a sí mismo" y de "tomar el liderato", sino una verdadera línea que puede entender el movimiento y desarrollo del mundo objetivo y a base de esto formular planes y políticas que las masas pueden tomar como suyos, para cambiar al mundo y adelantar la lucha de clases en el mundo real.

Esta es la tarea que el proletariado exige de su Partido: liderato en la torturosa, compleja y prolongada lucha de clases que existe en el verdadero mundo—liderato con la ciencia del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung.

La línea del PCO es una reflexión de la posición de clase y sentimientos del "agraviado intelectual pequeño burgués". En realidad, al ser aplastados por el capital monopolista y odiándole, ellos son asombrados por su poderío aparente. Convencidos de su superioridad y derecho de dirigir a las masas, rehusan percatarse del enorme poder potencial que verdaderamente poseen las masas—y tienen miedo ante ello—y como resultado no proveen nada de liderato. Así que se retiran hacia un mundo de sueños y dogma, finalmente llegando a ser un obstáculo a los verdaderos avances que el proletariado tiene que hacer. Así no van a llegar a ninguna parte menos que sea el punto de "no volver atrás".

## SUBSCRIPCIONES



Un Año—\$12

Subscripción de prueba por DIEZ SEMANAS—\$2,50

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a: Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado \_\_\_\_\_

Zip \_\_\_\_\_