



Voz del  
**Partido**  
Comunista Revolucionario, EEUU

# OBRERO REVOLUCIONARIO

No. 79 (Vol. 2, No. 27)

7 de noviembre, 1980



50c

## Resultados de la Elección: Ningún Cambio de Poder

### Eso Depende de Nosotros

El Museo de Cera de Madame Tussaud le ha dado al mundo un vislumbre por adelantado de lo que ocurrirá en Washington, D. C. en enero. Se ha llegado a saber que el día después de las elecciones, la estatua de cera de Carter fue quitada de su escaparate y llevada a Wookey Hole, la bodega del museo, reemplazándola con la de Reagan. Agreguese a esto un poco de pompa y circunstancias y ahí tiene usted las ceremonias de inauguración Presidencial de 1981.

Esta analogía del reemplazo de los monigotes, o de cambiar a "Bozo por Bonzo", como se le está describiendo popularmente, contiene mucho de verdad. Pese a la parranda patriótica y jingoista que aparece en la prensa a raíz de las elecciones acerca de la esplendorosa "celebración de la democracia" que ocurrirá el 4 de noviembre y de lo perfectamente bien que funciona "nuestro incomparable cambio pacífico y metódico de Poder americano", están encontrando difícil evitar que muchos millones no lleguen a esta conclusión, por lo menos en cierta medida. Ni en este año ni en ninguno otro, ha habido un cambio de Poder mediante el "proceso electoral". Solo los voceros mediante los cuales habla la clase dominante han cambiado.

Pero a que las elecciones burguesas de 1980 continen mucho engaño descarado y mentiras que son chistosas, esta ridícula charada no fue de ninguna manera y una broma. La verdad es que este carousel estafador de "cada cuatro años" se ha llevado a cabo en medio de una muy seria situación internacional. Y los imperialistas EU tenían asuntos muy indispensables que adelantar con estas elecciones: el poner en línea tras de sí a las masas populares para el futuro que les tienen guardado y para defender los intereses del



opresor hasta el fin. En resumen, las elecciones fueron una masiva campaña política para crear opinión pública y definir los intereses políticos, así como

las alternativas para la gente de este país. Todo esto se desenvolvió en torno al consagrado acto de hacer el peregrinaje periódico a las urnas electorales

del gusto de una para marcar la X o jalar la palanca a favor del imperialismo EU, quien es el verdadero candidato.

¿Sera Imperialismo?  
o ¿sera Memorex?

Pase a la página 13

Obrero Revolucionario



Teherán, 4 de noviembre de 1979. Se había convocado una manifestación para conmemorar la masacre un año atrás de 80 estudiantes asesinados en masa por el gobierno del Sha. Cientos de miles invadieron las calles. La ira y el odio contra los imperialistas EU, quienes días antes habían admitido al Sha a EU, exaltaba a la muchedumbre. La manifestación pasó por la embajada de EU—un complejo bardeado de 27 acres que se erguía como un ostentoso símbolo de las décadas de dominio estadounidense de Irán. Fue aquí donde se maduraron los planes para el golpe de estado de 1953, que volvió a poner al Sha en el Poder; era aquí donde los asesores estadounidenses que instruyeron a la policía secreta del Sha en las artes de la tortura y represión, habían trabajado. Era a través de esta embajada que el Sha recibía asesoramiento día con día para la represión del pueblo iraní—represión que había resultado en más de 60.000 muertos solamente en el último año y medio de su reinado. Y era tras las paredes de este inmenso complejo tipo palacete, que la CIA y otros agentes de EU habían trabajado desde febrero para tratar de hallar la manera de asfixiar la revolución iraní.

De repente, 500 de los manifestantes se desprendieron del bloque principal y se encaminaron hacia la propia embajada. Sin vacilación, se lanzaron contra las masivas paredes y la puerta de hierro que la rodeaba y se tomaron este santuario de la contrarrevolución, junto con 60 y algo empleados "diplomáticos" estadounidenses que estaban adentro. Les vendaron los ojos y los pasearon sin ninguna ceremonia por los terrenos de la embajada. La bandera estadounidense que había ondeado en su cima, fue rípiada y más tarde sería usada como un transportador provisional de basura. Los militantes adentro de la embajada anunciaron que el personal de la embajada no sería liberado hasta que EU regresara al depuesto Sha y los billones que éste le había robado a Irán. Así comenzó el "año de los rehenes".

Para la burguesía EU, la toma de los

rehenes se ha convertido en el símbolo del hecho de que sus esfuerzos de quebrantar la fuerza de la revolución iraní y recobrar su posición de amos imperialistas de ese país, han sido bloqueados una y otra vez. Porque aunque la influencia y penetración de EU en Irán no ha sido erradicada de ninguna manera, sí ha sido deteriorada y restringida severamente. Como lo han indicado numerosos artículos en el *OR* analizando la importancia estratégica de Irán para EU en su contienda con los soviéticos, desde el día que el Sha escapó hasta este mismo momento, han estado resueltos despiada y desesperadamente a malograr la revolución y recuperar su control sobre Irán.

#### La Treta de EU—Bazargan se Va al Suelo

Desde un principio la burguesía EU adoptó un enfoque dual para trastornar la revolución y volver a poner a Irán en su campo. Sus aliados más leales dentro de Irán estaban demasiado desorganizados y dispersos y el impulso de la revolución era aún demasiado fuerte como para lanzarse a confrontar la revolución de frente, especialmente ya que los soviéticos estaban cerca, listos para tratar de volar en su provecho cualquier ataque abierto de EU contra Irán. Por consiguiente, su plan fue ayudar a las fuerzas burguesas dentro del gobierno iraní que veían la necesidad de llegar a un acuerdo con EU. Estas fuerzas giraban en torno a Mehdi Bazargan, a quien Jomeini había seleccionado para el puesto de Primer Ministro en el gobierno que tomó el Poder en febrero de 1979.

EU tenía una base firme para confiar que Bazargan, quien representaba al ala derecha de la burguesía nacional iraní, se inclinara dócilmente a la capitulación. El representaba a aquellos capitalistas cuyo campo de operaciones y de expansión había sido restringido por la dominación imperialista de EU y el régimen del Sha. Esto llevó a estos nacionalistas burgueses a unirse al movimiento revolucionario, a través del cual

ellos esperaban llevar a cabo su sueño de un Irán independiente y capitalista, donde ellos serían la nueva clase dominante. Al mismo tiempo, naturalmente, ellos tenían algunos lazos con el capital imperialista y eran demasiado enclenques y sin inclinación para plantársele firmemente al imperialismo EU. Lo que ellos querían era sencillamente "redefinir" los términos de la relación con EU, una redefinición que les permitiría más campo de acción e independencia.

Las fuerzas agrupadas en torno a Bazargan querían mantener intactas muchas de las instituciones del régimen del Sha, como las fuerzas armadas, con el fin de proteger su propio poder y posición, y así lo hicieron. Después de la caída del Sha y del alzamiento revolucionario que mandó a volar a Bakhtiar, el delegado del Sha, muchas de estas fuerzas se atemorizaron de una nueva espiral de la continuación de la presencia de los imperialistas EU en Irán, o de los antiguos generales entrenados por EU, los agentes de la Savak y otros funcionarios que andaban sueltos en Irán. El propio Bazargan estaba muy molesto y opuesto aún a las relativamente pocas ejecuciones de los secuaces del Sha que habían ocurrido.

Durante la revolución Bazargan y otras fuerzas de la burguesía nacional hicieron un arreglo con Jomeini, quien fundamentalmente representaba la pequeña burguesía urbana tradicional y algunas de las secciones más nacionalistas de la clase capitalista de Irán. Como las fuerzas en torno a Bazargan, el grupo de Jomeini quería librarse del Sha y cambiar la relación de Irán con EU, pero sin desencadenar a las masas para erradicar todas las relaciones feudales e imperialistas. Los dos grupos se necesitaban entre sí para lograr sus objetivos. Bazargan necesitaba la base de las masas y el apoyo popular que Jomeini ofrecía y Jomeini necesitaba los contactos económicos, la organización política y la experiencia técnica de la burguesía nacional.

Pero había ciertas contradicciones

entre estos dos grupos. En particular, las fuerzas de Jomeini veían una mayor amenaza en el imperialismo EU y estaban dispuestas a seguir la corriente de la lucha de las masas contra EU, con el fin de mantener su propia autoridad y liderazgo.

Al poco tiempo de la insurrección de febrero y del ascenso de Bazargan al cargo de Primer Ministro, EU empezó a tratar de trabar amistad con el gobierno islámico y a reforzar la posición de Bazargan. Por primera vez después de la huida del Sha, se volvieron a enviar cargamentos de armas al país. Algunas corporaciones de EU empezaron a regresar a Irán y un funcionario de la embajada de EU habló de "ver la cara positiva del gobierno islámico".

Pero EU también empezó a aplicar una fuerte presión sobre el gobierno de Bazargan para hacer que tome ciertas medidas, que la burguesía nacional veía en su propio beneficio, también. Estas incluían la eliminación de algunos de los elementos más progresistas del seno del gobierno y un esfuerzo por agrupar las dispersas fuerzas pro-EU dentro de Irán, en preparación para una acción más directa en el futuro. Era ampliamente conocido en Irán que gran parte de estas maquinaciones contrarrevolucionarias se efectuaban en el interior de la embajada de EU en Teherán y esto fue extensamente confirmado por los documentos que descubrieron los estudiantes adentro de la embajada cuando la capturaron. A lo largo de 1979, sacerdotes progresistas fueron misteriosamente asesinados. EU estimuló al vecino Irak y a reaccionarios iraníes asentados ahí para que lanzaran redadas en la frontera y sabotearan la producción de petróleo de Irán. Los revolucionarios que desenmascararon a agentes de EU en Irán fueron perseguidos y arrestados por el gobierno.

Estas maniobras de garrote y dulce para arrastrar a Irán nuevamente a la órbita de EU, parecían que estaban empezando a dar fruto en el otoño de 1979. El gobierno iraní había lanzado

Pase a la página 8

# Acciones de Concientes de Clase Rompen Velo Electoral



manifestación en San Francisco.



"Las elecciones ya están cerradas", estas son las esperanzas de los dominantes. Y no solamente se están refiriendo a cual de sus queridos testaferreros recidirá en el domicilio 1600 Pennsylvania Avenue en enero. Esta vieja expresión electoral es más aplicable hoy cuando desean y necesitan tener los cerebros del pueblo cerrados. Ellos reconocen que están en terreno tembloroso y que está más tembloroso cada día. Su defensa primera, es por hoy, trabajar incesablemente para lograr que la gente piense igual que ellos, que se apoyen en ellos a que cambien milagrosamente o que se vuelvan tan desolacionados simplemente por el bombardeo y montón de basura jingoista y el punto de vista patas arriba de la realidad que la repugnancia y ultraje a todo esto permanezca pasiva, individualista y en general relativamente fácil de controlar. Y por eso se gasta millones y millones de dólares para vender al público esta tal llamada elección "libre". Nuestros dominantes la usan como un ilo importante, o mejor

dicho como un dogal con que tratan desesperadamente de mantener el statu quo, en un mundo cual está rápidamente cambiando y sus crímenes y naturaleza es más y más desmascarada.

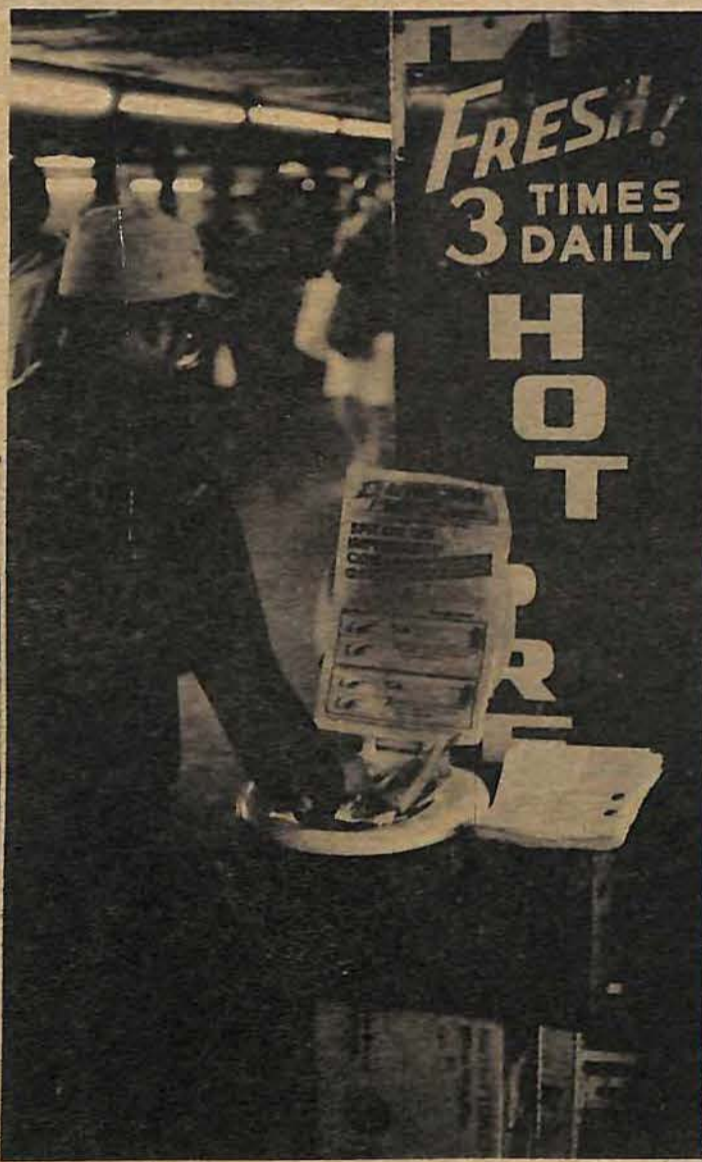
Durante las elecciones, los Sr. Dueños de América necesitan por sus propios objetivos atraer a millones de gente a sus debates políticos y charada. A pesar de su ofensiva demogógica de imponer fronteras políticas al pensa-

miento y las acciones, de la gente su éxito no estaba de ninguna manera determinado antemano que iba a quedarse en los términos de los gobernantes, (no como la elección misma).

En primer lugar, debido a que los que oprimen pueden ver y pensar. Sin embargo hay gente que defiende lealmente a este país como el más grandioso en el mundo—ciegados por las migajas que les echan los imperialistas y otros que se han estancado pensando en vano, en

esperanzas que a lo mejor ésta vez el sistema funcione. Pero ya entre millones existe el conocimiento molesto de que en realidad como uno vote no cambiará nada fundamentalmente. Millones más que ya se sienten completamente asqueados con el maquinismo del sistema. La charla interminable de las elecciones sirvió solamente como bugia para cuestionar más profundamente el sistema entero, y

Pase a la página 21



Abajo: Gigantesco excusado que sirvió de "urna electoral" atiza controversia (Hombre a la derecha): "¡Esta es mi bandera!" (Hombre a la izquierda): "¡Esto es un excusado!" (Hombre en el medio): "Mi hermano murió en Vietnam, esa bandera no es mía, yo no luchare por ella".



## ¡ATENCIÓN CO-CONSPIRADORES!

Comenzando con el No. 80 las ediciones del Obrero Revolucionario en inglés y español serán publicadas individualmente.

## Dos Camaradas Iraníes Mueren en Combate

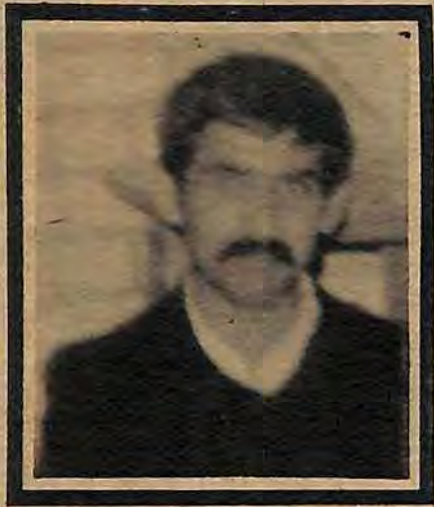
# Su Camino Fue el Camino Rojo de la Revolución

Cuando la invasión de Irán por Irak, respaldado por EU, comenzó a fines de septiembre, la victoria relámpago que esperaban fracasó al chocar con la heroica y resuelta resistencia de las masas iraníes. En Khorramshahr, Abadán y otros lugares en el sur de Irán, miles de personas—asistidas por otras de todo el país—se organizaron en unidades irregulares de combate para repeler el ataque EU/Irak. Muchos comunistas y revolucionarios iraníes, inclusive la Unión de Comunistas Iraníes (UCI), se lanzaron a la movilización política de las masas, estableciendo unidades de combate independientes de las tropas del gobierno, las cuales o habían retrocedido o no habían participado en el combate por órdenes de sus comandantes reaccionarios. En el pasado mes y medio miles de heroicos luchadores entregaron sus vidas, entre ellos, Mahmoud Gorgpour y Majid Ahwazi, quienes murieron en las primeras semanas del combate en Khorramshahr.

Estos camaradas fueron luchadores por la liberación de la clase obrera internacional. Eran dos de entre los muchos miles de estudiantes iraníes que vivieron en EU y que por muchos años llevaron a cabo la lucha contra el Sha aquí mismo, en el país opresor de su pueblo. Semana tras semana y mes tras mes los miembros de la Asociación de Estudiantes Iraníes (AEI) desafiaron

arrestos, palizas y la amenaza de ser deportados, para llevar su lucha al pueblo estadounidense—marchando en calles repletas, distribuyendo miles de volantes, explicándole a la gente la verdadera naturaleza del régimen del Sha y denunciando los crímenes del imperialismo EU en Irán y el resto del mundo. Miles de estos revolucionarios genuinos—entre ellos Mahmoud y Majid—regresaron a Irán cuando la lucha popular estaba en lo más candente, en 1978-79, resueltos a llevar la lucha hasta el fin. Allí tomaron su lugar en las primeras filas en un frente crucial de la lucha mundial contra el imperialismo y la reacción. Y aún cuando cayeron en el combate contra el enemigo común—a miles de millas—su ejemplo revolucionario ha fortalecido los lazos revolucionarios que unen a los obreros y pueblos oprimidos del mundo.

En cuanto se supo de la muerte de Mahmoud y Majid, sus camaradas y compañeros organizaron una reunión conmemorativa el sábado 22 de octubre en Jefferson City, Missouri, a la cual asistieron casi 100 personas. Las siguientes declaraciones fueron escritas en cartelones para el conmemorativo. Fueron traducidas al inglés para el OR.



**Camarada Mahmoud Gorgpour**  
—Militante de la Unión de Comunistas Iraníes—

El Camarada Gorgpour nació en Khorramshahr en 1954, donde cumplió sus estudios de primaria y secundaria. Después de haber servido dos años en el ejército viajó a EU en 1975. Habiéndose criado entre las masas trabajadoras del sur de Irán y habiendo atestigüado su miseria, fue atraído rápidamente al movimiento estudiantil e ingresó a la AEI ("Renacimiento") apenas llegó a EU. Durante los años que vivió en EU, siempre estuvo a la delantera en el estudio del marxismo, la ideología de la clase obrera, y la difusión de esta ideología con propaganda y agitación. Muchas veces fue atacado por la policía fascista de EU y también fue arrestado varias veces. Pero debido a su profundo amor por la clase obrera jamás dio un paso atrás en la lucha. Su intrepidez y dedicación al heroico pueblo trabajador de Irán fue un ejemplo para todos aquellos cercanos a él. En 1977 y 1978 sirvió de secretario de la AEI en Jefferson City y Columbia, Missouri; en 1979 ingresó a la Unión de Comunistas Iraníes. Cuando las rebeliones populares en Irán contra el imperialismo EU llegaron a nuevas alturas, él regresó a Irán, y cuando llegó al sur de Irán poco después del levantamiento, se lanzó inmediatamente al duro trabajo político en Khorramshahr, elevando allí la conciencia de la clase obrera. Debido a sus incansables actividades, muy a menudo Mahmoud fue atacado por los enemigos de la clase obrera. Muchas veces su casa fue requisada, pero nuestro camarada jamás abandonó el esfuerzo y siguió luchando siempre con tenacidad.

Cuando comenzó la guerra y la invasión lanzada por el reaccionario régimen iraquí, el Camarada Mahmoud se levantó junto con otros camaradas y el heroico pueblo de la ciudad contra el feroz ataque lanzado contra los trabajadores por los imperialistas, defendieron la ciudad y lucharon por repeler a estos perros imperialistas. Organizando y movilizándolo a las masas lograron correr de Khorramshahr a los invasores que en ese tiempo se encontraban en el centro de la ciudad. Las acciones valientes del pueblo de Khorramshahr y del Camarada Mahmoud en esta batalla particular son verdaderamente memorables. Mahmoud y su hermano Ahmad estuvieron juntos en la misma barricada donde resistieron heroicamente. Libraron una lucha intrépida jamás retrocediendo ante el enemigo. Hasta el último momento defendieron la barricada y murieron lado a lado. Minutos antes de morir gritaron: "¡Viva el pueblo de Irán!" y "¡Muerte al imperialismo!", sacrificando sus vidas por la causa histórica de la clase obrera. El camino rojo es el camino de las masas trabajadoras y su recuerdo siempre estará en nuestros corazones y en los corazones del pueblo iraní. Juramos mantener en alto el ejemplo heroico de los camaradas y seguir su camino.



**Camarada Majid Ahwazi**  
—Partidario de la Unión de Comunistas Iraníes—

El Camarada Majid nació en Khorramshahr en una familia de trabajadores en 1952. Cumplió sus estudios de primaria y secundaria en esa misma ciudad e ingresó al cuerpo de salud por 2 años después a una compañía de petróleo también por dos años, antes de venir a EU en 1975 para avanzar su educación. Puesto que nació en una familia obrera, ingresó con mucho entusiasmo al movimiento estudiantil (AEI "Renacimiento"). En poco tiempo decidió su futuro; abandonando sus estudios y la búsqueda de bonitos logros materiales. En vez, se convirtió en un luchador incansable. Dedicó todo su tiempo a hacer contribuciones al movimiento estudiantil en el extranjero. Siempre decía: "En tiempos en los cuales miles de nuestros jóvenes sufren analfabetismo y millones de iraníes son sometidos a intolerables y severas condiciones, sólo el dominio de la clase obrera será capaz de poner fin a estos sufrimientos". Como resultado de esto decidió abandonar los estudios y trabajar duro para hacer el dominio de la clase obrera una realidad. En sus años en EU, fue un luchador incansable en el movimiento estudiantil. Los que le conocieron íntimamente saben que su sinceridad, dedicación, y amor por las masas trabajadoras era incommovible. Luchó intrépidamente contra la visita del Sha a EU y los gorilas de la SAVAK. En una ocasión, matones de la SAVAK lo atacaron en Chicago hiriéndolo seriamente. (Esto ocurrió cuando la policía secreta del Sha, así como diferentes brazos del gobierno de EU, trataban desesperadamente de parar el trabajo de la AEI que organizaba una poderosa manifestación de más de 5,000 contra la visita del Sha a Washington D.C. en noviembre de 1977—OR). La policía fascista de Chicago y las autoridades del Colegio Central YMCA (donde estudiaba) colaborando con los conspiradores de la SAVAK tramaron y lo encarcelaron dos veces y lo mantuvieron bajo vigilancia. Su familia en Khorramshahr también sufría severa represión y presión debido a sus actividades en EU. Volvió a su patria a fines de 1978 y continuó la lucha por el derrocamiento del asesino Sha.

Ya en Irán fue atacado varias veces por elementos contrarrevolucionarios y enemigos de la clase obrera. Y finalmente, puesto que no podían quebrar su resolución le acusaron de "contrarrevolucionario" y "comunista ateo" en Khorramshahr. Con base en esto, fue obligado a salir de la ciudad y continuar su lucha en otro pueblo. Con el comienzo de la guerra y la invasión por las tropas reaccionarias de Saddam Hussein, este rabioso perro de EU, el Camarada Majid volvió de prisa a Khorramshahr, y junto con otros camaradas defendieron la ciudad. En ese tiempo, sólo los heroicos jóvenes defendían la ciudad mientras que los restos de las tropas del Sha (el ejército regular de Irán—OR) encabezados por el traidor Chamron (actual ministro de defensa—OR) complotaban contra las masas lejos de las primeras filas del combate. Al Camarada Majid le otorgaron la responsabilidad de asistir a los heridos y de traer abastecimientos a las unidades de combate. Cuando otro camarada llamado Oroujee resultó herido en una trinchera cercana, Majid valientemente lo sacó de allí cuando estaban bajo fuerte ataque. Mientras manejaba la ambulancia llevando al camarada herido a un hospital, fueron atacados nuevamente con granadas. Ambos camaradas murieron instantáneamente; sacrificaron sus vidas para apresurar el avance de la revolución. Dando su vida, Majid demostró su profundo amor por los obreros y abrazó la felicidad de morir por su causa. □

## Hospital Dictamina: No Dar Sangre a Chicanos

En el número 69 reportamos acerca del asesinato brutal de dos jóvenes chicanos en Longmont, Colorado. Un lector nos había enviado los datos acerca de la balaceada de Jeff Córdova Juan García por los policías de Longmont. Desde entonces el periódico "Tierra y Libertad", el periódico del Concilio de derechos a la tierra de Chama tiene más información acerca los acontecimientos en Longmont que vuelven a incriminar la naturaleza gánsteril del sistema y su opresión sangrien-

ta de las minorías nacionales, en este caso, siendo los chicanos.

En nuestro último artículo informamos que una investigación del Gran Jurado empezaría el día 3 de septiembre, también dijimos que probablemente el Gran Jurado pondría su sello de aprobación al "homicidio justificado" y volvería este asesino otra vez a las calles. ¡Pues nos equivocamos! Estos desgraciados no van a pretender llevar a cabo ningún Gran Jurado. No: el fiscal ha decidido hacer una investigación de

pesquisidos en vez de Gran Jurado. ¿Por qué? Porque una investigación de pesquisidor no tiene poder para acusar, solamente puede determinar la causa de muerte. Se queda en manos del fiscal si cargos criminales serán entablados o no. Que conveniente,

Se ha revelado el hecho que el marraño asesino, Glen Herner, ¡ni siquiera ha sido acusado de haber asesinado a balazos a Juan García! El lector debe recor-

dar que fue Juan quien supuestamente atacó a este policía con una linterna. Obviamente las autoridades piensan que este asesinato de Juan García fue "justificado" y que el caso se terminó. Desafortunadamente para ellos es más difícil apoyarse en esto en el caso del asesinato de Jeff Córdova, pues ¡Jeff se huía de este perro rabioso, cuando fue

Se Debate Campaña de los 100.000

# ¡QUE SE ABRAN CIEN FLORES Y COMPITAN CIEN ESCUELAS DE PENSAMIENTO!

El 19 de septiembre, 1980, hicimos una llamada para abrir el debate en las páginas del Obrero Revolucionario acerca del plan de trabajo revolucionario presentado por el PCR. Este debate se hizo a base de "¡Que se abran cien flores y que compitan cien escuelas de pensamiento!" en una coyuntura importante de la revolución China cuando diferentes puntos de vista necesitaban ser sacados a la luz. Hicimos claro que: "No obstante que nuestra situación sea diferente, los principios son los mismos: necesitamos e invitamos esta lucha, especialmente entre los obreros avanzados. Mao dijo: "¿Existe en el mundo lugar alguno libre de forcejeos? El marxismo es un ismo de forcejeos, pues trata de las contradicciones y la lucha. Siempre existen contradicciones, y donde hay contradicciones hay lucha". ("Discurso en una conferencia de secretarios", Tomo 5, página 397).

El PCR ha planteado su plan para el trabajo revolucionario que conduciría hacia la toma del poder en este país un plan centrado alrededor de un periódico revolucionario. Hemos planteado que la tarea de lograr una victoria en la batalla inmediata por 100.000 co-conspiradores—lectores y distribuidores del Obrero Revolucionario es una cuestión urgente, y que las fuerzas revolucionarias se encuentran a la zaga en cumplir con los intereses y requisitos de la sección avanzada de los obreros quienes necesitan ser armados con un entendimiento aún más revolucionario del mundo y organización revolucionaria para poder hacer grandes contribuciones en cambiarlo. Sabemos que no todos están de acuerdo con este plan y hemos abierto las páginas del periódico a esta lucha porque la cuestión decisiva en esta campaña por 100.000 es un entendimiento político y unidad a base de una línea revolucionaria. A continuación encontrarán algunas de las opiniones enviadas por nuestros lectores en respuesta a la llamada al debate.

Pues, tenemos confianza en lo justo y lo preciso que es el marxismo y la línea básica de nuestro Partido así como su plan para la revolución, sabemos que mediante el debate abierto triunfará, y además, será la fuerza motriz para saltos rápidos. Ganará a más luchadores, co-conspiradores, de entre la gente revolucionaria".

Mediante esta campaña de "cien flores" continuaremos elaborando y clarificando nuestros puntos de vista en las páginas del OR. Pero para que la causa goce de la mayor participación, para avanzar la causa común al máximo, necesitamos oír de tí.

## Tenemos que Hacer Cirujía por Nuestra Propia Parte

OR:

Creo que se necesita enfatizar, y la Campaña de las 100 Flores está haciendo precisamente eso, que nuestra comprensión es el aspecto principal en esta campaña, que la línea política es la base, y que de ahí partimos para impartírsela a los avanzados y ellos la debaten con nosotros, entre sí mismos y con las amplias masas. En mi experiencia vendiendo el OR y luchando para aprehender su importancia política, he hallado que el tópico de mayor interés para las personas de tendencia revolucionaria fue cómo las redes del OR iban a crear una conspiración organizacional más astuta que la policía y por último capaz de irradiar e implementar el llamado para la insurrección armada; de crear las condiciones por medio de las cuales millones actuarían bajo la dirección de una sola línea. Ahora hay que luchar con estas personas para que entiendan que la función principal del OR es crear amplia opinión pública, que no todos los que se pueden y deben ganar a la revolución son tan avanzados como ellos y que aún los avanzados no tienen una idea perfectamente clara de quién es el enemigo, qué tan débil realmente es, qué programas falsos nos lanza para desviarnos y confundirnos, de quiénes son los aliados potenciales y sobre qué bases nos unimos con ellos y por qué tenemos que hacerlo, qué va a reemplazar este infierno y cómo vamos a evitar que se vuelva en su contrario, etc., y todo esto dado que existe un odio inmovible por este sistema tal como es. ¡Pero su interés en los detalles particulares de cómo tumbar a la burguesía no tiene nada de malo! Esta es una excelente pregunta, "¿cómo coños les vamos a dar en la madre?", aunque si ellos están

principalmente preocupados ahora con cuestiones tácticas y organizacionales, partiendo de una posición de "avísenme cuando llegue la hora", o "vamos a hacer la revolución el Primero de Mayo", o lo que sea. Como lo indicó el Presidente, la posición de estas personas es más cercana a la realidad que muchos otros que no ven la realidad, no confrontan el hecho de que nos ha caído la responsabilidad de guiar una revolución y en realidad que la revolución con r "minúscula" ha empezado.

Así que me parece que esto no se le está explicando a los avanzados (quienes no siempre saltan y dicen "yo quiero revolución"), y que por consiguiente no se entiende. Claro está que el problema fundamental bien podría ser que ellos no quieren entenderlo, porque no ven la posibilidad de revolución en esta década, ellos subestiman la situación objetiva y la debilidad de la burguesía (sobrestimando su fuerza y/o hallando tolerable su dominio). A esta gente, los avanzados super-acelerados les parecen idealistas de izquierda, lo mismo que la línea del Partido. Hablar de redes y conspiración es como hablar "ladrones y policías" y los pone un tanto nerviosos cuando no los pone en apuros. Ellos consideran que el Partido está "muy adelante" de las masas, no como una vanguardia, no sabiendo algo vital que hay que dar a conocer urgentemente, sino en verdad equivocado en cuanto a su valoración de las condiciones y posibilidades, alucinando un sueño que puede que se convierta en realidad en un futuro lejano, pero que es una locura prepararse para eso en la práctica en estos momentos y las masas lo saben. Ellos están en franco desacuerdo con que el Partido en realidad está por detrás de la situación objetiva y en su capacidad de desviar los levantamientos que hemos visto y más que pronto veremos, inclusive entre el proletariado industrial. Ellos creen que estamos adelante de las masas como unos alucinados y no en absoluto detrás de ellas, que es donde deberíamos de estar. Cada día les incomoda más el hecho de que el Partido, aunque en este momento esté por detrás, es una vanguardia proletaria revolucionaria y está atrayendo la ira de la burguesía y el respeto de los avanzados (y proletarios). Entretanto, para aquéllos que realmente quieren hacer revolución y avanzar la humanidad universalmente, y a quienes está empezando a aguar-seles la boca un tris frente a las indecibles oportunidades de hacer esto en un futuro muy cercano, donde podemos contar en meses cuándo se puede presentar esta oportunidad, para esta gente es crucial ver el periódico nacional como central para crear una organización de insurreccionarios que va mucho más allá que el Partido en sí. Ya es hora de empezar a actuar como profesionales en cuanto a esto, de ver el periódico en las calles como pequeños glóbulos rojos en la corriente sanguínea de un poderoso y complejo organismo, pulsando ahora cada semana y más tarde más frecuentemente y deslizándose a todas las extremidades, llevando nutrimento y crecimiento. Llega a todas sus reservas a través de sus rutas y conexiones regulares y continuas, para reconstruirse y crecer, aún si se debilita por un tiempo. El corazón está en lo profundo, muy adentro, recibiendo y dándole al organismo en su conjunto. Y hay otros órganos y partes que realizan diferentes funciones, pero todos están integralmente relacionados y tienen un propósito común, todos prosperando a partir de esos glóbulos rojos que aparecen tan regularmente, con un latido. Esto suena profesional, como un médico, pero está bien porque tenemos que hacer una buena cantidad de cirugía por nuestra propia cuenta.

Los caminos al proletariado se relacionan directamente con este punto del OR, organización y tácticas. Además de que ellos odian esta mierda, ellos han tenido experiencia directa con algunas de sus más cautivadoras características, como tratar de matarlos y han devuelto los golpes de ciertas maneras. Con seguridad esto ha sido frustrante, y sin el marxismo, ¿cómo podrían ellos ver cómo luchar y ganar? Esto tampoco quiere decir que todos ellos sean cínicos, porque en distintos grados ellos ven que el poder está en el pueblo. Me acuerdo de un veterano negro que aprendió cómo el pueblo vietnamita luchó una guerra popular para derrotar a EU y sabía cómo se conducía una guerra popular en distintos terrenos, como en el desierto o en las colinas de Afganistán. Y me contó cómo aplicaba este

conocimiento, combinándolo con su familiaridad con el terreno de la ciudad donde vivía. Conozco extranjeros que saben cómo eludir la Migra, mujeres que han recurrido a la clandestinidad para huirle a sus maridos, presos prófugos, gente que en los 60 eran francotiradores contra la Guardia Nacional y nunca los agarraron, y así por el estilo. Todos ellos, en mayor o menor medida se apoyaron en amigos y simpatizantes que nunca habían conocido y en una cierta fe en las amplias masas. Todos ellos no están desesperados económicamente, pero quieren desesperadamente ponerle fin a este sistema. Y ellos no van a unirse a una solución simplemente porque se dirige elocuentemente a sus más altas aspiraciones (y les cuento que he oído más internacionalismo últimamente de los avanzados que de algunos revolucionarios), si no creen que dicha solución se puede implementar táctica y organizacionalmente. Ellos no ven espontáneamente que la trama de la revolución se entretaja en torno a un periódico nacional. Esto lo tenemos que entender primero y luego explicarlo.

El punto de que el Primero de Mayo fue un avance que elevó las apuestas de cierta forma entre los avanzados, fue quemar la impresión de revolución en su mente y también dando origen a interrogantes mayores a los que hay que dirigirse, se puede profundizar, yo creo, analizando la contradicción que existe ahora entre "no fuerzas" y "muchas fuerzas". Aunque es cierto que millones están siendo atraídos a la política y a un tipo u otro de movimiento, eso no quiere decir que ahorita mismo cientos vayan a dar un paso al frente, a las filas de los revolucionarios activos. Lo que este período significa para muchos de los avanzados es una reevaluación y una búsqueda, con avances y retrocesos, de la pregunta, ¿es la revolución posible y cómo? No si es algo deseable—eso no mucho entre los verdaderamente avanzados. Lo que esto quiere decir para nosotros es que el reto para librar y ganar la campaña de los 100.000 es un reto directo a estas gentes para que se despabilen y lo hagan realidad, lo hagan posible, en la forma más concreta imaginable, con un periódico revolucionario de alcance nacional como jamás se ha visto en este país. Tenemos que armarlos, principalmente con el periódico y los borradores del Programa y Constitución, con la línea de cómo la revolución es posible, y cómo si algo va a hacer cambiar las cosas, es este periódico. Tenemos que captar a fondo la dialéctica de ir extensamente a los avanzados e ir profundamente con ellos para ganárnoslos a que emprendan acción, y de esa forma ir extensamente entre las más amplias masas y yendo más a fondo con ellos e impulsándolos adelante políticamente, en tanto elevamos el nivel de los atrasados. En verdad hay muchas fuerzas, pero tenemos que ser científicos en destacar ya mismo esta manifestación de la inagotable sed de las masas por la revolución. He aquí un par de ejemplos contrastantes: Dimos con un trabajador automotriz negro que había leído a Mao y había participado en las rebeliones de los 60. Su comprensión del potencial y significado del Primero de Mayo era más o menos así: "Yo creo que en esta ciudad no más, podemos reunir a 10.000; ¡pero si hay solo 1 y si ondea la bandera roja, eso será fabuloso!" El leyó un par de números del OR, oyó la cinta con el discurso del presidente el primero de mayo del año pasado y habló como si fuera a vender el periódico. Pero después de 3 ó 4 sesiones de polémica se hizo claro que él realmente piensa que las cosas se pueden remendar y se está resistiendo a trabajar activamente. Surge la pregunta, ¿seguimos al paso con este obrero o hay otros avanzados con quienes podríamos estar haciendo contacto, aunque sin poner a un lado a este tipo? Tenemos que ir ampliamente entre los avanzados. El siguiente ejemplo es un obrero negro ya mayor, quien tiene preguntas mayores, como cerca de Martin Luther King, pero cuando lee el OR, empieza a cambiar. Agarra 10 OR unas cuantas semanas, pero no nos da el dinero de la venta, plantea nuevas preguntas, pero no asiste a ninguno de los eventos revolucionarios. Pero uno se da cuenta que está leyendo el periódico, porque comenta sobre ciertos artículos, tanto para expresar acuerdo como desacuerdo. Así que surge la pregunta —¿seguimos con este tipo como una red? Perseveramos y él siguió vendiendo e inclusive pagó por los pe-

**Jamaica**

# Desestabilización EU Alisa Camino al Poder para Seaga

Como lo informó el *OR* la semana pasada (en la sección en inglés), EU/CIA ganó las elecciones en Jamaica. El 31 de octubre, el titere de EU Edward Seaga reemplazó a Michael Manley como Primer Ministro, en unas elecciones cuyo resultado EU había prácticamente asegurado desde que se convocaron hace un año. Según los informes de la prensa de EU, Seaga ganó por un margen inigualado en la historia de Jamaica; su Partido Laboral de Jamaica arrebató 50 de los 60 asientos del Parlamento. Los titulares del *Washington Post* se regodearon de que los resultados de las elecciones "sobrepasaron con mucho las predicciones". Desde luego, nadie se sorprendió en realidad, ya que la CIA venía llevando a cabo una masiva campaña de desestabilización de Jamaica, que incluyó muertes estallidos de bombas, asesinatos e incendios, en tanto que al mismo tiempo, los imperialistas EU y sus tentáculos financieros, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial y la AID, apretaron su estrangulamiento de la economía de la isla. Todo esto continuó hasta el mismo día de elecciones, cuando los hampones armados de Seaga se vieron en muchas ocasiones "patrullando las urnas". De hecho, las salas de emergencia de los hospitales se atestaron de gente y docenas de personas fueron asesinadas el día de elecciones, algunos balaceados por votar de forma censurable, otros caídos en el fuego cruzado entre los partidarios de Seaga y de Manley. Para mayor garantía, se vio a la gente de Seaga robándose y echando a correr con urnas en varios distritos donde se juzgó que el voto no iba saliendo en la dirección deseada.

No es que los resultados de las elecciones fueran el factor decisivo. EU estaba preparado a recurrir a los medios que se necesitara para instalar a Seaga en el Poder. En un artículo publicado por el *Washington Post* el día antes de las elecciones en Jamaica, EU hizo saber que estaba preparado ir al extremo para colocarse en "el poder". Pintando un vívido retrato de la sombría situación en Jamaica y achacándosela a Manley y sus "fanáticos religiosos" partidarios, el *Post* advirtió de una "sangrienta cruzada por el Poder a raíz de las elecciones". Citando encuestas de opinión pública que indicaban que Seaga tenía sólo una pequeña delantera, el *Post* declaró: "Cada lado se está aprestando a luchar si ellos creen que les han robado la victoria". El artículo del *Post* no tapa nada; señalando la importancia de la situación de Jamaica para EU, mencionó que: "Esta novena elección desde la independencia de Jamaica es distinta a todas las del pasado. Los riesgos son mayores, el mundo está atento y hay más fusiles. Cuando ambos candidatos declaran que el futuro de la nación está en peligro, nadie lo pone en duda". Y con el fin de preparar aún más la opinión pública para un posible golpe de estado cruento, y para presentarlo como resultado de las rivalidades de los partidos políticos jamaquinos, no de la contienda de EU y la Unión Soviética en el área, el *Post* cita a Manley diciendo: "El jueves es el día del juicio, la noche del jueves es la noche del castigo". En respuesta, citan a Seaga diciendo: "Las consecuencias serán graves pero no mi responsabilidad. Yo no puedo responder por todos los que me apoyan". Una referencia obvia a las operaciones militares del ejército y la policía respaldadas por EU.

Aunque Seaga y sus patrocinadores estadounidenses estaban preparados para hacer lo que fuera necesario para capturar firmemente el Poder, en realidad la transferencia de Poder fue relativamente tranquila. Michael Manley, el perdedor, básicamente se había quedado solo y desamparado por Cuba y la Unión Soviética. Aparentemente los soviéticos habían concluido que no serían capaces o no estaban dispuestos a

respaldar a Manley contra los EU hasta las últimas consecuencias—al menos por ahora. Esto lo comprobó el hecho de que apenas dos días antes de las elecciones, Cuba canceló todo tráfico aéreo entre Jamaica y Cuba, declarando que hacía eso para evitar cualquier acusación de interferencia cubana o soviética en las elecciones y los hechos subsiguientes. Con el ejército y la policía respaldando a Seaga, Manley fue obligado a someterse calladamente.

El primer acto oficial de Seaga tras la toma del Poder fue empezar inmediatamente el plan para volver a transferir a Jamaica firmemente a las garras de EU, y como para probar dónde está su lealtad, menos de una semana después de subir al Poder expulsó al embajador cubano de Jamaica. Aunque los sentimientos anti-imperialistas y la lucha del pueblo ha forzado a Seaga a esconder veladamente su sumisión a EU bajo la labia de "no alineación", también ha mostrado que él está más que listo para poner al desnudo un puño de hierro cuando sea necesario. La noche de las elecciones, pocas horas después de haberse anunciado su victoria, Seaga ordenó a la policía y fuerzas militares que efectuaran la "Operación Aniquilación". En respuesta a ataques en varias estaciones de policía por todo Jamaica, las fuerzas de seguridad de Seaga patrullaron las calles de las barriadas, disparando contra todo el que pareciera sospechoso.

EU indudablemente tocó el cielo con las manos con la "victoria electoral" de Seaga. El Departamento de Estado declaró: "Se recibió con entusiasmo el resultado". Sin embargo, fue algo más que simplemente poner a Seaga en el Poder lo que regocijó a EU. El hecho de que Seaga fue capaz de tomar el Poder "pacíficamente" mediante las elecciones,

le dio a EU una ganancia adicional. Desde un comienzo, EU ha planteado los términos de las elecciones como la elección del pueblo de Jamaica entre "el futuro socialista, quimérico" de Manley y la filosofía de libre empresa de Seaga. Inmediatamente después de la victoria de Seaga, la prensa de EU empezó a funcionar a toda máquina. En el *Washington Post* salió la fotografía de Manley con la cabeza entre las manos y un aspecto totalmente desmoralizado, mientras que de repente, las barriadas miserables de Jamaica eran pintadas como llenas de gente bailando en éxtasis en las calles, aclamando a Seaga con gritos de "liberación", "genio financiero" y "líder cultural" (una referencia a los muchos años de estudio de vudú de Seaga). Según el *Post*: "Tras ocho años del gobierno progresista, socialista, pero cada vez más ineficiente encabezado por Manley y su Partido Popular Nacional, el tema que más a menudo se oía en las calles hoy era 'liberación'. El artículo añade que lo que le ganó mayor popularidad a Seaga entre el pueblo de Jamaica fue su virulente anti-comunismo. En un editorial del 2 de noviembre, el *Post* siguió martillando este tema. Con el título de "Jamaica Cambia de Parecer", el editorial empezaba así: "Los resultados de las elecciones de Jamaica son un repudio resonante de la marcha hacia el socialismo del Primer Ministro Michael Manley". El *Post* declara con autoridad que las acusaciones de Manley de estrangulamiento económico dirigidas contra EU y el FMI "no pudieron convencer a los electores". Pero, ellos continúan diciendo que la lección que hay que sacar de esto es que "si un país organiza su economía para lograr un alto crecimiento a través de la inversión extranjera, no

puede entregarse sin peligro al tipo de gestos políticos que amenazan a inversionistas y comerciantes". Por supuesto que Seaga no tendrá ninguna dificultad en conseguir dinero del FMI, no únicamente debido a sus políticas "sin peligro", sino además, porque de acuerdo al *Post*, el FMI está supremamente ansioso de limpiar su imagen después de la paliza política que recibió con Manley.

Para no quedarse atrás, el *New York Times* también se unió a la refriega. Citando a Carter y a Reagan aclamando la victoria de Seaga como una "derrota para el socialismo revolucionario" (difícilmente una descripción adecuada para el humilde programa de reformas asociado con Manley), el *Times* continúa asegurando que indudablemente el gobierno y las compañías de EU todos juntos "harán un esfuerzo especial para ayudar a Jamaica". Y como especie de remate a su campaña, un editorial del 5 de noviembre titulado "Liberación en Jamaica" se aplicó afanosamente a disociarse de EU. "La liberación está cerca, prometían las pancartas de la oposición durante la reciente campaña electoral en Jamaica. Como todos las pancartas electorales, éstas también prometían demasiado. Pero lo que ha ocurrido en Jamaica es, no obstante, una especie de liberación. Un régimen de izquierda en un país clave del Tercer Mundo ha sido enterrado por una avalancha electoral—y sin presión de Washington, ni muchos menos las amenazas de 'desestabilización' como las que una vez ayudaron a tumbar un gobierno electo en Chile. Los jamaquinos por sí mismos causaron la derrota que Edward Seaga le propinó al Primer Ministro de tres períodos Richard Manley".

"¿Sin presión de Washington, ni mucho menos amenazas de 'desestabilización'...? Qué descarado, pero digno de mención. Esto está dirigido al público estadounidense. El que tengan que poner por escrito semejantes mentiras tan infames indica no sólo su alarma ante su todavía precaria posición en el Caribe, sino ante el cada vez mayor desmascaramiento de sus crímenes a los ojos del pueblo de este país también.

## Importantes Preguntas Acerca de la Revolución en El Salvador

Estimado *OR*:

Desde hace ya tiempo yo vendo el *OR* en la comunidad salvadoreña y durante los últimos meses he notado algunos cambios allí y han surgido interrogantes a los cuales pienso el *OR* debe dirigirse.

Cuando empecé a vender en esta comunidad, hace como un año, encontré entre el pueblo un entusiasmo increíble por la revolución y el socialismo y orgullo en la lucha que se estaba desarrollando en su país. Alguna gente se me acercaba en la calle y me decía, "Yo soy de El Salvador. ¿Está en contra del capitalismo ese periódico?" Nos encontramos muy pocos que decían: "¡Ay, qué terrible... todo ese derramamiento de sangre!"—en general esos eran los que no estaban políticamente conscientes, o los que se habían descorazonado y habían concluido que la revolución era imposible.

Ahora, con mucha más frecuencia, los salvadoreños que me encuentro han llegado recientemente y son gente con experiencia revolucionaria en su país: líderes de sindicatos, activistas estudiantiles, hasta combatientes de la guerrilla. Pero cuando les pregunto: ¿cómo va la lucha?, frecuentemente ellos responden: "Ah, pero hay tanta matanza". Lo que me revienta es que esta gente no está completamente quemada. El otro día oí esto de una muchacha que había conocido vendiendo el *OR*. Ella, es de familia humilde, había luchado en las guerrillas con su prima y ahora está en EU para ayudar a mantener a su familia en El Salvador. Nunca había visto el *OR* antes, pero ella y otra prima se llevaron 5 ejemplares y también

querían el Programa del Partido. De ninguna manera les han borrado los sueños de revolución a este gente. Pero con más frecuencia ahora, gente de El Salvador está confusa sobre cuál es el camino para adelante.

Yo pienso que esta confusión tiene mucho que ver con la línea revisionista que está dirigiendo la lucha ahora: esta línea no se orienta a desatar el activismo consciente de las masas, sino al contrario ve más y más la heroica lucha del pueblo salvadoreño como algo con que regatear para obligar a la junta (y a sus amos de EU) a que le entregue el Poder a un nuevo liderazgo burgués—es decir a ellos mismos. Yo me pongo pensativo cuando el Frente Democrático Revolucionario (FDR) hace declaraciones como: "Con el triunfo fiscal comenzará la construcción de una nueva patria". (el énfasis en las huelgas recientes ha sido sobre el perjuicio económico esta cita fue sacada del *Excelsior* de México, 9/13/80) y Luego leo cómo los guerrilleros pararon un ataque diez cuadras antes de llegar al Palacio Presidencial (¿lo tomarán realmente algún día?) mientras que han atacado la embajada de Guatemala cinco veces (¿estarán viendo los ataques a la embajada de Guatemala más como una manifestación de protesta: "¡No se atreven a tratar de invadir El Salvador!"—que como parte de una ofensiva dirigida a tomar el Poder?) En todo caso, no me sorprende que la gente de pensamiento revolucionario tenga dudas sobre el aparente interminable matazón.

Y a medida que la contienda entre los EU y la URSS se agudiza por todo el mundo, la situación en el El Salvador se vuelve aún más compleja. Algunos salvadoreños, me han dicho de frente que ellos ven que en El Salvador hay muchí-

sima contienda entre las dos superpotencias. Cualquiera que vio el programa de TV "La Conexión Castro", sabe que esto es cierto de América Central en general y sabe que EU está trabajando duro para preparar la opinión pública en este país para su próxima movida—posiblemente una intervención militar por Guatemala y Honduras, tal vez disfrazada como una misión "para mantener la paz" de la OEA (Organización de Estados Americanos—OR). Pero también ocurre más y más que cuando los vendedores del *OR* en la comunidad centroamericana hablan de Cuba y de cómo el pueblo luchó contra el imperialismo EU solamente para ser vendidos al imperialismo soviético, la gente añade angustiosamente: "¿y Nicaragua?" Estas preguntas no tienen origen en un anti-comunismo. Por ejemplo, recientemente vendimos a fuera de una escuela de adultos donde la mayoría son centroamericanos que van a aprender inglés. Nos dimos cuenta que la gente amontonada alrededor de nosotros reaccionó más fuertemente—meneando la cabeza en acuerdo, mirándonos para oír más atentamente—cuando hablamos de cómo la Unión Soviética era la "misma mierda" que los EU y que Cuba no era más que una colonia de la URSS. Pero luego cuando un reaccionario trató de voltear la gente contra nosotros diciendo que EU era la tierra de libertad y democracia, cosa que confrontamos, una muchedumbre de por lo menos 50 guardó un profundo silencio ¡y luego la mayoría empezó a rechiflarlo y lo callaron!

Esto nos presenta tremendas oportunidades al *OR* para elevar el entendimiento que el pueblo ha logrado a un

# El Dilema del Enemigo y la Estrategia del Proletariado en el Caso de los Acusados Mao Tsetung

## ENTREVISTA CON EL PRESIDENTE EN 1979

La siguiente entrevista con Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, concedida a un periodista del Washington Post, tomó lugar el año pasado antes de que el gobierno fuera obligado a retroceder y maniobrar en el caso de los Acusados Mao Tsetung, cuando echaron de la corte el caso ante un significativo y creciente apoyo popular que demandaba que se retiraran las acusaciones. Con la reciente decisión del gobierno de entablar nuevamente las acusaciones y poner en marcha el complot contra el Presidente y los otros 16 Acusados, esta entrevista es muy pertinente en la situación actual.

P.: Como dices tú, uno de los papeles que desempeñan ustedes es el denunciar ante el mundo entero las inequidades y los males del sistema, y eso es lo que están haciendo ahora con difundir ante el mundo entero lo que está pasando con el juicio de los diecisiete acusados en noviembre, ¿no es así? Al mismo tiempo que ustedes hacen eso, ustedes y sus abogados, por medio del método de presentar peticiones, le están pidiendo al juez que ponga fin a esa misma explotación y sistema malvado del cual ustedes hablan. Están pidiendo cierto tipo de equidad en la corte y le están pidiendo al juez que lo corrija. Pues bien, digamos por discutir, que el juez si se pone de acuerdo con todas las peticiones y las opoya. Y decide a favor de los acusados y descarta todo el asunto. Eso hará dos cosas: una es que tiende a demostrar que existen mecanismos correctivos internos dentro del sistema, y también quita por lo menos esa arma táctica e inmediata que ustedes han estado usando de, es decir, las declaraciones que ustedes han estado difundiendo en beneficio del propio juicio de ustedes. El propio caso venidero de ustedes. Así que ustedes dicen—este sistema nos explota y es por esta razón, y están tratando de enjuiciarnos por medio de un complot en un juicio político, escondiéndose detrás de una cortina de humo al llamarlo un juicio criminal. Pues bien, si el juez acaba por decidir a favor de esas decisiones de ustedes, me parece a mí que todo el proceso se parará en seco. Por lo tanto, para seguir el argumento un paso más allá, bajo una estrategia marxista, yo diría que ustedes no quisieran que el juez decida a favor de ustedes. Quiera que responda a eso.

B.A.: Bien, pues mira, creo yo que cuando hablamos de denunciar al sistema, no hablamos de crear las inequidades. Cuando decimos denuncia, queremos decir poner a la luz lo que ya existe. Queremos decir revelar lo que hay ahí. No queremos decir inventar—la operación del sistema es criminal. Así que eso es lo primero. Cuando decimos denuncia, queremos decir precisamente eso—enfocar una luz sobre lo que existe y ayudar a la gente a comprender de manera racional cómo se relacionan estas cosas entre sí y cómo surgen todas de ese único origen.

El sistema de las cortes es parte de la dictadura que existe en este país y es totalmente injusto para las masas populares de este país. Ya sea que nos declaren “no culpables” por un jurado o ya sea que el juez piense que tiene que descartar este caso, eso no cambiará eso en nada. No cambiará el hecho de que todos los días miles de personas pobres y de la clase obrera y pueblos oprimidos son metidas en estas salas de cortes y

encarceladas por largos periodos de tiempo por el crimen de ser pobres, por el crimen de ser oprimidos y por el crimen de no tener capital, y de alguna manera u otra haber chocado con la dictadura capitalista y así ser atracado con un puñetazo... Lo que está en cuestión aquí es que ellos ejercen la dictadura—lo cual no quiere decir las patrañas definiciones de la dictadura que se encuentran en los libros de escuela—fundamentalmente quiere decir el mando de una clase sobre otra. La clase capitalista gobierna y explota a la clase obrera, domina políticamente la vida del país en beneficio propio y oprime a la mayoría del pueblo. Su sistema de cortes y todo lo demás es establecido para reflejar eso. Pero ya siendo una clase explotadora, ella representa una minoría y representa a los que esclavizan, representa a la gente que oprime a la mayoría. Ellos tienen que tratar de encubrir eso. Tienen que tratar de hacer de cuenta que en realidad ellos no oprimen ni explotan ni dictan sobre la mayoría de la sociedad.

Y mira, también ellos tienen cierta clase particular de esclavitud que es diferente—en el viejo sistema de esclavitud, los dueños de esclavos no tenían que hacer de cuenta que ellos no dictaban sobre los esclavos. Eso era obvio y claro. Simplemente desarrollaron teorías y racionalizaciones para decir que ellos se merecían hacerlo porque los esclavos eran inferiores, infrahumanos, o lo que sea. Pues bien, los capitalistas también tienen sus ideologías y según dichas socialologías y otras teorías para explicar que los obreros y los pueblos oprimidos son inferiores a ellos, y decir que por lo tanto, ésta es la única manera racional de organizar la sociedad porque ellos son los únicos con el cerebro y el conocimiento y la iniciativa. Los obreros son tontos, estúpidos y haraganes. Por lo tanto todo es como debiera de ser. Pero ellos no pueden simplemente apoyarse en eso. Porque mira, su forma de esclavitud es una en que tú eres según dicho “libre” para escoger a quién te explote. Esto les proporciona con la necesidad así como con la posibilidad de encubrir o tratar de encubrir el hecho de que la esencia es todavía una de esclavitud y una de opresión. O sea, si no te gusta trabajar para la General Motors, no tienes que trabajar para la General Motors, puedes morirte de hambre. O puedes tratar de trabajar para la Chrysler o U.S. Steel. Pero vas a encontrar que no importa para quién trabajes, si es que consigues un trabajo, porque vas a estar en las mismas relaciones sociales y las mismas condiciones de explotación porque esta gente domina todas las grandes fábricas y bancos. Controlan los medios de vida y si tu quieres vivir, tienes que trabajar para ellos. Pero la forma de ello es que tu eres aparentemente “libre”. No eres un esclavo que pertenece enteramente a otras, persona y que estás sujeto a una parcela de tierra. Así que puedes ser “libre” a morirte de hambre o escoger entre un explotador u otro.

Lo que pasa entonces en estas salas de cortes es que establecen esos procedimientos legales para ejercer su control político y su dictadura pero también tienen que tratar de encubrirlo. Esto de hecho los beneficia. O sea, si ellos dijeran abiertamente: “Somos capitalistas. Controlamos todo. Todos ustedes son nuestros esclavos. Harán como mandemos nosotros y no se pasarán de



la raya”. Si hicieran eso, entonces se autodenunciarían mucho más rápidamente. En vez, lo hacen de manera mucho más sutil. ¿Alguna vez has leído algo por ese tipo que antes escribía para el *New York Times*, un reportero deportivo, Robert Lipsyte? Pues bien, él escribió un libro llamado *Mundo Deportivo*, en el cual él comparó algo que a mí me pareció bastante interesante, acerca de cómo los reporteros deportivos pueden aprender qué no escribir, y yo pienso que eso se aplica más generalmente. El primer día el reportero deportivo entra al trabajo vistiendo un suéter azul y un sombrero verde y alguien le da un puñetazo en la boca. El día siguiente entra sin vestir un suéter azul pero todavía con un sombrero verde y alguien le da un puñetazo en la boca. El tercer día entra sin el suéter azul ni el sombrero verde y no pasada nada. Lo que resume Lipsyte es: nadie tiene que decirle al reportero deportivo después de eso que no vista más un sombrero verde. Y así es como lo hacen en esta sociedad. De costumbre ellos no te acribillan a balas abiertamente ni te apalean abiertamente. Lo hacen suficientemente de alguna manera u otra para decirte dónde es tu lugar, así que sólo cuando la gente se encuentra en condiciones dramáticamente cambiadas es que dice: “Carajo, quiero lucharlo de todos modos, no me importa si se vienen con la porra y la pistola”. ¿Ves lo que digo? Y eso pasa siempre en esta sociedad, pero sólo cuando pasa de manera masiva es que se tiene una revolución.

Así que ellos pueden erigir esta fachada, esta fachada de la democracia, de “igualdad ante la ley” y todo lo demás, y la función normal de su maquinaria es suficiente como para mantener a casi toda la gente en su lugar en los tiempos según dichos normales, a pesar de que la gente lo odia y trata de encontrar diferentes maneras de resistir contra ello. Cuando nosotros salimos y hablamos de la revolución y ellos nos dicen—“Oye, mira, ellos tienen tanques, aviones y todo lo demás”. La gente entiende eso bastante claro, así que se necesitan condiciones bastante desesperadas. Así que es una cuestión compleja; pero básicamente tratar de reducirla a simplemente—el juez, el sistema capitalista, y sus representantes, tienen esta contradicción. Sus cortes son parte de su aparato de dictadura pero tienen que mantener la fachada de democracia. Por lo tanto tienen dificultades debido a eso. Hay ciertas contra-

dicciones que ellos enfrentan y es por eso que he dicho que es más el problema de ellos que de nosotros, fundamentalmente. A pesar de que es un problema para nosotros, ya sabes, ser acusados y enfrentar ese tiempo en la cárcel. No quiero desestimar la seriedad de eso. Pero en cierto sentido ellos tienen un problema más fundamental. Y eso nos proporciona más espacio para maniobrar, y nosotros tomamos ventaja de esa contradicción. Seguimos denunciando que es en realidad una dictadura, pero también tomamos ventaja de la contradicción.

Luchamos a para preservar y fortalecer a nuestro Partido porque sin nuestro Partido no puede haber una revolución en este país y estas condiciones no cambiarán sin una revolución, y sin nuestro Partido para dirigirla. Así que tomamos ventaja de eso. O sea, no aceptamos sus reglas. No hacemos caso a sus reglas en ningún sentido fundamental, pero les caemos encima con esa contradicción: “Están tratando de mantener la ilusión de democracia—por lo tanto lo que hacemos nosotros es presentar peticiones y otras cosas, lo cual es decir esencialmente—ustedes ni siquiera hacen caso a sus propias reglas”. Eso es la esencia de lo que hacemos en la corte, decir: ustedes ni siquiera hacen caso a sus propias reglas. Pues bien, eso los pone en una posición de tener que escoger: “¿Vamos a reconocer o facilitarle al PCR denunciar el hecho de que sólo hacemos caso a nuestras propias reglas hasta que pensamos que no tenemos que hacerlo o hasta que pensamos que no debemos de hacerlo, hasta que nos encontramos en una situación en la cual incluso aquellas reglas no bastan y tenemos que ir incluso más allá que eso? ¿Denunciar el hecho de que nosotros hacemos las reglas y podemos cambiarlas cuando estamos listos para hacerlo y que lo fundamental es que vamos a gobernar esta sociedad—O—es que no queremos arriesgar eso y es mejor para nosotros políticamente deshacernos de este problema (es decir, este caso) y botar esto, poner esta gente en libertad esta vez y luego hacer precisamente lo que tu dices, ir y decir: ‘¿Ven? la democracia puede funcionar aquí’ ”.

Esa es la alternativa que tienen. Esa es la alternativa de ellos. Fundamentalmente, eso no se decidirá por lo que pase en la sala de la corte. Fundamentalmente, eso se decidirá por su balance de la situación política que se está formando.

Pase a la página 12

Viene de la página 2

masivos ataques contra la izquierda revolucionaria, el pueblo kurdo y varios periódicos progresistas y organizaciones democráticas. Al mismo tiempo, el gobierno y el clero islámico le estaban dando los últimos toques a una Constitución diseñada para ponerle fin al tumulto revolucionario del Irán post-Sha, consolidando su poder político y estructurando la economía según moldes capitalistas.

Fue en este contexto que el Shah fue traído a este país el 22 de octubre.

Para principios de noviembre Teherán estaba tenso. Muchos iraníes estaban hartos con la tendencia del gobierno hacia la reacción interna y la reconciliación con EU. Muchos sospechaban que algo se estaba preparando. Se acordaban de última vez que el Sha fue expulsado de su trono en 1953, sólo para regresar en los hombros de un golpe de estado de la CIA. Entonces, se anunció que el Primer Ministro Bazargan y el Ministro del Exterior Yazdi se habían reunido secretamente en Algeria con nada menos que el Jefe del Consejo de Seguridad Nacional de EU, Zbigniew Brzezinski. Para millones esto fue una señal segura de que la revolución estaba siendo vendida a los imperialistas EU y que fuerzas en el seno del gobierno estaban negociando y traicionando todo por lo que ellos habían luchado y muerto. Entonces, la manifestación y la toma de la embajada hicieron explotar las cosas. En cosa de días, cayó el gobierno de Bazargan y pusieron contra la pared y otras fuerzas pro-EU, o más bien, a la búsqueda de un hueco donde escurrirse para ponerse a salvo de la tremenda ola de lucha anti-imperialismo EU que barrió al país en apoyo a la toma de la embajada. El pueblo iraní no había capturado un "nido de espías" solamente, también le había dado un contundente golpe a los esfuerzos del imperialismo EU de poner a Irán bajo su suela otra vez.

El gobierno de EU había esperado algún tipo de incidente en Irán cuando trajo al Sha a EU y cuando se corrió la voz de la reunión secreta con Bazargan. Pero no habían esperado esto. Sin duda EU contaba con que el traer al Sha a EU le daría ánimo y estímulo a los reaccionarios en Irán para que intensificaran sus actividades, y que esto coincidiría con sus conatos de debilitar la revolución mediante Bazargan y sus aliados en el gobierno. Les falló el cálculo. Como un miembro del gabinete de Carter lo evaluó recientemente, "Empujamos demasiado a un amigo demasiado débil", refiriéndose a Bazargan. Una vez más, como había sido el caso en las etapas previas de la revolución cuando ellos creían que podrían parapetarse al Sha, los cerebros y generadores de las políticas de EU no habían incluido al pueblo iraní en sus cálculos.

Las fuerzas de Jomeini, aunque estaban recelosas y en muchos casos se oponían al acelerar de las fuerzas de Bazargan para hacer un arreglo con EU, no estaban listas para movilizar realmente a las masas populares en oposición a los ardides de EU. Pero ahora la toma de la embajada había movilizado a millones y ellos no tenían más alternativa que seguir con la corriente y darle su apoyo, o ser desenmascarados y tal vez, barridos.

#### Se Crean Nuevas Condiciones Para Agrupar Fuerzas Anti-imperialistas

Aturdida por la toma de la embajada y el masivo levantamiento anti-imperialista que estalló en Irán, la clase dominante de EU respondió como una bestia herida. Sin embargo, en tanto que armaban un alboroto por ser "víctimas de terrorismo" y gritaban su "preocupación" por los rehenes, estaban bien ocupados tratando de sacarles provecho a la situación. Pero no sólo se habían ido al carajo todas sus intenciones para volver a echarle mano a Irán por la fuerza, sino que la toma de la embajada había creado condiciones nuevas de manera que toda jugada posterior de EU solamente servía para desenmascararlos aún más como el enemigo del pueblo iraní y para intensificar los sentimientos en su contra.

EU congeló \$8 billones en fondos

bancarios que Irán tenía en EU. Cortaron los embarcos de petróleo de Irán y aumentaron las maniobras militares en el área. Pero todo esto sólo servía para exacerbar la contradicción central que aún confronta la revolución iraní: la lucha entre el imperialismo EU y las masas populares de Irán. Cuando EU trató de usar a la ONU y la Corte Internacional de La Haya para obligar a Irán a que se sometiera y forzar la liberación de los rehenes, esto sólo sirvió, en cuanto concierne al pueblo iraní, para desenmascarar a estas instituciones como herramientas del imperialismo EU. Cuando EU finalmente logró presionar a sus aliados europeos para que aceptaran las sanciones económicas contra Irán, ayudó a definirle al pueblo de Irán las dimensiones del campo del enemigo, la alianza imperialista arreglada en su contra. Cuando el Papa piamente pidió la libertad de los estadounidenses por "razones humanitarias", Jomeini y otros le preguntaron sarcásticamente al "Sr. Papa" por qué ningún Papa había pronunciado una sola palabra pontifical contra el Sha y sus torturadores. Cuando ambos, los revisionistas soviéticos y chinos votaron en la ONU a favor del regreso de los rehenes sólo le confirmó a muchos iraníes que estos países, una vez revolucionarios, ahora eran enemigos de la revolución.

EU trató de pintar la condena de la toma de los rehenes por los gobiernos burgueses del mundo como si ésta representara una condena universal, oposición en masa a la acción del pueblo iraní, alegando que Irán estaba sólo contra el mundo. Pero la ola internacional de manifestaciones y levantamientos que encendió la toma de la embajada, comprobó que no era así. La embajada de EU en Islamabad, Pakistán, fue saqueada. Acciones militantes dirigidas contra EU y en apoyo del pueblo iraní ocurrieron en Kuwait, Bahrain y otros países del Medio Oriente y hasta las Filipinas. Y no fue accidental que la toma de la embajada sacudiera a los gobernantes de otros países musulmanes, como Arabia Saudita y los Arabes Unidos Emiratos, quienes ya se encontraban nerviosos con el impacto de la revolución iraní. Millones de gente por todo el mundo reconocieron lo que ocurría: que el pueblo de Irán se le estaba plantando al imperialismo EU, y eso los estimuló y los inspiró.

La toma de la embajada también causó desenmascaramientos inmediatos y muy directos de EU. A pesar de los frenéticos esfuerzos del personal de la embajada por quemar documentos reveladores y comprometedores en las horas y minutos antes de que los estudiantes se apoderaran de los edificios, se capturaron miles de documentos. Estos documentos comprobaron que la decisión de traer al Sha a EU fue una calculada jugada política que no tenía nada que ver con "preocupación humanitaria" por su salud. Demostraron que este "santuario diplomático" estaba repleto de oficiales de la CIA trabajando para montar redes de contrarrevolucionarios iraníes así como agentes secretos pro-EU por todo Irán y aún, organizando asesinatos. Se divulgaron otros documentos que denunciaban a personas en el seno del gobierno de Irán como agentes del Sha, o que continuaban teniendo contactos secretos con EU. Estos incluyeron al Diputado Primer Ministro Amir Entezam y al Ayatola Sariat Mandari, a quien EU había tratado de fomentar en oposición a Jomeini.

Tanto para la clase gobernante de EU como para el pueblo iraní la embajada se convirtió en el punto focal de la batalla, no simplemente del destino de los 52 estadounidenses, sino de todo el futuro curso de la revolución iraní.

Todas las denuncias de EU y sus amigos iraníes habían ayudado a profundizar la comprensión del pueblo de las continuas raíces y papel del imperialismo en su país. Y la forma en que todo el país fue galvanizado en actividad política de masas después de la toma de los rehenes. Le dió a las fuerzas anti-imperialistas y marxista-leninistas nueva libertad para trabajar abiertamente y extender su influencia y organización política, y restringió la libertad del gobierno para atacarlos. En cosa de semanas después de la toma de la embajada, la Universidad de Teherán estaba otra vez vibrante de literatura izquierdista. En diciembre, una manifestación

dirigida por la izquierda en apoyo a la toma atrajo entre 300.000 y 400.000 personas. Este nuevo surgimiento de la lucha enfocada claramente contra los imperialistas EU y sus aliados iraníes, y pisándole los talones a una serie de derrotas políticas y militares ante los esfuerzos del gobierno de aplastar la batalla por autonomía nacional librada por los curdos, también dió al gobierno más razón para buscar un cese de fuego en Curdistán.

No se debe subestimar el impacto de la toma de los rehenes sobre la correlación de fuerzas en el interior de Irán. Con millones de gente despertándose a un nuevo nivel de vida y actividad política, no solamente tuvo la auténtica izquierda revolucionaria mayor oportunidades para hacer agitación y propaganda y organizar para continuar la lucha para erradicar todas las relaciones semi-feudales e imperialistas que mantenían a las masas en el cautiverio de la ignorancia y explotación, sino que también agudizó las contradicciones en el seno del gobierno y las nuevas clases dominantes. Tras la toma de la embajada, el debate rugía entre los obreros, campesinos y otros estratos del pueblo. ¿Cómo cortar todos los lazos de dependencia con el imperialismo EU? ¿Qué debemos hacer con los rehenes? ¿Cómo deberá avanzar hacia adelante la revolución? ¿Necesitamos apoyarnos en los soviéticos para romper la dominación de EU?

La efusión de las masas era tan fuerte y las contradicciones con EU se agudizaron de tal manera que la sección de la burguesía nacional y los elementos pequeño burgueses así como elementos pro EU reunidos en torno al Partido Republicano Islámico encabezado por el Ayatola Behesti fue forzada a apoyar la toma de la embajada y a tomar nuevas medidas contra EU. Esta gente adoptó una postura doble ante la toma de la embajada. Por un lado, trataron de usar el levantamiento de las masas para consolidar su propia posición y la lealtad al gobierno. Sin perder tiempo, convocaron un referéndum sobre su nueva reaccionaria constitución, realizaron elecciones presidenciales en febrero de 1980 y parlamentarias en marzo, en las cuales lograron obtener, con éxito la mayoría de las curules. Por otro lado, buscaron continuamente y a escondidas medios para llegar a un acuerdo con EU, sin dar ninguna indicación en público de que estuvieran dispuestos a capitular ante EU. Encubiertos hasta cierto punto bajo la popularidad de Jomeini, aunque sin compartir de ninguna forma su estatura de líder revolucionario ante el pueblo, estas fuerzas agrupadas en torno a los líderes del PRI, principalmente sacerdotes, usaron su apoyo público a la toma de los rehenes para reforzar su posición contra otras fuerzas en el nuevo gobierno, representadas principalmente por Bani-Sadr, quienes argumentaban abiertamente que Irán no saldría ganando nada reteniendo a los rehenes y que estos debían ser devueltos inmediatamente. Pero para ninguna de estas fuerzas, la pregunta fue cómo usar a los rehenes para profundizar la lucha de masas para erradicar la influencia imperialista de Irán. Aún para Jomeini y sus más cercanos partidarios, quienes reconocieron la amenaza que EU representaba para el gobierno islámico y se sentían obligados a arriesgar un mayor apoyo por los militantes de la embajada y a animar políticamente más a las masas, fue una cuestión de "qué tan lejos iban a tener que ir con este asunto de los rehenes".

Para ellos, era más bien cosa de tener al tigre por la cola y pensar que mejor se esperaban a una mejor ocasión para soltarlo. Esto puede interpretarse con dificultad como estabilizar y consolidar la posición del clero islámico o de cualquier otra fuerza burguesa en el país. Ciertamente, en las vueltas y revueltas los avances y retrocesos que caracterizan a cualquier lucha revolucionaria, las fuerzas de la burguesía nacional en Irán inclusive muchos cleros de altas posiciones han conseguido consolidar posiciones temporarias para aún no todavía firmes de su poder. Con la guerra con Irak algunas de las fuerzas más reaccionarias, pro-Sha, han inclusive logrado conseguir una nueva posición y poder. Pero todas estas fuerzas están en la jaula del tigre y ese tigre es la conciencia revolucionaria y la ac-

tividad política del pueblo iraní. Todos están tratando de controlarlo, domarlo, hacer que les salte el aro. Están más nerviosos y aprensivos que el carajo de que algo les rompa en pedazos su número y desencadene al tigre para que les salte a ellos, ya sea una acción de los EU o una nueva denuncia de su propio papel en el país. Entretanto, las fuerzas de la izquierda revolucionaria continúan agitando e incitando a la gente para que deje de saltarle el aro a nadie más.

El grado al cual la toma de la embajada ha encendido e influenciado el nuevo surgimiento de actividad política y conciencia anti-imperialista de las masas populares, y en el proceso ha desbaratado los esfuerzos de los imperialistas para engañarlos o forzarlos a que se sometan, fue demostrado a raíz de la invasión soviética de Afganistán el pasado diciembre. Una manifestación de unas 10.000 personas marchó por las calles de Teherán, yendo primero a la embajada soviética donde quemaron una bandera soviética y gritaron "Muerte al Social-imperialismo". De ahí la manifestación se fue directo a la embajada de EU, donde gritos de "Muerte al Imperialismo EU" llenaron el aire.

#### La Toma de la Embajada Incita Lucha Política en EU

A pesar del golpe que la toma de la embajada le asestó a los planes de EU en Irán, algunas personas aún dicen, en general la toma iraní de la embajada y de los rehenes fue una cosa negativa porque le permitió a la burguesía EU desatar una tremenda ola de sentimientos anti-iraníes entre el pueblo de EU y los ayudó a alborotar opinión pública aquí para una postura "más dura" de EU en el mundo, en particular en preparación para la guerra con sus archirivales imperialistas de la Unión Soviética.

Pero la lógica de este pensamiento de que la toma de la embajada fue una "mala táctica" es como alegar que el pueblo vietnamita no debió empuñar las armas porque eso le permitió a los imperialistas EU alborotar la opinión pública en su contra (cosa que hicieron). La toma de la embajada fue correcta porque fue una contraofensiva necesaria de parte del pueblo iraní para denunciar y cortar las maniobras del imperialismo EU así como las compañías y elementos reaccionarios dentro del gobierno islámico, que describimos anteriormente. Los imperialistas siempre tratarán de voltear la realidad patas arriba cuando los oprimidos se levantan contra ellos. Si todas las fábricas de EU en Irán hubieran sido expropiadas, o si se hubiera tomado otra ofensiva contra EU, los imperialistas hubieran tratado de usar eso para alborotar chovinismo nacional, también.

Los analistas de la "mala táctica" también sobrestiman el grado al cual la clase dominante fue capaz de crear dicha así-llamada opinión pública masiva contra la revolución iraní. Ellos ignoran el hecho de que al tratar de estimular sentimientos en el público, se vieron obligados a arrastar a millones de personas en este país a la controversia y debate público, no solamente sobre la toma de los rehenes sino sobre toda la historia de las actividades de EU en Irán. Esto creo un terreno fértil para que las fuerzas revolucionarias y progresistas crearan opinión pública por su cuenta, uniéndose al debate y alebrestándolo para desenmascarar a los imperialistas EU y en lo que éstos estaban metidos.

Echénele una buena mirada escrutadora a lo que la clase dominante ha logrado alborotar en torno a Irán. De conjunto, no es tan impresionante, considerando la andanada casi sin precedentes de la prensa en contra de el pueblo iraní. Se organizaron algunas manifestaciones "espontáneas" que desplegaron a una bola de los más ignorantes y chovinistas partidarios del imperialismo. Se organizaron varios ataques violentos contra iraníes residentes en EU. La burocracia sindical—ese leal brazo de la burguesía en la clase obrera, saltó como lo exigieron sus amos. El dirigente de la AFL-CIO, Lane Kirkland pidió que se circulara una petición escrita para "liberar a los rehenes" en las fábricas estadounidenses.



# EL SINDROME DE CANCER

Cáncer. Aquí en Estados Unidos, el país del mundo "más avanzado científica y médicamente", según nos dicen los imperialistas, esta enfermedad ha alcanzado proporciones sin precedentes. Más o menos 400.000 personas morirán de cáncer en EU este año. Una de cada cuatro personas en este país, según las actuales tendencias estadísticas, contraerá la enfermedad, y más de una de cada cinco sucumbirán a ella. A menudo presentada como una enfermedad de la vejez o de la "abundancia", de hecho ha llegado a ser la principal causa de muerte entre todas las enfermedades infantiles y de la adolescencia (hasta 18 años) y la segunda causa de muerte (después de enfermedades del corazón) entre los pobres (así como de la población en general). Año tras año, la "guerra contra el cáncer" oficial consiste de billones de dólares recaudados por la Sociedad Americana del Cáncer (SAC); chorros de nuevas drogas "anti-cáncer" puestas a prueba y más sofisticados equipos de radiación y técnicas de cirugía diseñados; más de 50 millones de visitas a doctores por pacientes de cáncer; 750.000 operaciones de cáncer, a menudo con muy severas mutilaciones; y costos directos de tratamiento de más de \$20 billones (con un promedio de \$30.000 durante la vida de cada paciente)—y a pesar de todo esto, el número total de víctimas de cáncer aumenta. Aunque la tendencia ascendente de la incidencia y mortalidad de cáncer es un fenómeno mundial, EU está batiendo récords mundiales al respecto.

El cáncer es una enfermedad que ha sido envuelta en un velo de misterio por las asociaciones profesionales médicas, las organizaciones oficiales anti-cáncer y la prensa burguesa. "Deje de Correr Muerto de Miedo", ordena un aviso de la SAC en los buses; y al seguir leyendo se entera uno que la única alternativa a este miedo (que ha sido cuidadosamente cultivado por la SAC, el más grande organismo privado de recolección de fondos del mundo) es el rayo de esperanza que nos ofrecen—¡al hacerle una contribución a la Sociedad Americana del Cáncer! En la última semana de marzo (entrando a abril, oficialmente el "mes del cáncer", que inicia la campaña anual de SAC de recolección de fondos) un panel de "expertos en cáncer" de Florida reportó que "el tratamiento farmacéutico está rápidamente volviéndose tan efectivo contra el cáncer como lo son "los antibióticos contra una infección"; se dijo que uno de los avances más prometedores era "interferón" ("IF"), un agente anti-viral, altamente potente (¡y maravillosamente lucrativo!), cuya investigación iba a ser espoléada pronto por la beca de investigación más grande de la historia médica—\$2 millones provenientes de la SAC. IF fue el tema de una entusiasta historia de primera plana en la revista *Time* del 31 de marzo. Pero en menos de dos meses, cuando la campaña anual de fondos y la campaña de "alzar-las-esperanzas" habían decaído, un artículo del *N.Y. Times* (mayo 27) informó que los resultados en tratamiento de cáncer hasta la fecha habían revelado... "ninguna evidencia de que IF sea la droga maravilla que muchos pacientes esperaban que fuera. Los resultados reportados hasta ahora han sido modestos, en algunos casos controversiales, o aún negativos. A menudo, interferón ha producido menos evidencia tangible de mejoría de lo que se puede esperar del tratamiento farmacéutico convencional." Se había escrito otro capítulo, de la aparentemente interminable "guerra contra el cáncer", a la que un burócrata ha puesto por apodo "un Vietnam médico".

Una nueva industria, el "seguro de cáncer", ha germinado ahora. Se informa que un vendedor de esas ofertas de fe, pagó solamente el 40% de las primas que había recibido en Ohio en 1978. Últimamente, los vendedores de "seguro de cáncer" han aparecido puerta a puerta vendiendo sus mercaderías en el área de Three Mile Island.

En medio de todo esto, ha llegado al conocimiento popular que Steve McQueen (quien acaba de morir) fue uno de los miles víctimas de cáncer que tuvo que ir a México o algún otro país para recibir tratamientos contra el cáncer que en EU son considerados "charlatanería", o incluso proscritos por la ley...

Al torbellino de creciente confusión e indignación por los repetidos fracasos de la "guerra contra el cáncer" del gobierno y las numerosas declaraciones contradictorias y distorsiones de los círculos oficiales médicos, ha llegado el nuevo libro de Ralph Moss, *El Síndrome de Cáncer*. Moss es un antiguo director asistente de relaciones públicas del Centro para el Cáncer Sloan-Kettering de New York (el mayor y "más prestigioso" centro para la investigación y tratamiento de cáncer en el mundo), despedido en 1978 por haber tomado parte en denunciar la supresión de experimentos y otros sórdidos tejeramejes que ocurrían ahí. Argumentando que el fiasco de la "guerra contra el cáncer" ha resultado precisamente del hecho de que el cáncer y su tratamiento es un negocio muy lucrativo (como lo es y tiene que serlo, hay que decirlo, la medicina en general bajo el dominio de la burguesía), el libro ha encontrado una audiencia muy receptiva en muchas áreas, al tiempo que se ha convertido en el objeto de la inexorable hostilidad por parte de lo que Moss llama el "cancer establishment": los centros privados de investigación, la SAC, la Administración de Alimentos y Medicinas (AAM), el Instituto Nacional del Cáncer (INC) y las compañías farmacéuticas.

El enfoque básico de Moss es examinar los así-llamados "métodos comprobados" de tratamiento (cirugía, radiación y quimioterapia), que en conjunto han logrado una tasa de "curación" (5 años de vida) de 1 de cada 3, a lo más, y desafiar y denunciar la sabiduría convencional de confiar en estos métodos, demostrando que los tratamientos excesivos e innecesarios a menudo son dañinos, algunas veces aún causan cáncer y pueden debilitar paulatinamente la capacidad del paciente de responder a los así-llamados "métodos sin comprobar".

El subraya que lo que los métodos

"comprobados" tienen en común es que todos son muy lucrativos. Cita a un defensor del procedimiento de mastectomía radical, quien alega que una cirugía menos elaborada no serviría: "en un sistema de libre empresa, el costo de una operación mayor, también es mayor". Y Moss predijo acertadamente que IF (interferón) se ganaría los favores del "cancer establishment" debido a que una onza cuesta \$1.8 billones, y los tratamientos en 1975 oscilaron entre \$500 y \$5.000 diarios, por paciente. Cuando se celebró la II Reunión Internacional sobre Interferones en abril de 1979, la lista de contribuidores parecía una reseña de "Quién es Quién en el campo farmacéutico". No es nada extraño, entonces, que sólo meses después de que Moss escribió su libro, *Time* sacó a relucir la historia de IF en plena carátula.

Las ganancias que deja la radioterapia también son muy considerables, particularmente con la nueva generación de elegantes unidades de exploración CAT y demás, que se han instalado en los principales hospitales y centros médicos en los últimos años. Pero los intereses económicos del capital coin-

ciden con sus intereses políticos e inclusive militares en este asunto: como ejemplo están los esfuerzos del "cancer establishment" en coordinación con la Comisión de Energía Atómica para ocultar información sobre los efectos de radiación, ya sea de dosis de Rayos-X o de la precipitación radioactiva después de ensayos de la Bomba-A.

Tal vez lo mejor del libro de Moss es su discusión sistemática de los "métodos no comprobados" de terapia de cáncer: "Los métodos comprobados de tratamiento de cáncer están en un estado de crisis... Se necesita algo radicalmente nuevo—enfoques que sean frescos y arrojados". Como dice él, el cáncer ya no es más un problema eminentemente médico, sino un problema político; y como lo percibe él, la tecnología básica, aún algo del conocimiento específico, necesarios para erradicarlo ya están a la mano—lo que se interpone es el sistema capitalista.

Un examen detallado de la lista de "métodos no comprobados" (un eufemismo para "supercherías") de la SAC, muestra que en más de un 41% de los casos no se ha verificado ninguna

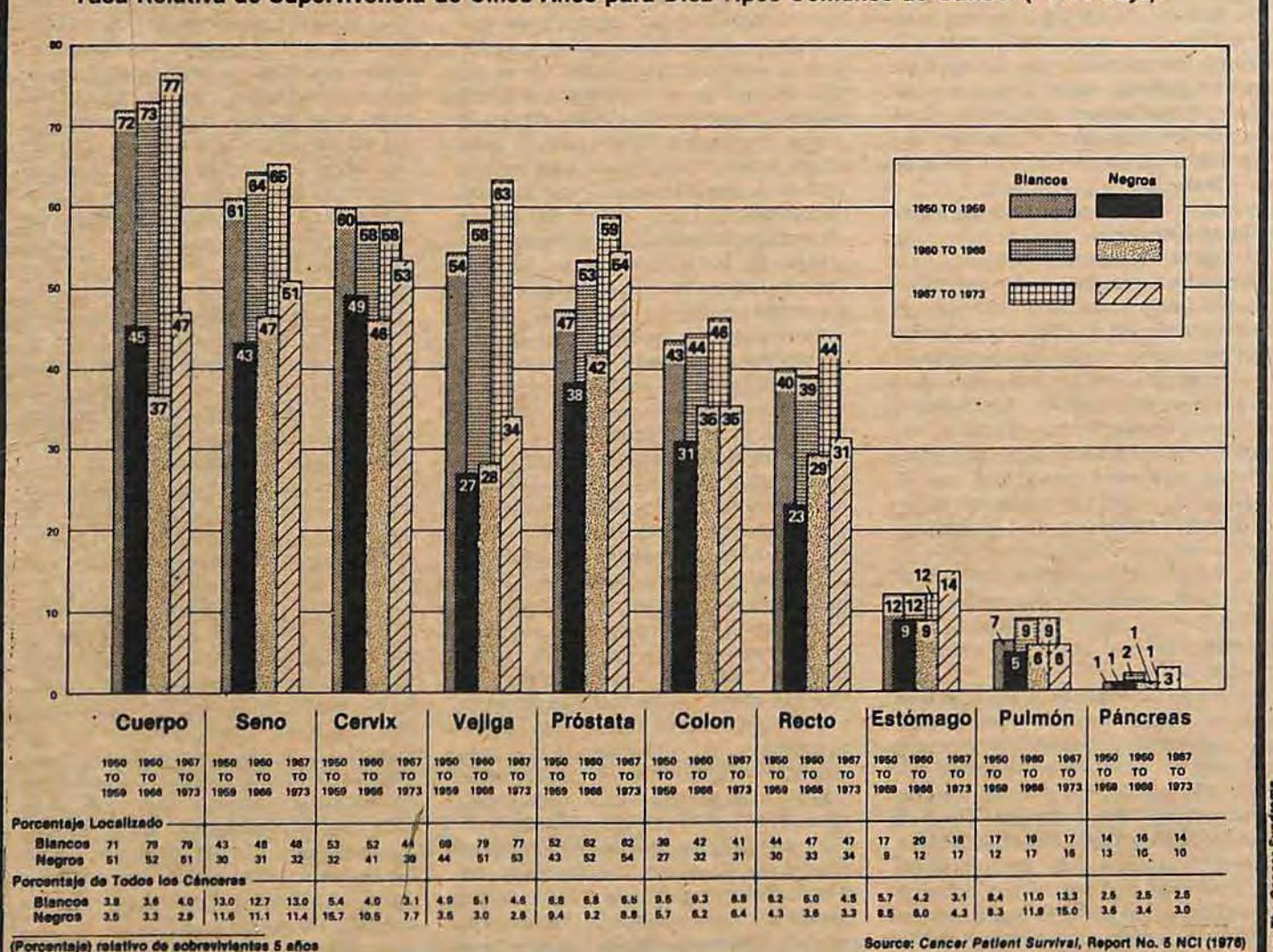
Pase a la página 10

## Análisis Estadístico de Investigaciones de Métodos No Comprobados por la SAC

Tipo de Investigación	Método Número (total = 58)	Porcentaje
I. Sin Investigar	5, 7, 9, 12, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 34, 38, 43, 47, 50, 51, 55, 57, 58 [total = 24]	41.4%
II. Investigación realizada: se halló que el método es positivo (+)	11, 14, 18, 36, 37, 44, 45 [7]	12.1%
III. Investigación realizada: datos contradictorios (+/-)	3, 25, 46, 56 [4]	6.9%
IV. Investigación realizada: datos no concluyentes (?)	4, 29, 31, 42, 52 [5]	8.6%
V. Investigación realizada: se halló que el método es negativo (-)	1, 2, 6, 8, 10, 21, 23, 27, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 48, 49, 53, 54 [18]	31.0%
		100.0%

58 métodos de tratamiento, muchos de los cuales han mostrado posibilidades, han sido descartados sumariamente por la SAC como "supercherías".

## Tasa Relativa de Supervivencia de Cinco Años para Diez Tipos Comunes de Cáncer (Porcentaje)



Básicamente, no ha habido aumento en las tasas de supervivencia al cáncer en los últimos 30 años. En el mismo período, la incidencia de cáncer ha aumentado pavorosamente.

# CANCER

Viene de la página 9

investigación científica para determinar si el método en cuestión tenía alguna propiedad anti-cancerígena o no. En otro 15% de los casos, las pruebas han arrojado resultados contradictorios o no concluyentes, y en otro 12% ¡no había prueba alguna de que el método no fuera útil! El ser incluido en esta lista es una poderosa barrera para conseguir la financiación, instalaciones y personal necesarios para futuras pruebas. El detalle no es que todos estos métodos y técnicas tengan mérito, ni siquiera que muchos de ellos no resulten siendo totalmente irrelevantes, sino que los echaron al cubo de la basura sin una investigación sistemática—en contraste con muchas de las drogas aprobadas por la SAC, que con frecuencia tienen devastadores efectos tóxicos a largo plazo.

En el 31% sobrante de los casos, la SAC alegó que las pruebas habían arrojado resultados negativos. Moss refuta, sin embargo, que muchas de estas "pruebas" no fueron válidas, ni concluyentes. Por ejemplo, laetrile figura en la lista de estas sustancias, basándose en un resumen de su efectividad sobre 44 pacientes seleccionados. Moss le dedica dos capítulos al laetrile, probablemente la más ampliamente usada y "controversial" de las terapias alternativas. Derivada de un compuesto orgánico que se halla en más de 1200 plantas y especialmente concentrada en la semilla de los albaricoques, el laetrile se empezó a usar clínicamente en forma limitada en los años 1950. Tras muchos años de pruebas restringidas en EU, donde había sido prohibido por ley (y donde los que usaban, investigaban, o recetaban la sustancia, denominada vitamina B-17 por sus defensores, eran sujetos a hostigamiento, multas y encarcelamiento por parte del gobierno, así como a confiscación de sus provisiones, equipo de laboratorio y documentos experimentales), en virtud de pruebas con animales y tratamientos de pacientes humanos en Alemania, Canadá, México, las Filipinas y otros lugares, y del testimonio de muchos pacientes en EU que declararon que había tenido efectos positivos sobre su propio cáncer, la Fundación McNaughton de Montreal finalmente ganó el derecho de continuar sus investigaciones a través de sus oficinas en California, al serle aceptada una solicitud de Nueva Droga en Investigación (NDI) por la AAD en 1970.

Pero entonces, en algo que no tiene precedentes, la aprobación para las pruebas fue revocada por la AAD la semana siguiente, sobre la base de que había "insuficiente evidencia para merecer investigación". Habrían de pasar tres años más de disputas antes de que finalmente se acordara que se realizarían experimentos con animales en Sloan-Kettering.

En 1974, Kanematsu Sugiura, un investigador veterano y de renombre mundial que ha venido investigado el cáncer por más de 50 años, fue seleccionado para llevar a cabo las pruebas de los efectos de laetrile sobre ratas. Tras varios meses de esmerada y típicamente metódica investigación, Sugiura informó a la administración de Sloan-Kettering que efectivamente el laetrile era potente en eliminar o demorar el desarrollo del crecimiento de tumores mamarios inducidos espontáneamente en ratas, en prevenir metástasis (propagación a otras partes del cuerpo de estos cánceres) y en prolongar la vida y el bienestar general de los animales tratados.

En vez de argumentar que se tomaran estos resultados positivos como base para realizar investigaciones con humanos, la administración de Sloan-Kettering decidió repetir varias veces la investigación. Algunos de esos estudios produjeron resultados negativos, otros no fueron concluyentes. Se desarrolló una tormenta de controversia entre el generalmente muy sobrio Sugiura y los médicos y científicos más poderosos de Sloan-Kettering. Sugiura denunció las técnicas de investigación altamente cuestionables usadas en las réplicas y presentó varias razones por las cuales

todos esos experimentos de replicación podrían considerarse nulos. Entretanto él repitió sus experimentos (también fueron replicados en Alemania y otros lados) de acuerdo a sus propios procedimientos, que eran los más ampliamente aceptados para pruebas biológicas, y volvió a obtener varias veces más resultados que confirmaban las propiedades arriba mencionadas del laetrile para combatir el cáncer.

Pero al final, el punto de vista que publicó la administración de Sloan-Kettering fue que el laetrile era absolutamente nulo como un agente anticarcinogénico. Ante repetidas e insistentes averiguaciones sobre los resultados anteriores que contradecían esto, un portavoz de Sloan-Kettering admitió que se habían obtenido resultados positivos, pero que eran "falsos" porque "el investigador no estaba familiarizado con los sistemas animales que se habían usado". ¡Sugiura llevaba 30 años estudiando esos sistemas animales!

En los siguientes meses, poderosos intereses actuando tras bastidores lograron bloquear ulteriores pruebas definitivas del laetrile, ya fuera en Sloan-Kettering o como parte de experimentos conjuntos que se iban a realizar en México. Sin embargo, la controversia continuó, especialmente con la publicación del informe del grupo de Moss sobre la maniobra para ocultar los experimentos, los resultados de Sugiura, etc.

Pero los oponentes organizados del laetrile no se contentaron con bloquear su investigación ni con divulgar la idea de que era un "placebo sin valor"; también organizaron una ridícula campaña sobre su supuesta "toxicidad". Moss señala que en 1977-78... "la AAD tomó la extraordinaria medida de poner grandes avisos advirtiendo sobre el peligro de laetrile en 10.000 oficinas de correos y de enviar un AAD Boletín de Drogas sobre el tema... a cientos de miles de profesionales de la salud. Como resultado, laetrile, antes conocido como una forma notablemente no tóxica de terapia, es hoy ampliamente considerado como una droga peligrosa y tóxica".

Pero en investigaciones por más de dos décadas, se ha probado que laetrile es "menos tóxico que glucosa", en palabras de un científico. La AAD estaba sembrando confusión basándose en el hecho de que la molécula de laetrile contiene un veneno, cianuro hidrógeno. Pero debido a los mecanismos enzimáticos implicados en la acción de laetrile, este cianuro se libera solamente en el sitio de las células de cáncer, con lo que las destruye. Sin embargo, esta explicación y la abrumadora evidencia experimental no hicieron vacilar a la AAD, que solamente quería oír que una cantidad lo suficientemente grande de laetrile podría ser mortal. Pero lo mismo se puede decir de prácticamente cualquier sustancia. Y en cuanto a que la molécula de laetrile "contiene un veneno", como comenta Moss, ¿deberíamos entonces considerar venenosa la sal de mesa ya que contiene cloro, un gas mortífero!

Aunque el libro de Moss contiene una buena guía para lecturas adicionales, no discute en detalle los mecanismos mediante los cuales laetrile puede destruir selectivamente las células de cáncer. Ni discute para nada la "teoría trofoblástica" del cáncer, que sostiene muchos de los partidarios del laetrile, inclusive la persona que lo desarrolló, Ernst Krebs, Jr. (Krebs es un bioquímico de San Francisco, quien trabajó junto con su padre también desarrolló el ácido pangámico, o vitamina B-15, proclamado como "el descubrimiento médico más importante del Siglo XX" en la URSS y finalmente puesto a la disposición del público—aunque sigue siendo prácticamente desconocido—en EU después de una larga y álgida lucha contra fuerzas de la AAD). En una entrevista privada, Moss refirió que ninguno de los médicos y científicos de Sloan-Kettering podrían esgrimir argumentos contra esta teoría, ni cualquier otra teoría igualmente coherente y

completa sobre la naturaleza del cáncer. Las "vacas sagradas" del cáncer, en breve, tienen solamente un conjunto de percepciones interconectadas ecléctica y pragmáticamente; Krebs, a quien ellos han desprestigiado como uno de los más grandes curanderos, tiene una teoría del cáncer—una que ellos no pueden refutar.

La discusión de Moss sobre el laetrile es una evaluación objetiva de lo que se ha comprobado científicamente y lo que no se ha comprobado. Moss, sin alegar jamás que el laetrile es la supercura para el cáncer, insiste correctamente que el asunto sólo se solucionará con pruebas a amplia escala en humanos. El evita un escollo común de rechazar discutir sobre el laetrile debido a que muchos de sus partidarios más activos son miembros de la Sociedad John Birch. (Incidentalmente, Krebs no se suscribe en lo más mínimo a esas políticas reaccionarias y en repetidas ocasiones ha denunciado al sistema capitalista, condenando su supresión de tratamientos de cáncer, e inclusive la naturaleza corrupta, con ánimo de lucro de mucho del "movimiento laetrile").

Moss anota que la Sociedad John Birch ha podido reclutar a tal vez el 75% de sus miembros en años recientes en conexión con este asunto. El principal aspecto ideológico y político que ellos enfatizan es "libertad de opción" en la terapia del cáncer; es decir, el derecho del doctor o paciente específico de llegar a una decisión independiente acerca de qué curso de terapia seguir sin que lo limite la intervención y decretos del gobierno, listas de supercherías, etc. Además, la inclinación a "regresar a la naturaleza" de mucho de la literatura sobre laetrile y otras terapias alternativas, se ajusta al punto de vista reaccionario de que el cáncer es un problema causado por el "superdesarrollo" de la sociedad y que lo que se requiere es un regreso a la vida familiar rural de hace 100 años, con leche sin pasteurizar, agua sin fluoridar, alimentos integrales, aire fresco y tal.

Pero lo que el problema del cáncer clama a gritos no es un imposible y reaccionario salto hacia atrás al capitalismo premonopolístico, ni tampoco es cosa de un conato fútil y condenado de antemano de hacer regulaciones inacabables de los monopolios a la Ralph Nader. Lo que se necesita es un movimiento hacia adelante a través de la revolución al socialismo, que arrancará de raíz las condiciones básicas que dan origen al cáncer y permitirá que se le combata efectivamente.

La información que tenemos no indica que se hayan logrado descubrimientos fundamentales en investigación sobre la naturaleza del cáncer en los países socialistas (aunque se hicieron varias innovaciones fructíferas y sugestivas, particularmente en cuanto a su prevención). Pero esto fue en gran medida una secuela del hecho de que estos países tuvieron que dirigir su atención primero que todo a medidas básicas de sanidad y alimentación de la población y a erradicar las enfermedades particulares que estaban más generalizadas en su caso. Por ejemplo, el cáncer se convirtió en un problema de importancia en China sólo durante los últimos años del gobierno del proletariado, a partir de cuando se le dedicó una atención creciente en investigación básica de tratamiento, campañas masivas de educación y en otras formas. Lo que hay que aprender de la experiencia de China especialmente, no es tanto el contenido específico de los métodos de tratamiento contra el cáncer que se han desarrollado, como el reconocimiento de la fuerza poderosa de un pueblo consciente y motivado bajo la dirección de una línea política revolucionaria de la necesidad de librar campañas que estimulen la sabiduría de las masas, las eduquen y las desencadenen para que superen todos los obstáculos de la prevención y tratamiento de la enfermedad. Esto se hizo en China en relación a esquistosomiasis, enfermedades venéreas y drogadicción, por ejemplo; las últimas dos enfermedades, desde luego son problemas no menos desconcertantes e insolubles bajo el capitalismo que el cáncer.

Vale la pena mencionar que la AAD y el "cancer establishment" han empezado a acomodarse en general al "movimiento nutricionista" y a la

mayor difusión de la idea de que el cáncer bien podría ser una deficiencia en la alimentación, como el escorbuto, la pelagra, el raquitismo, o el beriberi. Puesto que es imposible bajo el capitalismo monopolístico eliminar los nocivos preservativos y aditivos alimenticios, el procesamiento y empaquetamiento que destruye los nutrientes, u otros rasgos característicos de la agricultura y distribución de alimentos capitalista, la única forma de aliviar las cosas y de calmar la furia de las masas ante todo esto, es añadiendo alguna sustancia anticáncer u otra a la comida, como un último paso en su adulteración, presumiblemente para "des-hacer" lo que ya se ha hecho. Y así, en tanto que la AAD anunció el pasado mayo que no se eliminarían los nitratos de la tocineta, jamón, perros calientes y carnes frías (los nitratos son aditivos que añaden color y sabor, y se combinan con las aminos del cuerpo para formar nitrosamidas, revocando con esto la decisión de 1978 de discontinuarlos por etapas, ha anunciado ahora que en lo sucesivo la tocineta no sólo recibirá una dosis de nitrato de sodio, ¡sino también una de vitamina C! En su "omnisapiencia", la AAD da y quita salud pública: "El Señor te lo dio, el Señor te lo quitó".

Aquí vemos en juego algo más que la lógica económica a corto plazo, que el hecho de que la producción de nitrato de sodio es esencial a más del 7% de la producción alimenticia de EU. La ideología general de "responsabilidad individual" y "soluciones individuales" es una que la burguesía trata de regar con respecto a los problemas ambientales en general, y al cáncer en particular. Incapaz de librarnos de los carcinógenos en la comida, el aire y el agua, de movilizar las masas y establecer un sistema de diagnóstico y prevención—todo esto es posible solamente bajo el socialismo—la burguesía tiene que recurrir a depositar toda su confianza en la "técnica" rigurosamente restringida.

Moss discute otra media docena de métodos claves de terapias alternativas de cáncer, muchos de los cuales han sido comprobados o están en uso en otros países, y los que en su totalidad ofrecieron esperanza en las pocas pruebas experimentales o casos clínicos que se pudieron estudiar en EU en medio del hostigamiento del gobierno y la censura médica oficial. La imagen que emerge es una en la que aquéllos que han sido incapaces de obtener un tratamiento satisfactorio a través de los métodos establecidos (i.e., la mayoría) y que también se han percatado de las alternativas, se han visto obligados a salir del país o a contrabandear las sustancias deseadas a los EU. Los médicos que quieren estudiar o usar laetrile tienen que hacerlo en una forma secundaria y clandestina (es ilegal transportarlo a través de fronteras estatales). Inclusive a Linus Pauling, un ganador del Premio Nobel en química, se le ha negado publicación en las *Actas de la Academia Nacional de Ciencias* (de la que él es miembro), no ha podido conseguir fondos del gobierno para investigar los efectos de la vitamina C sobre el cáncer (recientemente él elaboró en compañía el libro *Cáncer y Vitamina C*), y se ha visto reducido a vender ratas de laboratorio para conseguir los necesitados fondos.

Lo que tienen en común los distintos "métodos sin comprobar" es que ya están al alcance en varios alimentos (alimentos que por diversas razones tienden a ser poco comunes en la dieta estadounidense), o como vitaminas, o que son drogas que se producen fácilmente y con muy poco costo, como el sulfato de hidrazina. No se pueden patentar y por consiguiente no le ofrecen una mina de ganancias a las compañías farmacéuticas. (El alto precio del laetrile es en gran parte una función de su ilegalidad). ¡Y por lo tanto, no hay razones para producirlos ni usarlos! (Y qué es lo que determina si una droga puede o no patentarse? Como lo resumió un artículo del *New York Times* (10/7/80) no es principalmente, tal vez no es en absoluto, los méritos de la droga en sí, sino en cambio, si su inventor tiene "credenciales estándar" y "conocimiento de cómo comercializarla").

Si tal es el destino de tratamientos no lucrativos, cuánto menos chance tiene la

Pase a la página 11

# CANCER

Viene de la página 10

medicina preventiva—el único “tratamiento” cabal del cáncer—de desarrollarse en el sistema capitalista. En relación al cáncer, prevención es en gran medida una cuestión de quitar los cientos de carcinógenos que han inundado el medio ambiente—sustancias químicas que se usan en el trabajo, aditivos a la comida, contaminantes del aire y agua—principalmente en los últimos 30 años (es en ese mismo periodo que la incidencia de cáncer en EU ha escalado). Bajo el capitalismo esto adquiere el carácter de una falsa “regulación”, en la cual los organismos encargados de regular—aquí la AAD, el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (DAEU) y la Agencia de Protección Ambiental (APA) son claves—generalmente son dirigidos o están a sueldo de los mayores contaminadores. Esto es algo bien conocido, pero unos cuantos hechos del libro de Moss lo recalcan con respecto al cáncer.

Por años, el Dr. William Hueper fue el experto sobresaliente en carcinogénesis ambiental del Instituto Nacional del Cáncer (INC). En 1948 le otorgaron la pitrifa de \$90,000 para llevar a cabo su trabajo (la suma total de investigación de prevención en el presupuesto del INC era de \$14.5 millones, marcadamente inclinados hacia la prueba de drogas nuevas y potencialmente lucrativas, etc.), y cuando se retiró del INC en 1964 todavía tenía el mismo presupuesto anual—aunque los recursos del INC se habían multiplicado por 10! En cierta ocasión su director en el INC le advirtió a Hueper que omitiera de una presentación pública una sección de un informe que él había escrito sobre los peligros de cánceres inducidos por radiación entre los mineros de uranio. El concluyó que “la Comisión de Energía Atómica temía que la publicación de esa información podría interferir con la continua producción de Bombas-A”. (Citado en *El Síndrome de Cáncer*, p. 227).

En 1976, todos los miembros del equipo del Programa de Carcinogénesis del INC, su rama de “prevención”, renunciaron quejándose de falta de personal y de apoyo en general para la prevención del cáncer. En 1970, la AAD permitió que se doblara el nivel de residuos de DES (dietilstilbestrol, un potentísimo carcinógeno) en la carne, a pesar de la generalizada indignación y exigencias de que se eliminara del todo. (Esta hormona sintética causa una acumulación prematura de grasas en el ganado y por lo tanto permite obtener muchas más ganancias por libra). Botaron hormonas sintéticas en el agua de beber de las montañas de San Bernardino y niñas de 7 y 8 años empezaron a menstruar. La lista continúa y continúa: opiniones médicas fidedignas indican que tal vez tanto como un 90% de todos los cánceres son principalmente causados por factores del medio ambiente (cifra obtenida de datos de la Organización Mundial de la Salud de la ONU, comparando la tasa de incidencia, ajustada en diferencias generales de edad esperada y estructura cronológica de la población, con la tasa de países donde la contaminación de carcinógenos en el medio ambiente es mucho menos generalizada.)

Pero en su Informe Anual de 1978 la Sociedad Americana del Cáncer declaró: “...nuestro conocimiento de los agentes que causan cáncer está etendiéndose firmemente... Sin embargo, se ha generalizado un cierto malentendido sobre la extensión probable del cáncer “ambiental”—la conjetura sin verificación de que un muy alto porcentaje del cáncer humano es causado por químicos peligrosos en nuestro aire, comida, agua y sitios de trabajo...”

“Aunque está aumentando la evidencia de que las sustancias que comemos, respiramos o contactamos son causas que contribuyen al cáncer, solamente una minoría de éstos son “químicos” o derivados industriales.” (Citado en *El Síndrome de Cáncer*, p. 225)

Moss refiere una historia que captura la esencia de esta alcahuetería oficial. Aunque desde hace mucho tiempo se ha insinuado que los asbestos son un car-

cinógeno muy poderoso (una tercera parte de los obreros que trabajan en asbestos mueren de cáncer pulmonar), en su Informe Anual de 1976, entre cientos de proyectos de investigación, Sloan-Kettering no hizo ni mención de estudios sobre asbestos. Pero eso no es todo: el mismo año, “...la administración del Centro empezó a renovar dos de los edificios más antiguos... Ese verano y otoño el polvo revoloteaba por los corredores del hospital, pero nadie fuera de la administración sabía que esas nubes contenían asbestos accidentalmente desprendidos de la vieja tubería por los trabajadores... No se hizo ningún aviso oficial de que durante varios meses empleados, visitantes y posiblemente pacientes, habían sido expuestos a un polvo saturado de asbestos”. La podredumbre de estas tuberías es sólo una pequeña parte de la podredumbre que impregna a Sloan-Kettering.

En los últimos meses las cortes han dictaminado varias resoluciones que reflejan la creciente presión de la industria para que se revoquen resoluciones que recortan sus ganancias, especialmente frente a la crisis en agudización: la revocación de la decisión de discontinuar los nitritos de la carne por la AAD y DAEU, ya mencionada; la aceptación de una demanda del Instituto Americano de Petróleo, estableciendo por ende que la OSHA no puede definir límites estrictos de los niveles de bencina (un potente carcinógeno) en los lugares de trabajo; y con respecto a la Fábrica Americana de Cianuro, cuyo director se sienta en la junta directiva de Sloan-Kettering, el rechazo de una demanda de cinco obreras que fueron transferidas a la división de pigmentos de plomo de la fábrica y obligadas a manipular cantidades de plomo potencialmente dañinas para sus futuros hijos.

A la luz de estas recientes decisiones, Moss indica que la probabilidad de lograr una cura para el cáncer, o aunque fuera un freno en la tendencia de su crecimiento sin límites, es sombría bajo el capitalismo. El evita fomentar la tan difundida falsa ilusión reformista de las “regulaciones”, que ha sido reforzada en parte en los últimos años por las denuncias de basureros químicos, regueros radioactivos, etc. Tales basureros y regueros forman parte del funcionamiento diario (en el caso de los basureros, nocturno) y de la naturaleza misma del capitalismo.

Los principales medios de comunicación actúan, claro está, como los voceros del “cancer establishment”. Por ejemplo, un alto ejecutivo de Associated Press, interrogado acerca de la idoneidad de difundir un paquete publicitario de la SAC como una serie de 10 partes de noticias “objetivas” sobre el cáncer, sin dar a conocer su origen en la SAC, respondió con estupefacción: “Yo nunca consideré que la SAC fuera una organización política... Eso es como decir que Dios es político”. Esta declaración inadvertida resultó ser acertada de varias maneras: porque con su inquisición contra disidentes en la comunidad médica y científica, con el mantener la lista de “métodos sin comprobar” de tratamientos heréticos, con el cultivo de una imagen de prácticamente infalibilidad, con su “venta de indulgencias” en la forma de contribuciones anuales a la SAC y su mistificación del cáncer como una enfermedad elusiva cuya naturaleza es “incognoscible”, el “cancer establishment” arroja un fuerte tufillo muy parecido a la Iglesia Católica. Y cuando fuerza a sus críticos, aquéllos que desean dedicarse a una medicina progresista, científica, y preventiva, y aquéllos desesperados por tratamiento, a los recodos y ranuras de la sociedad burguesa, la peste que despiden sus operaciones tiene un carácter marcadamente medieval.

Pero, examinando las cosas más de cerca, los rasgos del “cancer establishment” tienen sus raíces en tiempos más modernos. Reconstruyendo algo de la historia de Sloan-Kettering (así nombrado recordando al Presidente y Director de la Junta Directiva de General Motors, antiguos miembros directivos

del centro; hoy el Presidente de su Junta es Lawrence Rockefeller), de la Sociedad Americana del Cáncer (sus iniciadores incluyeron a Albert Lasker, el hombre de los anuncios de la industria del tabaco, y Elmer Bobst de Hoffman-LaRoche, una de las mayores compañías manufactureras de drogas del mundo), y algunos otros elementos claves del “cancer establishment”, Moss muestra como la investigación del tratamiento del cáncer se restringe dentro de ciertos límites y se “previene la prevención”.

Por ejemplo, los mayores donativos de las corporaciones hoy día a Sloan-Kettering provienen de las grandes compañías de petróleo, cuyas refineras

la operación del sistema capitalista mundialmente lo que presenta el principal obstáculo al progreso contra el cáncer.

Aunque la cubierta del libro *El Síndrome de Cáncer* afirma que éste no “ofrece ninguna panacea, ni que pretende adjudicar culpas”, leyendo el libro resulta completamente claro que Moss, también, ve al sistema capitalista en sí como la causa principal de cáncer. Para los grandes financieros capitalistas en cuyas manos resta a fin de cuentas toda la conducción de la “guerra contra el cáncer”, el objetivo supremo no es la cura ni la prevención del cáncer, sino el sacar cada vez más y mayores ganancias. Como lo vería el director de Philip



Por más de 10 años, las compañías productoras de carne han luchado en las cortes por su derecho a inyectar DES en el ganado y a ponerlo en su alimento—aunque se demostró hace más de 40 años que produce cáncer y una variedad de defectos congénitos en los seres humanos, entre ellos la esterilidad.

arrojan contaminantes que son una causa principal de cáncer (según algunos estudios, estos contaminantes causan 30-40% de todos los cánceres). La mayoría de los miembros de la junta directiva de Sloan-Kettering son banqueros, quienes conocen la importancia de estar directamente representados en el campo médico y de mantenerse al corriente de innovaciones novedosas y lucrativas. En su junta directiva también están representados monopolios tales como ARCO, Texaco y Union Carbide.

En cuanto a la AAD, otro componente crucial del “cancer establishment”, el carácter altamente científico de los procedimientos de su Buró de Drogas se percibe en un pasaje que Moss cita del *New England Journal of Medicine*: “Había ebriedad descarada por parte de varios empleados, que continuó por meses. Había intimidación interna de la gente... (En) '72 y '73 atender cierta clase de reuniones era un tipo extraordinariamente particular de ejercicio... gente riéndose entre dientes en las esquinas, lanzando bolas de papel mascado; estoy describiendo a médicos, gente que... se escurría en una silla, no contestaba preguntas, gemía y gruñía con ademanes ampulosos, el tipo de comportamiento que como adulto no he visto en ninguna otra institución!” Con tan distinguido equipo pontificando sobre los méritos de un nuevo químico, ¿cómo podría escaparseles de la atención algo de valor?

Pero desde luego que no es sólo en EU donde la lucha contra el cáncer está subordinada a poderosos intereses económicos y políticos. En su número del 16 de octubre, en la columna “Pregúntele a un Experto”, el *Diario Mundial* (PC,EU) cita aprobatoriamente al Dr. August Garin, Director General del Instituto para la Investigación del Cáncer de la Academia de Ciencias Médicas de la URSS, diciendo que él “está de acuerdo con los experimentos de la SAC sobre el laetrite, que muestran que su valor es nulo”. ¡Qué mala suerte para este “experto” y el PC,EU, pero la SAC no ha hecho ningún experimento con laetrite! Este ejemplo demuestra que no es algún instituto o agencia en particular de un país se han “degenerado”, sino que es

Morris (también tiene un puesto en la junta directiva de Sloan-Kettering), si aparece algo como IF y parece prometedor, él invertirá en eso; de otra manera, el reinvertirá en sus acciones de tabaco. Si se pudiera demostrar que algún tratamiento realmente efectivo contra el cáncer es más lucrativo que los distintos atracos a mano armada que existen ahora, con toda seguridad, el capital manaría para su investigación, desarrollo, producción y venta, y la “guerra contra el cáncer” se convertiría en una cosa del pasado, tanto como la “guerra contra el polio” lo hizo en gran parte hace una generación. (Como lo dice Moss de pasada, en cierto momento se hizo claro que había más dinero en las vacunas de polio que en los pulmones de hierro). Pero dado que el cáncer está enraizado en las mismas relaciones de producción del capitalismo y en la vasta, anárquica rapiña del medio ambiente a que da origen inevitablemente, y tomando en cuenta la probabilidad de que cualquier esfuerzo clínico y nutricional verdaderamente efectivo para controlar el cáncer será relativamente no-lucrativo, así como la enormidad de los intereses creados en torno al cáncer, semejante “victoria” en el “Vietnam médico” presenta muy pocas posibilidades bajo el capitalismo.

Es importante ver que el “cancer establishment” no es un grupo selecto al lado de o por encima de la burguesía, sino una sección particular de esa clase que ha acaparado el mercado con la mercancía del cáncer. Cualquier otro punto de vista que exagere la corrupción particular de este grupo, su supuesto plan consciente de “infligir cáncer sobre las masas” (un punto de vista que se estrella contra el hecho, entre otros, de que la burguesía también muere de cáncer), o la “avaricia”, u otras formas de “voluntad” del “cancer establishment” es incorrecto.

Dicho punto de vista aparece, por ejemplo, en la reseña del *Guardián* de *El Síndrome de Cáncer* (octubre 22). En un esfuerzo fútil de ser más profundos que Moss, dejan que se les salga su enfoque reformista, concentrado en el título: “Avaricia: el Cáncer más Mortal”. En esencia su línea no se diferencia del reac-

# El Dilema del Enemigo

Viene de la página 7

O sea, si ellos ven, por ejemplo, a miles y miles de personas aquí en Washington y por todo el país, que llegan a ver más agudamente por medio de nuestro trabajo en torno a esto cuál es la naturaleza del sistema de las cortes de ellos y cómo es típico este caso (esto no es atípico, esto es típico en una manera concentrada de lo que son la vida y las condiciones políticas y económicas en este país para millones de personas), entonces verán presentadas ante ellos mucho más agudamente esas alternativas: "Si proseguimos con este caso y declaramos culpable a este gente, eso nos va a denunciar ante miles y quizás millones de personas más claramente. Por otro lado, si no proseguimos con este caso, entonces será una victoria para el PCR, por más que salgamos con que esto comprueba que la democracia funciona. Igual ellos nos habrán denunciado y en realidad, derrotado, en esta batalla". Así que van a tener que pesar eso.

Hay otro elemento que tienen que pesar. Obviamente, ellos están tratando de infiltrar al PCR. ¿Sabes? El FBI reconoce que está haciendo eso. Sabemos que siguen llevando a cabo asuntos COINTELPRO y demás. Lo que exigimos en estas peticiones es que se revele mucho de ese asunto, porque obviamente es pertinente a nuestra defensa.

P.: ¿Ustedes tienen peticiones tocante a la vigilancia?

B.A.: Sí. Esto es importante, especialmente si uno tiene un caso de "ayudar y encubrir", ¿no es así? Pues bien, si ellos dicen que uno "ayudó y encubrió" a un "principal desconocido", eso es muy pertinente para nuestra defensa para saber si ese "desconocido" era un agente policiaco. Quiero decir, un agente policiaco lanzó una piedra y luego somos todos culpables debido a estar meramente presentes en una manifestación de "ayudar y encubrir" a un agente policiaco. Así que estamos exigiendo saber esto. Pues ellos tienen que pesar esto también porque enfrentan la pregunta: ¿quieren revelar el grado y los detalles de la vigilancia? ¿Quiéren denunciar esto? Por ejemplo, digamos que están tratando de meter a ciertos agentes en nuestras filas ¿quieren acaso denunciarlos? ¿Quiéren

dar a reconocer eso? ¿Calculan ellos que el PCR estará en existencia y que presenta una amenaza mucho más profunda y más fundamental que solamente esta acción política, así que les es más valioso e importante, ya sabes, tomarse el tiempo y tratar de meter sus agentes más profundamente en nuestras filas en vez de revelarlos ahorita sólo para conseguir esta declaración de culpables? Van a tener que pesar eso también, si entiendes lo que digo.

Así que realmente, ya ves, lo que hacemos, la manera en que tratamos con este caso legal tanto como con las peticiones y demás, realmente viene a ser esto. Decimos: ustedes ni siquiera hacen caso a sus propias reglas. Ustedes reclaman tener estas reglas que constituyen el "proceso legal establecido", "procedimiento justo", y demás. Ustedes ni siquiera hacen caso a sus propias reglas, que para empezar son fraudulentas. Nosotros no decimos que sus reglas son justas, decimos que para empezar son fraudulentas, destinadas a imponer el dominio de los capitalistas, pero ustedes ni siquiera hacen caso a esas reglas. A eso es que vienen a ser nuestras peticiones. Pues ¿qué van a hacer ellos al respecto? Ahora tienen que hacer la movida ellos, ¿me entiendes? Si ellos dicen: "Tienen razón, qué carajo. No tenemos que hacer caso ni siquiera a esas reglas fraudulentas si no queremos, y pensamos que es hora y que hay bastante en riesgo como para suspender esas reglas e introducir unas nuevas reglas y lo podemos hacer y ya está", bueno, ellos pueden decirlo, y entonces eso será mas denuncia. ¿Ves lo que quiero decir?

P.: Sí. ¿Lo estoy resumiendo correctamente al decir que salga como salga, ustedes ganan? Porque en realidad si el juez o el jurado los ponen en libertad, eso sería una vindicación que demostraría que ustedes fueron arrestados injustamente, acusados injustamente y procesados injustamente. Si los declaran culpables, entonces ustedes harán campaña de ese punto; el sistema fue exitoso, estaba destinado a mantenerlos suprimidos y lo hizo existosamente en este caso al declararlos culpables a ustedes y mandarlos a la cárcel.

B.A.: Bueno, no es tan sencillo como eso. Si perdemos el caso, eso será una derrota. Si nos declaran culpables, eso será una derrota para nosotros, no hay vuelta que darle. No queremos que nos

declaren culpables. O sea, no es como si: "¿Qué me importa? Igual ganamos nosotros". ¡No queremos que nos declaren culpables! Eso sería un golpe debilitador contra nuestro Partido y contra la construcción de un movimiento revolucionario en este país. Pero y por eso, vamos a luchar principalmente movilizándolo y haciendo trabajo político entre las masas populares para denunciar lo que está pasando aquí y reunir las en apoyo a nuestra lucha, y también por medio de nuestras maniobras legales que también tienen un impulso político. (Toda nuestra estrategia legal es sacar a la luz la naturaleza política de lo que está pasando aquí. No es reñir con ellos acerca de las finuras de la ley). Ahora, nosotros pensamos que las derrotas pueden ser convertidas en su opuesto. Se puede, de hecho, con trabajar y reagruparse, sobrepasar las derrotas y avanzar frente a las derrotas. Así que si nos declaman culpables, no nos vamos a dar por vencidos. No vamos a decir simplemente: "Bueno, ellos son demasiado poderosos. No se puede hacer nada". Vamos a usar eso para denunciarlos aún más. Pero no se puede evitar el hecho de que sería una derrota para nosotros. No va a disminuir de ninguna forma nuestra resolución de trabajar para la revolución, ni tampoco nos impedirá de llevar a cabo el trabajo para la revolución. Pero indudablemente sería un golpe debilitador y no quiero menospreciar eso. Estamos tratando con esto con una extrema seriedad. Si sufrimos a manos de esa derrota, haremos lo que tenemos que hacer—o sea reagruparnos para salir y usar eso como material para denuncia, tanto como todo lo demás que pasa en la sociedad...

P.: ¿Sería una derrota en el sentido de que el movimiento o el PCR habría perdido credibilidad o sería una derrota en el sentido de que unos cuantos de ustedes quedarían literalmente fuera de circulación por un tiempo?

B.A.: En este último sentido, porque al tratar correctamente con esto políticamente, no seremos derrotados políticamente a través de esto. Y eso es muy importante. Pienso que es una pregunta muy buena y una distinción importante. Porque una cosa es ser derrotado políticamente, o sea, desacreditarse políticamente o comprometer principios políticos fundamentales en el trayecto de cualquier actividad que uno realiza. Entonces uno habrá sufrido una derrota que es muy difícil de voltear porque uno se habrá desacreditado y se habrá comprometido políticamente. Nosotros no haremos eso. Nos apoyamos sobre nuestros principios y seguiremos haciéndolo. Pero sería una derrota organizacional en el sentido que tú dijiste. Unos cuantos de nosotros, incluyendo yo mismo, seríamos obviamente quitados de la situación política. Ellos nos amenazan con muchos años de cárcel. Tenemos trabajo que hacer y sería un golpe debilitador contra nuestro Partido y contra el movimiento revolucionario el que unos cuantos de nosotros, incluyendo yo mismo, fuéramos encarcelados por cualquier período de tiempo... No sería un golpe menor, sería un retroceso extremadamente grave. Al final no impedirá una revolución y no nos impedirá de trabajar para la revolución, pero indudablemente sería un retroceso grave. Mira, ésta es una lucha verdadera en la que estamos envueltos. No es un juego. Por ejemplo, es como perder una batalla en la guerra, para usar una analogía; no se podría decir que fue una victoria para nosotros porque demuestra lo sanginario que es el enemigo. Quiero decir que si demuestra lo sanginario que es el enemigo, pero igual es una derrota...

P.: Así que a lo que se va a reducir cuando llegue el día del juicio es un concurso de credibilidad entre ustedes y los testigos de la policía. Ambos hablarán al jurado y la policía va a decir que el PCR inició la violencia y ustedes van a atestiguar que ellos iniciaron la violencia.

B.A.: Así es.  
P.: Realmente va a ser una batalla de testimonios allí y credibilidad en la manera en que ambos grupos de testimonios sean ofrecidos.

B.A.: Eso es cierto, y es importante. Pero lo que va a ser lo más importante y fundamental en resolver eso es el tipo de ambiente político que exista generalmente, en esa área e incluso a través del

país. Porque vamos allí, como he dicho, con una gran desventaja. Ellos son la autoridad. Ellos son el Estado. Ellos son la ley. Ellos son los Estados Unidos de América, como dicen ellos en sus acusaciones. O sea, ellos son la clase dominante. Nosotros somos sólo representantes de los explotados y pueblos oprimidos que fundamentalmente no tienen derechos en esta sociedad. Así que tenemos mucho trabajo que hacer. Esa es la razón que vamos a traer lo que llamamos "tropas escogidas"\* a este lugar. Para cuando se realice el juicio, vamos a crear una gran cantidad de tumulto políticamente y de opinión pública. Y quiero enfatizar—políticamente—vamos a crear un tumulto político y crear la opinión pública en torno a todo este caso y todas las cuestiones. Porque esto toca sobre todas las cuestiones fundamentales de la sociedad y del mundo. Toca sobre los desarrollos hacia la guerra mundial. Toca sobre la naturaleza de la dictadura en este país. Toca sobre la cuestión de la revolución. Muchas de las cuestiones fundamentales, las cuestiones políticas, de la sociedad y de los asuntos mundiales se sacarán a la luz en este juicio. Pero la manera principal en que vamos a luchar para lograr la victoria, es decir, derrotar sus intentos de declararnos culpables, es salir ampliamente en esta ciudad y por todo el país, pero especialmente concentrando en esta ciudad. Así, que, como he dicho, el ambiente será uno que cuando comienza el juicio van a tener que pesar el ambiente político en que cientos de miles de personas en esta área y muchos más a través del país conocen de este caso y han oído de nosotros sobre lo que de veras pasó. Eso será, al final, lo más decisivo.

Si uno mira a la Corte Suprema, la Corte Suprema es un cuerpo político alto y en cierto sentido, un barómetro político de lo que está haciendo la clase dominante y cuál es el nivel de lucha del pueblo. Ellos toman las mismas cuestiones de ley y encuentran cosas exactamente opuestas acerca de ellas, de un período al otro. Si uno se pone a leer cualquiera de esas decisiones, podrá ver que son inherentemente, esencialmente, y bastante claramente, políticas. Un juez o un panel de jueces se sentarán ahí y dirán una cosa una vez y otra cosa otra vez, desde el principio. Está la decisión de "Dred Scott" y todo lo demás hasta el presente. Todas estas son extremadamente políticas. Reflejan la lucha entre las diferentes fuerzas de clase en la sociedad y eso es lo que ocurrirá en este caso. Si el juez concede cualquiera de nuestras peticiones, eso no se determinará principalmente sobre la base de la fuerza de nuestros argumentos legales, aunque nuestros argumentos, según las propias reglas de ellos, son argumentos muy poderosos legalmente. Pero eso no será decisivo. El juez lo pesará políticamente y él ni siquiera va a decidir las cosas personalmente en este caso tampoco. Va a ver gente mucho más significativa en la estructura política que le va a decir cómo tendrá que decidir. Ellos no van a dejar que el Juez Pratt decida sobre este caso.

\*200 voluntarios de todo el país que vinieron a Washington, D.C. en avance al juicio para construir la batalla para liberar a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung.

**"Esta decisión no significa que hemos vuelto nuevamente al principio del caso, sino que representa una escalada bien grave en su complot. Hay que responder a esta escalada del mismo modo en que forzamos al gobierno a retirarse hasta cierto grado el noviembre pasado, con una oleada de apoyo de parte de personas de todo tipo. Específicamente, llamamos a la gente a que haga frente a este reto enviando cartas y telegramas de apoyo a la Corte de Apelación en Washington D.C. para protestar esta decisión ultrajosa, contribuyendo los fondos necesarios para luchar contra este complot en las cortes así como entre el pueblo, y pasando al frente para impulsar oposición política frente al complot en sus áreas locales".**

**Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung  
¡Hacer frente al reto!  
Enviar cartas y telegramas a:  
D.C. Court of Appeals  
500 Indiana Avenue N.W.  
Washington, D.C. 20001**

**Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung  
Committee to Free the Mao Tsetung Defendants  
Box 6422 "T" Station  
Washington, D.C. 20009**



**Hazte un  
Co-conspirador**

# Acciones de Concientes de Clase Rompen Velo Electoral

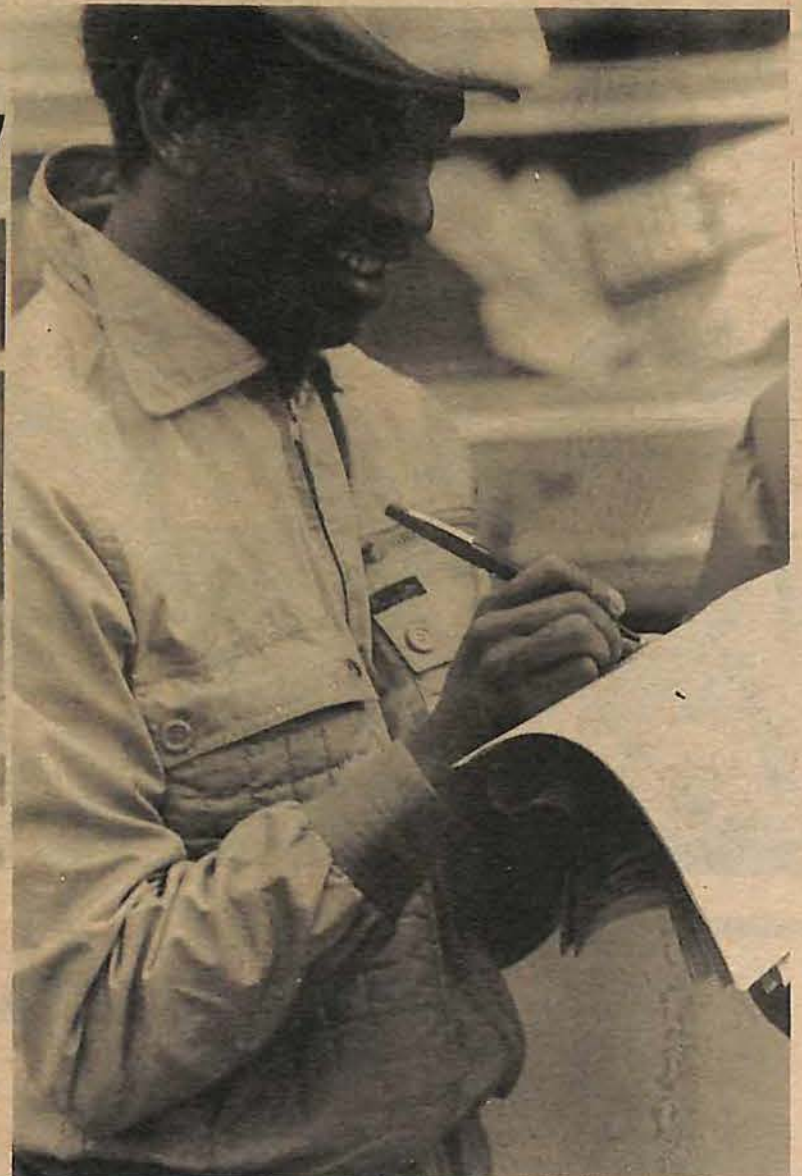


Viene de la página 3

más seriamente a considerar una salida. Una reflexión importante este año del desgusto creciente con toda esta estafa electoral entre amplios sectores de la gente inclusive entre los tal llamados partidos alternativos, y aún más con las intensificadas movidas por los imperialistas hacia la guerra, fueron las manifestaciones contra convenciones en ambas convecciones la democrática y la republicana; las reuniones de Nadie para Presidente en varias ciudades, y una reunión en Berkeley llamanda a protestar contra cualquiera que fuera elegido, esta reunión lleno las calles con 2000 ó 3000 personas expresando su coraje contra lo que la elección de Reagan cristalizó.

Debate de masas en Atlanta.

En esta situación generalmente favorable se distribuyó más de un millón de bolantes desenmascarando la farsa de las elecciones y denunciandola por el veneno que es y poniendo en claro los intereses de los oprimidos y el odio que sienten por este sistema. Miles, incluyendo los obreros concientes de clases, activamente empujaron la tarea de poner este bolante en aún más mansos, debatiendo el camino revolucionario planteado como el único futuro por cual vale la pena luchar. Miles más tomaron acción directa echando la única balota que hiziera una diferencia, no porque tuviera resultados directos o indirectos en el resultado de las elecciones pero



porque representaba una sección de las masas tomando acción independiente histórica—echando a un lado la ilusión de que los esclavos pueden apoyarse en sus propios amos para su salvación. Estas balotas lo hicieron claro: ¡ESTE SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CONFIO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS! Aunque los que echaron estas balotas fueron numéricamente menos que los que con pocas ganas o mejor dicho sin pensar echaron la balota oficial, las acciones de estas fuerzas más concientes tuvieron un impacto mucho más grande que su fuerza numérica. Los rasgos destacados de esto se expresaron en las manifestaciones en S.F. y Detroit. Estos manifestantes sabían que había más en juego para los oprimidos como para no tamar las calles en el día de las elecciones cuando no solamente levantaron

el lema de la balota, sino también, “¡Abajo con los pasos a guerra de EU y la URSS!” Las acciones y el impacto de las fuerzas concientes de clase durante las elecciones 1980 revelaron en muchos modos que no se ha agotado el potencial para que muchos más tomen acción con entendimiento. Los que se atraviaron actuar por sus propias verdaderos intereses, desafiaron, e inspiraron, y proveyeron dirección para que otros también rompan el puño burgues, y para que se sacudan el cinisismo y a la vez ayudar a aflojar el puño que los dominantes tienen sobre millones más. □

Todavía no nos han llegado todos los resultados de las balotas. Escribe al *OR* y cuéntanos la manera creativa que echaste tu balota.

## Poder

Viene de la página 1

La noticia sensacional que apareció en las primeras planas de los periódicos e incansable repetidas en la TV el día de las elecciones y desde entonces, fue el supuesto “viraje hacia la derecha” por las masas populares que condujeron a la “victoria abrumadora de Reagan” y una mayoría de republicanos en el senado. Después de meses de lamentar sobre el hecho de que había muy poco entusiasmo en torno a las elecciones, ninguna de sus candidatos el grandioso “mandato popular” les llegó. Pero esperen un momentito Srs. Encuestadores, y analistas de elecciones, nosotros también sabemos analizar sus elecciones y hasta usaremos sus propias

estadísticas pese a ser muy limitadas, aun en valor). Pese a que sus cifras de las elecciones sólo indican ciertos de los aspectos más específicos en cuanto el ánimo y el punto de vista de ciertos sectores de las masas, aún los resultados de su estafa tramposa son poco reveladores. Aun un vistazo a estas estadísticas demuestra lo contrario de los cuentos promovidos por la prensa. Lo que sí es revelador son los intentos por la burguesía de aterrorizar, amenazar y por lo general desmoralizar a la gente con diferentes ideas de que las masas populares mismas son las responsables por los ataques y crímenes de la clase dominantes y que adoran a reaccionarios como Reagan.

Mira lo que hicieron. Si prendiste la TV durante la mañana del día de las elecciones o si leiste un periódico de esa

Pase a la página 20

**PONGASE EN CONTACTO CON EL Obrero Revolucionario**  
Box 3486, Merchandise Mart Chicago, IL. 60654  
EN SU AREA LLAME O ESCRIBA A:

Atlanta: Revolutionary Worker P.O. Box 10743, Atlanta, GA 30310 (404) 767-6784  
Baltimore: Revolutionary Worker P.O. Box 1992, Baltimore, MD 21203  
Birmingham: P.O. Box 2334, Birmingham, ALA 35201 (205) 787-0202  
Boston: Revolution Books 233 Massachusetts Ave., Cambridge, MA 02139 (617) 492-9016  
Buffalo: Box 121, Ellcott Station, Buffalo, NY 14205 (716) 895-6561  
Chicago: Revolutionary Worker 1727 So. Michigan Ave., Chicago, IL 60616 (312) 922-1140  
Cincinnati: P.O. Box 3005, Cincinnati, OH 45201 (513) 542-6024  
Cleveland: P.O. Box 09190, Cleveland, OH 44109 (216) 431-6910  
Dayton: P.O. Box 3005, Cincinnati, OH 45201 (513) 274-8046  
Detroit: Revolution Books 5744 Woodward Ave., Detroit, MI 48212 (313) 872-2286  
El Paso: P.O. Box 2357, El Paso, TX 79952 (915) 544-3032  
Hawaii: Revolution Books 923 North King St., Honolulu, HI 96817 (808) 845-2733  
Houston: P.O. Box 18112, Houston, TX 77023 (713) 641-3904  
Los Angeles Area: Liberation Books 2706 W. 7th St., L.A., Calif. 90057 (213) 384-3856  
Louisville: P.O. Box 633, Louisville, KY 40201  
New York-New Jersey: Revolution Books 16 East 18th St., New York, NY 10003 (212) 243-8638  
North Carolina: P.O. Box 5712, Greensboro, NC 27403 (919) 275-1079  
Philadelphia: P.O. Box 11789, Philadelphia, PA 19104 (215) 849-3574  
Portland: Revolutionary Workers Center 4728 N.E. Union, Portland, OR 97211 (503) 282-5034  
St. Louis: P.O. Box 6013, St. Louis, MO 63139 (314) 721-6159  
Salinas: P.O. Box 101, Salinas, CA 93902  
San Diego: P.O. Box 16033, San Diego, CA 92116  
San Francisco Bay Area: Revolutionary Workers Center  
5929 MacArthur Blvd., Oakland, CA 94605 (415) 638-9700  
Seattle Area: Revolution Books 1828 Broadway, Seattle, WA 98122 (206) 323-9222  
Tampa: P.O. Box 24983, Tampa, FL 33623  
Washington, D.C.: Revolution Books 2438 18th St. N.W., Washington, DC 20009 (202) 265-1969  
West Virginia: P.O. Box 617, Beckley, WV 25801

## SUBSCRIPCIONES

**UN AÑO—\$20**  
**DIEZ SEMANAS de subscripción**  
**a prueba—\$4**

Ponerse en contacto con el distribuidor local del *Obrero Revolucionario* para conseguir el periódico semanalmente, o escribir a:

Box 3486, Merchandise Mart  
Chicago, IL. 60654

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_ Estado \_\_\_\_\_ Zip \_\_\_\_\_



# CARTAS

## Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

"Atreverse a Bregar con el Plan de Batalla de la Revolución", fue el llamado hecho por el Partido Comunista Revolucionario hace algún tiempo. Este llamado era para estudiar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU, que fueron publicados a principios de Marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos, que abren una nueva senda; son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son anteproyectos, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung—y una aplicación de dicha ciencia a las condiciones específicas que confrontamos en este país. La posibilidad real de revolución en la próxima década demanda que aquellos que arden con el deseo de tal cambio, se lancen a la polémica sobre los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos en torno a los nuevos documentos y alentamos el envío de cartas para su publicación en el Obrero Revolucionario. Urgimos a grupos e individuos que contacten al Partido con sus ideas y organicen discusiones.

Todo tópico de los borradores está abierto al debate. La publicación de correspondencia no indica necesariamente que el Partido esté de acuerdo con la posición expuesta en ella. Otros tienen la libertad de responder a los asuntos tratados en cualquier carta. El Obrero Revolucionario de vez en cuando responderá directamente a puntos planteados, pero como regla general no lo hará. Esto se debe a que este proceso no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y profundización de los borradores, que culminará en la versión final de esos documentos. Este proceso durará un par de meses y concluirá con una concentración aún de más alto nivel de la correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. La versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución se publicará poco tiempo después. El resultado de este proceso que involucra directamente a miles, será no sólo un más profunda unidad política sobre la línea revolucionaria del Partido Comunista Revolucionario, sino también una profundización de la línea misma. Y el proletariado dispondrá de un arma aun más consecuente en su lucha por el Poder político.

El papel de los soldados en las preparaciones para la toma armada del Poder y durante la misma.

El ardiente debate sobre el borrador del Programa y Constitución del PCR, EU, en estas páginas es grandioso. Aun cuando hasta ahora, en mi opinión, la mayoría de las críticas han sido incorrectas, el proceso de lucha y debate acerca de lo que es correcto y lo que no es, sobre la aplicación del marxismo-leninismo, pensamiento Mao-Tsetung a las actuales condiciones concretas en el mundo y en este país, es algo tremendo que profundiza y afina el entendimiento revolucionario de todos los que estamos participando (incluso los que únicamente están leyendo), y más aún, profundiza y afina el documento final y la línea correcta del PCR que surgirá de este proceso. El documento original es una cosa increíble, ¡qué gran avance en relación con el antiguo Programa y Constitución del PCR, qué vasta, dinámica y revolucionaria comprensión de la lucha y el futuro, y qué punto de vista tan firmemente internacionalista proletario! (Me ha enfurecido por cierto el que algunos hayan escrito criticando el internacionalismo proletario del P.B. y después han planteado idioteces, el P.B. y C. está lleno de la posición de la clase obrera internacional, pero esto no es el tema sobre el que quiero escribir).

El hecho que el P.B. es tan profundo y revolucionario me hizo vacilar en criticarlo al principio, pero eso es incorrecto debemos "¡atrevernos a bregar con el plan de batalla para la revolución!" De cualquier modo hay algo que quisiera lanzar a la lucha y debate, esperando que ayudará a profundizar el resultado final. Incluso si no es correcto en general, quizás dé origen a otro pensamiento que contribuirá al proceso.

Después de todo, una carta anterior fue lo que me hizo empezar a pensar en el tema de la presente. Me refiero a la última carta sobre el P.B. del 17 de octubre (pág. 16-17) titulada "Organos del Poder Político". (Sólo en Inglés). No estoy de acuerdo con la mayoría de sus puntos. Su primera sugerencia, de que el párrafo acerca de las fuerzas armadas proletarias (P.B., pág 42) debe de incluir puntos sobre disciplina férrea y la asignación y destitución de oficiales, no es apropiada porque esa sección trata con una cuestión más grande y general sobre la destrucción y desmantelamiento de lo viejo y la creación de nuevas formas de gobernar, etc. Las fuerzas armadas revolucionarias son puestas como un ejemplo en relación con esto, y los puntos tratados en la carta son innecesarios aquí, nos desviarían del punto principal. Aun más, creo que el peligro principal que enfrentaremos en las fuerzas armadas proletarias será parecerse mucho al tradicional sistema jerárquico militar burgués, así es que estoy de acuerdo con el énfasis de esta sección.

Además no estoy de acuerdo con la siguiente crítica que dice que el P.B. es unilateral. Pienso que la línea en el P.B. sobre que las fuerzas armadas proletarias están "estrechamente vinculadas con las masas populares y contarán con su apoyo", es una descripción tanto política como material y yo pienso que es correcta. Como quiera que sea, pienso que el último punto de esta carta es apropiado. Específicamente, "Esos soldados serán un elemento significativo, para ser ganados, si es que aún no lo han sido, reeducados e integrados a las fuerzas revolucionarias".

Antes de meterme en un enredo sobre si debe o no debe estar, o donde ya está o no está (por ejemplo se trata parcialmente en la misma página 42 y también en las páginas 18-19 de un modo más completo y multilateral), pienso que será mejor exponer mi posición política general sobre esta cuestión.

Específicamente quiero hablar sobre el papel de los soldados en las preparaciones para y durante la toma armada del Poder en este país. Esta cuestión aunque ahora perceptualmente no es una cuestión candente en el presente, se convertirá en una colosal en los años siguientes. La guerra mundial está llegando y mientras más cerca está, un número masivo de obreros y otras masas oprimidas (incluyendo la juventud proletaria, minorías oprimidas, y bajas capas de la pequeña burguesía) serán presionados o forzados dentro de la maquinaria militar imperialista. Tampoco pienso que estamos hablando de una pequeña parte de la población, fácilmente pueden ser decenas de millones, especialmente si la guerra está en proceso antes que nos acerquemos a una situación revolucionaria. La forma en que tratemos esto será decisiva para la insurrección armada.

En un país como los EU, yo pienso que, antes que el proletariado, dirigido por su Partido, pueda iniciar la rebelión armada debe de haber ganado y/o neutralizado secciones significativas del ejército burgués. De hecho, el que esto esté pasando deberá ser uno de los principales síntomas de que el momento de la insurrección está cerca, la razón para esto es que en un país altamente industrializado y urbano como EU, donde una insurrección armada seguida por un período de guerra civil es el proceso correcto para el derrocamiento revolucionario de la burguesía, tendremos la necesidad de pasar, al comienzo de hostilidades armadas abiertas, casi inmediatamente (quizás en cuestión de horas) de una situación militar de defensa estratégica en general a una de ofensiva estratégica, poniendo la iniciativa firme y decisivamente en el campo proletario. Hacer esto requiere no únicamente rebellón de las masas generalmente, especialmente el proletariado, sino que también requiere una rápida desintegración de grandes partes de la máquina militar burguesa al igual que una abierta fidelidad de secciones de ésta (unidades enteras al igual que individuos) a la causa proletaria.

A modo de ejemplo, haré algunas comparaciones con la revolución Rusa de octubre 1917, la cual, aunque obviamente diferente en muchas formas de lo que posiblemente experienciaríamos en los EU, sí representa la más cercana experiencia viva de lo que será nuestra insurrección. Los marinos y soldados fueron instrumentales en la insurrección y guerra civil en la Unión Soviética, y de hecho la mayoría de las fuerzas armadas insurrectas en Petrogrado, el foco principal de la insurrección junto con Moscú, fueron marinos y soldados (aproximadamente 2/3 durante el ataque al palacio de invierno, por ejemplo, siendo el resto Guardias Rojos obreros). Aun más, virtualmente la Escuadra Báltica entera, incluyendo destacamentos completos de marinos y flotillas navales completa, inmediatamente

## Viene de la página 14

se alinearon con los Bolcheviques, y la mayoría de los soldados en las guarniciones de Petrogrado y Moscú y en los frentes de guerra fueron o ganados o neutralizados.

Esto no nos aparta del liderazgo político de la clase obrera a través de su Partido, puesto que la línea proletaria estaba firmemente al mando. Además los Guardias Rojos eran la espina dorsal aun en la lucha armada junto con los marinos, quienes eran en su mayoría proletarios (al contrario de los soldados quienes eran principalmente sacados de entre los campesinos). Como quiera que sea, debe decirse que el mayor número de unidades armadas, organizadas, disciplinadas y bien entrenadas (así como la mayoría, punto) en las fases iniciales de la lucha armada en las principales ciudades de la Unión Soviética eran ex-miembros del ejército burgués. Pienso que debemos poner atención especial a este hecho. Pienso que será aún más cierto en este país por varias razones: 1) la abrumadora mayoría del personal militar burgués serán proletarios. 2) En el caso de que no veamos una situación revolucionaria sino hasta la próxima guerra, que es la más probable, el ejército burgués tendrá grandes números de armados y furiosos miembros de la clase obrera y las minorías oprimidas (muchos millones más que en la Revolución Rusa). 3) En esta era de complejo armamento tecnológico, el tiempo necesario para entrenar fuerzas revolucionarias sin experiencia, será más largo y será un factor, aunque no el decisivo.

Lenin subrayaba frecuentemente el papel de los marinos y soldados señalando que en tiempos de guerra ellos juegan "un papel de importancia excepcional en toda la vida del Estado" (Tomo VII, pág. 270). En este país, incluso si llegamos a una situación revolucionaria antes de la guerra, estará tan ligada y tan cerca al comienzo de ésta, que estaremos en una situación similar a la que Lenin describe.

Así es que volviendo al P.B., si esperamos hasta que las fuerzas armadas proletarias estén en plena batalla contra el ejército burgués, para empezar a "persuadir grandes números de sus soldados" (como me parece que está implícito en todo el párrafo de la pág. 42), pienso que será muy tarde. También nótese la redacción en el párrafo superior en la pág. 41, donde dice que "las fuerzas armadas de la revolución proletaria... si surgirán de las organizaciones de lucha de las masas." Supongo que "las organizaciones de masas" pueden ser interpretadas de modo que incluyan el ejército burgués pero eso sería ampliándolo y posiblemente no era lo que se intentaba decir. De cualquier modo debe de decirse explícitamente que estaremos luchando para ganar significantes porciones de las fuerzas armadas burguesas para que se junten con la revolución desde el principio de la rebelión (Nota: sobre este punto creo que el escritor de la carta malinterpretó ese párrafo completo en la pág. 42, como lo indica el segundo párrafo de la carta.).

No deseo socavar el punto político crucial tratado por el P.B. sobre la importancia que las derrotas y pérdidas sufridas por el ejército burgués juegan en su desmoralización y desintegración. Romper la arrogancia burguesa en las unidades militares enemigas es una tarea fundamental que ayuda a liberar los pensamientos de soldados, quienes han sido entrenados para actuar y pensar como robots, esto fué claramente demostrado en la guerra de Vietnam, donde el factor más significativo en romper las fuerzas Armadas de EU fueron las derrotas sufridas en combate.

Como quiera que sea, esto puede y debe también ser logrado políticamente por medio de agitación y propaganda en modo masivo en las filas de la milicia burguesa antes de la insurrección (al igual que durante y después de la misma); esto desde luego no puede ni será separado de la enorme dislocación del sistema y las intensivas preparaciones de guerra, y aún más, al momento que la guerra imperialista comience, las derrotas sufridas por las tropas de EU a manos de sus enemigos imperialistas, al igual que el increíble horror y miseria general proverán una gran fuerza material ayudando a sentar las bases para la desintegración de la milicia imperialista (que por cierto jugó el papel principal para que los soldados y marinos burgueses rusos se pasaran a las fuerzas revolucionarias). En otras palabras, este proceso no depende únicamente de las derrotas ocasionadas por las fuerzas revolucionarias, y si esperamos por éstas, las derrotas vendrán, probablemente, de la dirección opuesta.

La inclinación en el párrafo de la página 42, pienso yo, que esta más hacia el proceso que siguió China durante la guerra civil revolucionaria donde ellos ganaron para la causa a las fuerzas militares enemigas mayormente en el proceso de darles en la madre. Muchas de esas batallas tuvieron lugar durante la fase defensiva estratégica general (la que ojalá no veamos en su forma completa en los EU), y más importantemente su revolución incluyó lucha armada durante todo el proceso hasta la toma del Poder. Por otra parte, en este país nosotros deberemos de tomar la iniciativa inmediatamente con una insurrección decisiva, la cual, en orden de poder triunfar deberá incluir miembros de la milicia burguesa activamente entre las fuerzas armadas revolucionarias (al tiempo que, al menos, muchas otras estén neutralizadas), luchando contra esas secciones de las fuerzas armadas que sigan fieles a la burguesía al igual que otros segmentos reaccionarios de la población.

Sobre este punto creo necesario señalar que la línea general de este análisis no está completamente excluida de P.B. en el último párrafo de la sección que termina en la pág. 20. Hay un profundo análisis de "el talón de Aquiles de las fuerzas armadas", que dice: "Así a medida que la antigua autoridad comience a ser seriamente desafiada y quebrantada muchos pasarán a la lucha revolucionaria dirigida por el proletariado conciente—especialmente si existe, como seguramente existirá, el liderato firme del Partido, él mismo armado y armando, a las masas con

la línea, políticas y estrategia correctas, con un claro sentido del camino revolucionario hacia adelante". Sin embargo, la última parte de párrafo anterior (pág. 19) parece ir en contra de esto, y sigue más con la línea de la pág. 42. Esto nuevamente implica que el proceso de desintegración de las fuerzas armadas de la burguesía no empezará sino hasta después de que la rebelión haya comenzado.

Todo esto me lleva a mi último punto del cual no estoy completamente seguro, pero creo que es importante traerlo al debate. ¿No sería apropiado que un análisis sobre el papel de los soldados fuera incluido en la sección del frente unido? Permítanme citar una parte del principio de esa sección para explicar por qué pienso así... "también es de importancia crítica determinar cuáles son las fuerzas dentro de EEUU mismo con que se puede unir de manera firme, que pueden ser ganadas, o por lo menos neutralizadas, y contra cuáles hay que luchar intransigentemente y derrotar en el proceso de la revolución proletaria. Esto requiere y depende de una valoración científica de las varias clases y capas, al igual que de otras fuerzas sociales significantes en EEUU—su posición y papel en este país y en esta etapa y específicamente cómo son y serán afectadas por la presente y profundizante crisis—y por lo tanto cuál será su actitud y relación a la lucha de clases entre el proletariado y la burguesía, en particular en la etapa superior de esa lucha, la pugna armada por el Poder". (Enfasis mío pág. 21).

Seguramente que los soldados representan una fuerza social "significante" (incluso potencialmente gigantesca) y rápidamente desarrollándose en este país, la cual debe de ser "ganada o al menos neutralizada" y además en una relación dialéctica con esto, debe de "lucharse inflexiblemente en su contra y derrotarla". Y no puede haber ninguna duda de su relación con la lucha armada. La única mención a miembros de las fuerzas armadas, en esta sección sin embargo, es de oficiales de alto rango (pág. 23). Ahora que, no sería correcto hablar de que los soldados, como grupo son parte del frente unido contra la burguesía, pero tampoco es cierto que, como grupo ellos estarán contra nosotros. Pienso que ese análisis dialéctico mostrando los aspectos significantes y el potencial desarrollo de esta gran fuerza social, y también analizando el papel crucial que ellos deberán de jugar en la toma armada del Poder debe ser parte de esta sección. Yo sé que en el período inmediatamente anterior a la insurrección de octubre Lenin habla frecuentemente de unir a los obreros, soldados y campesinos (particularmente campesinos pobres) en la lucha contra el gobierno provisional y la clase gobernante, y la mayor consigna de ese período era "todo el poder a los soviets de obreros, soldados y campesinos". No se quizás se me está escapando algo aquí, sin embargo ahí está—¿Qué piensan ustedes?

C.J.

La carta siguiente consista de dos partes: 1) un resumen de una discusión por parte de miembros del Partido tocante a la propuesta sección enmendada del Programa Borrador, sobre la mujer; y 2) algunas ideas más tocante al tratamiento en el Programa de la cuestión de los homosexuales. (pág. 72)

1) A primera vista, la nueva versión propuesta para el Programa acerca la mujer parece ser un avance, pero con una inspección más a fondo, nosotros pensamos que, en realidad, fue un paso para atrás. No es que la crítica del Borrador no es bien justificada; ni tampoco es que son innecesarias algunas descripciones de los varios aspectos de la opresión de la mujer (aunque el autor deja de mencionar la violación—un aspecto importante), sino que lo que principalmente caracteriza la versión enmendada es una línea semi-revisionista tocante al socialismo y la cuestión de la mujer.

Corriendo como un hilo rojo por la sección del Programa acerca la sección de la mujer es el principio de "desatar la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución". Si se puede caracterizarla, la línea del autor es "desatar la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la producción". Mientras menciona, como es debido, la necesidad de involucrar a las mujeres en todos aspectos de la lucha política, lo que destaca es: 1) el papel de la integración de las mujeres a la producción en quebrantar la opresión de la mujer, y 2) la necesidad de que las mujeres sean completamente desatadas para que avance la producción. Mientras que la producción es un aspecto importante de la primera cuestión, se puede negar el papel decisivo que juega el involucramiento generalizado de las mujeres en la *lucha política* (por ejemplo, durante la revolución en Irán, y durante la Revolución Cultural en China) en quebrantar el chovinismo varonil y las restricciones y trabas generalizadas sobre las mujeres—un papel, tal vez, ¿aun más importante que lo jugado por la producción? ¿Y también, para que están siendo desatadas las mujeres? No para alzar la producción en sí, sino ¡precisamente para adelantar el revolucionización de la sociedad entera! La versión enmendada y la introducción a ella tienen otras debilidades, pero esto es lo esencial.

2) Con respeto al párrafo en el Programa acerca de los homosexuales, no tengo ningún desacuerdo específico con las dos primeras frases, aunque pienso que podrían ser desarrolladas un poco más (quizás por mencionar algo sobre cómo la homosexualidad es una respuesta a toda la actitud burguesa hacia el sexo pero a la vez es generalmente imbuida con ella—o sea, el sexo es otra mercancía para ser comprada y vendida, atralada y manipulada, y obtenida por cualquier medio que sea necesario. A la misma medida en que los obreros son vistos

Pase a la página 16



**¡Atrévete a Bregar con el Plan de Batalla para la Revolución!**  
**Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario, EEUU (Borradores para Discusión)**

"Si es que la revolución podrá impedir una guerra mundial, o si la guerra mundial, si es que estalla, abrirá paso a la revolución o a otro turno en el potro de tormenta del capitalismo—estas preguntas urgentes en parte dependen de lo que hagamos".

**Consige un ejemplar. Léelo—estúdialo—debátelo.**

Para conseguir estos importantes documentos, envía \$2 a:  
RCP Publications, PO Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Para discutir estos borradores con un representante del PCR, escribe a  
RCP Publications, o pónete en contacto con el PCR en tu área.

# CARTAS

## Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

Viene de la página 15

por los capitalistas como "herramientas que hablan", también la gente (particularmente las mujeres), son vistas como máquinas sexuales que hablan y caminan. La razón por la cual debe ser dedicada más atención a esta cuestión no es solamente porque saca a luz este fenómeno de la homosexualidad, sino también porque es un "brote del comunismo" que debemos utilizar, el amplio asco que la gente tiene por las "relaciones distorcionadas y opresivas entre hombre y mujer que promueve el capitalismo", especialmente en cuanto al sexo.

Lo que me molesta es el contenido de las dos frases siguientes. Dicen: "Una vez que el proletariado esté en el Poder, no existirá la discriminación... por el solo hecho (énfasis mío) de ser homosexual". Esto se presta a dos posibles interpretaciones: 1) o la homosexualidad puede ser una entre varias razones para discriminar contra alguien, o 2) que los homosexuales son más probables de involucrarse en otros tipos de actividades que justificaría que se les discriminase. Tres cosas necesitan ser mencionadas aquí. Primero, es un hecho que homosexuales en números significantes han tomado posiciones políticamente progresistas. También es un hecho que aquellos homosexuales políticamente alertas en el pasado se han inclinado a formar cierto tipo de base social para aquellos (en la "izquierda") quienes atacan ferozmente a la línea general del Partido. Esto sin duda viene de la infatuación que tienen muchos homosexuales con la noción de "libertad de estilos de vida" y glorificación del individualismo (siendo una expresión de esto, la homosexualidad misma). Pero como todo sector social, los homosexuales tienen aspiraciones más altas (y para algunos su homosexualidad representaba un ensayo de tomar una posición política, tan malguiada que sea), y debemos de unir con estas aspiraciones, y con los sentimientos positivos que tienen los homosexuales en cuanto a cómo el capitalismo es una porquería, para así hacer avanzar a ellos. (En el pasado, creo que esta tarea fue despreciada, y que habla, en su lugar, una tendencia de mirar a todos homosexuales como si fueran completamente degenerados, y de pensar que no había base común para poder buscar unidad con ellos.)

La segunda cuestión es que debemos estar armando los con un análisis materialista del por qué la homosexualidad no es la solución del problema de "relaciones opresivas entre hombre y mujer", y debemos de ser mucho más científicos y conscienciosos de lo que hemos sido en el pasado, cuando nuestra línea incorporó rasgos del menchevismo ("el ser humano se creyó para procrear"; "no debemos hacer nada para enajenar a las masas", etc., etc.) El tercer punto es que ambos antes y después de la revolución, tendremos que apoyarnos en los homosexuales revolucionarios y de pensamiento progresista para que ellos guíen a los demás a repudiar la homosexualidad sobre la base ambos de entender su carácter de clase, y de entender el camino verdadero hacia adelante. El unir con los avanzados para ganar a los intermedios y aislar a los atrasados es un principio marxista que se aplica a este sector tanto como a todos los demás.

T.C.

### Fe de Errata

Estimado OR:

Yo soy la lectora quien sometió el propuesto cambio acerca de la sección acerca de la mujer en el Programa Borrador, (OR No. 72). Quiero hacerles saber que cometieron un error en la publicación.

El sexto párrafo debe de leer de la siguiente manera: "Nosotros tenemos que llegar al meollo de la contradicción particular entre el capital y la mujer y analizar su relación con la contradicción particular..." La versión que publicaron pone esta frase en el sentido pasado. Este es un grave error, puesto que da a entender que la tarea planteada como el método para corregir los errores sobre la cuestión ya se ha logrado.

Por favor publiquen esta corrección. Gracias.

Estimado OR:

Esta es una carta en defensa del Programa Borrador, la sección acerca de mujeres, y en oposición a la crítica y la propuesta a reescribirlo, que apareció en el OR No. 71.

Para comenzar, cuando el Programa Borrador fue por primera vez publicado para discusión y lucha hace meses atrás, la sección acerca de la mujer fue una de las muchas secciones que me parecieron a mí buenos ejemplos del salto cualitativo reflejado en todo el Programa Borrador—especialmente en el grandemente profundizado entendimiento del rol clave que juega la conciencia en la sociedad como una fuerza material, ambos en términos de mover las cosas hacia adelante y en de retardarlas. Particularmente en cuanto a la cuestión de la opresión de mujeres. Yo estaba exaltada al ver cómo esta sección trataba con el rol que las mujeres tienen y pueden jugar ambos en la toma del Poder y en continuar la revolución. Pienso que esta forma cristalizada de la línea del Partido sobre esta cuestión importante representa un enfoque aún más dialéctico, y un resumen aún más dialéctico de la línea fundamentalmente revisionista, que los que se habían logrado a través de la lucha en contra los restos del menchevismo tocante a la cuestión, que fueron reflejados en el lema del pasado no tan distante: "Cuanto más fuerte que sea el papel de la mujer, tanto más fuerte será nuestro movimiento". Los vestigios del economismo reflejados en esa lema (aunque representó un avance sobre algunas formulaciones más antiguas y una brecha con el feminismo arraigado de ciertos sectores del movimiento para la liberación de la mujer, los cuales redujeron todo tocante a la mujer a las mujeres); la énfasis más reciente de la línea del Partido ha roto tan completamente con este economismo, como se ve en la cita del Programa Borrador: "Políticamente el proletariado buscará el desatar la furia de la mujer como una fuerza poderosa para la revolución". (La propuesta cambia las palabras de esta frase, y creo que también la esencia, con su "desatarlas como una poderosa fuerza para el desarrollo de la humanidad").

Cuando la crítica de esta sección fue por primera vez publicada, con su primer párrafo diciendo, "ese (el Programa Borrador) parece más economista que cualquier otra cosa", mi primera respuesta fue, "esto no puede ser en serio". Pero al adentrarme más profundamente en ambos la crítica y el reescrito y a través de estudiar la sección del Programa Borrador, es mi parecer que en hecho el economismo se encuentra en el reescrito. Yo creo que este economismo toma la particular forma política de feminismo reformista y usa el método ideológico incorrecto del idealismo para alcanzar este punto de vista bancarrata. Yo especialmente creo que la propuesta se opone directamente a la necesidad para la más fiera lucha en el plano ideológico—en la superestructura—contra la línea burguesa para lograr ser capaz de transformar la sociedad hacia adelante contra esta opresión al igual que contra toda opresión.

Por supuesto, la crítica reclama exactamente lo opuesto, así que penetrar la

superficie es vital. Eso es lo que yo espero hacer con esta carta.

La crítica del Programa Borrador comienza con una declaración que el Programa es muy general sobre la cuestión de la base material para la opresión de la mujer. Yo considero que el punto de vista de la crítica no sólo está equivocado, sino que ignora por completo el punto establecido en las primeras frases del Programa Borrador. ¿Que no es cierto que las "relaciones sociales dominantes en esta sociedad son un reflejo perfecto de las relaciones económicas—explotativas"? ¿Que no son las relaciones sociales entre el esposo la esposa y los niños algunas de las relaciones más básicas entre gente, de toda la tela de las relaciones de producción en el sistema capitalista? ¿Que no es esta forma explotativa de la relación, una de las necesarias relaciones capitalistas de producción que la burguesía necesita para mantenerse encima de la contradicción más fundamental, entre la burguesía y el proletariado? ¿Y que no han de continuar este tipo de relaciones por muchas generaciones, inclusive hasta después de la toma del Poder y el cambio cualitativo en la contradicción fundamental—la cual nos requiere que tratemos con esta contradicción ambos antes y después de la revolución? Yo creo que sí, y no puede ver cómo puede haber una explicación más clara y consistente de este punto de vista materialista que esta sección del Programa Borrador.

El reescrito contraponen aquellas tales llamadas "generalidades" con una lista de "pequeñas tareas domésticas". Mientras sí estas forman parte de la opresión de la mujer (como se dice en el Programa Borrador), tal lista no describe la esencia de la contradicción o la razón de su existencia, y por lo tanto no puede señalar el camino hacia adelante y eliminar esta opresión. De hecho, lo que el reescrito inmediatamente comienza a hacer es proponer otra lista, ya que dice, "traer a las mujeres hacia adelante a la producción también como a la vida política en forma masiva y a base de la igualdad". Yo creo que en lo que este párrafo termina es en un puñado de promesas idealistas a las mujeres, que el socialismo significa una utopía fuera de su opresión, y deja completamente intacta el meollo de esta opresión, al igual que como ha de ser terminada—¡la lucha de clases! Este método es puro economismo—esto me recuerda a la línea de que tenemos que hablar a todas las particularidades de la opresión de las mujeres y después responder a ellas con promesas palpables.

Pero ¿por qué es este propuesto cambio, feminista tanto como reformista? El mejor ejemplo del feminismo está en las dos secciones acerca de como derrotar las ideas de chovinismo masculino. "Pero a través del cambio en las relaciones económicas y sociales, así como en la lucha contra el chovinismo masculino, se eliminará la vieja tendencia del hombre de jugar el papel del burgués en su hogar en relación a su esposa e hijos". Anteriormente en el reescrito el crítico propone que "esto se hará por medio de campañas políticas de masas..." Si una pausa por un momento y lee otra vez la primera parte del Programa Borrador, agudas diferencias son evidentes, e importantes puntos claves son ignorados por la nueva versión propuesta. Primero, el Programa Borrador establece muy claramente que la ideología de chovinismo masculino proviene directamente del rol dominante de la burguesía en la sociedad (quienes entrenan a las masas, especialmente a los hombres, pero nadie es inmune, incluyendo las mujeres.) Segundo, la forma primordial y fundamental de cambiar, es a través de la revolución proletaria, y la consolidación continúa de esta revolución, particularmente en la superestructura.

La nueva versión nos deja con la sutil impresión de que los hombres podrían ser la causa de esta opresión y que fundamentalmente no se les puede ganar de esta posición atrasada a través de la lucha. Otra razón por que el cambio propuesto es así es porque reemplaza el proceso de revolución con otra lista de resultados (derrocando a idiotas, etc., etc.) los cuales nunca se podrán lograr menos con la revolución en la superestructura poner y la ideología proletaria en el mando referente a esta cuestión al igual que todas las otras. ¿Por qué tiene la crítica que añadir un sistema de grados de la forma que las mujeres sufren más que los hombres, la cual va de mano con la línea de que "las divisiones y los antagonismos" entre hombres y mujeres serán derribadas. Para mí estas adiciones son una forma de cambiar la línea del Programa Borrador en una forma que termina con la propuesta alzando la cuestión de la mujer sobre la cuestión de clases, y de hecho, perdona a la burguesía de toda culpa. Tiende a convertir la contradicción en una antagónica entre hombres y mujeres (la misma contradicción que entre el pueblo y el enemigo), en vez de una contradicción entre el pueblo. El espíritu de todo este sector en el Programa Borrador es uno de unidad/lucha/unidad, lo cual está ausente de la crítica. Me deja con la impresión que el autor piensa que a los hombres quizás no se les pueda convencer—están demasiado infectados con la ideología burguesa.

¿No es la diferencia cualitativa entre el socialismo y el capitalismo, el hecho de que las masas oprimidas, guiada por el proletariado y su Partido, están al timón de la sociedad—con el Poder en sus manos—y pueden, por lo tanto, continuar consolidando el Poder contra la burguesía? ¿No es un principio fundamental de la ciencia de revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tse-tung—y tan bien descrito por Mao cuando reclamó que el 95% de gente es buena? Eso no es un aprecio moral, sino que un reflejo material de los verdaderos intereses de la amplia mayoría del pueblo—basado precisamente en la pequeñez de la clase burguesa y sus agentes al igual que el hecho de que el proletariado no tiene ningún interés en la explotación o la opresión a causa de su vida socialmente productiva. Una vez que la propiedad privada es cambiada a propiedad socializada a través de la toma del Poder, entonces será posible el barrer con todas las ideas restantes que reflejan la propiedad privada y la explotación, y actualmente eliminar el resto de la opresión basada en estas ideas. Tenemos que estar claros en este punto. Porque el 95% por seguro estará dividido entre avanzados, intermedios y atrasados, la base material para que la línea correcta gane en las mentes y las acciones de este amplio sector es la base para el avance hacia el comunismo de la humanidad. Yo pienso que fue eso lo que quería decir Mao cuando dijo: "Debemos tener fe en las masas y debemos tener fe en el Partido. Estos son dos principios cardenales. Si dudamos a estos principios, no podemos lograr nada."

Para mí, esta falta de claridad sobre este punto en la versión propuesta representa una línea que plantea que la lucha de líneas ideológicas y políticas no es la clave en hacer avanzar la sociedad. Más especialmente, está opuesta a la línea de que la línea correcta, una vez abrazada por las masas, puede literalmente "mover montañas"—incluso la montaña de opresión femenil que está obstaculizando el desencadenamiento pleno de las fuerzas productivas claves de la sociedad—los obreros mismos (ambos hombres y mujeres)—para jugar su amplio rol en transformar el mundo. En particular, pienso que la propuesta es simplemente una versión nueva de la teoría de las fuerzas productivas.

La crítica trata de encubrir esta línea metafísica con un llamado por la "igualdad", lo cual aparece dos veces en la propuesta pero nunca en el Programa Borrador. Pienso que el substituir este llamado para igualdad surge de una línea de que unidad verdadera entre hombres y mujeres no es posible; reemplaza la unidad política, ideológica y social que sólo se puede lograr a través de lucha política consciente, con una "ideal" altisonante que realmente no tiene sentido. Considero que toda la gente son "iguales" en el sentido de ser personas, pero que somos desiguales en varias maneras que resultan directamente del desarrollo desigual del sistema imperialista, lo cual está basado en la explotación y la opresión. Es eso lo que causa la desigualdad, lo cual, otra vez, no tiene nada que ver con ser superior ni ser inferior. Como resultado de la historia de este sistema pútrido, pienso que vamos a "levantar el fondo" respecto a la opresión de las mujeres tal como respecto a la opresión de las nacionalidades minoritarias (por supuesto, no de la misma manera) y pienso que este proceso va a producir aun más desigualdad. Eso es una cosa buena, y no mala—porque lenta la base para acabar con la opresión que vamos a heredar. Pero esto es cierto solamente si las masas, hombres, mujeres y niños, han sido políticamente unificados tras estas medidas; porque si no, estos brotes frágiles van a ser aplastados por la fuerza

Pase a la página 17



# CIEN FLORES

Viene de la página 5

riódicos atrasados y la lucha continuó. Necesitamos perseverar e ir más a fondo con los avanzados cuando veamos que hay movimiento y lucha y que las cosas avanzan. Yo creo que desde el Primero de Mayo la cantidad de gente que podemos llamar avanzados y su conciencia de clase aumentaron cualitativamente, pero eso no quiere decir que sus preguntas sean más fáciles de resolver, en absoluto. La base para extendernos ampliamente es aún mejor y la base para ganarnos a la gente a que tome acción consciente de clase es mejor cuando sus preguntas más profundas reciben respuesta (con las apuestas, elevadas, sus acciones resultan tanto más importantes). Podemos y tenemos que ganar esta campaña para involucrar a miles de avanzados en la forma más alta y vastamente aplicable de acción consciente de clase ahora mismo—vender de manera sostenida 100.000 OR.

L.W.

## Apoyarse en las Masas

OR:

Algo a lo que le he estado dando vueltas en la cabeza, a raíz del artículo "Apoyarse en las Masas" (OR No. 76) y de algunas de las cartas de la Campaña de las 100 Flores, tiene que ver con la diferencia entre pedirle a la gente que se lleve unos cuantos periódicos extra (lo que muchas veces refleja el contenido de mi práctica) y exhortarlos a que se vuelvan co-conspiradores. La diferencia no está en los números, es más bien una cuestión de línea, de lo que quiere decir el apoyarse en las masas y lo que representarán 100.000 co-conspiradores. "... es indiscutible que atraer a números cada vez mayores de personas a que se coloquen al frente de la actual campaña para impulsar la circulación del OR a una cantidad sostenida de 100.000 ejemplares por semana, es indispensable para que esta campaña sea exitosa. Comprendiendo más firmemente y aplicando más a fondo el principio de apoyarse en las masas—ésta es una tarea para hoy?"

"La revolución depende del activismo consciente de las masas. A menos que el sector avanzado de las masas sea armado para comprender conscientemente las tareas inmediatas desde el punto de vista de hacer revolución, no se podrá realizar nada de verdadera importancia a largo plazo". (Ambos citas del artículo). Activismo consciente, captando a fondo el efecto real y el papel del OR en preparar y emprender una insurrección, y empuñar el periódico como propio—un co-conspirador—cómo se compara esto (o más correctamente, se contraponen) a "llevarse unos extra". Primero, ve la campaña de los 100.000 solamente en su aspecto cuantitativo, x número de periódicos vendidos, sin ver los cambios cualitativos que 100.000 periódicos representan, un salto en forjar una fuerza consciente de clase, un núcleo de avanzados que serán entrenados para guiar en la toma del Poder a los millones arrojados a la vida política por la agonía de muerte del imperialismo, no se trata de solamente una circulación mayor. Esto de ver no más el aspecto cuantitativo de las cosas, que Mao en *¿Sobre la Contradicción?* llama metafísico, "evolucionismo vulgar" y que tiene de fondo la premisa de que todas las cosas son incambiables e "inmutables"—al ponerlo en términos de la campaña, ésta se reduce a una cuestión de más lectores, más periódicos, mayores ventas, más producción, punto. No los cambios que esto representaría, sólo más producción, las redes se organizan para distribuir más periódicos que no se podrían distribuir con menos gente, se reduce a los

avanzados a un montón de ayudantes. Pero el contenido de una red no es solamente el aspecto "físico" de distribuir los periódicos, es el aspecto político de empuñar el periódico como propio, propagar conscientemente la línea del Partido y crear opinión pública para la revolución, y sólo en ese sentido se echan raíces, creando algo que resistirá cualquier ataque de la burguesía, no sólo ataques de la policía, sino también ataques ideológicos, y capacitando a la gente para que tumba a la burguesía cuando se presente la oportunidad. De otra manera, se reduce a los avanzados a una versión burguesa de vende-periódicos: "no importa lo que dice el periódico, ni por qué, ni siquiera te tiene que gustar, no es más que un oficio y el periódico no tiene nada que ver contigo". O es una cosa de "aventurar un rollo", o los avanzados son simplemente como mil actores en una película para unos cuantos si no es cosa de que la gente lo vea como su periódico y su Partido, que ellos tienen que involucrarse en la lucha para asimilar, aplicar el marxismo para hacer revolución (y como la polémica en torno al Programa Borrador y las 100 Flores lo demuestra, los avanzados están involucrándose).

Pero este asunto no solamente se refleja en la campaña de los 100.000 en términos de reducirla a un cambio cuantitativo, y en realidad sin ninguna diferencia en términos de un salto en la etapa de preparación para la revolución, sino también en el papel de las masas, no sólo en la campaña sino en general. Eso que dice el artículo que la cuestión de apoyarse en las masas:

"El apoyarse en las masas no es un asunto moral. No es algo que podemos 'agregar' a la manera en que realizamos nuestras tareas. Y aún menos puede ser el último recurso cuando absoluta y definitivamente no se puede dar con otra manera de llevar a cabo nuestras tareas. Al contrario, el apoyarse en las masas es un principio cardinal del marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, y es el meollo de la práctica genuinamente comunista. Y cuando esto se reduce no más a ser capaces de hacer el trabajo más fácilmente, que es lo que hace el ver las cosas cuantitativamente eso se contraponen 100% con lo que el artículo argumenta. La cuestión de apoyarse en las masas se relaciona al hecho de que un puñado de gente no puede hacer la revolución y transformar la sociedad, ni la revolución es para un puñado de personas, sino que es cosa de que las masas tomen el Poder y transformen la sociedad, incluyéndose a sí mismos, en términos de conciencia de clase porque aunque un puñado no puede hacer la revolución, un puñado puede tomar el Poder y "organizar las cosas" (como muchos de esos regímenes militares "izquierdistas") pero a los que eso asciende es a capitalismo, de lo que ya tenemos bastante. Es como ese punto en Red Papers 7: "La lucha por el socialismo debe ser y es una lucha por el control consciente de la sociedad por la clase obrera... Sin la creciente participación y movilización de las masas de obreros no puede haber socialismo... Es imposible que un cierto grupo sin clase de 'burócratas' gobierne la sociedad a nombre del proletariado, porque a fin de mantener semejante dominio estos 'burócratas' deben organizar la producción y distribución de productos y servicios. Si los métodos burocráticos de hacer esto prevalecen y llegan a caracterizar políticamente el proceso de planeación bajo el socialismo, y si un grupo de burócratas, divorciados de las masas y sin apoyarse en ellas toma las decisiones sobre cómo llevar a cabo ese proceso, entonces inevitablemente eso se hará de acuerdo a los moldes capitalistas".

J.T.

## Crítica de "Crear Opinión Pública... Conquistar el Poder" como la tarea central

Esta carta fue enviada como una crítica a la sección en el Programa Borrador, "¿Crear Opinión Pública, Conquistar el Poder!", pero nos hemos tomado la libertad de reproducirla entre las cartas sobre la campaña de 100 Flores puesto que es pertinente.

Hago estas críticas teniendo un profundo respeto

por el PCR, que ha sostenido una línea correcta por todo un camino zigzageante y ha permanecido en la vanguardia, manteniendo en alto la bandera del FLN y uniéndose con el Partido Pantera Negra a fines de los años 60 y principios de los años 70 así como la defensa de la Banda de los 4 y el debate abierto sobre el Programa y la campaña de los 100.000 co-conspiradores. Hago estas críticas sabiendo que sin el PCR y la línea correcta, la revolución en este país sería imposible, por lo menos por algún tiempo.

Por lo general pienso que el Programa es excelente y mi único desacuerdo es con la sección sobre Crear Opinión Pública, Conquistar el Poder, pero ese desacuerdo es muy fuerte y básico.

Allí se plantea: "La forma principal en que el Partido ejerce su influencia sobre las masas y el movimiento popular, la forma principal en que trabaja para impulsar el liderazgo del proletariado y preparar a la clase obrera y a las amplias masas—y el Partido mismo—para la revolución, es el llevar a cabo sistemáticamente la agitación y propaganda revolucionarias". Esto menosprecia la verdadera práctica de la lucha de clases, haciendo el aspecto de la lucha teórica la principal tarea del Partido. En *El papel del Partido Comunista de China en la guerra nacional*, Obras Escogidas Tomo II pág. 215 (también en el Libro Rojo, pág. 4), Mao dice: "Ningún partido político que dirija un gran movimiento revolucionario podrá alcanzar la victoria si no posee una teoría revolucionaria, un conocimiento de la historia y una comprensión profunda del movimiento práctico". Poco más adelante dice que el marxismo es "una guía para la acción". Sin guiar, organizar y participar en las luchas de las masas es imposible poner a prueba la teoría revolucionaria y, demás está decir, es imposible lograr una comprensión profunda del movimiento práctico. Claro que el PCR si realiza práctica de la lucha de clases (manifestaciones en contra de la guerra mundial, apoyo a la lucha del pueblo iraní, etc.) pero más y más esto ha llegado a ser secundario.

En la sección acerca de Crear Opinión Pública se dice: "Principalmente a través de estos mismos medios, escritos y orales, el Partido y aquellos bajo su liderazgo deben apoyar cada estallido principal de protesta y rebelión que surge entre las masas y asistir a las masas en lucha a unirse más ampliamente y luchar más poderosamente..." Esto separa al Partido de las masas y sus luchas, como si fuera algún entrenador dirigiendo y vitoreando desde la banca a la clase obrera quien tiene que realizar la lucha cara a cara con la burguesía. Parece que ya que la revolución no será un debate, nuestra práctica social tiene que ser entre las masas organizadas en la lucha contra la burguesía. El Partido de la clase obrera tiene que estar íntimamente ligado a ella, asistiéndola en dirigir, construir y organizar sus luchas, no solamente explicando y vitoreándolas.

Cuando hago estas preguntas, muy frecuentemente personas del PCR me dan la respuesta de que las masas desarrollarán su propia lucha. Esto en cierta medida puede ser cierto, pero no me parece que es un comportamiento comunista. Pienso que la gente que participa en esas luchas tenderán a decir: "¿Quién diablos eres tú? ¿Qué sabes tú?", si se trata de explicarles los aspectos más profundos sin estar prácticamente involucrados en esas luchas. Y tendrán la razón.

En *Sobre la práctica* Obras Escogidas, Tomo I página 319, Mao dijo: "El criterio de la verdad no puede ser otro que la práctica social. El punto de vista de la práctica es el punto de vista primario y fundamental de la teoría materialista dialéctica del conocimiento". Si "... el principal contenido del trabajo del Partido... es elevar la conciencia de la clase obrera y las amplias masas", pienso que se tiene que poner más énfasis en la práctica; de otra manera no servirán de nada toda la agitación y propaganda.

Al corregir los errores de derecha, auspiciados y consolidados en los menchevíques, se están cometiendo errores de izquierda. Esos errores economistas de derecha son los más fáciles de cometer y los más difíciles de reconocer, pero como creo que Mao dijo: "al corregir los errores de derecha cuidarse de los errores de izquierda".

Guiando el estudio de *¿Qué hacer?* con *Sobre la*

Pase a la página 18

# CARTAS

## Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

Viene de la página 16

material de la ideología burguesa todavía existente. Mientras que no se dirige expresamente a esta cuestión, yo creo que la sección del Programa Borrador está basada sobre estas premisas.

Un punto en conclusión. Pienso que es sumamente necesario entender las diferencias fundamentales particularmente entre el primer párrafo de la versión propuesta y el tercer párrafo del Programa Borrador (y recomiendo a cada quien que lean los dos a la misma vez, comparándolos punto por punto.) Aun en el paráfrasis de Lenin, la nueva versión propuesta falla en no abordar el tema. La divergencia aquí no es semántica, y también, otra vez por omisión, la versión propuesta omite la gran cita del comentarista burgués acerca de la Comuna de

Paris y del rol de las mujeres. Para mí esto representa no simplemente una cuestión de gusto, sino que un reflejo del hecho que la crítica quiere poner alto en medio camino—y no continuar hacia la revolución. Esta "terrible nación" ¿es terrible para quién? Pienso que para gente que defiende la línea de la versión propuesta y el criticismo. Y eso es la esencia del reformismo—una falla en fundamentalmente quebrar con la burguesía. Por no decir algo peor, ¡esta línea por cierto no va a lograr nada!

Así que mientras el criticismo da un grito en contra de la sección del Programa Borrador, de que es ecléctica—una parte reformista, otra revolucionaria—yo considero que está completamente equivocado. Ni el Programa Borrador ni la versión propuesta es ecléctica. Uno, o sea la propuesta, es reformista, ¡mientras que el Programa Borrador es revolucionario!

Simplemente para dar énfasis en este punto, quisiera poner fin a esta carta al citar la última frase de la sección sobre las mujeres del Programa Borrador: "En toda esfera, desde el empleo hasta la literatura y el arte, esta cuestión surgirá y será la fuente de la lucha continua por asegurar la plena participación de la mujer en la sociedad socialista y en la continua revolución proletaria y de esta manera reforzará inmensamente esa revolución". El hecho de que la propuesta dejó de incluir esto fue uno de los factores que me guiaron a cuestionar mucho más profundamente a la línea que contiene.

Z.P.

# CIEN FLORES

Viene de la página 17

práctica de Mao, si lograremos venir desde atrás para hacer revolución en la década de los 80.

Un obrero conciente de clase y ex-organizador revolucionario

## Contra la "Defensa del Retraso"

La distribución sostenida de 100.000 OR es definitivamente un salto cuantitativo. Pero primordialmente y de manera más importante, es un salto cualitativo.

Lo que dicha calidad quiere decir, fue planteado certeramente cuando la introducción a la "Charla con los Defensores del Economismo" de Lenin llamó a "poner fin al 'tercer período' en el movimiento revolucionario en este país con gusto".

Lo que Lenin atacó como característico del "tercer período" fue la "defensa del retraso" en contraposición a "marcha adelante del movimiento espontáneo y señala el camino; cuando sabe, antes que los demás, solucionar todos los problemas—teóricos, políticos, tácticos y de organización—con que tropiezan espontáneamente los 'elementos materiales' del movimiento".

Aunque no me corresponde a mí solamente hacer un balance del "tercer período" del movimiento revolucionario en EU, creo que algunas de sus características, "notas falsas" son cosas que el Partido ha dado grandes zancadas para sobrepasar, como el eclecticismo en la relación entre consolidar la lucha y elevar la conciencia, un partido de "toderos" en vez de un partido leninista de profesionales, y especialmente la tolerancia de un bajo nivel teórico. 100.000 es un rompimiento decisivo con las notas falsas, con el legado sarraso del reformismo y el economismo, un salto a un nuevo período y es precisamente una contribución, algo que resuelve las preguntas y contradicciones con que los elementos materiales se están tropezando espontáneamente.

En las cartas de las 100 Flores se están debatiendo dos preguntas interrelacionadas: la primera—¿estamos adelante o atrás, como lo plantea el Presidente en "Cuestiones Decisivas", especialmente estamos atrás en cuanto a satisfacer las necesidades e intereses de los avanzados? La segunda—¿es correcto lo que estamos movilizándolo a los avanzados a hacer?

Tanto la primera carta del número 76 como la segunda carta del número 75 "defienden el seguidismo" y me parece que son bastante típicas de la oposición a la campaña. La del número 76 se refiere más a la cuestión de los avanzados y la del número 75 más a la tarea central. Ambas son incorrectas, es necesario confrontar y derrotar la línea política en ellas.

La carta del número 76 dice que había más avanzados en los tiempos de la Revolución Bolchevique y que eran más avanzados que los avanzados de hoy, concluyendo que "las masas no habían sido drogadas con migajas por tanto tiempo y la fachada de la clase dominante no estaba tan íntegra".

Esto se contrapone marcadamente al análisis del Presidente de los "caminos al proletariado", un importante análisis materialista de cómo trabajar para resolver la contradicción entre el estado generalmente atrasado de la clase obrera y el hecho de que ciertas secciones de la clase obrera han tenido experiencia revolucionaria (no principalmente debido a su posición como obreros). Los levantamientos de los años 60 despertaron y revolucionaron a grandes números de veteranos del ejército, miembros de las nacionalidades oprimidas y mujeres. Las luchas anti-imperialistas de los países coloniales hicieron que muchos miles más le entraran a la batalla. Muchos de estos obreros han pertenecido a organizaciones revolucionarias, fueron influenciados por el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung, o por diferentes tendencias y corrientes.

¿Está íntegra la fachada para los avanzados o se trata más bien de que "no tienen una tribuna desde la que puedan hablar, no tienen un auditorio que escuche ávidamente y anime a los oradores, no ven por parte alguna en el pueblo una fuerza a la que merezca la pena dirigir una queja contra el 'todopoderoso' gobierno ruso", como describió Lenin hablando de la necesidad de un periódico de toda Rusia. En nuestro seguidismo, especialmente en no hacer verdaderamente el OR nuestra tarea central, no hemos sido capaces de satisfacer las necesidades de los avanzados. Mientras que más se adopta la línea del Partido, especialmente "Cuestiones Decisivas", más hemos descubierto que estos avanzados tienen preguntas que son en verdad profundas—y difíciles de contestar sin el marxismo. ¿Cuántas veces en el pasado hemos hecho a un lado una pregunta sobre Fidel o el Ché diciendo presumidamente "nosotros pensamos que son revisionistas"? O cuando se han hecho preguntas, digamos sobre el

artículo de Sartre en el OR, en vez de estudiar su línea (y el artículo) y bregar con su análisis, con frecuencia descartamos a esos avanzados como "demasiado intelectuales" cuando conocen la línea del periódico mejor que nosotros.

La burguesía ciertamente tiene un señor problema. En todas esas áreas diezgadas que ellos consideran "junglas" e "inmensos botaderos de basura" hay revolucionarios que todavía estudian los Libros Rojos que compraron hace 10 años y propagan sus ideas donde trabajan y viven y generalmente entre aquéllos que conocen. Pos qué tal el grupo de obreros que reveló la inmensa biblioteca de libros de ciencia, filosofía e historia en varios idiomas (que ellos mismos se habían enseñado), dándole vida a lo que Mao dice acerca de los oprimidos buscando la filosofía cuando ellos estudian y debaten sobre diferentes filósofos idealistas y materialistas. Y no sólo nos tropezamos con esta gente, sino que muchos de ellos y muchos como ellos han sido influenciados por la línea del Partido, han oído al Presidente en su gira o en el show de Snyder, fueron al Primero de Mayo, o fueron influenciados de alguna forma por éste, etc. (los que siguen escribiendo del "aislamiento" del Partido están equivocados de cabo a rabo. Hay un chingo de gente, obviamente no la mayoría, pero tampoco un número sin importancia, yo diría millones) que admiran y respetan la línea del Partido y las acciones que ha realizado. La contradicción es más bien con nosotros; qué tan bien utilizamos y entrenamos a la gente. (Otra vez, la importancia del OR).

Algunos de los avanzados empuñan el OR ahí mismo—porque lo ven como una fuerza social para la revolución, porque les gusta parte o la totalidad de su contenido. Algunos no lo empuñan ahí mismo, porque tienen interrogantes, desacuerdos que tienen que debatir y aclarar. Nosotros hablamos mucho de desafiar a los avanzados—a mí me parece eso correcto, siempre y cuando estemos hablando de desafiarlos a que aborden el marxismo-leninismo y se hagan comunistas, una parte crucial de lo cual, es entender el papel del OR científicamente. Pero la otra cara de la moneda es que también nosotros tenemos que aceptar los desafíos que ellos nos lanzan. Como dice Lenin, "Tanto los conocimientos teóricos como la experiencia política y la capacidad organizativa, son cosas que se puede adquirir. Para ello basta con la voluntad de aprender y desarrollar en sí mismo las cualidades exigidas". Francamente, yo creo que este salto requiere que todos nosotros demos ciertos saltos, como lo dijo el discurso introductorio de la reunión de 1979 del CC, en realidad es cosa nuestra darle liderazgo a esta revolución. A mí me parece que ser buena persona, o un buen organizador, o un pragmático con una capa de marxismo, no va a ser suficiente ya más (no que nunca lo haya sido).

Aunque me parece que esta carta se equivoca al confundir los avanzados con los intermedios y acaba a la zaga de éstos, yo creo que aún la descripción de los intermedios como "drogados con migajas" es un tanto unilateral. Comparen esto al punto de vista del Presidente de que estos obreros tienden a hallar las cosas tolerables, están invadidos de una creciente intranquilidad, están siendo jalados a la vida política a medida que ocurren grandes sucesos—Irán, las elecciones, Miami. Ellos no actuarán ahora principalmente, pero nuestro trabajo los afectará.

Este y otros escritores han sacado a relucir la Revolución Bolchevique para negar los elementos revolucionarios en la situación de hoy. El Presidente subraya las similitudes entre la situación de hoy y la situación que Lenin describió en *¿Qué Hacer?* (y de hecho hace mención de la aplicabilidad universal de los principios). ¿No hay hoy ciertas ventajas que no existían en ese entonces? La experiencia de la Revolución Bolchevique y la Revolución China, especialmente de la Gran Revolución Cultural Proletaria, así como la lucha internacional de la clase obrera y las nacionalidades oprimidas (inclusive en este país) en los últimos 60 y pucho de años; el hecho de que el sistema mundial del imperialismo está ahora en decaimiento, mucho más apaleado, mucho más "maduro tirando a podrido" que en la época de la Revolución Bolchevique cuando la era del imperialismo apenas estaba naciendo; el proletariado es mucho más grande y más móvil.

La segunda carta del número 75 trata de esconderse detrás de los avanzados, diciendo que ellos y el autor de la carta no están de acuerdo con el salto en cuestión. Ellos quieren algo más concreto, expresamente acción. De nuevo, muchos de los avanzados no exigen "algo más concreto" sino respuestas a preguntas profundas. Pero de hecho cuando los avanzados plantean estas cosas, ¿cuál es nuestra respuesta—y nuestra responsabilidad?

La concepción del camarada de los avanzados refleja lo incorrecto de su método y su concepción del mundo. Los comunistas determinan lo que es posible con base en lo que los avanzados (si estos son avanzados) dicen que es posible. (¿No es esto una versión remozada de la vieja línea de masas tipo Encuestas Gallup?) Los avanzados tienen mucha experiencia y grandes contribuciones que hacer, pero sin teoría no pueden distinguir la apariencia de la esencia. El detalle no es criticarlos, sus limitaciones son objetivas y revelan la necesidad de que el Partido y que muchos más den un salto al marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. La cosa es elevar sus miras y ganárselos a que comprendan la inevitabilidad histórica del comunismo, la posibilidad

de revolución en este país y por qué el OR es el eslabón clave en este momento.

Este camarada no ataca la tarea central y el plan del OR desde el plano de la teoría analizando las contradicciones en el mundo y en este país ahora y cómo tienen que actuar las fuerzas conscientes sobre eso, pero su propia estrechez lo restringe increíblemente. El dice que los 100.000 no son posibles porque su práctica no ha mostrado que sea posible. Sin duda, ese tipo de pensamiento no lo lleva a uno a ninguna parte; nuestro Partido todavía no se le ha medido a tratar de tomar el Poder, ¿quiere eso decir que no es posible?

Es crítico probar que su "camino más concreto" no es concreto en lo más mínimo si uno está tratando de forjar un camino hacia el comunismo, siendo un importante salto cualitativo en eso la toma del Poder en este país (así como ayudando en tal proceso dondequiera que se esté dando).

Primero, el Partido quiere actuar—queremos tomar el Poder y tumbar a la burguesía. Nuestras tareas de hoy emanan de esto y de nuestro objetivo último del comunismo. Uno no siente que él esté hablando de esto como una posibilidad cercana cuando dice lo que él cree que lograr los 100.000 significaría: "medio millón de lectores... redes y círculos, finanzas, materiales", etc. ¿Pero para qué? ¿Cuál sería la diferencia?

No mucha, según él, es por eso que tiene que haber algo más, alguna otra acción, y él dice que esa es la línea de Bob Avakian pero no la línea de los 100.000 co-conspiradores. Yo diría que esto es un ejemplo de querer ir más allá que el Presidente y sólo lograr distorsionarlo.

El camarada revierte la dialéctica entre crear opinión pública, elevar la conciencia y la acción conciente de clase. Y esto de hecho, gústele o no, lo pone en el campo de los economistas. Cuando él habla de acción, pone poco énfasis en la línea de dichas acciones. Por ejemplo, "es clave en esto una fuerza multinacional visible". Formar una unidad multinacional es indudablemente importante—pero basándose en qué línea—ahora mismo los charros y el PC pueden salir con una "fuerza multinacional". Aún el ejército de la burguesía es una "fuerza multinacional".

El camarada también dice "continuar haciendo llamadas para los 100.000 hoy mismo, sin digamos, organizar un visible movimiento conciente en contra de los avances hacia la guerra". Ya hay un movimiento visible de oposición a la guerra con toda clase de fuerzas en él. Y está destinado a crecer. Las fuerzas arrojarán a la gente a la acción. El asunto es, ¿será conciente de clase?

El Partido le ha asignado cierta importancia a las acciones conscientes de clase en los últimos años. Acuérdense de la manifestación contra Teng, el Primero de Mayo, las manifestaciones convocadas para el día de elecciones, las pancartas enviadas a Irán, etc. Pero puesto que él revierte la relación correcta entre el OR y las acciones conscientes de clase, él las ve como pocas y esporádicas. Para él, el OR tiene una utilidad limitada como un medio para hacer que la gente vaya al Primero de Mayo. Esta es exactamente la línea de Martinov al ir más allá que Plejanov en que la agitación es sólo un llamado a la acción, y no que el OR esté entrenando a la gente en internacionalismo, así como la importancia del Primero de Mayo que ganó a una determinada sección de los obreros avanzados a actuar políticamente en ese día, lo que a su vez le puso en claro a muchos (creando opinión pública) que hay una fuerza social de proletarios en este país preparándose para la revolución, junto con el proletariado internacionalmente.

La línea del camarada parece ser que la forma de organizar el Primero de Mayo es tener más manifestaciones para que las masas puedan "ver una fuerza multinacional" y que "no están solos". Ya eso lo demostró el Primero de Mayo. Y los 100.000 co-conspiradores revelan nuestra "no tan minúscula fuerza".

Lo que el Presidente dice sobre acción, según como yo lo entiendo, es que cuando estos saltos concretos, acciones en apoyo de algo como Miami ocurran "entonces se habrá hecho tremendo progreso, y todavía más posiciones serán capturadas por el proletariado conciente de clase en preparación para cuando pueda dirigir una lucha sin tregua para derribar al imperialismo E.U. y continuar marchando junto con el proletariado internacional hacia la meta final del comunismo". Pero esto jamás ocurrirá si no empuñamos el OR como el arma más decisiva del Partido ya mismo.

Lo que tenemos que asimilar y por lo que tenemos que luchar, es que los 100.000 no es sólo una buena idea, sino que es una idea correcta, cuyos orígenes se encuentran en las condiciones concretas del imperialismo en estos momentos. En otras palabras, es como lo dijo Lenin: "Todo el arte de un político consiste precisamente en encontrar y asirse con fuerza, precisamente al eslaboncito que menos pueda ser arrancado de las manos, que sea el más importante en un momento determinado, que garantice lo más posible a quien lo posea la posesión de toda la cadena".

Para de veras captar esto hay que bregar con la relación entre las fuerzas y relaciones de producción, y la base (relaciones de producción) y la superestructura

# CIEN FLORES

Viene de la página 18

tura. En el folleto "los Comunistas son Rebeldes", Bob Avakian indica que: "... El capitalismo, que, muchísimo más que las sociedades previas, hace necesario y causa el desarrollo sin precedente de las fuerzas productivas y, por primera vez, establece el potencial para la abolición de la escasez como fenómeno social, pero que, especialmente con su desarrollo más amplio—y de modo cualitativamente mayor con su transformación en imperialismo—sofoca estas mismas fuerzas productivas, es en sí mismo incapaz de utilizarlas en una forma que ni siquiera se aproxima a ser completa. Así que, aunque provee el potencial para la abolición de la escasez del capitalismo repetidamente—y a escala siempre más destructiva—crea la absurdidad criminal de que existe gran escasez, precisamente porque existe demasiada abundancia—como lo señalaron Marx y Engels, no demasiado para abastecer a las necesidades del pueblo, sino que demasiado para que los capitalistas puedan emplearlo gananciosamente".

La superestructura imperialista refleja y ayuda a mantener ese sistema. La burguesía tiene que crear opinión pública—para seguir aferrados al Poder. El que escribió esta carta está obsesionado con la visibilidad, pero la garra de la burguesía sobre las masas a través de la superestructura es "invisible". En la superficie parece como si cada persona diera con sus propias ideas porque sí, por su propia cuenta. Pero esto es totalmente falso. Los imperialistas tienen un vasto arsenal de libros, TV, radio, películas, etc. a su disposición y lo usan al máximo.

Para poder desencadenar y liberar las fuerzas productivas, antes que nada, al hombre, tiene que haber una revolución en la superestructura. Es decir, la miseria que sufre el proletariado y otros oprimidos a manos del imperialismo no se acabará hasta que el proletariado le arrebatase el Poder político a la burguesía, creando las condiciones para nuevas relaciones económicas y estableciéndolas. Para continuar con el folleto: "El proletariado es el sepulturero de todo esto, y el agente del avance de la humanidad

hacia una "naturaleza" completamente nueva y sin precedente—porque sólo el proletariado, de acuerdo con el carácter socializado de su labor productiva, puede utilizar completamente y desencadenar estas fuerzas productivas—apoderándose de estas, y empleándolas colectiva y racionalmente. La ideología comunista representa la expresión teórica de este papel y esta misión histórica del proletariado.

"Pero aquí emerge una contradicción. Mientras que el proletariado, como clase, tiene este papel y misión histórica, y mientras que, como clase, no tiene ningún interés en la explotación de la sociedad, ni en su división en clases, el proletariado entero no se hace consciente de esto de una sola vez—de hecho, en la sociedad capitalista en particular, bajo la dominación económica, política e ideológica de la burguesía, sólo una minoría relativamente pequeña del proletariado es capaz de adoptar esta posición consciente de clase, y de luchar a base de ésta... Aquí podemos ver la contradicción entre los avanzados y el resto de la clase (y las masas populares), o entre el liderato y los que son dirigidos."

En efecto, no podemos "actuar"—tomar el Poder—porque sólo una pequeña parte del proletariado es consciente de clase y actúa en sus propios intereses. Pero el desenvolvimiento de la contradicción principal entre las fuerzas y las relaciones de producción (que en la era del imperialismo se expresa en el desenvolvimiento de las espirales de una guerra a mundial la otra) a medida que la experiencia del pueblo las pone en contradicción con las ideas dominantes de la sociedad, proveen la base material para ganar a un número creciente de obreros del lado de sus intereses de clase y a un número aún mayor del lado del proletariado, si el Partido y los avanzados están desempeñando esta tarea principalmente.

Aunque objetivamente tiene que existir una situación revolucionaria, lo que es decisivo en llevar una situación revolucionaria a la victoria es si el Partido tiene o no la línea, las raíces, el plan y la organización para llevarla a cabo. Me imagino que es posible dirigir la lucha armada sin elevar la conciencia de las masas, pero dado que nuestro objetivo no es únicamente la toma del Poder sino la transformación completa de la sociedad hasta que las clases sean históricamente obsoletas internacionalmente, es imposible que las masas sean desencadenadas para llevar a su culminación la batalla, como lo subraya una y otra vez el Programa Borrador (y la historia) si ese proceso no se efectúa ahora. También, hay que ver, en Cuba hubo una revolución anti-imperialista sin un proletariado consciente de clase,

¿y a dónde fue a parar?

Para atar todos estos cabos en torno a la tarea central, crear opinión pública, asir el Poder, es totalmente científico, y luchar por el salto que hay que dar para implementarlo es completamente necesario.

Crear opinión pública para la revolución quiere decir entrenar a los obreros en la comprensión materialista de todos los aspectos de la vida y actividad de todas las clases, estratos y grupos de la población en la sociedad, mostrando que detrás de toda manifestación de tiranía y opresión se hallan las mismas fuerzas sombrías. Por eso, en tanto que el OR es el principal arma, la agitación escrita, especialmente las denuncias políticas, es la única manera de entrenar a las masas en actividad revolucionaria. El conocimiento humano avanza de lo particular a lo general y por medio de la denuncia de infamias y abusos particulares la gente verá repetidamente quién y qué es responsable de su opresión.

El OR y el llamado a los 100.000 no es una cuestión de entrenar a los avanzados en el vacío. El OR empieza a entrenar y a ganarse a algunos de los intermedios (y a neutralizar a otros) y, como lo indicó Lenin, en realidad debilita a la burguesía. El lo dijo así: "Las denuncias políticas son precisamente una declaración de guerra al gobierno, como las denuncias de tipo económico son una declaración de guerra al fabricante. Y esta declaración de guerra tiene una significación moral tanto más grande, cuanto más vasta y más vigorosa es la campaña de denuncias, cuanto más numerosa y más decidida es la clase social que declara la guerra para iniciarla. Ya por eso, las denuncias políticas son por sí mismas uno de los medios más potentes para disgregar el régimen adverso, apartar del enemigo a sus aliados fortuitos o temporales, sembrar la hostilidad y la desconfianza entre los que participan continuamente en el poder autocrático". No sólo eso, siendo la agitación algo central, seremos verdaderamente capaces de tomarle el pulso a las masas. El periódico puede cimentar una organización que es flexible y puede ir de una etapa a la otra.

El OR es precisamente, concretamente lo que se necesita para romper el baluarte de la burguesía y no hay otro plan, ni otro programa que nos permita prepararnos a nosotros y a una sección de los avanzados para marchar al frente cuando llegue la ocasión.

D.M.

Una de las 600 obras de arte de 30 países que se exhibieron recientemente posición se abrió en San Francisco como parte de una EXHIBICIÓN INTERNACIONAL DE ARTE CONTRA LA 3 GUERRA MUNDIAL. En un próximo número del OR se publicará ciertas de sus obras y se hará una reseña de la exhibición, pero urgimos a todos los que puedan que la vean personalmente. La exposición se abrió en el área de Los Angeles el viernes 7 de noviembre de las 7 a las 10 p.m. en SPARC Old Venice Jall Gallery, 685 Venice Blvd., y permanecerá abierta hasta el 16 de diciembre.



"Poubelles des Chicgo", tarjeta postal francesa de marranos de Chicago en camión de basura.

# 366+

Viene de la página 8

ses. El liderato abiertamente reaccionario de la Asociación Internacional de Estibadores y el supuestamente "progresista" Sindicato Internacional de Estibadores y Bodegueros ordenaron a sus miembros que se negaran a cargar buques con destino a Irán.

Naturalmente, la prensa aprovechó cualquier erupción de reacción y lo usó para tratar de convencer a la gente que la marea reaccionaria era gigantesca e irresistible. Se bloquearon de la prensa todas las manifestaciones y declaraciones a favor de Irán y los periódicos borboteaban que el pueblo estadounidense no había estado tan unido desde Pearl Harbor.

Pero a pesar de todo este exagerado zafarrancho, sus esfuerzos no tuvieron el éxito que ellos esperaban y que necesitaban que tuvieran. Su "derrame de unidad y apoyo a los rehenes" fue en conjunto más bien insignificante, logrando movilizar activamente principalmente a unos reaccionarios de cabo a rabo, pero no a nada que se le pareciera a una sección amplia de las masas populares. "En Irán quemamos más banderas de las que desplegamos aquí", se quejó amargamente una matrona después del "Día de la Unidad", el 18 de diciembre, cuando la llamada de Carter a que toda casa en EU desplegara la bandera fue ignorada por lo general y hasta la prensa se vio obligada a comentar sobre el patético estado del patriotismo estadounidense.

En contraste a la majadera bulla y griterío de insultos contra el pueblo iraní por un puñado relativo ("A Invasión Irán", "Jinete de Camello, a tu

casa", "Somos el Número 1—No más carreta", "Amanos al Sha" y "Deportar, deportar, deportar", donde algunas de estas brillantes farfulladas y camisetas diciendo "Mándenme" y "A bombardear a Irán" se convirtieron en moda para algunos de estos pendejos)—en contraste a todo esto se destacó la historia de los crímenes de EU contra el pueblo iraní, denunciados por la toma iraní de la embajada. Y por más que la burguesía y su prensa trataron de descartar esta cuestión—y los imperialistas EU que le respaldaban—como algo irrelevante, no tuvieron éxito. El Sha fue denunciado como un vil tirano y asesino. La clase dominante logró ganarse a muy pocos para que endosaran la declaración de uno de sus portavoces: "puede que él sea un hijueputa, pero por lo menos era nuestro hijueputa".

A medida que la controversia de Irán empezó a bramar de punta a punta del país, millones fueron forzados a la arena de la discusión y lucha política de una forma u otra. Grandes debates se desataron en universidades, esquinas callejeras y en fábricas, de Washington D.C. a California. En ciudad tras ciudad fueron trogloditas ondeando la bandera fueron confrontados públicamente por revolucionarios y otras personas de inclinaciones progresistas en ardientes debates al aire libre, mientras que cientos, a veces miles, observaban luchando por entender y aprehender la verdad. Durante el transcurso de todo esto, mucha gente que jamás había sido políticamente activa, quienes sabían poco de Irán, aprendieron de los crímenes del imperialismo EU en Irán y llegaron a respetar la tremenda fuerza y determinación del pueblo de Irán. Muchos otros, aunque no completa-

mente convencidos, se asquearon del racismo descarado y la belicosidad que se reveló ser el verdadero contenido de este patriotismo y americanismo de la "gran mayoría".

Otro resultado de la controversia que espoleó la toma de los rehenes que no hay que olvidar, y que la clase dominante de EU no ha olvidado, es el hecho de que los revolucionarios pudieron unirse con una pequeña pero importante sección de obreros avanzados para involucrarse y jugar un papel activo, consciente de clase en apoyo a la lucha del pueblo iraní contra el imperialismo. En una fábrica de electrónica del Área de la Bahía de San Francisco, por ejemplo, más de 40 obreros llevaron a cabo una sesión de "aprender sobre Irán" frente a la intimidación y hostigamiento por parte de la compañía. Diecinueve obreros en una fábrica de la industria de defensa en LA, la mayoría de ellos con más de 15 años de antigüedad, firmaron una declaración de apoyo a los iraníes. Y a medida que se desvanecía el ardor inicial de la "ola" de fervor patriótico de la burguesía, muchos de estos obreros avanzados lograron un entendimiento más claro de que los salvajes ataques de la clase dominante contra Irán y su intensificada belicosidad y despliegue de banderas no son indicaciones de fuerza, sino de la creciente debilidad y vulnerabilidad del imperialismo EU.

El proletario consciente de clase en EU tiene una importante responsabilidad en entender porque la toma de la embajada EU y sus rehenes ha sido un golpe tan fuerte contra nuestros "propias" dominantes imperialistas y entender el significativo de la revolución iraní para la lucha internacional en general—y la importancia de difundir

esta comprensión ampliamente entre las masas del pueblo en este país. Pero más que eso, tenemos que actuar a base de dicho entendimiento para unirnos a la lucha del pueblo iraní contra el imperialismo mediante una acción determinada a denunciar y bloquear todos y cada uno de los esfuerzos de la burguesía de EU de recuperar sus pérdidas en Irán y aplastar la revolución.

Aun si en este momento las fuerzas vacilantes de la clase dominante de Irán capitulan y le devuelven los rehenes al imperialismo EU, ante su armado y agresivo chantaje, esto de ninguna manera reduce la importancia y el impacto de la toma de los rehenes. Ni de ningún modo garantiza la terminación de inclusive esta etapa de la revolución iraní. Y con respecto a aquéllos que ven la toma de los rehenes como una especie de victoria para EU y que "les salió el tiro por la culata" a los iraníes, especialmente si liberan a los rehenes sin cumplir siquiera con las condiciones enmendadas del gobierno iraní, esto trae a la mente la frase que se le atribuye al antiguo rey griego Pirros después de que él logro su objetivo en una batalla a costa de la pérdida de gran parte de su ejército: "Otra victoria como ésta y estamos perdidos". La liberación de los rehenes en verdad que sería una victoria pírrica para los imperialistas EU—con toda seguridad en un sentido estratégico a largo plazo. Pero también muy posiblemente en un sentido más inmediato, ya que han sido las masas de Irán—especialmente los obreros y campesinos y su creciente liderazgo consciente de clase—quienes han sido el motor de la revolución iraní y han sido templados y fortificados en sus muchas vueltas y revueltas hasta la fecha... □

## Hospital

Viene de la página 4

balaceado en la espalda! Herne permanece suspendido con pago y esperando la decisión de la investigación acerca de la muerte de Juan.

El aspecto más asquerosa y friamente calculado de este asesinato racista, es lo que le pasó a Jeff Córdova en el Longmont United Hospital, después que fue balaceado. Una decisión fue hecha de no operarlo. ¿Porque? Decidieron que el valor de su vida, medida contra el valor de la sangre necesaria para hacer la cirugía; simplemente no era equivalente. Dejaron a Jeff Córdova allí en la sala de emergencia, mientras los litros de sangre los cuales pudieran haber sido utilizados para salvar su vida estaban guardados a unos pasos de allí. Por supuesto, el fiscal ha pedido el asistente Director de Seguridad Pública, Harry Hons, que investigue los cargos. Por supuesto.

La respuesta de la policía de Longmont ha sido pronosticable. La policía local espera enlistar 10 más marranos a que intimiden y reprimen especialmente a la población chicana. Un periódico de la ciudad también hizo el punto que fondos recién adquiridos del Concilio de la Ciudad serán utilizados para comprar "nuevo equipaje". ¡Fijense que clase de equipaje será!

Algo interesante está desarrollándose, que comprueba el creciente coraje entre

chicanos en Longmont, Colorado. Esto es el hecho que el FBI ha empezado a realizar su propia investigación antes de cumplirse la investigación local. Es procedimiento regular que el FBI es llamado a dar su aprobación después que el "homicidio justificado" ha sido finalizado. Pero esta vez están allí desde el comienzo a causa de la tensión en la comunidad. Según un portavoz del Departamento de Justicia más de 1.000 personas asistieron los entierros de Jeff Córdova y Juan García este último 20 de agosto, lo que vino siendo una declaración de ultraje por el pueblo chicano. Por toda la ciudad se está apareciendo consignos en pintura sobre las paredes los cuales claramente denuncian los crímenes de la policía. Está claro que el papel del FBI y el Departamento de Justicia es para ayudar a las autoridades locales en remendar su imagen desacreditado, también para dirigir esta "investigación independiente" no contra la policía sino contra la gente.

Al cierre de esta edición, los veredictos de la investigación no han sido concluidos. Sigueremos al tanto de la situación en Longmont. Una cosa que nos llamó la atención fue que junto con el equipaje nuevo para la policía, y más reclutas, la policía en Longmont está planeando ocupar un "especialista en relaciones humanas". Sin duda como parte de sus tareas, será aparecer "humano" y preocupado cada vez que otro chicano es balaceado. □

lado de la clase obrera durante el trayecto de la revolución, (a base de la fuerza evidente de la clase obrera y las masas populares) por lo general, ellos son elementos vacilantes que en tiempos como estos cuando la economía esta en crisis y el futuro sólo tiene peores posibilidades, tienden a direcciones conservadoras, hacia gente como Reagan. Esto no quiere negar que algunos obreros así como gente oprimida no votaron por Reagan, pero aquí muy difícilmente tenemos un escenario de algo que parezca una victoria "abrumadora" o un "viraje hacia la derecha". En vez lo que tenemos aquí es precisamente lo que la burguesía hizo en general durante las elecciones, pero claro esta, de una manera orquestada y dirigida de entre bastidores, manipulando para lograr sus fines políticos, lo que en este caso significa desencadenar fuerzas atrasadas y conservadoras en este país un intento de intimidar y desmoralizar a las masas populares, especialmente a los más avanzados quienes buscan una salida de esta locura.

Y desde las elecciones, han desencadenado a su prensa prostituta para tratar de venderle a los millones que no fueron engañados, su tal llamado mandato. Con un apropiado fondo bien espeso de banderas ondeando, han derramado una capa de poesía. Como un periodista mercenario lo dijo en *Newsweek* en un presumido intento de hacer ver la tonta lógica circular y sin salida como algo completamente profundo: "Por más que sienta lástima por las personas que jamás han conocido la democracia, tanta más lástima siento por los americanos cuyas almas han muerto a la poesía de nuestra políticas, la civilizada y generalmente civilizante acción de una gran nación. Por más que nuestras campañas pueden de vez en cuando parecer que hacen a la política trivial, contienen una dignidad esencial, heredada e indestructible, debido a que mediante ellas, una gran nación lleva a cabo una disposición pacífica no únicamente de Poder sino también de autoridad—legitimidad. Este acto, en comparación con el dechado de la historia es un milagro social, y nada menos".

Aquí vemos expresados en toda su gloria los sueños de una clase verdaderamente desesperada y amenazada, un puñado de "almas muertas" o mejor dicho, parásitos moribundos que siempre tienen que convencerse a sí mismos y a las masas populares de su

"dignidad esencial" y la "indestructibilidad" de su imperio en crisis, y su decadente sistema político. Y es la preservación de este sistema político que confían que lleven a cabo los "milagros sociales".

La verdad es que la simple cantidad de lágrimas y esperanzas contra su estafa electoral por las masas populares incluyendo obreros concientes de clase (véase reportes de manifestaciones) y muy apropiadamente, las elecciones ocurrieron cuando EU se encontraba en medio de tratar de recuperarse de sus pérdidas a manos del humillante golpe asestado por las masas iraníes (véase artículo sobre los rehenes en este número).

Pero de ninguna manera tuvieron el escenario político sólo a su servicio durante estas elecciones. El 4 de noviembre se manifestó una significativa, creciente y nueva oposición contra su estafa electoral por las masas populares incluyendo obreros concientes de clase (véase reportes de manifestaciones) y muy apropiadamente, las elecciones ocurrieron cuando EU se encontraba en medio de tratar de recuperarse de sus pérdidas a manos del humillante golpe asestado por las masas iraníes (véase artículo sobre los rehenes en estenúmero).

Mejor no mencionar esto durante el reportaje de las elecciones. Sin embargo se dijo: "La muchedumbre enloquecida ha hablado" y han autorizado a la clase dominante con una carta blanca, prácticamente, para que aceleren sus preparativos de guerra así como otros ataques contra el pueblo de este país y del mundo entero—la gente quiere un cambio, más de lo mismo y aún peor, como dice el cuento. Ahora se hace más claro precisamente cómo fue que planearon las elecciones. Toda la plática del "ascenso de la derecha" ha alcanzado una cumbre orgiástica con este colosal mandato electoral.

Y algunos de los deprimidos demócratas (todos esos que salen en los periódicos llorando y lamentándose) y la prensa liberal se han quedado tartamudos, horrorizados ante esta supuesta oleada conservativa que cubrirá el país entero, tratando de hacer un gran escándalo de que su máscara apenas más elocuente para los crímenes del imperialismo EU es verdaderamente más civilizada, una máscara americana que valdría mejor en la Casa Blanca y en el Congreso. Aún algunas personas progresistas que no tienen nada que ganar

Pase a la página 21

## Poder

Viene de la página 13

mañana, se reportaba que en muchos lugares había ¡UNA GRAN CONCURRENCIA! Esta fue una mentira descarada ya que los resultados muestran que solo 52% de los elegibles salieron a votar, el porcentaje más bajo desde que se permitió a las mujeres votar. Pero esta mentira fue difundida para ayudar a crear la idea de un abrumador "viraje hacia la derecha". El próximo día casi ni hubo mención en la prensa de la concurrencia, y hasta tuvieron que admitir que se equivocaron. Y según ellos eso teníamos que olvidarnos muy pronto. Aun por su propia admisión, un verdadero entusiasmo por cualquiera de los candidatos estuvo en lo más bajo. Por ejemplo, la revista *Time* efectuó una encuesta no hace mucho que mostraba que sólo a 22% de los electores elegibles

de veras les palpitaba algo por Reagan, a 9% Carter y a 6% Anderson. Y la gran mayoría de los que sí votaron por Reagan lo hicieron no porque estuvieran entusiasmados con él, sino porque se tragaron el cuento de que cualquier cambio sería mejor que Carter. Y el 51% del 52% que voto a favor de Reagan fueron en su gran mayoría otros sectores de la sociedad y no obreros o de entre las amplias masas, quienes por lo general y por disgusto, ni se acercan a las urnas de votación. En realidad, el elector ordinario de EU es alguien de la pequeña burguesía con una situación cómoda, y fueron estas las fuerzas, los profesionales, pequeños propietarios, empleados oficinistas, gerentes laborales y una pequeña sección de obreros mejores pagados, quienes son principalmente responsables por la victoria de Reagan. Pese a que un número aún más grande de entre estos sectores pueden y serán ganados al

## Poder

Viene de la página 20

con encubrir los crímenes del imperialismo EU es verdaderamente más civilizada, una máscara americana que valdría mejor en la Casa Blanca y en el Congreso. Aún algunas personas progresistas que no tienen nada que ganar con encubrir los crímenes de este sistema han caído en la trampa de estos estafadores. De alguna manera, muchos se han olvidado que Jimmy Carter, como el resto de los políticos, no es lo que uno describiera como un personaje progresista. Al fin y al cabo fue la doctrina Carter la que los imperialistas de EU emitieron durante el año pasado, con la que declararon que defenderán sus intereses en el Golfo Pérsico "con los medios que sean necesarios". Y cuál fue el presidente que ordenó la abortada invasión contra Irán, y bajo cuál administración se han llevado a cabo un aceleramiento militar sin comparación y provocaciones en el Golfo Pérsico, por ejemplo, inclusive el ataque contra Irán estilo gangster usando a Irak. Bajo la administración de quién es que los gastos de "defensa" (guerra) han alcanzado un nivel jamás visto. Se puede escribir un libro entero sobre esto, pero eso no es verdaderamente necesario, basta no más un inteligente repaso del récord de servicio de Jimmy a los dominantes de este país, (y en cuando a eso al de cualquier otro presidente).

Y la mera verdad del asunto es que aunque la burguesía ha estado tratando muy sistemáticamente de desatar a los reaccionarios neandertales y elementos retrógrados en general en este país (de lo

cual la campaña de Reagan es en realidad una parte), y aunque han logrado ciertos avances en este campo, la gran mayoría de este "ascenso de la derecha" es alboroto de la prensa, llana y simplemente, como ya hemos mostrado. En las páginas del *Obrero Revolucionario* y en el folleto del PCR titulado "Dictadura Burguesa y las Elecciones de 1980", nos hemos referido a esta cuestión. Bien vale la pena citar algunos párrafos del folleto de las elecciones aquí, en referencia al "fenómeno" y a la campaña de Reagan:

"Y siendo los perros imperialistas que son, los dominantes del país tratan de echar la culpa de su belicismo rabioso a las masas populares diciendo que esta preocupación con los preparativos de guerra es el resultado de un "viraje hacia la derecha" por el pueblo de EU. Esta noción divulgada por la prensa, dice más o menos esto: "Los líderes del país están respondiendo a un viento derechista, proveniente de 'grupos de presión' y grandes secciones del pueblo, o por lo menos de la gente blanca. Esto está obligando a los líderes a hacer avances bélicos más y más osados y a aumentar en general la reacción en todos los frentes. La candidatura de Ronald Reagan en particular, es un resultado de esta oleada de reacción, y los incrementos en presupuesto militar y en avances bélicos, etc. del gobierno de Carter son una respuesta a esta exigencia de la gente."

"La burguesía ha regado en toda su prensa historia tras historia de este así llamado 'ascenso de la derecha', con resonantes y exageradas historias acerca de la fuerza creciente de toda

organización de derecha, del KKK a Mayoría Moral (en realidad, una decrepita mayoría) y otros grupos 'evangélicos de derecha'.

"Indudablemente no hay escasez de derechistas y reaccionarios trogloditas en este país. Habría que estar ciego para no darse cuenta de ese hecho. Está la susodicha 'derecha evangélica', la Sociedad John Birch y el KKK, está la Legión Americana y los Veteranos de Guerras Extranjeras, etc., etc. Y hay fuerzas entra las masas atrasadas, especialmente en la pequeña burguesía, pero también entre los obreros.

"Pero no ha habido un repentino ni dramático enrolamiento de millones de nuevos miembros en las organizaciones de derecha; y de hecho, cualquier aumento en membresía que haya habido se la logrado con la ayuda directa y la publicidad de la burguesía. En efecto, es la burguesía la que parapeta, nutre, promueve, y en muchos casos financia directamente a estas organizaciones y movimientos para sus propios propósitos políticos, y la que está también tratando constantemente de ganarse a la gente a respaldar sus políticas reaccionarias. Pintar lo que la burguesía hace como una respuesta a la presión de las 'masas crecientemente derechistas' es volrear completamente las cosas patas arriba y legitimizar en realidad el dominio de la burguesía, porque como dicen ellos al perfecto estilo gángster: 'Esta es una democracia y nosotros no más le damos a la gente lo que quiere'.

"De muchas maneras, la campaña de Reagan está sirviendo de punta de lanza, en cierto sentido, del tipo de posición agresiva y ataques intensificados contra las masas que los imperialistas se ven forzados a adoptar a medida que EU decae y se calienta rápidamente la lucha entre EU y la Unión Soviética hacia un ajuste de cuentas final. ¿Qué mejor manera de impulsar el patriotismo EU que plantearlo como una exigencia de las masas encarnada en la figura de un bien conocido bobo beligerante?"

Refregarnos en la nariz la victoria aplastante de su "viraje a la derecha", claramente, están tratando de desmoralizar a la gente y de que se den por vencidos del miedo y caigan en los brazos de sus liberales que nos ofrecen consuelo con su demagogia de sonido un tris más dulce, mientras que cometen exactamente los mismos crímenes masivos como los de Ronald Reagan contra los cuales se desmadran. De hecho, como los republicanos se apresuran a señalar, han sido los demócratas quienes han presidido durante las principales guerras de la historia de EU. Esto no implica que no se pueda romper dicha tendencia, pero, no obstante, ellos han usado las dulces palabras y las promesas reformistas de los demócratas para engatusar a la gente para que se una tras las conquistas imperialistas de EU. La verdad desnuda es que los politiqueros de cualquier afiliación que sea hacen cualquier cosa que sea necesaria para mantener el dominio de la clase a la que tan devotamente le sirven. La única variación en esto es como lo empaquetan y se lo presentan al pueblo.

Como lo ha explicado el *OR* en artículos anteriores, las verdaderas decisiones sobre la política que va a seguir la burguesía EU no las toman sus voceros presidenciales, ni en sus "sacras salas" del Congreso. No, esas decisiones las toman principalmente los diferentes juntas de planeación de la clase dominante en el más profundo de los secretos y las implementan los departamentos del gobierno. En esas juntas directivas y departamentos se sientan miembros de ambos partidos, liberales y conservadores y lo que sea, pero todos representantes de la clase dominante, que ni siquiera tienen que pasar por el formalismo de ser elegidos, la burguesía los coloca ahí. Presidentes, legisladores y jueces, son solamente los instrumentos de y los portavoces de los verdaderos poderes que están detrás del trono.

Una vívida ilustración de cómo estos testaferreros políticos son poco menos que instrumentos en los cuales la burguesía enchufa las distintas cintas grabadas que le tocarán a las masas del pueblo, es la "moderación" de Ronald Reagan. En tanto que tratan de utilizar al máximo el hecho de que Bonzo es un

derechista de muchas lunas, han estado tomando cuidadosas medidas para rodearlo con los asesores apropiados y moderar su imagen de manera significativa. Sin duda, no pasará mucho tiempo antes de que algunos de sus más arrechos partidarios lo llamen traidor a su causa. Estas medidas se han tomado por pura necesidad, principalmente porque le conviene a los intereses de la burguesía el mostrar la apariencia de moderación y de que desean mantener la paz, mientras se preparan para la guerra. Ellos tienen que pintar a la Unión Soviética como la belicosa, lo más que se pueda, y como la causa del estallido cuando llegue el momento de irse a las manos. Tiene que parecer como si todos los medios pacíficos posibles de detener a sus enemigos se han agotado. Aunque Reagan definitivamente proyectará una postura más agresiva que Carter (quien básicamente hubiera cambiado a la misma posición si lo hubieran rélegido), él mencionará las palabras "paz" y "estabilidad" con la misma frecuencia que lo hizo Jimmy. Y las fuerzas que propulsan a EU y la Unión Soviética hacia la guerra se acelerarán a la misma velocidad bajo Reagan que bajo Carter.

La cuestión aquí es que el imperialismo EU y sus portavoces harán lo que tienen que hacer aquí en este país y por todo su imperio, y todo eso es completamente reaccionario y monstruosamente criminal. No cambia las cosas para nada si el que está en la presidencia es un Bonzo, un Bozo, o un Teddy. Ya hace mucho que nos hemos debido dar de esta cada vez más obvia verdad. Nosotros no necesitamos ni queremos sus salvadores ni sus promesas de "rescatarnos de las hordas fascistas". Esos reformistas de melosa lábia tienen la misma sangre chorreándoles de las fauces que un Reagan o un Wallace. Ya sea que los demócratas o los republicanos estén en la Casa Blanca, igualmente rápido han llamado a la policía y la Guardia Nacional cuando las masas populares comienzan a desafiar a nuestros dominantes. Y crímenes y abusos semejantes son cometidos.

Lo que necesitamos es escaparnos de la trampa de mirar hacia nuestros esclavizadores para que nos liberen o por lo menos para que nos consuelen, en la que han atrapado a tantos millones. No tenemos ningún interés de tratar de embellecer un sistema que es feo, decrepito y en descomposición, y del cual emana un tufo que apesta por todos los rincones del globo. Este sistema está naufragado y acribillado por la crisis y está decayendo aún al tiempo que se hincha alimentándose de los pueblos del mundo. Las cosas se están poniendo malucas cada día más, no sólo entre las dos superpotencias sino también entre estos imperialistas y las masas del pueblo por todo el mundo. Ataques ulteriores y más profundos contra el pueblo han de ocurrir a medida que los imperialistas se vuelven más y aún más desesperados. De la misma manera, se están gestando nuevas condiciones en las que se pueden hacer grandes avances para hundir a estos imperialistas. No hay tiempo para los que están hartos y enfurecidos ante las maquinaciones de este arreglo de quedarse aplastados en el trasero y unirse a los reaccionarios quejidos de los liberales por una fachada más "civilizada" de la dictadura de clases—una que use un tris de perfume para encubrir su hedor, lo mismo que no hay tiempo de unirse a las reaccionarios añoranzas de los Reagan de "volver a hacer una América grandiosa otra vez".

Todo el sistema mundial del imperialismo está destinado a la pila de chatarra de la historia. Hace mucho que ha dejado de tener menor carácter progresista, en lo mas mínimo. No va a cambiar sus mañas nunca, no importa qué monigote de cera esté en la Casa Blanca. Hay un urgente trabajo que hacer ahora para denunciar activamente la verdadera naturaleza de este sistema esclavizador bajo el que vivimos, para crear opinión pública para su destrucción, para prepararnos para aprovechar la oportunidad cuando las condiciones hayan madurado para ejecutar las acciones decisivas necesarias para poner todo el sistema en el Wookey Hole del museo de cera de Madame Toussard. □

## El Salvador

Viene de la página 6

nivel más alto, (no hubiéramos recibido esta clase de reacción a las dos superpotencias hace un año). Pero también el *OR* necesita estar al tanto y dirigirse a estos interrogantes que han surgido. Necesitamos artículos más consistentes analizando específicamente los acontecimientos en El Salvador, y de América Central en general, especialmente ahora que la contienda entre las dos superpotencias está calentándose en el "patio trasero" de EU. También necesitamos artículos que traten con las pregunta de línea que tiene la gente que viene de estos países—por ejemplo, han destruido el revisionismo cuando rechazan la teoría del "camino pacífico al socialismo", la cuestión del Ché y el foquismo.

Hemos visto muchas veces el efecto que la línea del PCR tiene en el pueblo, no solamente aquí sino internacionalmente. Varios centroamericanos me han dicho que han visto el *OR*, artículos del *OR*, en su propios países. A un nicaragüense que conocimos recientemente le gustó tanto el periódico cuando lo vio en Nicaragua (y dice que allá el no fue el único a quien le gusto) inclusive llevó copias consigo a El Salvador, arriesgándose a una muerte instantánea si lo hubieran descubierto en la frontera. Yo creo que la base para analizar y desafiar el revisionismo en América Latina ahora es muy buena, y es muy necesario hacerlo.

Un vendedor en la comunidad salvadoreña

## CANCER

Viene de la página 11

cionario punto de vista que dice que el problema es una "conspiración" de los médicos/farmacéuticos/reguladores pesados. No tiene nada en común con el punto de vista correcto que Moss plantea: que el cáncer es una secuela del propio capitalismo.

Dicho enfoque correcto es desde luego anatema para el "cancer establishment", así como para la burguesía en general. Por ello, no es sorprendente que al libro de Moss se le hayan cerrado las puertas de las principales reseñas bibliográficas de la prensa. El *Washington Post* luego de efectuar una extensa entrevista, ha dilatado su publicación. El *New York Times*, el *New York Review of Books* y el *Wall Street Journal*, tampoco han publicado nada sobre Moss ni su libro. La ausencia de cualquier referencia al libro es conspicua en una reseña de nuevos libros sobre cáncer en la última edición del *Scientific American*. El programa de TV "60 Minutes", luego de haber grabado una presentación de 15 minutos, lo recortó hasta dejar 60 segundos de material relativamente inocuo. De manera similar, las otras cadenas de TV se han negado a darle cubrimiento en su programación. Moss vio 20 editores antes de que Grove Press accediera a publicar este "material inflamatorio". Y recientemente él fue el blanco de numerosos ataques lanzados por los ortodoxos del cáncer en el Cuarto Sim-

posio Internacional de Prevención y Detección de Cáncer en Londres.

La seriedad con que la burguesía toma las denuncias de Moss se refleja en una declaración de un ejecutivo de Sloan-Kettering después de que lo habían despedido: "Si Moss fuera un científico, podríamos controlarlo"—es decir, podríamos silenciarlo cortando su financiación. Pero ya que él es un escritor independiente, se ha convertido en cambio en un publicista para muchos de los médicos y científicos "clandestinos" y no ortodoxos que desean ver expresados sus puntos de vista sobre terapia de cáncer, sin poner en riesgo a sus pacientes, su práctica o investigación.

Aproximadamente unos 50 periódicos menores y locales han reseñado el libro, y por lo general de forma favorable. Moss opina que el resultado más importante de la controversia que éste ha generado, ha sido una "mayor conocimiento sobre el cáncer" entre los pacientes de cáncer y las masas populares en general: una determinación de persistir en la lucha hasta que todos los hechos sobre este flagelo y sobre los intereses políticos y económicos que se benefician de él sean sacados a la luz.

En esta lucha, *El Síndrome de Cáncer* ha sido y seguirá siendo un arma muy valiosa.

*The Cancer Syndrome*, por Ralph Moss. Grove Press. New York, 1980. \$12.95. Se consigue en las librerías Revolution Books y en Liberation Distributors.