



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 78 (Vol. 2, No. 26)

31 de octubre 1980

ISSN 0193-354X

50c

Diplomacia de Cañón EU Extorsiona Pacto Sobre Rehenes

Ya está claro que el gobierno de EU y el de Irán han llegado a un acuerdo y parece que dentro de poco soltarán a los 52 captivos del personal de la embajada EU, a cambio de la descongelación de los bienes iraníes en EU y el fin del bloqueo occidental de embarques comerciales y militares a Irán. Fue muy significativo el anuncio por Radio Teherán el 31 de octubre de que se había delineado "un método justo" para la liberación de los rehenes.

Mientras el Presidente Carter fingía no saber nada, diciendo a los reporteros "no puedo hacer ninguna predicción",

empezaron a salir a luz informes que confirmaron que habían llegado a un acuerdo ya hacía más de dos semanas en una reunión en Suiza entre Lloyd Carter, agente de la administración de Carter, y un representante del gobierno iraní.

Todos los portavoces y testafieros de la burguesía por seguro van a decir que es "una gran victoria" y pruebe de su "paciencia" y "resolución firme" a proteger las grandes ideales americanas de la libertad y la democracia por todo el mundo. Ya han salido en los diarios

Pase a la página 6

Rechazar la Estafa Imperialista

Tramposa Batalla de la Burguesía por la Balota

Martes, 4 de noviembre de 1980, Día de las Elecciones. Se supone que todo el mundo tiene los ojos puestos sobre nosotros, observando cómo Estados Unidos—ese bastión de la libertad—escoge su jefe de estado. Pero lo que la mayoría del mundo conoce ¡ay! dema-

siado bien, y lo que millones aquí están empezando a entender (si es que no lo sabían de antemano) es que ese gran "derecho" de entrar en la casilla de votación y darle un tirón a la palanca ahí dentro, no es más que el derecho del

Pase a la página 3

Frente a la desesperada "lucha por la balota" de la burguesía, la gente a través del país está echando balotas que dicen "Este Sistema Entero Es Pútrido, No Confío en Ninguna de Sus Candidatos", y tomando acción política en directa oposición a la estafa electoral y todo el sistema imperialista.



Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung

Decisión por Gobierno Provoca Indignación

Vea página 13

La Prensa Declara Culpables a Hermanos Pontiac, el Juez Deniega un Juicio Nulo . . . Otra Vez

Chicago. En medio de un testimonio dramático que demostraba el impacto de difamaciones maliciosas hechas por la prensa contra los Hermanos Pontiac, el Juez Ben Miller ha rehusado una vez más declarar un juicio nulo. Al cerrarse la cuarta semana de la selección del jurado el 16 de octubre, un hombre blanco suburbano de 24 años de edad, el Sr. Andrews, fue llamado para ser interrogado como presunto jurado. En respuesta a las preguntas corrientes acerca de lo que había visto y oído acerca del caso, Andrews se repentinamente largó: "Estoy preocupado por mi seguridad personal si sirvo en el jurado". ¿De dónde sacó esta idea? "Sólo con ver un corto noticiero en el Canal 7, me hizo pensar sobre la cuestión en que me estoy metiendo. Me asusta", le dijo al juez.

La selección del jurado ha estado en camino desde el 18 de septiembre para 10 de los 16 negros Hermanos Pontiac acusados de asesinar a tres guardias blancos durante una rebelión de la prisión en 1978 (a cada acusado se le acusa de tres asesinatos). Este período de cinco semanas ha sido lleno de varias noticias y crónicas que llevan el mensaje de que los Hermanos Pontiac son criminales peligrosos relacionados con las pandillas callejeras. La noticia del Canal 7 ABC que asustó hasta los pelos a este presunto jurado fue el último de éstas. Esta noticia, transmitida el 9 de octubre, informó con certidumbre virtual que los Hermanos Pontiac eran responsables por el balacear de un testigo del estado que fue herido por

una bala en el brazo. Naturalmente, no se ofreció ni una pizca de prueba para comprobar esta mentira. Pero esto no era nada nuevo, ya que toda la publicidad que ha rodeado a este juicio, tanto como el caso entero del fiscal, ha sido predicada sobre las falsificaciones y mentiras más obvias y ridículas que uno se pueda imaginar.

El Juez Miller declaró que este cuento malvado es totalmente insignificante y negó la petición de los abogados de la defensa para un juicio nulo. Y ahora, enfrentada con prueba de primera mano del efecto de esta histeria de la prensa, la defensa ha argumentado una vez más a favor de un juicio nulo. "¿Qué más quiere que pase, juez, antes de que Ud. admita que no podemos tener un juicio justo con este tipo de publicidad? ¿Está tratando de matarnos a todos?" preguntó el abogado negro Leo Holt. "Petición denegada"; fue la respuesta. La única acción del Juez Miller fue despedir a seis otros presuntos jurados después que Andrews confesó haber discutido sus temores con ellos.

Pero no importa lo tanto que trate de mantener el juez la ficción de que toda la histeria fomentada por la prensa no es importante, ésta sigue reapareciendo ahí mismo en la corte. El 22 de octubre, una mujer blanca se puso a llorar en el estrado de testigos diciendo que no podía dar un juicio justo y fue despedida de participar en el jurado. Cuando los abogados de la defensa le preguntaron afuera de la corte, ella admitió que fueron las noticias del

balacear de un testigo que la había molestado. Debido a la insistencia de la defensa, ulterior interrogación de los jurados en su grupo reveló que todos habían discutido esto y algunos admitieron que estaban aterrorizados.

Una vez más, la defensa pidió un juicio nulo y una vez más, como si una grabadora hubiese dado un golpecito adentro de él, el juez ordenó: "Petición denegada". Miller aseguró hipócritamente a la defensas de que él, con su sabiduría benévola y legal, escardará a todos los jurados que hayan sido predispuestos por la prensa. Miller también ha denegado una petición para mudar el juicio afuera del condado o del estado, lejos de la venenosa publicidad; todavía no ha hecho una declaración sobre una petición para una postergación larga del juicio, pero cabe poca duda de cuál será su decisión.

Esta no es la primera vez que Miller ha rehusado declarar un juicio nulo a pesar de la publicidad que mancha obviamente a los Hermanos Pontiac. A principios de octubre, el *Sun-Times* publicó una serie sobre las pandillas callejeras de Chicago que mostraba una foto de uno de los 16 Hermanos Pontiac, quien fue calificado de líder de

pandilla. A través de los 19 meses de audiencias pre judiciales y durante la selección del jurado, el juez Miller ha comprobado vez tras vez la resolución que tiene de seguir con este complot sin desviarse ni por un pelo. Esto se comprobó claramente con otro incidente a principios del proceso de la selección del jurado. El 3 de octubre, el juez Miller rehusó escuchar el testimonio de un vendedor suburbano Benjamin Rudnick, quien ya había sido eliminado como jurado debido a su claustrofobia. El abogado Paul Brayman hizo una petición para escuchar testimonio de Rudnick, quien había declarado que a los jurados se les había dicho de *no ser expansivos en sus respuestas a las preguntas del juez. Este es un punto contra el cual han protestado los abogados de la defensa desde que el juez anunció su decisión que sólo él podía interrogar a los presuntos jurados.*

Cuando Miller rehusó permitir que Rudnick atestiguara, cinco de los Hermanos Pontiac de pusieron rápidamente de pie en protesta, rehusando ser intimidados por amenazas de ser declarados en desacato al tribunal. "Hombre, no me asustas", dijo el Hermano Pontiac Michael Evans al verdugo de túnica negra mientras una docena de sherifes fueron enviados a retirar a todos los 10 acusados. Uno de los Hermanos más tarde le dijo al OR: "Al principio pensé que sólo recibiríamos justicia en la corte, pero ahora lo dudo en serio. Yo quisiera que la gente viniera a la corte para ver lo que está pasando. Verán precisamente cómo funciona el sistema, precisamente cómo *comete* la justicia el sistema. Qué el pueblo sea el juez de lo que está pasando aquí". □

Grecia Se Reincorpora a la OTAN Se Apreta la Cadena de Guerra en el Flanco Sureño

El 20 de octubre la sede en Bruselas de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) anunció otro paso mayor en la preparación de la alianza militar de EU para la guerra: la reincorporación de Grecia a la estructura del comando militar de OTAN. La importancia que le da EU a la participación de Grecia en la OTAN se demuestra con el hecho de que la reincorporación fue negociada personalmente por el general Bernard Rogers, comandante de las fuerzas militares de EU en Europa y a la vez Supremo Comandante de los Aliados de OTAN en Europa. Durante seis años, Grecia permaneció miembro de OTAN pero no participaba en el comando militar de OTAN, el cual integra las fuerzas armadas de los países de OTAN en una única máquina militar del bloque EU. Grecia se retiró de la estructura del comando militar de OTAN como protesta contra la invasión de Chipre en 1974 por Turquía, país también miembro de OTAN. Hace unos pocos años, cuando Grecia, bajo presión de EU, expresó su voluntad de reincorporarse al ala militar de OTAN, Turquía entonces anunció que quería reexaminar el sistema del comando de OTAN para darle más autoridad al ejército turco sobre el Mar Egeo y las plataformas continentales, y control de la isla de Chipre. La disputa entre las ambiciones en contienda de los gobernantes turcos y griegos han constituido un obstáculo en los planes de EU de cimentar su alianza militar en esa región.

Pero puesto que los eventos se acercan rápidamente hacia una guerra mundial, EU ha reaccionado a esta riña entre sus socios menores con creciente alarma. EU presionó a Turquía a abandonar su demanda de redefinir las

zonas de autoridad griega y turca en el Mar Egeo. El gobierno turco, que depende de la ayuda económica y militar de EU—y especialmente de Alemania Occidental—no pudo estar en desacuerdo. Se sostuvo discusiones para resolver la disputa en junio de este año, bajo la supervisión de EU. A la vez, la crisis política y económica dentro de Turquía se había intensificado hasta el punto en que el gobierno turco, agobiado por escisiones y lucha en el seno de la clase dominante sobre cómo bregar con la crisis y con el levantamiento contra ellos entre el pueblo turco, quedó virtualmente paralizado. Pero la necesidad imperiosa de EU de tratar de estabilizar su control político y militar sobre el flanco sureño de Europa no podía tolerar más demoras, y el deseo de parte de EU de hacerlo—incluso de reincorporar a Grecia en la estructura militar de OTAN—exigió esfuerzos para resolver la situación dentro de Turquía. EU entonces instigó un golpe militar que colocó en el Poder a algunos de aquellos en la clase dominante de Turquía que eran más subordinados al imperialismo EU y la alianza de OTAN, incluso el nuevo jefe del gobierno turco, el general Kenan Evren, quien comandó un regimiento de artillería que luchó lado a lado con EU en la guerra de Corea, y hombre bien conocido por sus puntos de vista pro EU (para más sobre el golpe, véase al artículo "Fascistas Pro-E.U. Derrocan Fascistas Pro-E.U.", *OR* No. 72). Entonces la prensa de EU hizo toda clase de alabanzas al nuevo gobierno militar. El día del golpe el Departamento de Estado reveló que un alto oficial militar turco telefoneó al grupo de asistencia militar EU en Turquía sólo 75 minutos antes del golpe



Se Busca—100.000 Co-conspiradores

UN AÑO—\$20
DIEZ SEMANAS de suscripción de prueba—\$4,00

Tenemos que hacer un esfuerzo en transformar el mundo; tenemos que prepararnos para la revolución. Y hoy, la tarea más concreta, práctica e inmediata para esta preparación es realizar el plan audaz que el Partido Comunista Revolucionario exige que se cumpla—una campaña para dar un salto en la distribución del *Obrero Revolucionario* hacia una distribución sostenida semanal de 100.000 ejemplares para fines de noviembre.

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a:
Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

Precios de suscripción: en Canadá y México, \$20 por año, \$4,00 por 10 semanas. (\$30 para Instituciones; al extranjero, \$60 al año por correo aéreo y \$30 por correo ordinario).

Tramposa Batalla de la Burguesía por la Balota

Viene de la página 1

oprimido de poner su sello de aprobación sobre el sistema que lo oprime. Y el martes por la noche, no importa cuál gane—Carter, el “espiritual” promotor de la guerra en el oficio, o Reagan, el promotor de la guerra un tanto más crudamente jingoista—hay una predicción cierta: habrá un chupamedias imperialista promotor de la guerra sentado en el trono. Pero, oh, se habrá registrado debidamente el “mandato del pueblo” en el día sagrado y se usará para consagrar los crímenes del imperialismo EU aquí y cien veces más alrededor del mundo.

Todas sus desesperadas maniobras durante esta estafa electorera, que alcanzó un crescendo en las últimas semanas con la “batalla del voto” (como lo denominó una serie del programas de TV), han tenido como propósito obtener dicho “mandato”. No es más que el mandato de la clase dominante para seguir aferrada a su arcaico y bárbaro sistema por los medios que sean necesarios. Puro debajito de esa fachada democrática está el fusil de su gobierno armado, el que nunca dudan usar ante la menor amenaza a su imperio, y que han usado repetidamente para conquistar otros países y mantenerlos bajo su yugo. Y en verdad están desesperados. Tienen que lanzarse a la guerra pronto con sus rivales igualmente imperialistas de la URSS. Tienen que hacer que el pueblo los respalde y cierre filas tras ellos. Y al mismo tiempo, el interés en sus elecciones, la quintaesencia de la “democrática forma de vida de América”, está más por los suelos que nunca.

Es en este trasfondo de contradicciones en agudización en el mundo y de oportunidades reales de avanzar la lucha que echará por tierra al monstruo imperialista bajo el que vivimos, que está tomando lugar una oposición significativa a esta estafa electoral: obreros conscientes de clase, gente de inclinaciones revolucionarias de distin-

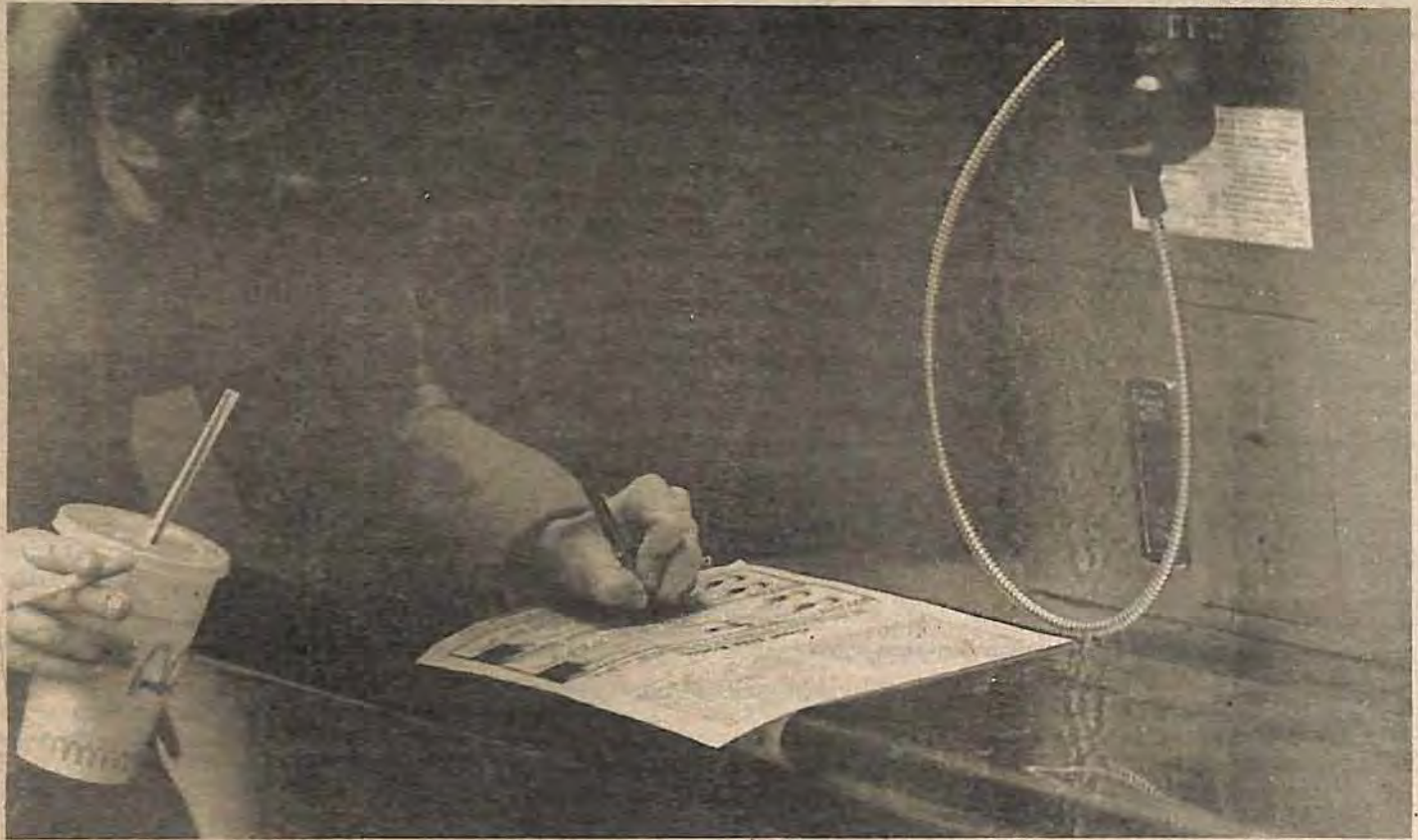
tos estratos y otros que se están despertando a la vida política, plantándose activamente para rechazar la estafa electoral de los imperialistas, dándose cuenta de la futilidad y en realidad el apoyo tácito a nuestros gobernantes que significa el simplemente no participar en las elecciones. Se repartieron por todo el país un millón de volantes llamando a la gente a que deposite esta balota: “¡EL SISTEMA ENTERO ES PUTRIDO, NO CONFIO EN NINGUNO DE SUS CANDIDATOS! Estas balotas se depo-

sitarán el día de las elecciones, junto con acciones políticas apropiadas, como reuniones en las que las balotas se echarán en un excusado. Habrá manifestaciones en Detroit, Michigan y en San Francisco, California. Todo esto le quitará las cadenas a muchos más que se sentían inspirados e impulsados a actuar contra nuestros gobernantes. Esos que gobiernan este país tan arrogante y cruelmente de ninguna manera serán los únicos dueños del escenario político.

Como lo indicó el volante del PCR sobre las elecciones:

“Ha llegado la hora para que todos los que son oprimidos por este sistema tomen acción independiente e histórica

Pase a la página 20



Echar Esta Balota:

Júntate a los que se Enteran de que ya es Hora
Para que los Oprimidos Dejen de Esperar Salvación a Manos del Opressor!

BALOTA



Tira la Manija



Marca

PARTIDO DEMOCRATA
 PARTIDO REPUBLICANO
 CANDIDATOS INDEPENDIENTES
 Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES

¡ESTE SISTEMA ENTERO ES
**PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO
 DE SUS CANDIDATOS!**

CIUDAD _____ FECHA _____
 OCUPACION _____

ENVIA ESTA COPIA DE LA BALOTA DE VOTAR 1980 AL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO, P.O. BOX 3486 MERCHANDISE MART, CHICAGO, IL. 60654

BALOTA



Tira la Manija



Marca

PARTIDO DEMOCRATA
 PARTIDO REPUBLICANO
 CANDIDATOS INDEPENDIENTES
 Y OTRO SURTIDO DE SALVADORES

¡ESTE SISTEMA ENTERO ES
**PUTRIDO, NO CREO EN NINGUNO
 DE SUS CANDIDATOS!**

GUARDA ESTA Y HAZ ALGO
CREATIVO CON ELLA TU MISMO EL DIA DE LAS ELECCIONES.

Envía una de estas balotas al Partido Comunista Revolucionario y nosotros encontraremos algo dramático que hacer con todas ellas juntas cuando lleguen las elecciones. Guarda

la otra y piensa en algo creativo que hacer con ella tú mismo el día de las elecciones.

Condado Cook Ataca Abortos: Más Descarado que el Gobierno Federal

Chicago. Más de 200 mujeres enfurecidas y algunos hombres invadieron la reunión del 21 de octubre de la Junta del Condado Cook para atestiguar y hacer saber su agravio contra la reciente decisión del Presidente de la Junta, George Dunne, de prohibir todos los abortos en el Hospital del Condado Cook, el único hospital público de la ciudad. Durante hora y media, Dunne y sus compinches trataron de ignorar a los furiosos manifestantes y preceder con sus cuentas como de costumbre. Pero esto se hizo difícil con la gente gritando: "¡Queremos que nos oigan! ¡Este es un asunto de vida o muerte para nosotros!" Después de que uno de los comisarios amenazó con llamar a los jefes del condado para mandar a sacar a las "incitadoras", por fin permitieron que las mujeres atestiguaran.

La Asociación de Personal del Hospital del Condado Cook, una organización de internos y residentes, presentó una resolución condenando la prohibición de abortos y demandó que se revocara la decisión. Una mujer negra recordó los días antes de 1973 cuando el Hospital Cook tenía una sala entera de 40 camas llamada "el pabellón de abortos sépticos", reservada para mujeres que habían sido

chapuceadas en abortos callejeros o en intentos desesperados de abortar ellas mismas, declarando que esto es lo que se puede esperar nuevamente. Muchas otras organizaciones, inclusive feministas negras, grupos para la salud de la mujer y otros, denunciaron la decisión, obligando a Dunne que aceptara realizar audiencias públicas sobre la cuestión el próximo mes.

Esta decisión ha provocado gran y generalizado agravio, no solamente porque es un ultrajante ataque contra la gente negro y de otras nacionalidades oprimidas, quienes dependen a la fuerza del Hospital del Condado, sino porque pone en claro la realidad de la opresión de la mujer. A pesar de las tiernas declaraciones de preocupación por "la igualdad de la mujer" hechas por Jimmy Carter, Ronald Reagan y el resto, dicha orden representa la esencia de esa opresión: "Mantenerlas descalzas y embarazadas, y si acaban muertas en un pabellón de abortos sépticos, qué importa". Esta prohibición de abortos es una buena indicación de lo que la burguesía le tiene guardado a las masas de mujeres en la década de los 80—más degradación y más opresión. Todo esto fue muy aplaudido por un puñado de fuerzas "Pro Vida", como 30 en total, a quienes se les dió tiempo parejo en el micrófono. Joseph Scheidler, director

de Acción Pro Vida, aplaudió la decisión como "sabia y humana". Otro bobo se desbordó en a labanzas a Dunne como un "San Jorge contemporáneo" por su decisión.

La decisión de la Corte Suprema de EU de sustentar la Enmienda Hyde el pasado 30 de junio, fue la luz verde para la decisión de Dunne. Esa ley, aprobada en 1976, provee que ningún estado necesita pagar por abortos, a menos que la vida de la madre esté en peligro, o que el embarazo sea el resultado de una violación o incesto. Muchos estados, Illinois incluido, siguieron el ejemplo con leyes similares. Aunque Dunne alega que él "apenas está cumpliendo con la ley", Dunne en realidad ha ido mas lejos aún al negar abortos también a las víctimas de violación o incesto. El ha tratado de conseguir apoyo a su decisión, diciendo que los casos de abortos ocupan demasiadas camas del hospital y desperdician el precioso tiempo de su personal. Sin embargo, esta conmovedora preocupación por el cuidado médico de los pobres ciertamente cae de sorpresa, ya que el presupuesto del Hospital del Condado Cook ha sido recortado año tras año, hasta los puros huesos.

Es imposible decir cuántas mujeres resultarán afectadas con la suspensión de abortos. En Illinois, donde desde

1978 los abortos han sido restringidos severamente sólo a aquellos casos en que es "médicamente necesario", muchas mujeres, de chiquillas adolescentes a señoras ya mayores, se han visto forzadas a tener hijos indeseados. La situación ya ha resultado en la admisión de por lo menos una mujer al Hospital del Condado con una fuerte hemorragia debida a un aborto autoinducido.

En el tiempo que toma juntar el dinero que se requiere para un aborto, el riesgo a la salud de la mujer aumenta drásticamente. Según un estudio del Centro para el Control de Enfermedades, de Atlanta: "con cada semana de demora, el riesgo de complicaciones después de un aborto legalmente inducido, aumenta 20%; el riesgo de muerte aumenta aproximadamente 40%". Bajo la Enmienda Hyde, la mujer que no puede probar que su vida está en peligro, sólo que su salud puede sufrir, no tiene derecho a recibir un aborto. De todas maneras, el criterio de "poner en peligro la vida de la madre" es totalmente engañoso, ya que la seriedad de las complicaciones y riesgos a menudo se manifiestan en las etapas avanzadas del embarazo, y para entonces ya es demasiado tarde para abortar sin peligro.

Este ataque contra la mujer en Chicago—parte de una ofensiva mayor dirigida por nuestros gobernantes a nivel nacional—ha reclutado a muchos para una activa oposición. La negativa a ofrecer abortos es otro eslabón en la cadena de la opresión de la mujer y hay que oponersele. □

OTAN

Viene de la página 2

para asegurar a EU. El Departamento de Estado también anunció que no habría ninguna interrupción del flujo de ayuda económica y militar a Turquía.

El gobierno griego también anunció su apoyo el mismo día que ocurrió el golpe. "Tenemos toda esperanza de que el ablandamiento en nuestras relaciones que comenzó durante la reunión de OTAN en Ankara el junio pasado se expandirá", dijo el ministro de relaciones exteriores griego, Constantine Mitsotakis. "Y tenemos indicaciones de que este también es el deseo del nuevo gobierno de Turquía".

Así que estaba preparado el escenario para el acto final. El general Rogers visitó a Ankara, capital de Turquía, no menos de cuatro veces en las semanas recientes para negociar los arreglos finales para el regreso de Grecia al aparato militar de OTAN. En una movida que señala las intenciones de EU de mantener un firme control de la situación, se dejó sin especificar en el nuevo

acuerdo la disputa sobre los arreglos del comando militar en el Mar Egeo. Las decisiones sobre la autoridad de los comandos militares turcos y griegos se harán caso por caso por un comandante general de OTAN, casi seguro el almirante de EU que encabeza las Fuerzas Aliadas de OTAN del Comando del Sur de Europa.

La alianza de OTAN forma un arco que rodea a los países en Europa Oriental pertinentes al Pacto de Varsovia, encabezado por sus rivales imperialistas soviéticos, y parte de la URSS misma. Grecia y Turquía componen la punta suroriental de este arco y claramente se están demostrando ser una clave escena de guerra en los planes de ambos EU y los soviéticos. Juntos, el Mar Egeo, los Estrechos de los Dardanelos y del Bósforo controlan el paso de la principal flota soviética al Mar Mediterráneo. Enfrentando al Pacto de Varsovia en el sureste de Europa y la Unión Soviética misma está la enorme Sexta Flota de EU estacionada en el Mediterráneo, la hilera de bases aéreas de EU y otras instalaciones militares situadas en Grecia y Turquía, los 180.000 hombres de las fuerzas armadas de Grecia y las masivas

fuerzas armadas de Turquía, con medio millón de hombres (sin mencionar la maquinaria militar sionista de Israel). Además, sin duda EU planea utilizar sus fuerzas militares en la zona para atacar a las fuerzas soviéticas en el vecino Medio Oriente en caso de guerra. Hablando del rol que podría desempeñar Turquía en la fuerza de despliegue rápido, un consejero al ex Secretario de la Defensa Robert McNamara dijo recientemente: "Parece que no nos hemos dado cuenta de que Turquía es el único país de OTAN en la región del Golfo Pérsico". (De paso, tropas EU estuvieron presentes en Turquía durante las maniobras de Avanzada de Otoño de OTAN y fueron puestas a la alerta para posible acción en el Golfo Pérsico).

El regreso de Grecia a la estructura militar de OTAN fue recibida con regocijo por EU. El día después del anuncio, el *New York Times* publicó un editorial titulado: "Vuelta a la Familia de OTAN" que no solamente celebraba el regreso de Grecia, sino que también expresaba el deseo de que los regímenes griegos y turcos pusieran de lado su rivalidad sobre la jurisdicción del Mar Egeo y sobre Chipre a fin de bregar con desafíos más grandes que enfrenta el bloque de guerra EU: "La guerra en el Golfo Pérsico, el levantamiento en Irán y el empuje soviético en Afganistán han ayudado magníficamente a arrimar a los turcos y los griegos un paso más cerca". "Estamos todos contentos", dijo efusivamente un miembro del comité planificador de la defensa de OTAN luego de haberse aprobado el plan para reincorporar a Grecia a la estructura del comando militar. "Ha remendado un agujero en la tela de OTAN".

Pero aunque EU ha logrado cierto

éxito en lograr que sus socios menores marchen al paso con sus preparaciones de guerra, hay señas de que las cosas no marchan del todo *tan* bien. El *New York Times* informó que los gobernantes militares de Turquía se encontraban "extremadamente sensibles" con respecto a la cuestión. Lo que particularmente les preocupaba son las fuerzas políticas nacionalistas reaccionarias que se oponen a cualquier concesión de Turquía hacia Grecia. Esto fue indicado por el hecho de que la movida de Grecia se fijó a tiempo de que coincidiera con el día de fiesta musulmana Bayram, cuando en Turquía no se publican diarios por días.

Por cierto existe oposición entre las masas del pueblo en Grecia hacia el reingreso del país a la estructura militar de OTAN; a pesar de que la naturaleza de esto y de las fuerzas políticas en movimiento todavía no está clara. Y EU enfrenta un creciente movimiento revolucionario en Turquía también.

La movida de Grecia representa un desarrollo significativo en la acumulación militar vertiginosa de EU en la zona. EU empujará a Grecia, Turquía y el resto de sus "aliados" con más presión todavía para que aprueben otros planes que tienen para preparar a OTAN.

Pero de más importancia, las movidas cada vez más aceleradas de los imperialistas EU para apretar su control sobre sus aliados y prepararlos para la guerra también conlleva el potencial para la crisis política y levantamiento entre las masas populares de esos países en una escala aún más grande que antes. El flanco sureño de Europa bien podría convertirse en un "frente de guerra" muy diferente al que se imaginan ahora los planificadores de guerra EU.

PONGASE EN CONTACTO CON EL Obrero Revolucionario
Box 3486, Merchandise Mart Chicago, IL. 60654
EN SU AREA LLAME O ESCRIBA A:

Atlanta: Revolutionary Worker P.O. Box 10743, Atlanta, GA 30310 (404) 767-6784
Baltimore: Revolutionary Worker P.O. Box 1992, Baltimore, MD 21203
Birmingham: P.O. Box 2334, Birmingham, ALA 35201 (205) 787-0202
Boston: Revolution Books 233 Massachusetts Ave., Cambridge, MA 02139 (617) 492-9016
Buffalo: Box 121, Ellicott Station, Buffalo, NY 14205 (716) 895-6561
Chicago: Revolutionary Worker 1727 So. Michigan Ave., Chicago, IL 60616 (312) 922-1140
Cincinnati: P.O. Box 3005, Cincinnati, OH 45201 (513) 542-6024
Cleveland: P.O. Box 09190, Cleveland, OH 44109 (216) 431-6910
Dayton: P.O. Box 3005, Cincinnati, OH 45201 (513) 274-8046
Detroit: Revolution Books 5744 Woodward Ave., Detroit, MI 48212 (313) 872-2286
El Paso: P.O. Box 2357, El Paso, TX 79952 (915) 544-3032
Hawaii: Revolution Books 923 North King St., Honolulu, HI 96817 (808) 845-2733
Houston: P.O. Box 18112, Houston, TX 77023 (713) 641-3904
Los Angeles Area: Liberation Books 2706 W. 7th St., L.A., Calif. 90057 (213) 384-3856
Louisville: P.O. Box 633, Louisville, KY 40201
New York-New Jersey: Revolution Books 16 East 18th St., New York, NY 10003 (212) 243-8638
North Carolina: P.O. Box 5712, Greensboro, NC 27403 (919) 275-1079
Philadelphia: P.O. Box 11789, Philadelphia, PA 19104 (215) 849-3574
Portland: Revolutionary Workers Center 4728 N.E. Union, Portland, OR 97211 (503) 282-5034
St. Louis: P.O. Box 6013, St. Louis, MO 63139 (314) 721-6159
Salinas: P.O. Box 101, Salinas, CA 93902
San Diego: P.O. Box 16033, San Diego, CA 92116
San Francisco Bay Area: Revolutionary Workers Center 5929 MacArthur Blvd., Oakland, CA 94605 (415) 638-9700
Seattle Area: Revolution Books 1828 Broadway, Seattle, WA 98122 (206) 323-9222
Tampa: P.O. Box 24983, Tampa, FL 33623
Washington, D.C.: Revolution Books 2438 18th St. N.W., Washington, DC 20009 (202) 265-1969
West Virginia: P.O. Box 617, Beckley, WV 25801

**"Crear
Opinion
Publica-
Asir el
Poder"**

**¡¡NUEVO PANFLETO
PRONTO DISPONIBLE!!**

Dos artículos claves. Reimpresos de la revista *Revolución*, acerca del papel clave de agitación y propaganda en el trabajo del Partido de desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas para preparar la toma del Poder.

50c más 50c para el franqueo

Mande su chequeo giro a:
RCP Publications P.O. Box 3486
Merchandise Mart Chicago, IL 60654

Se Debate Campaña de los 100.000

¡QUE SE ABRAN CIEN FLORES Y COMPITAN CIEN ESCUELAS DE PENSAMIENTO!

El 19 de septiembre, 1980, hicimos una llamada para abrir el debate en las páginas del Obrero Revolucionario acerca del plan de trabajo revolucionario presentado por el PCR. Este debate se hizo a base de aprender de Mao Tsetung quien adelantó la política de "¡Que se abran cien flores y que compitan cien escuelas de pensamiento!" en una coyuntura importante de la revolución China cuando diferentes puntos de vista necesitaban ser sacados a la luz. Hizimos claro que: "No obstante que nuestra situación sea diferente, los principios son los mismos: necesitamos e invitamos esta lucha, especialmente entre los obreros avanzados. Mao dijo: "¿Existe en el mundo lugar alguno libre de forcejeos? El marxismo es un ismo de forcejeos, pues trata de las contradicciones y la lucha. Siempre existen contradicciones, y donde hay contradicciones hay lucha". ("Discurso en una conferencia de secretarios", Tomo 5, página 397).

El PCR ha planteado su plan para el trabajo revolucionario que conduciría hacia la toma del poder en este país un plan centrado alrededor de un periódico revolucionario. Hemos planteado que la tarea de lograr una victoria en la batalla inmediata por 100.000 co-conspiradores—lectores y distribuidores del Obrero Revolucionario es una cuestión urgente, y que las fuerzas revolucionarias se encuentran a la zaga en cumplir con los intereses y requisitos de la sección avanzada de los obreros quienes necesitan ser armados con un entendimiento aún más revolucionario del mundo y organización revolucionaria para poder hacer grandes contribuciones en cambiarlo. Sabemos que no todos están de acuerdo con este plan y hemos abierto las páginas del periódico a esta lucha porque la cuestión decisiva en esta campaña por 100.000 es un entendimiento político y unidad a base de una línea revolucionaria. A continuación encontrarán algunas de las opiniones enviadas por nuestros lectores en respuesta a la llamada al debate.

Pues, tenemos confianza en lo justo y lo preciso que es el marxismo y la línea básica de nuestro Partido así como su plan para la revolución, sabemos que mediante el debate abierto triunfará, y además, será la fuerza motriz para saltos rápidos. Ganará a más luchadores, co-conspiradores, de entre la gente revolucionaria".

Mediante esta campaña de "cien flores" continuaremos elaborando y clarificando nuestros puntos de vista en las páginas del OR. Pero para que la causa goce de la mayor participación, para avanzar la causa común al máximo, necesitamos oír de ti.

No Tenemos Tiempo para Andar a la Zaga de los Avanzados

Camaradas;

Como parte de la batalla para lograr 100.000 co-conspiradores, el debate de las 100 Flores ha causado una lucha muy enconada. Esta lucha ha servido para profundizar nuestro entendimiento de la línea del Partido. Esto es cierto especialmente con relación a rol del OR y la cuestión de Crear Opinión Pública, Conquistar el Poder. Es con este espíritu de la lucha para ganar la batalla de los 100.000 que escribo esta carta. Es la primera vez que he escrito al OR, pero no será la última.

Quisiera dirigirme a algunos puntos planteados por la carta que apareció en el OR del 10 de octubre en la página 12. Esta carta plantea ciertas cuestiones significativas que están siendo debatidas en relación a los 100.000 pero no sólo en relación a eso, cuestiones que están siendo debatidas en este país, pero no sólo en este país. En realidad, el rol de la conciencia en la lucha de clases, uno de los puntos de la carta, es una de las cuestiones claves que está siendo debatida en el movimiento comunista internacional, no solamente hoy sino históricamente. ¿Cuál es el rol que desempeña el activismo consciente de las masas en la lucha de clases? ¿Qué significa que las masas transformen conscientemente el mundo al mismo tiempo que se transforman si mismas? La carta a la cual me dirijo hace varias suposiciones incorrectas y toma una posición fundamentalmente opuesta a la del Partido, una línea que sometería a las masas populares de este país y del mundo entero a la esclavitud por más de lo necesario. Pese a que el autor de dicha carta tiene esperanzas de que su publicación ayudará en ganar gente a una línea que "no sirve de nada", mi respuesta es una de estar más convencido por lo correcto de la línea del Partido con respecto a los 100.000.

La carta es un intento diestro de fingir unidad con la necesidad de hacer el salto crítico a los 100.000 co-

conspiradores pero que el problema es que el Partido lo está haciendo de una manera incorrecta. Pero, al leer la carta con ojo crítico se ve rápidamente que tiene un punto de vista opuesto, que el concentrar el trabajo del Partido y de las fuerzas conscientes de clase en torno al OR no es algo suficientemente concreto y lo que se necesita es algo más concreto. "Las redes no son suficiente", "de que servirá esto", "lo que esto demanda no es suficiente como para arriesgarse uno", "no tenemos tiempo para crear opinión pública", etc. Poniendo las cosas de esta manera quiere decir que el autor no ve razón alguna por hacer esto, como que si la cuestión de crear opinión pública no es y jamás ha sido central al problema de conquistar el poder. No es un adorno.

El autor dice que conoce los sentimientos de las masas, en particular los de los avanzados. Pero esta carta presenta el punto de vista que nada está pasando, que las masas no están haciendo nada, y aún menos pensando en algo. Lo único que oímos es el cinismo que sí detiene a algunas personas, pero nada del contenido del modo en que los avanzados ven al mundo, el balance que sacan de sus experiencias—pasadas y presentes—así como los sentimientos contradictorios que se expresan. Esto está completamente opuesto al método del Presidente (con quien el autor trata, sin éxito, de identificar su línea)—más recientemente elaborado en la carta al Nacionalista Negro con Tendencias Comunistas. Ni descarta como insignificantes ni se pone a la cola de las opiniones expresadas por el camarada, sino al contrario, hizo un análisis completo de la base material para sus opiniones y lo incorrecto en ellas. Comprendiendo que las opiniones expresadas por el camarada son también las opiniones de otros con experiencias similares, y que lograr avances en estas cuestiones es decisivo para movilizar a estas personas, el Presidente las analizó profundamente de tal manera que todos podemos aprender algo de ello.

Compare esto con el método empleado por el autor. Las masas no lo consideran ni desafiante ni muy informativo tampoco, el decirles, "hoy estamos desarrollando redes". (Según me acuerdo, mi maestra de jardín infantil fue la última persona que me habló de esa manera, aunque no quiero acusarle al autor de enseñarle nada a nadie, o por lo menos nada de lo que es la línea del PCR). Por otro lado, que liberador es cuando las masas avanzadas logran asir el hecho de que el Partido tiene un plan general científico para la revolución y que es lo que esta conspiración en gran escala en torno al OR tiene que ver con esto.

Para decirlo con las palabras del artículo Crear Opinión Pública, Asir el Poder en el OR Vol. 1 No. 1 (Primero de Mayo 1979):

"La cuestión no es ¿vamos a luchar o no? El sistema nos obliga a luchar sólo para sobrevivir. El problema queda en que si vamos a luchar a ciegas sin avanzar, o entre nosotros mismos; o vamos a alzar la cabeza y luchar conscientemente, con una clara visión de nuestro enemigo y de nuestra meta de revolución.

"Este no es un sueño inútil. No sólo nos atrevemos a soñar con la revolución, sino también a trabajar sin tregua para hacer este sueño una realidad. Y hoy no hay otra tarea más concreta y más exigente que la publicación y distribución de este periódico, un periódico que sentará una base firme para el movimiento revolucionario y fortalecerá el Partido vanguardia de la clase obrera, el Partido Comunista Revolucionario.

"Enfrentamos la tarea enorme de fortalecer y unificar el movimiento revolucionario a lo largo del país, un ejército de luchadores revolucionarios bajo un comando único, actuando en causa común y guiado por una línea común."

Bueno, está bien eso, dice la línea de la carta, pero hoy no tenemos tiempo para todo eso—"cuando las cosas claramente han llegado al límite". Lo que surge es el punto de vista que las cosas están al punto del apocalipsis, y no que éste es uno de esos periodos en la historia que no se presentan con mucha frecuencia, en los cuales tremendas oportunidades se le presentan al proletariado internacional. Esta es precisamente la concepción a la que se dirige el Presidente Avakian en "Viniendo Desde Atrás"—esas personas que hoy pueden ver que se desarrollan muy rápidamente la guerra y la crisis, pero que no ven la posibilidad de hacer revolución, puesto que sus ideas son basadas solamente en lo perceptual, en lo superficial. Sin el

arma del marxismo para penetrar la superficie, estas personas no pueden más que andar a la zaga de los acontecimientos cayendo en pánico y desesperación.

Allá es precisamente donde ha llegado la línea de la sosodicha carta. Según su punto de vista lo único que se puede esperar es una especie de movimiento de protesta, que se haga el grito de "resistencia" mientras que el mundo se desmorona. ¿Pero que es lo que podemos esperar? "¡Tenemos un mundo que ganar!" Para lo que no tenemos tiempo es andar a la zaga de los avanzados, rebajándonos al nivel de los intermedios.

La urgencia de la situación es acentuada por los recientes eventos en el Golfo Pérsico. Mientras que para muchos es obvio que la actual agresión contra Irán por tropas iraquíes tiene el potencial de desarrollarse en una guerra más amplia, lo que no es obvio y requiere un análisis marxista es, cuales son las diferentes fuerzas implicadas, a cuales clases representan, cuales intereses sirven, y cuales son las leyes subyacentes que propelan las cosas hacia una guerra mundial entre EU y la URSS. Y además de eso, cuales son las posibilidades que se han abierto para las masas revolucionarias a través del mundo y que tienen que ser asidas en cuanto se agudiza la situación. ¿Es suficiente que muchos que han tenido experiencias luchando contra el imperialismo no creen al gobierno de EU y saben que de una u otra manera está respaldando a Irak? Esto le deja a uno con la idea de que los imperialistas EU son cabrones pero que son fuertes y pueden hacer lo que les da la gana y las masas no tienen nada que decir. ¿Dónde más que en las páginas del OR podemos encontrar las denuncias y el análisis que penetra la superficie, que revela la verdad, y que indica la dirección para las actividades de las masas? Es criminal pensar que en esta situación, nuestros esfuerzos no son aumentados cien veces para que este periódico llegue a las manos de por lo menos 100.000.

Uno se puede imaginar al autor de la carta en Irán hoy día, argumentando con vehemencia que no tenemos tiempo para desarrollar el liderato de un partido comunista de vanguardia, no tenemos tiempo para acrecentar el papel independiente del proletariado, no tenemos tiempo para denunciar de manera profunda y omnimoda los intereses y el papel de las diversas fuerzas de clase para que las masas revolucionarias, dirigidas por el proletariado y su partido comunista, puedan aprovecharse de la situación para adelantar la revolución que comenzó con el derrocamiento del Sha. "Ai de mí," exclamaría nuestro autor, "las balas están volando, dejen que la burguesía se engargue de la política, las masas quieren tomar acción". Estoy seguro que estas cuestiones de vida y muerte están siendo debatidas en Irán hoy mismo. La verdad es que la cuestión que enfrentamos aquí no es de menos importancia. Con no desarrollar en el activismo consciente de las masas y apoyarse en ella como la única fuerza que derrotará al imperialismo y avanzará la revolución, no estaremos hoy o en el futuro en otra posición más que una que conduciría a la capitulación. La conciencia por la cual se lucha hoy en torno a cuestiones decisivas como la revolución iraní y los pasos hacia una guerra mundial es el factor decisivo en desatar el activismo de los que pueden ser movilizados hoy día y en avanzar por el camino zigzagante del futuro, que promete ser más complicado que es hoy día, les garantizo.

Otro punto al que quisiera referirme. Si el autor piensa que las fuerzas que tenemos hoy son demasiado pocas, ¿porqué entonces lucha contra los medios para extender, cualitativamente, esa influencia—la lucha por el salto cualitativo a los 100.000 co-conspiradores? Sé que por mi propia cuenta y la mayoría de los lectores del OR, siendo parte de la gran conspiración en torno al periódico nos provee con una tremenda fuente de fuerza—que pese a que no nos conocemos todos, no nos vemos, estamos todos siendo entrenados a pensar y actuar como una fuerza única preparándose para la toma del Poder, que nuestras raíces se profundizan y se expanden, y que nuestro enemigo de clase se encuentra más preocupado de la conspiración y el PCR que la dirige que cualquier otra cosa ya que saben lo que la fuerza de las masas les hará una vez que llegemos a ser políticamente conscientes y decidamos tomar acción a base de eso.

¿Quiere decir todo esto que la línea del Partido es que no hay necesidad, o nada que ganar de las ac-

Pase a la página 16

Compañeros Iranies,

Somos siete camaradas obreros que estamos estudiando, marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. Y nos entusiasma que ustedes permanescan firmes luchando en contra de los chupasangres, deseamos y apoyamos el que sigan adelante luchando en contra de nuestro enemigo en común, que es el imperialismo.

Nosotros vamos a hacer lo posible por desenmascarar estos perros que están complotando en contra de ustedes revolucionarios que ya andan en acción, a nosotros nos anima su lucha y es una inspiración para continuar la lucha aquí y esperamos ver el día en que celebremos juntos la caída del imperialismo internacional.

Compañeros, y como dijo Mao, "El camino es tortuoso pero—el futuro es brillante."

"Venceremos"

Firmado por siete obreros rebeldes

B.N.

J.M.

L.A.

A.M.

G.C.

R.A.

P.C.

Atentamente

Brigada Cholo

Irak/Irán

Viene de la página 1

los titulares: "Surgen Nuevas Esperanzas para los Rehenes" y "Pronto Regreso de los Rehenes". "Pronto Regreso"—después de un año entero de manifestaciones contra EU en Irán, de bases militares de EU atacadas desde Pakistán a las Filipinas; de fracasadas "misiones de rescate" y aplastados intentos golpistas en Irán—¿no nos digan!

No importan cuantas toneladas de papel y horas de TV empleen para vomitar sus resúmenes reaccionarios, la clase dominante de EU no puede esconder el hecho de que la toma de la embajada en Teherán el 4 de noviembre del año pasado así como el poderoso levantamiento antiimperialista al que dio origen, asotó fuertes golpes contra sus intentos de aplastar la revolución y recapturar Irán. Al contrario, esto sólo sirvió para impulsar la revolución iraní e inspirar a decenas de millones más, y las ondas de choque reverberaron más allá del Medio Oriente. Todo esto sirvió para negarle a EU el control de Irán y desafío y desestabilizó su puño en esta región rica en petróleo, precisamente cuando hacían preparativos para su confrontación decisiva con sus rivales imperialistas de la URSS.

Además, la toma de la embajada reveló ante el mundo entero los crímenes cometidos por EU en Irán, desde el entrenamiento de las tropas del Sha y su policía secreta hasta sus secretos y abiertos intentos de frenar la revolución apenas meses después de que se le derrocó al Sha. La lucha de las masas iraníes ha demostrado la debilidad de los imperialistas y el hecho de que están en decaimiento y vulnerables. Y especialmente hoy cuando las fuerzas burguesas en el gobierno iraní toman más y más medidas para capitular ante EU—comenzando con poner en libertad a los rehenes—el año pasado de lucha intensa ha demostrado que son sólo las masas iraníes, encabezados por el proletariado y su revolucionaria vanguardia comunista, las que serán capaces de derrotar a los imperialistas así como sus nuevos y viejos agentes dentro de Irán.

Durante todas intensas "negociaciones" de la semana pasada entre los gobiernos de EU e Irán—llevadas a cabo con los fusiles iraquíes apuntados a Irán—el Presidente Carter y otros voceros de la clase dominante continuaron vomitando un chorro de palabrería imperialista de doble sentido. "Nosotros mantendremos nuestra posición de neutralidad respecto a la guerra entre Irán e Irak", prometió Carter durante el debate con Reagan televisado a todo el país el pasado martes, aún en tanto que anunciaba que EU está preparado para enviar \$220 millones a Irán en suministros militares "ya pagados", cuando el gobierno iraní libere a los rehenes.

Para recordarle a nuestros lectores exactamente qué tipo de "neutralidad" mantienen los imperialistas EU en el Golfo Pérsico hoy, queremos señalar algunos puntos que a Carter se le "olvidó" mencionar. Armas, municiones y

otros abastecimientos continúan entrando en montones a Irak, a través de los regímenes clientes de EU en el Medio Oriente como Jordania, Arabia Saudita y Yemén del Norte, para garantizar que esta presión militar indirecta de EU sobre la burguesía iraní continuará; la presencia militar directa de EU en el área continúa escalando, partiendo de las dos fuerzas especiales de aerotransporte en el Océano Índico; los aviones AWASCS y una falange de asesores militares estacionados en Arabia Saudita, y el despacho de elementos de la "Fuerza de Rápido Despliegue" a Egipto este mes para ejercicios conjuntos con el ejército de Sadat; y ahora, esta oferta de suministros militares a Irán, que está claramente ligada al "progreso" logrado por el gobierno iraní en entregar los rehenes estadounidenses y subsecuentes acciones de capitulación a los imperialistas EU.

Mientras que los portavoces del gobierno tratan de mantener esta fachada de cartón de la "neutralidad", varios de los altoparlantes de la burguesía han comenzado a discutir abiertamente y a jactarse sobre las maniobras coercitivas de EU. Para poner un ejemplo, al día siguiente del debate Carter/Reagan, la columna periodística nacional del vocero imperialista Carl Rowan—titulada "La Necesidad de un Frio Cinismo"—contenía los siguientes comentarios en respuesta a "acusaciones de Irán" de que EU "provocó" el ataque de Irak a Irán:

"¿No sería curioso si nuestras fuerzas de inteligencia en verdad sobornaron a unos cuantos políticos y generales iraquíes, si nuestros diplomáticos en verdad convencieron a los sauditas de que le dieran a Irak una carta blanca financiera para mandarse y atacar a Irán todo el tiempo que quisiera? Se podría esperar que esta no-improbable confabulación forzara la liberación de los rehenes y tal vez produjera el derrocamiento del régimen de Jomeini, al que Arabia Saudita y otros estados árabes consideran como una amenaza. Los dos sucesos claramente favorecen nuestro interés nacional..."

"Está bien, se preguntan ustedes, si Carter, el Departamento de Estado, la CIA y los sauditas ayudaron en la magistral creación del ataque de Irak contra Irán, ¿por qué se inclinó EU hacia Irán y calificó a Irak de agresor? La respuesta es que tenemos intereses conflictivos en el área y por consiguiente debemos seguir políticas aparentemente contradictorias. Queremos poner a Irán en un aprieto tan grave en la guerra que el liberar a los rehenes y salvar la nación (capitulación a EU—OR) tome prioridad en el parlamento sobre los desvaríos de los alucinados izquierdistas..."

Y Rowan concluye a partir de esto que: "Nos las estamos viendo con un área de gente engañosa, implementando estrategias diabólicas—un área donde nosotros también debemos jugar despiadadamente y sagazmente cuando podamos..."

Extraña "neutralidad" en la que estos mafiosos imperialistas ávidos de sangre están metidos hasta la coronilla. Y en



Frente a la Embajada EU el noviembre pasado poco después de ser capturada.

cuanto a las ululantes desvarios de este instrumento de los imperialistas sobre los "engañosos" y "diabólicos" iraníes, aquellos se pueden comparar con un lobo acusando a su presa de ser un predator por hegarse a dejar que se lo coman. Amenazas, chantaje y fuerza bruta es lo que está en el fondo de las tácticas que EU ha empleado a lo largo de esta así llamada "guerra regional" del Golfo Pérsico, en su batalla por aplastar la revolución iraní y reforzar la dominación de EU de esta crítica región del mundo, con el fin de prepararse para una confrontación mucho más decisiva y sangrienta con los soviéticos. Aún mientras que Carter y Muskie pedían "paciencia" y expresaban sus hipócritas esperanzas de "restablecer relaciones normales con Irán", los voceros del Departamento de Estado amenazaban que si alguno de los rehenes era juzgado como espía, "esto tendría muy graves consecuencias para Irán". Claro está que en este momento no hay expectativas serias de que el gobierno iraní ponga en juicio a los rehenes—aunque los funcionarios de la CIA, los attaches de defensa y otros son culpables de espionaje y crímenes aún peores contra el pueblo iraní. El mensaje que estaban comunicando verdaderamente mediante esta "amenaza" es que cualquier acción que Irán tome—incluyendo cualquier demora considerable en soltar a los rehenes o en arrodillarse aún más a EU—tendrá "graves consecuencias", un intento nada sutil de la clase dominante de EU de reafirmar su papel del cabrón imperialista cuyas órdenes son ley.

Este es un ejemplo apropiado de la clase de tácticas gansteriles militares y económicas usadas por EU con el fin de poner una intensa presión sobre las fuerzas de la burguesía nacional que dominan el gobierno iraní para capitular. Aunque estas presiones se han estado desarrollando por algún tiempo, la invasión iraquí respaldada por EU—con su directa amenaza militar y devastación económica en gran escala—ha llevado al punto culminante las múltiples contradicciones que con-

frontan las fuerzas burguesas debido a su posición de clase entre los imperialistas y los obreros, campesinos y otros estratos populares iraníes.

Desde luego que el principal garrote que ha usado EU para forzar a la burguesía iraní a ponerse de rodillas, sigue siendo la invasión por Irak. Como lo requiere la actual estrategia general de EU, las fuerzas armadas de Irak han continuado con sus operaciones lentas, laboriosas, apretando el nudo correctivo en torno a Khorramshar y la ciudad de la refinera de petróleo de Abadán, y continúan desatando ataques de cohetes y fuego constante de artillería contra la población civil de las ciudades de Kuzestán. Pese a las constantes declaraciones de "victorias aplastantes sobre los racistas persas" que el comando militar iraquí vocifera, en el curso de la semana progresaron poco cerca a Abadán, y se reporta que inclusive han perdido terreno en la violenta lucha casa a casa, mano a mano con fuerzas irregulares iraníes (incluyendo las comandadas por las fuerzas marxista-leninistas) adentro de Khorramshar. A los reaccionarios gobernantes de Irak también se les plantean claramente serias dificultades internas en el futuro. Según informes provenientes de Irak, el número de ejecuciones de soldados iraquíes que se han negado a combatir está en constante aumento. De acuerdo otro informe, recientemente manifestantes en la ciudad de Basra, en el sur de Irak, asaltaron la cárcel local y soltaron a 1500 presos, entre los cuales había muchos presos políticos.

En tanto que EU avanza hacia un acuerdo con el gobierno de Irán, el régimen de Hussein ha empezado a chillar en protesta, haciendo amenazas de ocupar permanentemente la provincia de Kuzestán en Irán. Lo que esto refleja es el temor de los líderes iraquíes de que un arreglo entre EU y las fuerzas capitulacionistas en Irán podría llevar a que ellos salieran engañados. Sin embargo, aunque Irak ciertamente tiene sus propios intereses nacionalistas en el conflicto, las amenazas de Irak de desmem-



El Manto

y el Mito de

Roosevelt

Con el día de las elecciones acercándose y el aboroto de hay-que-votar llegando a su clímax, todos los candidatos de una u otra manera se han esforzado por envolverse en la capa de Franklin D. Roosevelt, prometiendo por implicación un "New Deal" para el pueblo, y recordándole a los electores la supuesta importancia de votaciones previas para sacar al país de la crisis. Ronald Reagan incluso ha tratado de usarlo de ambas maneras, invocando las palabras y el mito de Roosevelt cuando le habla a los obreros, y denunciando al "gran gobierno" del New Deal de Roosevelt como fascismo embozado, para complacer a sus seguidores "anti-gran gobierno". Ellos manean de un lado para otro la capa de Roosevelt de este modo debido al pasado éxito de su leyenda, un mito muy útil para la burguesía.

Al fin y al cabo, ¿qué fue Roosevelt? ¿Un amigo de la gente trabajadora? ¿Un fascista? ¿O fue apenas un político imperialista hábil de palabra quien, en un momento de crisis para el sistema capitalista, tomó las medidas que su clase consideró absolutamente necesarias, expandiendo el poder del Estado para intervenir más directamente en la economía y dar pasos para sofocar la creciente lucha de las masas populares en esa época, tanto aplastando huelgas y cosas por el estilo, como tratando de presentarse como el redentor del pueblo haciendo unas pocas concesiones necesarias a la lucha. Sus actividades incluyeron salvar el núcleo del sistema bancario a expensas de los bancos menores y de los ahorros de toda la vida de decenas de miles de personas. Incluyeron preservar la propiedad privada y la habilidad de seguir sacando ganancias de los monopolios corporativos claves a expensas de miles de compañías de menor tamaño y del nivel de vida de la clase obrera. Y él maniobró para canalizar una gran parte de la rebelión de las masas hacia los pararrayos inofensivos de la urna de votaciones y del sindicalismo por contrato. Y dirigió un programa masivo de armamentos en preparación para el ingreso de EU a la II Guerra Mundial.

Es interesante que Reagan, entre todo el mundo, esté acusando a Roosevelt de haber basado su programa en el fascismo. Sin embargo, lo que Reagan quiere decir aquí, no es lo que parece. Simplemente, él está tratando de complacer los sentimientos de aquellos que se sienten amenazados y exprimidos por los grandes monopolios y ven al "gran gobierno" controlado por los monopolios como un "socialismo a gatas", o alternativamente como "fascismo". Estos pequeños intereses empresariales quieren libertad para hacer lo que les plazca. Ellos observan la telaraña de regulaciones gubernamentales y de impuestos que los restringen a ellos y favorecen a los chachos grandes y gritan: "Esto es una tiranía—una violación de lo que Estados Unidos representa". Después de

todo, se supone que éste debe ser un "sistema de libre empresa". Y las nimias acusaciones de Reagan de "fascismo de New Deal" no se dirigen con toda seguridad al canalla uso de las fuerzas armadas del Estado contra las masas populares y a otros ataques que aquéllos que hoy usan la capa de Roosevelt, por alguna razón dejen de mencionar. Estos aspectos del gobierno de los imperialistas durante el "New Deal" son convenientemente omitidos de las cuentas de hadas con que nos arrullan los fabricantes de mitos de la burguesía.

Las maniobras hechas por los gobernantes de este país (la misma clase de parásitos que gobierna hoy) durante los "años Roosevelt" fueron el resultado de su desesperada necesidad. Los confrontaba la peor crisis económica de toda su historia, había millones de gente en las calles oponiéndoseles. Y la única forma en que iban a ser capaces de lidiar con las contradicciones en agudización en que toda su estructura se estaba embrollando, era expandir su imperio o morir—echar mano de una tajada mayor del mundo o ser engullidos por otra potencia imperialista. En breve, una guerra mundial, o para ser, mas precisos el *ganar* una guerra mundial, era la única forma en que fundamentalmente podrían ser capaces de mantener su dominio. Y ellos estaban completamente conscientes de esto. Había que tomar medidas drásticas. Para prepararse para la guerra, había que dar pasos para estabilizar la economía temporalmente a expensas de las masas populares y aún de las empresas menores; había que aplacar la lucha de la clase obrera y otros sectores del pueblo; y había que reforzar la fe y lealtad en "este gran país amante de la libertad". Y ésta fue la tarea que le confiaron a FDR. Y ésta fue la tarea que él llevó a cabo a nombre de su clase, y con la ayuda del resto de ella.

Y en contra de la creencia popular, Roosevelt no fue un hit instantáneo con las masas populares. De hecho, exactamente lo contrario es verdad, debido a las acciones que ejecutó a comienzos de su presidencia. Fue solamente con la acumulación progresiva para la guerra y con su testallido—con el aumento de producción de armas de EU y su suministro a ambos lados de materiales bélicos, en tanto que se sentaba durante la primera mitad del conflicto a ver a los otros imperialistas agarrarse entre ellos, y confiaba que atacaran a la entonces socialista Unión Soviética—fue que la economía empezó a recuperarse y que le pudieron hacer ciertas concesiones a las masas. Fueron esas concesiones (que los capitalistas tuvieron la necesidad política de hacer) y el hecho de que EU prosiguiera a entrar a la guerra y a ganarla, convirtiéndose en el mayor poder imperialista del mundo, lo que sentó las bases para la propagación del mito de Roosevelt. Y la burguesía recibió inmensa ayuda en esto de parte

del Partido Comunista EU y otros que se dejaron embobar y arrastrar por Roosevelt, traicionando completamente a la clase obrera, capitulando ante la burguesía y uniéndose a la cruzada de los imperialistas, diciendo que el "comunismo es el americanismo del Siglo XX".

No fue FDR quien puso fin a la Gran Depresión con su "liderazgo sabio y misericordioso", fue la II Guerra Mundial. Y el haber ganado esa guerra y las dos décadas de relativa prosperidad después de ella, sentaron las bases materiales para la leyenda de Roosevelt.

El núcleo de la leyenda de Roosevelt se puede resumir de la siguiente manera: 1) en contraste con la actitud de no-hacer-nada de los republicanos y el Presidente Hoover, el New Deal y Roosevelt sacaron a EU de la Depresión, 2) Roosevelt pudo hacer esto porque se alió con la gente trabajadora y estaba dispuesto a usar el poder del gobierno contra las grandes empresas, particularmente al darle un status legal a los sindicatos, 3) las reformas del New Deal no sólo nos sacaron de la Depresión, sino que han prevenido con éxito que volviera a ocurrir otro colapso económico de envergadura, 4) Roosevelt benefició especialmente a la gente negra, y 5) Roosevelt implementó una política exterior "democrática", aplicando la política del buen vecino en el hemisferio y tratando de mantener a EU fuera de la guerra.

Ni una sola de estas afirmaciones es cierta.

El primer síntoma de la Gran Depresión fue el colapso repentino de la bolsa de valores en octubre de 1929. Como parecía que EU estaba en la cúspide de una ola de prosperidad infinita, los precios de la bolsa fueron empujados por los especuladores mucho más allá de sus valores reales, pero con el comienzo de una baja en la producción, todo el rollo se fue de narices. Durante los 3 años siguientes, la producción industrial y el comercio exterior continuaron contrayéndose, el desempleo siguió aumentando, los salarios cayeron mucho más rápido que los precios, y hacia finales de 1932, cuando Roosevelt estaba a punto de entrar a la presidencia, los bancos empezaron simplemente a cerrar sus puertas con los depositantes perdiendo los ahorros de vida.

Los primeros 3 años de la Depresión ocurrieron durante la administración de Herbert Hoover. En contraposición a lo que dice el mito de Roosevelt, el gobierno de Hoover tomó un buen número de medidas gubernamentales, incluyendo un recorte de impuestos grande, la expansión de un programa de obras públicas, y lo más importante, la creación de la Corporación de Reconstrucción Financiera con autoridad para prestar \$3.8 millones a bancos, compañías de seguros y asociaciones de crédito agrícola en apuros. Las repentinas y dramáticas medidas que tomó Roosevelt tan pronto asumió la presidencia, ocurrieron no tanto como resultado de Hoover y Roosevelt, sino porque el sistema bancario se desplomó en los 2 primeros meses de 1933, justo antes de que Roosevelt asumiera el Poder. El 4 de marzo de 1933, día de la inauguración de Roosevelt, los estados de Illinois y New York declararon vacaciones bancarias, cerrando todos los demás bancos, así

como las mayores bolsas de divisas y acciones, para prevenir más quiebras.

La primera acción de Roosevelt en el gobierno fue salvar los bancos. Se convocó a una sesión extraordinaria del Congreso y Roosevelt obtuvo poder casi absoluto para controlar el dinero circulante. Se proclamó una vacación nacional bancaria, se prohibió el retiro o transporte de oro, se repudiaron todas las promesas del gobierno de pagos en oro, y en cosa de un par de meses se devaluó el dólar en más o menos 50% y se duplicó el volumen del dinero en circulación. Esto le permitió al gobierno inyectar millones de los nuevos dólares en los bancos que quedaban, y ellos a su vez pagaron a sus depositarios en la moneda devaluada.

Después Roosevelt abordó la situación agrícola, en particular la principal cosecha de dinero en efectivo, el algodón. El objetivo principal del Acta de Ajuste Agrícola (mayo de 1933) fue mantener los niveles de los precios de algodón y otras cosechas de importancia, mediante la reducción de la producción y permitiendo "acuerdos comerciales" entre los productores (es decir, acuerdos para vender solamente al precio predeterminado). Bajo el AAA, el gobierno en realidad empezó a pagarle a los granjeros para que *no* produjeran alimentos, al mismo tiempo en que decenas de miles de estadounidenses desempleados se acostaban sin comer. El gobierno también se dedicó a proteger a los mayores granjeros de pérdidas hipotecarias, en tanto que establecía un programa para "reubicar" a granjeros pobres en nuevos terrenos.

El New Deal también estableció en 1933 la Administración de la Recuperación Nacional (ARN). Se suponía que este organismo iba a promover la recuperación industrial mediante una reanudación voluntaria de la producción en cada industria bajo los términos de un "código" que sería redactado por representantes de los obreros y la administración de la industria. Toda compañía que acatará el código tenía el derecho de desplegar el famoso símbolo azul del águila. Los códigos incluían no sólo salarios y condiciones de trabajo, sino también precios y asignaciones de producción y mercado. Así que de un solo golpe, aún las restricciones nominales de la legislación anti-monopolios salieron a volar. Las juntas que redactaron los códigos estaban, desde luego, dominadas por los gigantes de cada industria. Ellos fijaron precios, restringieron la producción y se dividieron el mercado entre sí y establecieron "salarios mínimos" (en realidad salarios máximos) muy por debajo aún de los bajos niveles salariales de 1933. Así, por ejemplo, el código de la industria textil fijó el salario mínimo en \$12.00 a la semana en el sur—aproximadamente \$35 por hora, en las semanas de 35 horas que era común durante la Depresión. Por todos lados, los códigos del ARN redujeron radicalmente los salarios, mientras que los precios en la moneda de la inflación empezaban a subir. Los patronos orgullosamente desplegaron sus águilas azules con las palabras "Nosotros ponemos de nuestra parte".

La respuesta de la clase obrera fue inmediata y directa. Una ola masiva de huelgas barrió al país en 1934. En la in-

Roosevelt

Viene de la página 7

dustria textil, donde las huelgas se dirigían tanto contra el ARN como contra los patronos particulares, hubo batallas campales entre huelguistas y las tropas de la Guardia Nacional. La primera huelga de brazos caídos, la huelga de Auto-Lite en Toledo, también atrajo a las tropas. Los policías hirieron a bala a 67 personas en una sola batalla en la huelga de los Teamsters de Minneapolis, en tanto que en la costa del oeste, San Francisco era desgarrado por una huelga general. Este poderoso surgimiento obligó a la clase dominante a hacer una retirada táctica. Retiraron el ARN, pero de forma tal que no aborronara o debilitara a Roosevelt—declararon inconstitucional la ley.

En un intento de desarmar la situación, la burguesía salió con el Acta Wagner, garantizando supuestamente el derecho de los trabajadores a organizarse, y con el sistema de seguridad social, la garantía de una pensión a los 65 años. Siempre se hacen grandes aspavientos sobre el Acta Wagner y el apoyo "pionero" de Roosevelt al derecho de los obreros a organizarse, pero esto tampoco era nada nuevo. Ya a comienzos del siglo, Mark Hanna y su Federación Cívica habían descubierto el valor de otorgarle a los líderes laborales el status de "compañeros negociantes" en vez de perseguirlos como peligrosos elementos criminales. El incentivo para proseguir el aburguesamiento de los sindicatos era aún mayor ahora. El capitalismo estaba en el colmo de la debilidad, en su mayor crisis. Y con la primera guerra mundial, la historia había introducido también el golpe de gracia del sistema capitalista en sí: la revolución bolchevique. Los partidos comunistas se habían diseminado por todo el mundo como secciones de la Internacional Comunista. Y ahora en los abismos de la crisis, la Rusia Soviética, el primer estado proletario, forjado a partir de las llamas de la Revolución Rusa en los finales de la I Guerra Mundial, estaba en plena actividad y creciendo totalmente libre de depresión y desempleo. Se había establecido un verdadero faro de luz para los obreros y oprimidos del mundo entero. Con las semillas de una nueva guerra interimperialista empezando a germinar ya, había mucho en juego.

El propósito principal del Acta Wagner era político: estabilizar las cosas en una situación muy explosiva ("paz entre los obreros por medio de la ley", fue el lema de la Junta Nacional de Relaciones Laborales, JNRL). Pero como ocurre con todas las concesiones de la clase dominante, el "derecho-de-organizarse", también tenía el propósito de quitar eventualmente más de lo que se veían obligados a conceder. No sólo

tuvieron los obreros que luchar a brazo partido para ejecutar ese derecho en la práctica, sino que la suma total de la legislación laboral del New Deal hizo ilegal simultáneamente todo piquete másivo y boicots secundarios, y después de las huelgas en la industrias de carros, también hicieron ilegal las huelgas de brazos caídos. De manera que a cambio de dar una elección de la JNRL, la clase capitalista prohibió todas las formas principales de la lucha económica de masas. Pero el Partido Comunista dejó de denunciar todo esto y en vez de eso anduvo por todas partes distribuyendo volantes con lemas como: "Unete al Sindicato; el Presidente Roosevelt quiere que lo hagas".

A los desempleados, que ascendían a aproximadamente una cuarta parte de la fuerza de trabajo, el New Deal les midió la ayuda con cuentagotas. Respetando los "derechos de los estados", todas las formas de ayuda fueron administradas por los gobiernos estatales, con la asistencia de algunas pequeñas y mas subvenciones federales. El principal intento federal de ofrecer ayuda fue el WPA, que contrató a los desempleados para construir obras públicas regionales como carreteras, puentes, aeropuertos, alcantarillas y edificios públicos. Pero aún en su cúspide en 1938, el WPA suministró empleo a no más de una tercera parte de los desempleados.

Y no fue sino hasta 1938 que el New Deal aprobó un salario mínimo nacional: 25¢ por hora. En 1938, el salario promedio en manufacturas era 62¢ por hora. La ley del salario mínimo no fue más que un permiso a los dueños para tratar de reducir los jornales.

En 1932, los negros que tenían derechos políticos votaron en su gran mayoría por Herbert Hoover. Esto fue un legado de la Guerra Civil y la Reconstrucción, y en efecto, la plataforma de los republicanos inclusive pedía la igualdad de los negros, en tanto que la plataforma de los demócratas no lo hacía. El primer efecto inmediato del New Deal sobre los negros fue el desplazamiento de muchos obreros negros, como resultado de los códigos del ARN y algunos escritores negros expresaron con rencor que ARN quería decir "Arruinar a los Negros". Los años 20 habían visto una reorganización del KKK y el ascenso de linchamientos, y había una persistente exigencia por una ley nacional contra el linchamiento. Aunque se presentaron muchas de tales leyes al Congreso, Roosevelt rehusó apoyar ninguna de ellas, alegando que pondría en peligro todo el programa del New Deal. Durante los 4 periodos de Roosevelt como presidente, ni una sola ley de derechos civiles fue aprobada por el Congreso.

Más dicente, muchos de los programas del New Deal eran abiertamente Jim Crow. Había cuotas raciales para los Cuerpos Civiles de Conservación (CCC) y se impidió que los negros vivieran en el pueblo modelo TVA de Norris. En 1934, el poeta negro Lang-

ston Hughes escribió:

No puedo conseguir trabajo
Y no puedo conseguir manduca
Espinazo y ombligo
Se me juntan en el estómago
Esperando a Roosevelt
Roosevelt, Roosevelt
Y muchos otros compañeros
Qué hambre y frío
Han dejado de creer
Lo que les ha dicho Roosevelt
Roosevelt, Roosevelt

Aún así, Roosevelt le coqueteó activamente al voto negro, principalmente con el método consagrado por todos los politiqueros capitalistas: nombrar unas cuantas caras negras en cargos de importancia. Esto combinado con el hecho de que millones de negros sobrevivieron la Depresión solamente debido a los trabajos del WPA y a ayuda del gobierno, volteó el voto negro en bloque de los republicanos a los demócratas para finales de 1930.

Puesto que las causas de la Depresión están profundamente enraizadas en el sistema capitalista, nada de lo que hizo el New Deal tuvo el menor efecto sobre ella, ni hubiera podido el New Deal acabar con la Depresión en un millón de años. La fuerza motora del capitalismo es la reproducción y acumulación de capital aumentando constantemente la explotación del pueblo y hallando nueva sangre que chupar. El capital había crecido al punto en que la división del mundo de ese momento entre las varias potencias imperialistas tenía que cambiar. Nuevas secciones enteras del mundo tenían que abrirse a la inversión lucrativa para los imperialistas EU a través de la guerra mundial. Solamente esto podía empezar un nuevo ciclo de reproducción y acumulación.

Las estadísticas de los años de la Depresión demuestran esto gráficamente. Observando la fuerza de trabajo no-agrícola desempleada, encontramos lo siguiente:

1931—25.1%	1935—30.2%
1932—36.3%	1936—25.4%
1933—37.6%	1937—21.3%
1934—32.6%	1938—27.9%

Entonces empezó la producción para la guerra en Europa, y las estadísticas de desempleo son las siguientes:

1939—25.2%	1942—6.8%
1940—21.3%	1943—2.7%
1941—14.4%	1944—1.7%

En cuanto a la política exterior de Roosevelt, el gobierno del New Deal proclamó a voz en cuello su política de "buen vecino" hacia América Latina. Pero el primer acto del buen vecino Roosevelt en 1933 fue despachar una armada de 30 buques de guerra a Cuba para expresar el desagrado de EU con un nuevo gobierno cubano. Habiendo sido Subsecretario de la Marina en el gobierno de Woodrow Wilson, Roosevelt había estado metido hasta el cogote en la diplomacia de cañonero. Inclusive él alardeaba ante sus amigos de haber redactado la constitución de Haití! Cuando el gobierno de México nacionalizó la industria del petróleo en 1938, Roosevelt aprobó un boicot a la plata mexicana y EU maniobró en el mercado internacional monetario para desbaratar el valor del peso mexicano. Roosevelt también rechazó todos los llamados para ayudar a la república española contra la revuelta fascista encabezada por Franco.

Pero el aspecto principal de la política exterior de Roosevelt fue la preparación para la guerra que se acercaba. En 1934, Roosevelt comenzó una carrera naval menticia con el Japón. Con el estallido de la guerra en Europa en 1939, Roosevelt convocó una sesión especial del Congreso para reconsiderar el Acta de Neutralidad para permitirle a los países beligerantes comprar armas de EU, asumiendo que vinieran por ellas (se le llama: pague y lleve). Pero dado que Inglaterra controlaba las rutas marítimas, en realidad, la nueva ley se dirigía a apoyar a un solo lado, bajo la fachada de neutralidad. En 1940, Roosevelt solicitó y obtuvo el primer servicio militar obligatorio en tiempos de paz de la nación y empezó a "dar lend lease préstamo y arriendo" a Inglaterra (orden ejecutiva que "presta" materias primas y armas a gobiernos que ayudarían a EU). A comienzos de 1941,

Pase a la página 20

La Administración Nacional para la Recuperación (NRA)—El primer intento por Roosevelt de reanimar la producción industrial. Bajo la provisión de "salario mínimo" por la NRA se cortó aún más los salarios, mientras que los precios subían. Los obreros respondieron con una oleada de huelgas, obligando que la NRA fuera "retirada". Abajo: tropas de la Guardia Nacional bajo una lluvia de ladrillos cuando intentaron quebrar la huelga de Auto-Lite en 1934. Derecha: huelguistas teamsters de Minneapolis armados con palos mandan corriendo a policías y esquirolas.



LENIN SOBRE EL ESTADO

Las excertas que publicamos a continuación son de un pequeño folleto titulado Sobre el Estado escrito por V.I. Lenin, a base de un discurso pronunciado en la Universidad Sverdlov en la entonces socialista Unión Soviética en 1919. Apenas dos años antes, en medio de la Primera Guerra Mundial, la Revolución Rusa había triunfado, derrocando a la monarquía del Zar y avanzando bajo el liderazgo de Lenin y el Partido Bolchevique al derrocamiento de la burguesía rusa, representada por el gobierno de Kerensky. En estas excertas la historia y el rol del Estado (esencialmente la maquinaria para la supresión de una clase por otra, no obstante como los opresores traten de esconder este hecho) son elaborados a grandes rasgos, así como la necesidad y posibilidad de la clase obrera de encabezar el derrocamiento de la dictadura de la burguesía estableciendo en su lugar su propio dominio y avanzando hacia la eliminación del Estado como tal.



El Estado es una máquina para mantener la dominación de una clase sobre otra. Cuando no existían clases en la sociedad, cuando, antes de la época de la esclavitud, los hombres trabajaban en condiciones primitivas de mayor igualdad, en condiciones en que la productividad del trabajo era todavía muy baja y cuando el hombre primitivo apenas podía conseguir con dificultad los medios indispensables para la existencia más tosca primitiva, entonces no surgió, ni podía surgir, un grupo especial de hombres separados especialmente para gobernar y dominar al resto de la sociedad. Sólo cuando apareció la primera forma de la división de la sociedad en clases, cuando apareció la esclavitud, cuando una clase determinada de hombres, al concentrarse en las formas más rudimentarias del trabajo agrícola, pudo producir cierto excedente, y cuando este excedente no resultó absolutamente necesario para la más mísera existencia del esclavo y pasó a manos del propietario de esclavos, cuando de este modo quedó asegurada la existencia de la clase de los propietarios de esclavos, entonces, para que ésta pudiera afianzarse era necesario que apareciera un Estado.

Y apareció el Estado esclavista, un aparato que dio poder a los propietarios de esclavos y les permitió gobernar a los esclavos. La sociedad y el Estado eran entonces mucho más reducidos que en la actualidad, poseían medios de comunicación incomparablemente más rudimentarios; no existían entonces los modernos medios de comunicación. Las montañas, los ríos y los mares eran obstáculos incomparablemente mayores que hoy, y el Estado se formó dentro de límites geográficos mucho más estrechos. Un aparato estatal técnicamente débil servía a un Estado confinado dentro de límites relativamente estrechos y con una esfera de acción limitada. Pero de cualquier modo, existía un aparato que obligaba a los esclavos a permanecer en la esclavitud, que mantenía a una parte de la sociedad sojuzgada y oprimida por la otra. Es imposible obligar a la mayor parte de la sociedad a trabajar en forma sistemática para la otra parte de la sociedad sin un aparato perma-

nente de coerción. Mientras no existieron clases, no hubo un aparato de este tipo. Cuando aparecieron las clases, siempre y en todas partes, a medida que la división crecía y se consolidaba, aparecía también una institución especial: el Estado. Las formas de Estado eran en extremo variadas. Ya durante el periodo de la esclavitud encontramos diversas formas de Estado en los países más adelantados, más cultos y civilizados de la época, por ejemplo en la antigua Grecia y en la antigua Roma, que se basaban integralmente en la esclavitud. Ya había surgido en aquel tiempo una diferencia entre monarquía y república, entre aristocracia y democracia. La monarquía es el poder de una sola persona, la república es la ausencia de autoridades no elegidas; la aristocracia es el poder de una minoría relativamente pequeña, la democracia el poder del pueblo (democracia en griego, significa literalmente poder del pueblo). Todas estas diferencias surgieron en la época de la esclavitud. A pesar de estas diferencias, el Estado de la época esclavista era un Estado esclavista, ya se tratara de una monarquía o de una república, aristocrática o democrática.

En todos los cursos de historia de la antigüedad, al escuchar la conferencia sobre este tema, les hablarán de la lucha librada entre los Estados monárquicos y los republicanos. Pero el hecho fundamental es que los esclavos no eran considerados seres humanos; no sólo no se los consideraba ciudadanos, sino que ni siquiera se los consideraba seres humanos. El derecho romano los consideraba como bienes. La ley sobre el homicidio, para no mencionar otras leyes de protección de la persona, no amparaba a los esclavos. Defendía sólo a los propietarios de esclavos, los únicos que eran reconocidos como ciudadanos con plenos derechos. Lo mismo daba que gobernara una monarquía o una república: tanto una como otra eran una república de los propietarios de esclavos o una monarquía de los propietarios de esclavos. Estos gozaban de todos los derechos, mientras que los esclavos, ante la ley, eran bienes; y contra el esclavo no sólo podía perpetrarse

cualquier tipo de violencia, sino que incluso matar a un esclavo no era considerado delito. Las repúblicas esclavistas diferían en su organización interna: había repúblicas aristocráticas y repúblicas democráticas. En la república aristocrática participaba en las elecciones un reducido número de privilegiados; en la república democrática participaban todos, pero siempre todos los propietarios de esclavos, todos, menos los esclavos. Debe tenerse en cuenta este hecho fundamental, pues arroja más luz que ningún otro sobre el problema del Estado, y pone claramente de manifiesto la naturaleza del Estado.

El Estado es una máquina para que una clase reprima a otra, una máquina para el sometimiento a una clase de otras clases, subordinadas. Esta máquina puede presentar diversas formas. El Estado esclavista podía ser una monarquía, una república aristocrática e incluso una república democrática. En realidad, las formas de gobierno variaban extraordinariamente, pero su esencia era siempre la misma: los esclavos no gozaban de ningún derecho y no se los consideraba un ser humano; no se los consideraba seres humanos. Nos encontramos con lo mismo en el Estado feudal.

El cambio en la forma de explotación transformó el Estado esclavista en Estado feudal. Esto tuvo una enorme importancia. En la sociedad esclavista, el esclavo no gozaba de ningún derecho y no era considerado un ser humano; en la sociedad feudal, el campesino se hallaba sujeto a la tierra. El principal rasgo de la servidumbre era que a los campesinos (y en aquel tiempo los campesinos constituían la mayoría, pues la población urbana era todavía muy poco desarrollada) se los consideraba sujetos a la tierra: de ahí se deriva este concepto mismo—la servidumbre. El campesino podía trabajar cierto número de días para sí mismo en la parcela que le asignaba el señor feudal; los demás días el campesino siervo trabajaba para su señor. Subsistía la esencia de la sociedad de clases: la sociedad se basaba en la explotación de clase. Sólo los propietarios de la tierra gozaban de plenos derechos; los campesinos no tenían

ningún derecho. En la práctica su situación no difería mucho de la situación de los esclavos en el Estado esclavista. Sin embargo, se había abierto un camino más amplio para su emancipación, para la emancipación de los campesinos, ya que el campesino siervo no era considerado propiedad directa del señor feudal. Podía trabajar una parte de su tiempo en su propia parcela; podía, por así decirlo, ser, hasta cierto punto, dueño de sí mismo; y al ampliarse las posibilidades de desarrollo del intercambio y de las relaciones comerciales, el sistema feudal se fue desintegrando progresivamente y se fueron ampliando progresivamente las posibilidades de emancipación del campesinado. La sociedad feudal fue siempre más compleja que la sociedad esclavista. Había un importante factor de desarrollo del comercio y la industria, cosa que, incluso en esa época, condujo al capitalismo. El feudalismo predominaba en la Edad Media. Y también aquí diferían las formas del Estado; también aquí encontramos la monarquía y la república, aunque esta última se manifestaba mucho más débilmente. Pero siempre se consideraba al señor feudal como el único gobernante. Los campesinos siervos carecían totalmente de derechos políticos.

Ni bajo la esclavitud ni bajo el feudalismo podía una reducida minoría de personas dominar a la enorme mayoría sin recurrir a la coerción. La historia está llena de constantes intentos de las clases oprimidas por librarse de la opresión. La historia de la esclavitud nos habla de guerras de emancipación de los esclavos que duraron décadas enteras. El nombre de "espartaquistas", entre paréntesis, que han adoptado ahora los comunistas alemanes—el único partido alemán que realmente lucha contra el yugo del capitalismo—, lo adoptaron debido a que Espartaco fue el héroe más destacado de una de las más grandes sublevaciones de esclavos que tuvo lugar hace unos dos mil años. Durante varios años el Imperio romano, que parecía omnipotente y que se apoyaba por entero en la esclavitud, sufrió los golpes y sacudidas

EL ESTADO

Viene de la página 9

de un extenso levantamiento de esclavos, armados y agrupados en un vasto ejército, bajo la dirección de Espartaco. Al fin y al cabo fueron derrotados, capturados y torturados por los propietarios de esclavos. Guerras civiles como éstas jalanan toda la historia de la sociedad de clases. Lo que acabo de señalar es un ejemplo de la más importante de estas guerras civiles en la época de la esclavitud. Del mismo modo, toda la época del feudalismo se halla jalana por constantes sublevaciones de los campesinos. En Alemania, por ejemplo, en la Edad Media, la lucha entre las dos clases—terratenientes y siervos—asumió amplias proporciones y se transformó en una guerra civil de los campesinos contra los terratenientes. Todos ustedes conocen ejemplos similares de constantes levantamientos de los campesinos contra los terratenientes feudales en Rusia.

Para mantener su dominación y asegurar su poder, los señores feudales necesitaban de un aparato con el cual pudiesen sojuzgar a una enorme cantidad de personas y someterlas a ciertas leyes y normas; y todas esas leyes, en lo fundamental, se reducían a una sola cosa: el mantenimiento del poder de los señores feudales sobre los campesinos siervos. Tal era el Estado feudal, que en Rusia, por ejemplo, o en los países asiáticos muy atrasados (en los que aún impera el feudalismo) difería en su forma: era una república o una monarquía. Cuando el Estado era una monarquía se reconocía el poder de un individuo; cuando era una república, en uno u otro grado se reconocía la participación de representantes electos de la sociedad terrateniente; esto sucedía en la sociedad feudal. La sociedad feudal representaba una división en clases en la que la inmensa mayoría—los campesinos siervos—estaba totalmente sometida a una insignificante minoría, a los terratenientes, dueños de la tierra.

El desarrollo del comercio, el desarrollo del intercambio de mercancías, condujeron a la formación de una nueva clase, la de los capitalistas. El capital se conformó como tal al final de la Edad Media, cuando, después del descubrimiento de América, el comercio mundial adquirió un desarrollo enorme, cuando aumentó la cantidad de metales preciosos, cuando la plata y el oro se convirtieron en medios de cambio, cuando la circulación monetaria permitió a ciertos individuos acumular enormes riquezas. La plata y el oro fueron reconocidos como riqueza en todo el mundo. Declinó el poder económico de la clase terrateniente y creció el poder de la nueva clase, los representantes del capital. La sociedad se reorganizó de tal modo, que todos los ciudadanos parecían ser iguales, desapareció la vieja división en propietarios de esclavos y esclavos, y todos los individuos fueron considerados iguales ante la ley, independientemente del capital que poseyeran—propietarios de tierras o pobres hombres sin más propiedad que su fuerza de trabajo, todos eran iguales ante la ley. La ley protege a todos por igual; protege la propiedad de los que la tienen, contra los ataques de las masas que, al no poseer ninguna propiedad, al no poseer más que su fuerza de trabajo, se empobrecen y arruinan poco a poco y se convierten en proletarios. Tal es la sociedad capitalista.

Ni bajo la esclavitud ni bajo el feudalismo podía una reducida minoría de personas dominar a la enorme mayoría sin recurrir a la coerción. La historia está llena de constantes intentos de las clases oprimidas por librarse de la opresión. La historia de la esclavitud nos habla de guerras de emancipación de los esclavos que duraron décadas enteras. El nombre de "espartaquistas", entre paréntesis, que han adoptado ahora los comunistas alemanes—el único partido alemán que realmente lucha contra el yugo del capitalismo—, lo adoptaron debido a que Espartaco fue el héroe más destacado de una de las más grandes sublevaciones de esclavos que tuvo lugar hace unos dos mil años. Durante varios años el Imperio romano, que parecía omnipo-

tente y que se apoyaba por entero en la esclavitud, sufrió los golpes y sacudidas de un extenso levantamiento de esclavos, armados y agrupados en un vasto ejército, bajo la dirección de Espartaco. Al fin y al cabo fueron derrotados, capturados y torturados por los propietarios de esclavos. Guerras civiles como éstas jalanan toda la historia de la sociedad de clases. Lo que acabo de señalar es un ejemplo de la más importante de estas guerras civiles en la época de la esclavitud. Del mismo modo, toda la época del feudalismo se halla jalana por constantes sublevaciones de los campesinos. En Alemania, por ejemplo, en la Edad Media, la lucha entre las dos clases—terratenientes y siervos—asumió amplias proporciones y se transformó en una guerra civil de los campesinos contra los terratenientes. Todos ustedes conocen ejemplos similares de constantes levantamientos de los campesinos contra los terratenientes feudales en Rusia.

Para mantener su dominación y asegurar su poder, los señores feudales necesitaban de un aparato con el cual pudiesen sojuzgar a una enorme cantidad de personas y someterlas a ciertas leyes y normas; y todas esas leyes, en lo fundamental, se reducían a una sola cosa: el mantenimiento del poder de los señores feudales sobre los campesinos siervos. Tal era el Estado feudal, que en Rusia, por ejemplo, o en los países asiáticos muy atrasados (en los que aún impera el feudalismo) difería en su forma: era una república o una monarquía. Cuando el Estado era una monarquía se reconocía el poder de un individuo; cuando era una república, en uno u otro grado se reconocía la participación de representantes electos de la sociedad terrateniente; esto sucedía en la sociedad feudal. La sociedad feudal representaba una división en clases en la que la inmensa mayoría—los campesinos siervos—estaba totalmente sometida a una insignificante minoría, a los terratenientes, dueños de la tierra.

El desarrollo del comercio, el desarrollo del intercambio de mercancías, condujeron a la formación de una nueva clase, la de los capitalistas. El capital se conformó como tal al final de la Edad Media, cuando, después del descubrimiento de América, el comercio mundial adquirió un desarrollo enorme, cuando aumentó la cantidad de metales preciosos, cuando la plata y el oro se convirtieron en medios de cambio, cuando la circulación monetaria permitió a ciertos individuos acumular enormes riquezas. La plata y el oro fueron reconocidos como riqueza en todo el mundo. Declinó el poder económico de la clase terrateniente y creció el poder de la nueva clase, los representantes del capital. La sociedad se reorganizó de tal modo, que todos los ciudadanos parecían ser iguales, desapareció la vieja división en propietarios de esclavos y esclavos, y todos los individuos fueron considerados iguales ante la ley, independientemente del capital que poseyeran—propietarios de tierras o pobres hombres sin más propiedad que su fuerza de trabajo, todos eran iguales ante la ley. La ley protege a todos por igual; protege la propiedad de los que la tienen, contra los ataques de las masas que, al no poseer ninguna propiedad, al no poseer más que su fuerza de trabajo, se empobrecen y arruinan poco a poco y se convierten en proletarios. Tal es la sociedad capitalista.

... Esta sociedad fue avanzando contra la servidumbre, contra el viejo régimen feudal, bajo la consigna de la libertad. Pero era la libertad para los propietarios. Y cuando de desintegró el feudalismo, cosa que ocurrió a fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX—en Rusia ocurrió más tarde que en otros países, en 1861—, el Estado feudal fue desplazado por el Estado capitalista, que proclama como consigna la libertad para todo el pueblo, que afirma que expresa la voluntad de todo el pueblo y niega ser un Estado de clase. Y en este punto se entabló una lucha entre los socialistas, que bregan por la libertad de todo el pueblo, y el Estado capitalista, lucha que condujo

hoy a la creación de la República Socialista Soviética y que se está extendiendo al mundo entero.

Para comprender la lucha iniciada contra el capital mundial, para entender la esencia del Estado capitalista, debemos recordar que cuando ascendió el Estado capitalista contra el Estado feudal, entró en la lucha bajo la consigna de la libertad. La abolición del feudalismo significó la libertad para los representantes del Estado capitalista y sirvió a sus fines, puesto que la servidumbre se derrumbaba y los campesinos tenían la posibilidad de poseer en plena propiedad la tierra adquirida por ellos mediante un rescate o, en parte por el pago de un tributo; esto no interesaba al Estado; protegía la propiedad sin importarle su origen, pues el Estado se basaba en la propiedad privada. En todos los Estados civilizados modernos los campesinos se convirtieron en propietarios privados. Incluso cuando el terrateniente cedía parte de sus tierras a los campesinos, el Estado protegía la propiedad privada, resarcando al terrateniente con una indemnización, permitiéndole obtener dinero por la tierra. El Estado, por así decirlo, declaraba que ampararía totalmente la propiedad privada y le otorgaba toda clase de apoyo y protección. El Estado reconocía los derechos de propiedad de todo comerciante, fabricante e industrial. Y esta sociedad, basada en la propiedad privada, en el poder del capital, en la sujeción total de los obreros desposeídos y las masas trabajadoras del campesinado, proclamaba que régimen se basaba en la libertad. Al luchar contra el feudalismo, proclamó la libertad de propiedad y se sentía especialmente orgullosa de que el Estado hubiese dejado de ser, supuestamente, un Estado de clase.

Con todo, el Estado seguía siendo una máquina que ayudaba a los capitalistas a mantener sometidos a los campesinos pobres y a la clase obrera, aunque en su apariencia exterior fuese libre. Proclamaba el sufragio universal y, por intermedio de sus defensores, predicadores, eruditos y filósofos, que no era un Estado de clase. Incluso ahora, cuando las repúblicas socialistas soviéticas han comenzado a combatir el Estado, nos acusan de ser violadores de la libertad y de erigir un Estado basado en la coerción en la represión de unos por otros, mientras que ellos representan un Estado de todo el pueblo, un Estado democrático. Y este problema, el problema del Estado, es ahora, cuando ha comenzado la revolución socialista mundial y cuando la revolución triunfa en algunos países, cuando la lucha contra el capital mundial se ha agudizado en extremo, un problema que ha adquirido la mayor importancia y puede decirse que se ha convertido en el problema más candente, en el foco de todos los problemas políticos y de todas las polémicas políticas del presente.

Cualquiera sea el partido que tomemos en Rusia o en cualquiera de los países más civilizados, vemos que casi todas las polémicas, discrepancias y opiniones políticas giran ahora en torno de la concepción del Estado. ¿Es el Estado, en un país capitalista, en una república democrática—especialmente en repúblicas como Suiza o Norteamérica—, en las repúblicas democráticas más libres, la expresión de la voluntad popular, la resultante de la decisión general del pueblo, la expresión de la voluntad nacional, etc., o el Estado es una máquina que permite a los capitalistas de esos países conservar su poder sobre la clase obrera y el campesinado? Este es el problema fundamental en torno del cual giran todas las polémicas políticas en el mundo entero. ¿Qué se dice sobre el bolchevismo? La prensa burguesa lanza denuestos contra los bolcheviques. No encontrarán un solo periódico que no repita la acusación en boga de que los bolcheviques violan la soberanía del pueblo. Si nuestros mencheviques y eseristas, en su simpleza de espíritu (y quizá no sea simpleza, o quizá sea esa simpleza de la que dice el proverbio que es peor que la ruindad) piensan que han inventado y descubrieron la acusación de que los bolcheviques han violado la libertad y la soberanía del pueblo, se equivocan en la forma más ridícula. Hoy, todos los periódicos más ricos de los países más ricos, que gastan decenas de millones en su difusión y diseminan mentiras

burguesas y la política imperialista en decenas de millones de ejemplares, todos esos periódicos repiten esos argumentos y acusaciones fundamentales contra el bolchevismo, a saber: que Norteamérica, Inglaterra y Suiza son Estados avanzados, basados en la soberanía del pueblo, mientras que la república bolchevique es un Estado de bandidos en el que no se conoce la libertad y que los bolcheviques son violadores de la idea de la soberanía del pueblo e incluso llegaron al extremo de disolver la Asamblea Constituyente. Estas terribles acusaciones contra los bolcheviques se repiten en todo el mundo. Estas acusaciones nos conducen directamente a la pregunta: ¿qué es el Estado? Para comprender estas acusaciones, para poder estudiarlas y adoptar hacia ellas una actitud plenamente consciente, y no examinarlas basándose en rumores, sino en una firme opinión propia, debemos tener una clara idea de lo que es el Estado. Tenemos ante nosotros Estados capitalistas de todo tipo y todas las teorías que en su defensa se elaboraron antes de la guerra. Para responder correctamente a la pregunta, debemos examinar con un enfoque crítico todas estas teorías y concepciones.

Ya les he aconsejado que recurran al libro de Engels, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*. En él se dice que todo Estado en el que existe la propiedad privada de la tierra y los medios de producción, en el que domina el capital, por democrático que sea, es un Estado capitalista, una máquina en manos de los capitalistas para el sojuzgamiento de la clase obrera y los campesinos pobres. Y el sufragio universal, la Asamblea Constituyente o el Parlamento son meramente una forma, una especie de pagaré, que no cambia la esencia del asunto.

Las formas de dominación del Estado pueden variar: el capital manifiesta su poder de un modo donde existe una forma y de otro donde existe otra forma, pero el poder está siempre, esencialmente, en manos del capital, ya sea que exista o no el voto restringido u otros derechos, ya sea que se trate de una república democrática o no; en realidad, cuanto más democrática es más burda y cínica es la dominación del capitalismo. Una de las repúblicas más democráticas del mundo es Estados Unidos de Norteamérica, y sin embargo, en ninguna parte (y quienes hayan estado allí después de 1905 probablemente lo saben) es tan crudo y tan abiertamente corrompido como en Norteamérica el poder del capital, el poder de un puñado de multimillonarios sobre toda la sociedad. El capital, una vez que existe, domina la sociedad entera, y ninguna república democrática, ningún derecho electoral pueden cambiar la esencia del asunto.

... La república burguesa, el Parlamento, el sufragio universal, todo ello constituye un inmenso progreso desde el punto de vista del desarrollo mundial de la sociedad. La humanidad avanzó hacia el capitalismo y fue el capitalismo solamente, lo que, gracias a la cultura urbana, permitió a la clase oprimida de los proletarios adquirir conciencia de sí misma y crear el movimiento obrero mundial, los millones de obreros organizados en partidos en el mundo entero; los partidos socialistas que dirigen conscientemente la lucha de las masas... No son sólo los hipócritas concientes, los sabios y los curas quienes sostienen y defienden la mentira burguesa de que el Estado es libre y que tiene por misión defender los intereses de todos; lo mismo hacen muchísimas personas atadas sinceramente a los viejos prejuicios y que no pueden entender la transición de la sociedad antigua, capitalista, socialismo. Y no sólo las personas que dependen directamente de la burguesía, no sólo quienes viven bajo el yugo del capital o sobornados por el capital (hay gran cantidad de científicos, artistas, sacerdotes, etc., de todo tipo al servicio del capital), sino incluso personas simplemente influidas por el prejuicio de la libertad burguesa, se han movilizadas contra el bolchevismo en el mundo entero, porque cuando fue fundada la República Soviética rechazó estas mentiras burguesas y declaró abiertamente; ustedes dicen que su Estado es libre, cuando en realidad, mientras exista la propiedad privada, el Es-

Pase a la página 11

Rita Silk-nauni

Dos Condenas Perpetuas por Resistir la Opresión

Viene de la página 16

Septiembre 19 de 1979, 8:30 a.m., Ciudad de Oklahoma. Garland Garrison, policía del aeropuerto prepara lo que habría de ser su último viaje fuera del cuartel de policía, su último ataque ponzoñoso contra un indígena, ataques por los que es bien conocido. Junto con un compinche, luces relampagueando y sirenas aullando, va embalado por la Carretera S. Meridian a dos millas del aeropuerto para "aprehender" una pareja de sospechosos de "botar basura", que ya le había "dado quehacer a la policía" antes. Rita Silk-nauni, una sioux, y su hijo de 10 años, Derrick, luedo de desembarazarse de algunas ropas para aligerar su carga van camino al pueblo.

Frenando en seco, los dos policías saltan del carro. Garrison agarra a Derrick por la muñeca y lo lanza contra el suelo y luego contra la radiopatrulla. Su compinche, con el revólver desenfundado, agarra a Rita. El niño grita pidiendo ayuda, la madre lucha por soltarse y forcejea por el revólver de la mano de su asaltante. Garrison suelta al niño y saca su revólver apuntando a Rita. Entonces, una bala atraviesa el pecho del policía, cae. Tres disparos desviados, su compinche cae, una bala la hierde en la cadera. Por esta vez, se volvió la tortilla.

Agosto 15 de 1980, Corte de la Ciudad de Oklahoma: nunca se había visto algo como esto. Trescientos simpatizantes han llenado la sala de audiencias para la sentencia de Rita: indígenas de todo el estado y todo el país, representantes de grupos femeninos y muchos otros. Frente al Juez Joe Cannon, en su escritorio, reposan amenazadoramente 195 cartas de apoyo de 36 estados, Inglaterra y Columbia Británica, muchas de ellas refiriéndose a casos de brutalidad policiaca contra indígenas y otros pueblos oprimidos—todas recogidas en un periodo de 3 días.

Del otro lado, la "seguridad" más estricta que jamás se haya visto en la corte: barricadas de cadenas y detectores de metales, esculconas minuciosas, por lo menos 20 policías de Oklahoma y agentes del FBI en el corredor y otros 20 adentro de la sala y muchos más visibles en la calle afuera. El mazo de Juez martilla con estrépito la sentencia: 100 años por la muerte de Garrison y 50 más por el disparo a su compañero, a cumplirse consecutivamente. Como lo dijo este verdugo entogado de la justicia estadounidense, él "quería que se pasara el resto de su vida en la cárcel" y "si hubiera estado en mis manos, la hubiera sentenciado a más!" Pero la pena capital había sido eliminada cuando el jurado (exclusivamente blanco) sólo logró ponerse de acuerdo en reducir la acusación de asesinato a homicidio.

Con el apoyo masivo que se demostró por el justo acto de autodefenderse y defender a su hijo Rita Silk-nauni, el Juez Cannon declaró: "Alguien tiene que defender, y yo voy a ser quien lo haga".

Esta "defensa del sistema" adoptó muchas formas en el curso del juicio de Rita Silk-nauni. El Centro Nativo Americano de la Ciudad de Oklahoma ha recibido y recopilado muchos informes de brutalidad y acoso por parte de la policía del aeropuerto contra indígenas y otras nacionalidades oprimidas, incluyendo incidentes que involucran a Garrison. Pero, el Juez Cannon no permitió que ninguno de estos informes, ni testimonios similares sirvieran como evidencia en el juicio. Tampoco se permitió evidencia probando la historia de opresión de los indígenas a manos de las autoridades de Oklahoma, ni de todo el país, como la batalla que los sioux están librando para recuperar a Black Hills en Dakota del Sur, tierra que les fue robada por el gobierno de EU. No se permitió ninguna evidencia sobre la opresión de la mujer, acerca de golpizas a manos de policías como Garrison. En breve, no se permitió ninguna evidencia que pudiera mostrar que lo que Rita hizo fue no sólo un acto de auto-defensa, sino un acto de resistencia ante la opresión. Y fue esto lo que fundamentalmente trajo a cientos a su juicio día tras día y lo que recibió inmenso apoyo de grupos de mujeres, de indígenas y muchos otros.

Las autoridades de Oklahoma se lanzaron como cohetes para poner el asunto en sus términos. La prensa vociferó que lo que Rita había hecho era un vil asesinato de inocentes policías "no más cumpliendo con su deber," por un lado, y "el funcionamiento irracional de una mente obviamente desequilibrada", por el otro. Alegaciones de su "demencia" hicieron noticias de primera plana, junto con recuentos de su "evaluación psiquiátrica".

Era una trampa. La ley de Oklahoma demanda que si uno confiesa "demencia" en un juicio de asesinato, entonces no se permite ninguna evidencia que implique "auto-defensa". Si uno confiesa "auto-defensa", entonces no se permite ninguna evidencia relacionada con el "estado mental" de uno. Los términos en que las autoridades pusieron el juicio resultaron en esto: Alegue auto-defensa y le darán la pena capital indisputablemente. Alegue "demencia" y puede que se escape de una ejecución por el estado. Con la pena capital en la balanza, y la naturaleza del juicio por venir ya pronosticada por la prensa, la defensa escogió "demencia" como estrategia legal. Al final, 11 jurados votaron por Asesinato en Primer Grado (y por con-

siguiente muerte). Uno propuso "demencia". Lograron un "acomodo": condena por homicidio y una sentencia de 150 años. La prensa se lanzó a la ofensiva para probar que el que Rita (o cualquiera, a fin de cuentas) se defendiera era "demente" y debía ser castigado por la ley (inclusive con la ejecución), en tanto que alababan por todos lados brutalidad de puercos como Garrison.

El 19 de septiembre Rita estaba huyendo de un marido que la había estado golpeando. Su reacción a esto llevó a que la denominaran "desequilibrada mental". La habían puesto, y luego la habían sacado de un hospital mental. Oponer resistencial al—o huir del—trato bestial de su marido, se convirtió más tarde en prueba de su "demencia". Yendo hacia Lawton, Oklahoma (donde vivía el padre de su hijo—no su actual esposo) la policía del aeropuerto la obligó a bajarse de un jet de TWA en la Ciudad de Oklahoma, debido a un error en un boleto de avión que le habían vendido en el sur de California. Ella y su hijo, sin dinero ni siquiera para un autobús, emprendieron a pie el rumbo de su destino, a unas 75 millas, cuando los embistió la policía. ¿Fue una "locura" el que se defendiera y defendiera a su hijo? Pregúntele a las familias y amigos de los cuatro indígenas que "misteriosamente" se colgaron en sus celdas en los 4 años previos a su juicio. (Uno de los 4 era un bien conocido activista indígena, Larry Black, Jr., a quien los carceleros habían amenazado de muerte repetidamente. El asesinato de estos cuatro indígenas es una concentración del hostigamiento cotidiano en este área y una continuación de los asesinatos y la brutal opresión de vieja data contra el pueblo indígena—claro está que ningún carcelero ha sido jamás acusado de estos crímenes, oficialmente denominados "suicidios").

En un editorial titulado "Justicia Cumplida", el *Journal* de Oklahoma City resumió su concepción del juicio: "Hubo muchas tragedias en el juicio recientemente concluido de Rita Silk-nauni, pero el racismo no fue una de ellas, como alegan varios de los simpatizantes Nauni... el único racismo del juicio fue desplegado por algunos simpatizantes de Nauni", y "ella se escapó de la cámara de gas, lo que un jurado realmente racista fácilmente le hubiera podido adjudicar". Para el *Journal*, habiéndola juzgado y declarado culpable en las páginas de su periódico, las verdaderas tragedias aquí fueron las denuncias del sistema que salieron del juicio, el amplio apoyo de Rita, y el que el juicio no acabara con una sentencia de muerte.

Y no que no se hubieran hecho esfuerzos agotadores en esta dirección. Seleccionaron al jurado cuidadosamente. No se permitió a los abogados de la defensa interrogar a los jurados sobre su opinión acerca de golpear a la esposa. Se comprobó que el jurado no tenía "objeciones morales" a la sentencia de muerte. En relación a las manifestaciones de apoyo afuera y a la presencia de simpatizantes en la corte, el Juez Cannon le dijo a los jurados que "no dejaran que nada los influenciara, fuera de lo que oigan en esta sala de tribunal". Las autoridades habían inclusive amenazado al padre de Derrick. Le dijeron que si no convenía a Derrick de que testificara contra su madre, entonces acusarían también al niño del crimen y se lo quitarían. Cuando él se negó a hacer esto, entonces lo amenazaron con la cárcel.

En un momento dado, el Juez ordenó a todos los espectadores, a excepción de la prensa (es decir a todos los que apoyaban a Rita) que abandonaran la corte amenazando que sus actividades en y afuera de la corte "podrían poner en peligro el derecho de Mrs. Nauni a un juicio justo"! Más tarde, él ordenó que "camisetas, bandas en los brazos y literatura—a favor o en contra de la acusada (¡no me diga!) fueran prohibidas en la sala del tribunal y en los edificios públicos adyacentes"—lo que incluía la acera del frente y afuera (aún literatura oponiendo la pena de muerte en general fue proscrita). Se acusó a los simpatizantes de desacato a la autoridad de la corte por negarse a ponerse de pie cuando este hampón con toga entró a la sala; inclusive prohibieron pipas religiosas indígenas y otros implementos, en cierto momento. La cultura y la religión indígenas fueron atacadas, especialmente a través de la prensa. Las protestas contra la opresión indígena, contra la opresión de la mujer y el apoyo a Rita, así como los vestidos indígenas y las actividades religiosas fueron denominadas un "carnaval" en el *Journal*. En su sentencia, el Juez se refirió a este apoyo como "un movimiento para crear una 'causa' indígena que nunca existió".

Como parte de la continua denuncia y lucha contra esta atropello, se ha apelado la condena y el Comité de Defensa Rita Silk-nauni está planeando una gira empezando en Los Angeles la semana del 10 de noviembre.

Póngase en contact con:
Comité de Defensa de Rita Silk-nauni
Native American Center
1212 North Hudson
Oklahoma City, Oklahoma 73103
(405) 232-2512

ESTADO

Viene de la página 10

tado de ustedes, aunque sea una república democrática, no es más que una máquina en manos de los capitalistas para reprimir a los obreros, y mientras más libre es el Estado, con mayor claridad se manifiesta esto. Ejemplos de ello nos los brindan Suiza en Europa, y Estados Unidos en América. En ninguna parte domina el capital en forma tan cinica e implacable y en ninguna parte su dominación es tan ostensible como en estos países, a pesar de tratarse de repúblicas democráticas, por muy bellamente que se las pinte y por mucho que en ellas se hable de democracia del trabajo y de igualdad de todos los ciudadanos. El hecho es que en Suiza y en Norteamérica domina el capital, y cualquier intento de los obreros por lograr la menor mejora efectiva de su situación, provoca inmediatamente la guerra civil. En estos países hay pocos soldados, un ejército regular pequeño—Suiza cuenta con una milicia y todos los ciudadanos suizos tienen un fusil en su casa, mien-

tras que en Estados Unidos, hasta hace poco, no existía un ejército regular—, de modo que cuando estalla una huelga, la burguesía se arma, contrata soldados y reprime la huelga; en ninguna parte la represión del movimiento obrero es tan cruel y feroz como en Suiza y en Estados Unidos, y en ninguna parte se manifiesta con tanta fuerza como en estos países la influencia del capital sobre el Parlamento. La fuerza del capital lo es todo, la Bolsa es todo, mientras que el Parlamento y las elecciones no son más que muñecos, marionetas... Pero los obreros van abriendo cada vez más los ojos y la idea del poder soviético va extendiéndose cada vez más. Sobre todo después de la sangrienta matanza por la que acabamos de pasar. La clase obrera advierte cada vez más la necesidad de luchar implacablemente contra los capitalistas.

Cualquiera sea la forma con que se encubra una república, por democrática que sea, si es una república burguesa, si conserva la propiedad privada de la tierra, de las fábricas, si el capital privado mantiene a toda la sociedad en la esclavitud asalariada, es decir, si la república no lleva a la práctica lo que se

proclama en el programa de nuestro partido y en la Constitución soviética, entonces ese Estado es una máquina para que unos repriman a otros. Y debemos poner esta máquina en manos de la clase que habrá de derrocar el poder del capital. Debemos rechazar todos los viejos prejuicios acerca de que el Estado significa la igualdad universal; pues esto es un fraude: mientras exista explotación no podrá existir igualdad. El terrateniente no puede ser igual al obrero, ni el hombre hambriento igual al saciado. La máquina, llamada Estado, y ante la que los hombres se inclinaban con supersticiosa veneración, porque creían en el viejo cuento de que significa el Poder de todo el pueblo, el proletariado la rechaza y afirma: es una mentira burguesa. Nosotros hemos arrancado a los capitalistas esta máquina

y nos hemos apoderado de ella. Utilizaremos esa máquina, o garrote, para liquidar toda explotación; y cuando toda posibilidad de explotación haya desaparecido del mundo, cuando ya no haya propietarios de tierras ni propietarios de fábricas, y cuando no exista ya una situación en la que unos están saciados mientras otros padecen hambre, sólo cuando haya desaparecido por completo la posibilidad de esto, relegaremos esta máquina a la basura. Entonces no existirá Estado ni explotación. Tal es el punto de vista de nuestro partido comunista...

Publicado por primera vez el 18 de enero de 1929, en *Pravda*, núm 15.

Se publica de acuerdo con la versión taquigráfica.

Lee
Distribuye
Corresponde

PCP
OBRERO
REVOLUCIONARIO
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU



CARTAS

Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

"Atreverse a Bregar con el Plan de Batalla de la Revolución", fue el llamado hecho por el Partido Comunista Revolucionario hace algún tiempo. Este llamado era para estudiar, discutir y criticar los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución del PCR, EU, que fueron publicados a principios de Marzo.

Los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución son documentos verdaderamente profundos, que abren una nueva senda; son un plan de batalla para la revolución proletaria y el establecimiento del socialismo—la dictadura revolucionaria del proletariado—en este país. Los documentos son anteproyectos, armas en preparación. Representan una concentración de la ciencia de la revolución—el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung—y una aplicación de dicha ciencia a las condiciones específicas que confrontamos en este país. La posibilidad real de revolución en la próxima década demanda que aquellos que arden con el deseo de tal cambio, se lancen a la polémica sobre los borradores del Nuevo Programa y Nueva Constitución.

Hemos solicitado comentarios, preguntas, acuerdos y desacuerdos en torno a los nuevos documentos y alentamos el envío de cartas para su publicación en el Obrero Revolucionario. Urgimos a grupos e individuos que contacten al Partido con sus ideas y organicen discusiones.

Todo tópico de los borradores está abierto al debate. La publicación de correspondencia no indica necesariamente que el Partido esté de acuerdo con la posición expuesta en ella. Otros tienen la libertad de responder a los asuntos tratados en cualquier carta. El Obrero Revolucionario de vez en cuando responderá directamente a puntos planteados, pero como regla general no lo hará. Esto se debe a que este proceso no es una serie de preguntas y respuestas, sino un proceso de discusión, lucha y profundización de los borradores, que culminará en la versión final de esos documentos. Este proceso durará un par de meses y concluirá con una concentración aún de más alto nivel de la correcta línea revolucionaria proletaria por el liderazgo del PCR. La versión final del Nuevo Programa y Nueva Constitución se publicará poco tiempo después. El resultado de este proceso que involucra directamente a miles, será no sólo un más profunda unidad política sobre la línea revolucionaria del Partido Comunista Revolucionario, sino también una profundización de la línea misma. Y el proletariado dispondrá de un arma aun más consecuente en su lucha por el Poder político.

Al OR:

Escribo esta carta como respuesta a la que apareció en el OR el 24 de octubre, tocante a la cuestión agrícola, en el Programa Borrador. El autor de esa misiva ha hecho una contribución valiosa en torno a la lucha y al debate que ha desencadenado el Programa, en tanto que el tema de la revolución y la efectiva toma del Poder por las masas guiadas por el proletariado entra en la agenda de la década de los 1980. La carta menciona el desarrollo de las fuerzas productivas, y que por lo tanto debe reforzar nuestra determinación por llevar a cabo la revolución y avanzar más allá del capitalismo hacia el socialismo y el comunismo.

¡Dejemos entonces que se desate la lucha sobre el Plan de Batalla! El autor indica que la carta es su réplica a la sección del Programa que trata sobre la cuestión agrícola, y creo yo que es necesario demostrar que el autor ha expuesto una línea directamente opuesta a la transformación de la agricultura, un punto de vista utópico que no puede de ninguna manera liberar a las masas para que hagan la revolución y lleven a cabo esta transformación, o avanzar hacia el comunismo, la etapa de la sociedad en la cuál el ser humano será libre para aplicar conscientemente sus conocimientos de las leyes naturales para cambiar el mundo a beneficio de los intereses de la humanidad. El autor contrasta los males de la agricultura capitalista con una visión de la agricultura reorganizada en términos socialistas, (aunque una visión estática y que está lejos de ser completa, como veremos) como si todo lo que fuera necesario para promover acción

revolucionaria del pueblo es convencerles que la vida será mejor bajo el sistema socialista (agricultores y trabajadores del campo estarán asegurados contra los "tiempos malos", serán libres de los bancos y las deudas, tendrán vacaciones, y aún más, la libertad de utilizar métodos agrícolas más racionales y conservar los recursos, mientras que las masas en general tendrán alimentos de la más alta calidad y un régimen alimenticio más sano). Pero sin un método materialista científico, el autor de la carta no puede prever como esta transformación se puede llevar realmente a cabo. Es solamente una promesa de lo que pudiera existir, sin proponer el método o los medios para llegar a ese fin, o de avanzar hacia una etapa aun más avanzada de organización social, una sociedad de clases.

¡Cuán diferente es la sección del Borrador del Programa que trata con la agricultura! Está incluida apropiadamente en la sección "Al Tomar el Poder, el Proletariado Inmediatamente Comenzará con la Transformación de la Sociedad", en la sub-sección de "La Economía". Como el Programa indica, "la agricultura es la fundación de cualquier economía, y la producción agrícola en EEUU es extremadamente importante y será una cuestión crucial para la revolución proletaria, en la toma del Poder y en el llevar a cabo la transformación socialista". En otras palabras, este es un problema concreto que requiere una solución práctica por parte del activismo consciente de las masas, guiada por la clase obrera y su Partido y no un caso de que, "todo está mal y podría estar mejor," o sea de la manera que el autor tiende a verlo, que deja a las masas en un estado político pasivo, esperando que las condiciones de vida se transformen, sin que ellas mismas participen activamente en la misma transformación del mundo. Por esta razón, el autor no puede entender que la meta no es simplemente satisfacer las necesidades de los pequeños productores agrícolas, sino forjar una alianza entre ellos y los obreros agrícolas e industriales. Como el Programa dice, la unidad entre el proletariado agrícola e industrial será clave para "conquistar ambos el campo y la ciudad, alimentar y de otra manera mantener el ejército revolucionario del proletariado y transformar la sociedad al ganar la victoria en la guerra revolucionaria", (pág. 28) pero también será necesario unificar a números significantes de agricultores pequeños, medianos y aun algunos grandes (pág. 52). El Programa prosigue a sentar bases para crear la unidad con los agricultores, ("La nacionalización de la tierra está al centro de la estrategia del proletariado para unirse con sus aliados entre los granjeros" pág. 53) y el criterio que determinará a quién debe unirse y a quién debe derrotar el proletariado y sus aliados dentro del sector agrícola ("El criterio principal... no será el tamaño de sus granjas... sino el que explote o no al trabajo asalariado y hasta que punto"—pág. 52). El Programa explica entonces como será posible para el proletariado llevar a cabo una socialización bastante rápida de la agricultura, "generalmente pasando por alto las formas cooperativas que han comprobado ser necesarias en los países económicamente atrasados con extensas agriculturas campesinas." (pág. 52).

El autor de la carta está en desacuerdo con todo esto, indicando que algunas tierras serán expropiadas (todas aquellas que contenga más de 500 acres o que emplean más de cinco trabajadores de campo) mientras que otras no lo serán, y que por algún tiempo ciertas tierras, medios de producción y viviendas serán propiedades comunes o del grupo. Esto es, el autor preve el desarrollo de comunas en características similares a las de la Unión Soviética o de China; él/ella no entiende que la socialización de la agricultura tiene que proceder de las condiciones materiales que existen dentro de los EU, tales condiciones son muy distintas a las condiciones atrasadas de la agricultura en la China o la Rusia semi-feudal y rural. ¿Por qué será posible en EU sobrepasar las formas cooperativas? Aún no entiendo esto completamente, pero tiene que ver obviamente con el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, del hecho de que la agricultura de EU se caracteriza por sus granjas de grande escala y por su alto nivel de mecanización. Mientras que aún subsisten vestigios del sistema de agricultores inquilinos "sharecropping", y de agricultura de subsistencia en pequeña escala en el sur y el suroeste del país, "20 acres y una mula", (demanda popular del inquilino en el siglo pasado—OR) no es lo que ni remotamente caracteriza el actual estado de la agricultura; o sea no existen las condiciones

Decisión por Gobierno Provoca Indignación

Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung

En el breve periodo de tiempo desde cuando el gobierno EU escaló considerablemente sus ataques contra el Partido Comunista Revolucionario y el Presidente del Comité Central del PCR, Bob Avakian, el Comité Para Liberar a los Acusados Mao Tsetung y gente furiosa y resuelta de entre las amplias masas contestaron rápidamente. Una vez más, las miras de todos se enfocan en esta batalla en la cual el enemigo, la burguesía imperialista, trata nuevamente de robarle a las masas su liderato revolucionario.

Como se informó en el OR de la semana pasada, el 21 de octubre la Corte de Apelación del Distrito de Columbia en Washington renovó los cargos contra el Camarada Avakian y los otros 16 Acusados Mao Tsetung, cargos feloniales que surgieron de un ataque policiaco contra la manifestación del 29 de enero, 1979, en protesta de la visita del líder revisionista chino Teng Siao-ping. Frente a una amplia oposición, el tribunal de juicio fue obligado a retirar las acusaciones el noviembre pasado; el gobierno apeló esta decisión, y como ya fue esperado, la corte de apelación entabló nuevamente las acusaciones las cuales acarrearán una condena posible de hasta 241 años en prisión para el Camarada Avakian y los otros acusados.

En un discurso pronunciado el pasado noviembre en Washington D.C., poco después de que las acusaciones fueron temporariamente retiradas, el Camarada Avakian hizo un punto político muy importante, lleno de lecciones especialmente para la lucha en torno a los Acusados Mao Tsetung. Ya ante la más reciente escalada de estos ataques contra el Partido, estas mismas palabras resueñan con aún más significancia hoy día:

"Tenemos que comprender que se trata de una batalla. Hemos luchado para impedir que llevaran a cabo este complot, y podemos luchar y lucharemos para impedir que usen el asesinato o cualquier otro método para aplastar, debilitar y destrozarse el Partido de vanguardia, el arma necesaria de la clase obrera y las masas populares para levantarse y hacer la revolución en este país. Estamos resueltos a librar esta batalla, y aún más, estamos resueltos a ganarla. Las masas populares, a pesar de lo que piensen ellos, sí tienen algo que decir sobre si se puede o no destruir el Partido revolucionario de vanguardia en este país."

El haber retirado las acusaciones representó una retirada táctica, con el propósito de frenar la fuerte oposición contra el gobierno con enterrar el caso temporariamente. Hoy el gobierno ha escalado nuevamente el ataque contra el PCR echando a un lado cualquier pretensión de juicio "criminal" y declarando abiertamente su naturaleza política.

Pero la movida por el gobierno ya ha comenzado a salirle el tiro por la culata.

La gran atención prestada a este caso de los Acusados Mao Tsetung fue demostrado la semana pasada por una conversación entre un corresponsal del OR y una secretaria de la oficina de la Corte de Apelación de Washington. Se le pidió a la secretaria una "copia de la decisión pronunciada la semana pasada". Ella contestó: "o, se refiere a la decisión Schiller (el nombre oficial que dio el gobierno al Caso de los Acusados Mao Tsetung, EU vs. Schiller—RW), sí, como no, es caso es muy conocido". Cuando se le preguntó cuántas copias del documento habían sido publicados y distribuidos, contestó: "No sé la cifra exacta, pero le puedo decir que ha sido muy popular, reproducimos una gran cantidad de ellas y hoy tenemos que limitar las copias a sólo dos por cada persona". E inmediatamente después de esto, se les acabaron todas las copias y tuvieron que reproducir más.

Pero hay más que atención enfocada en este caso, también hay mucha indignación. Esto fue poderosamente concentrado en una conferencia de prensa el 30 de octubre auspiciada por el Partido y el Comité Para Liberar a los Acusados Mao Tsetung. En la conferencia de prensa se elaboraron los términos de la fase más reciente de esta batalla y varios telegramas—enviados al Comité y a la Corte de Apelación de Washington D.C.—fueron leídos. Siguen y tienen que seguir viniéndonos más telegramas. A continuación publicamos algunos de estos telegramas:

**29 de octubre, 1980 Mary Alice Theiler,
Presidenta, Gremio Nacional de Abogados:**

El Gremio Nacional de Abogados ha mantenido siempre una firme posición contra el empleo del sistema legal de manera represiva en juicios políticos. La opinión por la junta de tres jueces, de la Corte de Apelación en Washington, que revocó el veredicto por la Corte del Distrito que calificó de vengativa a la fiscalía en el juicio de los Acusados Mao Tsetung, ha condonado un intento por el gobierno de suprimir expresión y disidencia políticas en este caso. La Corte del Distrito declaró que sí hubo venganza contra los acusados por parte de la fiscalía con haber agregado acusaciones adicionales después de que los acusados ejercieron su derecho según la ley—una petición para un juicio único. Con agregar acusaciones y castigos el gobierno declaró cínicamente que les dió lo que pidieron". Desafortunadamente, como ha sido señalado por la disidente jueza Mack, el Tribunal del Circuito ha reemplazado con sus propias opiniones las del juez del distrito, los cuales son apoyados abrumadoramente por los documentos. Así como la jueza Mack, consideramos la acción por el Tribunales de Circuito "molestosa, y contra la ley establecida".

**30 de octubre, 1980 Matt Piers,
Presidente del Comité Sobre Represión Policiaca
y Gubernamental del Gremio Nacional de Abogados:**

Quiero expresar indignación y desaliento ante la reciente declaración por la Corte de Apelación de Washington en el caso de EU vs. Schiller, el caso de los Acusados Mao Tsetung. Con una opinión que parece ser más políticamente



Bob Avakian

motivada que cualquier acción hecha por la fiscalía, la Corte de Apelación ha entablado nuevamente acusaciones criminales pasando por alto el hecho de que la tribuna de juicio desechó las acusaciones a base de haber encontrado verdadera vengaza de parte de la fiscalía.

Habiendo revisado su decisión, queda aparente que el irrazonable rechazo por la corte de la decisión por la tribuna de juicio así como la posición de los acusados, demuestra el haber aceptado incondicionalmente la posición de la fiscalía.

El Gremio Nacional de Abogados insiste que la Corte de Apelación reconsidere su decisión peligrosa y sin principios y que sostenga el desecho por la corte.

Cuidadores de niños, padres y personal del Centro de Cuidar Niños del Barrio Chino de San Francisco:

A la Corte de Apelación:

Denunciamos la decisión por su corte de respaldar a la fiscalía en su intento de encarcelar a Bob Avakian y los otros 16 por 241 años. Esto no es nada más que un ataque político contra los intereses más encumbrados del pueblo. Hay muchos que toman medidas conscientemente a base de su entendimiento de la situación—el futuro. Así como los Hermanos Berrigan que desafiaron los planes bélicos de EU con prevenir la construcción de armas que serían usadas en la próxima guerra mundial. Hoy estamos actuando según lo que vemos que sucede con este juicio. Su democracia sólo ha tenido el propósito de preservar y proteger las necesidades presentes y del futuro de la clase rica.

¡Alto al Complot Contra Bob Avakian y los otros 16 Acusados Mao Tsetung!

8 obreros de la Fábrica Automotriz Ford Rouge en Dearborn, Michigan

Nosotros obreros automotrices de la fábrica Ford Rouge de Dearborn, Michigan, decimos: "¿Piensan que el mundo no ha cambiado en un año? El sistema al que se apuran para defender se va debilitando, y rumbo a guerra mundial. El Primero de Mayo, nació una fuerza, una sección consciente de clase. Nuestros ojos están bien abiertos. Nos unimos a nuestros hermanos y hermanas de todo el mundo, y no cesaremos hasta que cumplamos nuestro deber. No es de extrañarse entonces que temen y están desesperados por parar el liderato revolucionario de Bob Avakian. Levanten su hacha de verdugo contra Bob Avakian—seremos parte de un poderoso puño que le desviará, la empuñará, y la volverá contra el sistema que tan justamente se merece.

¡ALTO A LAS ACUSACIONES! ¡ALTO AL COMLOT CONTRA BOB AVAKIAN!

Pase a la página 14

Decisión por Gobierno Provoca Indignación

Viene de la página 13

"Comité para Acabar con el Bloque-H" de Washington, D.C.

Hoy en el norte de Irlanda hay más de 3000 presos de una población de medio millón. La mayoría de estos presos han sido torturados y encerrados por sus ideas políticas. Este instante 500 presos irlandeses protestan demandando reconocimiento como presos políticos. Sabiendo lo inciertas que son las libertades políticas, estamos muy conscientes de que si se permite la acusación contra Bob Avakian, las manos de estrangulación habrán sido colocadas en el cuello de nuestras libertades políticas.

¡Liberar todos los presos políticos!

Bertell Ollman,
profesor del Departamento de Política,
Universidad de Nueva York
(Carta enviada a la Corte de Apelación en D.C.)

Señores:

Los acusadores de Bob Avakian y de los otros Acusados Mao Tsetung se portaron clara y obviamente vengativos, y el haber retirado las acusaciones contra los acusados demostró de igual manera un claro y justo reconocimiento de esto. Renovar estas acusaciones a luz de estos hechos parece completamente injusto. O hubo venganza de la fiscalía o no. Habiendo ya decidido que sí hubo, y que esto es base para retirar las acusaciones, no puedo comprender la base moral, ni menos la base legal, para renovar las acusaciones. ¿O es que simplemente se ha reemplazado venganza de fiscalía por venganza judicial? Abogo por retirar las acusaciones hoy mismo.

Atentamente,
Bertell Ollman

Dan Sheehan,
abogado en el caso de Karen Silkwood:

Yo especialmente apoyo la opinión opuesta de la jueza Mack, y estoy de acuerdo con su observación que el Juez Pryor ha ignorado el ejemplo legal tanto como ha aplicado lógica no muy lógica. Este caso es ideal para revisión. Por favor acepten mis disculpas por no poder estar con Uds. hoy, pero tengo que estar en Greensboro, North Carolina para entablar un caso federal de derechos civiles contra el Klu Klux Klan, y el Partido Nazi Americano, y el departamento de la policía en Greensboro por la matanza de los organizadores de labor allí el año pasado.

Joseph Forer,
abogado de derechos civiles:

La decisión sobre la apelación es un ultraje. Es una aprobación completamente irracional, injusta de la venganza de fiscal.

Doug Cassel, Abogado de Chicago

El enjuiciamiento vengativo de los Acusados Mao Tsetung es un estreno preliminar de lo que tienen aguardado para muchos disidentes en los años 80, salvo que ésta descarada represión sea parada, y parada hoy mismo. Mandar al gobierno un mensaje para los años 80—un mensaje que no olvidarán por 241 años.

6 abogados de Seattle:

Condenamos fuertemente la revocación por la Corte Federal de Apelaciones de la decisión por una corte menor que desechó las acusaciones contra Bob Avakian y los 16 otros Acusados Mao Tsetung. Demandamos que todas las acusaciones sean inmediatamente retiradas—las 25 acusaciones felonias contra cada uno de los acusados—y un fin a este ataque político una vez por todas.

Arnold Townsend, Ejecutivo del Comité Regional de la Western Addition Project, San Francisco, CA.

Protestamos el reentablamiento por el gobierno de las acusaciones. El hostigamiento tiene que parar. Defendemos el derecho de Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung de andar las calles y de hacerlo libremente.

2 abogados de Washington, D.C.
Brad Stetler y Norm Townsend:

Como abogados particulares de ley criminal en Washington, D.C., nos sentimos profundamente inquietos por la reciente decisión por la Corte de Apelación de D.C. de revocar la decisión por el tribunal de juicio de retirar las acusaciones contra los 17 Acusados Mao Tsetung. La opinión por la mayoría abandonó el informe del tribunal de juicio sobre los hechos que dejó en claro que los actos de la fiscalía fueron vengativos, y la corte desprendió abruptamente de la precedente incuestionable en esta jurisdicción para decidir contra los acusados. En efecto, la corte asistió en cubrir las posiciones contradictorias de la fiscalía, agarrándose de clavos ardientes en intentos de racionalizar su decisión. Está clara la base política para la decisión de la corte. Pese a aparentar estar de acuerdo con las ideas de neutralidad judicial e independencia, las corte y los fiscales son dientes en la rueda gubernamental, y el propósito del gobierno es suprimir a radicales disidentes que luchan contra el existente aparato.

4 músicos revolucionarios en Chicago:

Los últimos ataques contra Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung muestran que tal criminal son los dominantes y el gobierno de este país. El coraje del pueblo rugirá hasta que los perros lacayos de estos payasos plásticos les muerden a ellos.

Dos estudiantes de la Universidad de Northwestern, Evanston, Illinois— el co-ordinador de la Coalición Estudiantil Progresista, y el tesorero de la Coalición contra un Ambiente Radioactivo:

Condenamos el complot contra Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung y estos cargos fabricados lazos después de una manifestación contra Deng Xiaoping en enero 1979. La naturaleza de este juicio político se hará más claro para más y más gente al sostener esta acusación criminal. Nosotros decimos Retiren los Cargos Contra Bob Avakian y Los Acusados Mao Tsetung.

Gary Leutt, Asistente al profesor de la Universidad de Hawaii' departamenteo de la Historia:

¡Hay que criminales, estos revolucionarios los cuales defendieron a Mao Tsetung!

¡Hay que crimen, esta manifestación la cual fue cancelada por las autoridades apenas unos momentos antes de comenzar sin ningún aviso de antemano!

Sr. Juez: mientras Ud. se apura para tejar más este complot, y se prepara para encarcelar a 17 de personas por vida, fíjese que clase de sentenciase enfrentará Ud. cuando el pueblo amolado por el sistema que Ud. defiende pronuncie su condena.

Libertad a los Acusados Mao Tsetung!

Jim Stanbury, miembro de ACLU, rama de South Bay:

Pienso que los ataques continuos contra en Bob Avakian y los Acusados Mao son un ultraje. Retiren los cargos una vez por todas.

4 revolucionarios salvadoreños en Chicago:

Demandamos libertad para Bob Avakian, el Presidente del Partido Comunista Revolucionario. Los elementos alrededor del *Obrero Revolucionario*, y la gente consciente lucharán hasta que Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung sean liberados. Este caso es una farsa, con el objetivo de aplastar el movimiento revolucionario en los EU con quitarnos nuestro liderazgo. Ya podemos ver lo desesperado de sus esfuerzos para extender su imperio y que las luchas alrededor del mundo van cobrando fuerza y amenazando su dominio. Aquí tampoco no podrán parar las fuerzas revolucionarias las cuales enseñan al pueblo el camino fuera de este infierno—el camino de la revolución. Utilizaremos este ataque para desenmascarrar aún más la naturaleza sangrienta de estos gobernantes imperialista. Continuaremos nuestra lucha para liberar a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung, y para tumbar el imperialismo a nombre de la clase obrera aquí y a través del mundo.

"Esta decisión no significa que hemos vuelto nuevamente al principio del caso, sino que representa una escalada bien grave en su complot. Hay que responder a esta escalada del mismo modo en que forzamos al gobierno a retirarse hasta cierto grado el noviembre pasado, con una oleada de apoyo de parte de personas de todo tipo. Específicamente, llamamos a la gente a que haga frente a este reto enviando cartas y telegramas de apoyo a la Corte de Apelación en Washington D.C. para protestar esta decisión ultrajosa, contribuyendo los fondos necesarios para luchar contra este complot en las cortes así como entre el pueblo, y pasando al frente para impulsar oposición política frente al complot en sus áreas locales".

Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung

¡Hacer frente al reto!

Enviar cartas y telegramas a:

D.C. Court of Appeals

500 Indiana Avenue N.W.

Washington, D.C. 20001

Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung

Committee to Free the Mao Tsetung Defendants

Box 6422 "T" Station

Washington, D.C. 20009

La Corte Suprema de EU Dictamina:

"¡Mujer, a Conocer tu Puesto!"

Jacqueline Jarrett vivía en pecado; o así lo declaró la Corte Suprema del Estado de Illinois hace 3 años. Y el 20 de octubre, con su decisión de 6-3 de negarse a darle audiencia a su caso, el más alto organismo judicial del país, la Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos, ratificó la resolución de la Corte de Illinois. La corte del estado había declarado que vivir fuera del vínculo matrimonial con Wayne Hammon era una "relación problemática". Y que debido a esto, su petición de custodia de sus tres hijas, le era negada sobre la base de que "eso (la relación—OR) contravenía normas de conducta establecidas por la ley y ponía en peligro el desarrollo moral de las niñas". En el idioma de los mortales, lo que esto quería decir es que Jacqueline Jarrett había violado la ley—la ley del estado de Illinois—y definitivamente la ley de "mujer, conoce tu puesto ¡y quédate en él!"

Hace 4 años, cuando Jacqueline y su ex-esposo Walter Jarrett se divorciaron, ella recibió la custodia de sus hijas; eso fue hasta que su amigo se mudó a su casa. Su ex-marido entabló una demanda por el derecho de custodia, alegando que "la situación del niño viviendo en la casa le haría daño al desarrollo moral y espiritual de sus hijas". Una Corte de Circuito del Condado de Cook estuvo de acuerdo y le pasó las hijas al padre. Y pisándole los talones a esa decisión, él hizo una oferta que resume a la perfección el tipo de relaciones que la sociedad capitalista engendra: explotativas, en las que las personas son solamente

pedazos de propiedad para comprar, vender, o regatear. El ofreció devolverle las niñas si ella aceptaba echar a su amigo de la casa. ¡Qué carajos con "el desarrollo moral y espiritual"; ésta era una situación en que alguien estaba entrando ilegalmente en su propiedad privada! Este era un ejemplo gráfico del hombre que, infectado con la ideología dominante de la clase gobernante, desempeña el papel del burgués en relación a su esposa e hijos.

Jacqueline Jarrett rehusó los términos de la "oferta" y ensayó otra apelación legal. Esta vez, la Corte de Apelaciones del Estado de Illinois falló en su favor, pero aún antes de que se hubiera secado la tinta en el fallo, la Corte Suprema del Estado dictaminó que ella había violado la ley—esas "normas legalmente establecidas..." Eso fue hace 3 años. A partir de entonces, ella ha estado a la espera de que le llegara el turno a su caso en la lista de causas de la Corte Suprema de EU, sin duda aferrándose a la esperanza de que con seguridad la corte más poderosa de la nación vería el pensamiento anticuado que subyace tras las resoluciones previas. Y sin lugar a dudas, la corte lo vio. No se trata de que estos nueve cadáveres entogados, envueltos en sus tomos de "justicia" burguesa y metidos en las entrañas del mausoleo de columnas de mármol, estén tratando de hacer regresar las manecillas del reloj a la época victoriana. No señor, sus resoluciones se ajustan a la perfección a las necesidades y requisitos del imperialismo de

nuestros días.

En otra audiencia para determinar custodia, en una corte local de divorcios de Chicago, se añadía otro hediondo ejemplo medieval de la opresión sistemática de la burguesía a la mujer. Ahí, un juez falló que Mildred Milovich no podría retener la custodia de sus dos hijos—había que volverlos a poner bajo la custodia de su ex-esposo. "... los niños tienen derecho a un medio ambiente estable", el juez resopló. Pero, ¿qué era en concreto lo que estaba contribuyendo a uno "inestable"? El hecho de que Mildred Milovich tenía un trabajo de tiempo completo que hacía que se ausentara de la ciudad unos pocos días al mes. ¡Un trabajo de tiempo completo! Esta desfachatada hipocresía es increíble. Ahí tienen a los capitalistas poniéndole a la mujer el hogar y la familia frente a las narices, envistiéndolos como el pináculo de la virtud y la satisfacción: si uno no llega a "esas alturas", vale menos que el polvo. Y luego, en la misma bocanada de aire, con el fin de cumplir con las necesidades de su sistema ávido de lucro, hacen ripias la familia y empujan a la mujer a los peor pagados de los trabajos mal pagados. Algunas veces inclusive, juegan con la idea de la mujer "independiente" de carrera. Y entonces se voltean y le arrebatan sus hijos porque, dicen, ella tiene un *trabajo*... torturas de las que la Inquisición estaría orgullosa.

Y ésa es exactamente la contradicción en que este sistema podrido, y por lo

tanto desesperado, se encuentra. Sus necesidades, el medio de su decaimiento, requieren que intensifiquen toda esa porquería reaccionaria de los "valores tradicionales de la familia" y "valores morales tradicionales" para reforzar aún más la opresión de la mujer, que constituye una parte de los cimientos de su dominio. Este es el papel que juegan estas resoluciones de la corte. Afectan a mucho más que a dos mujeres luchando por mantener la custodia de sus hijos. Este es también el papel de la criminal Amenda Hyde—el dictamen de la Corte de Suprema que prohibió los fondos federales para abortos—obligando a las mujeres pobres a embarazos no deseados, o a ir al closet en busca de un gancho de ropa. Y, al mismo tiempo que escupen toda la basura de los "valores tradicionales de la familia", producen pornografía, películas como "Dressed to Kill", etc., que glorifican y estimulan toda forma de violencia contra la mujer. El mismo funcionamiento del sistema jala y rompe en direcciones contradictorias, pero todas opresivas.

Aunque el imperialismo puede movilizar a la mujer a la vida económica y política, inclusive a la guerra, y lo hace, sólo puede hacerlo ciegamente, vilmente y al servicio de tan grandiosos "tradicionales" valores capitalistas como los que la Más Alta Corte acaba de sustentar. Si alguna vez existió una prueba de que ya era hora—ya se ha pasado la hora—de enterrar bien hondo este sistema, estos caballeros de la corte la han dado. □

Irán

Viene de la página 6

brar a Irán y la "firme postura de oposición" del gobierno de EU a esto, todos son elementos del mismo programa que se ha venido desarrollando desde el comienzo de la guerra para intimidar a Irán a la sumisión.

Se Intensifica Contienda Entre Superpotencias

La Unión Soviética también está tratando de superar la posición defensiva en la que se ha encontrado desde el comienzo de la invasión instigada por EU. Esto ha tomado muy claramente la forma de una "inclinación hacia Irán", con el propósito, ellos esperan, de ofrecer a Irán la "alternativa" a volver al bloque occidental—es decir, la de entregarse al patrocinio de la URSS. Según el *New York Times*: "Diplomáticos del Occidente y de Asia han dejado a saber de un temor aparentemente sostenido por muchos soviéticos que reversas militares en Irán pudieran conducir a un golpe de Estado dirigido por los militares contra el gobierno de Ayatolla Jomeini y la restauración de relaciones con EU". "Estas inquietudes parecen ser implícitas en un mensaje de hoy día por Leonid Brezhnev... el Sr. Brezhnev advirtió contra la escalonada militar por EU y recientes intentos de avivar la influencia imperialista en Irán..." También, por primera vez, el periódico de las fuerzas aéreas soviéticas, *Krasnaya Avezed*, ha acusado a Irak de ser el "agresor".

Pese a que funcionarios soviéticos lo niegan, han habido informes ampliamente difundidos que los soviéticos le ofrecieron al Primer Ministro de Irán, Mohammed Ali Rajaii, armas al principio de la guerra. Indudablemente, esa oferta todavía es válida, y hoy los soviéticos hasta han hecho grandes esfuerzos por demostrar a Irán que "aquí estamos—si nos necesitan". Hasta el momento no se ha desarrollado dentro del gobierno iraní ninguna facción aparente que abogue por una movida hacia el bloque soviético, y el consenso general dentro de la burguesía nacional iraní sigue siendo uno de acomodarse con el Occidente, por hoy. Sin embargo, esta "inclinación" hacia Irán también contiene un aspecto de amenaza: "Les ofrecemos 'amistad'—si lo rechazan, será por su propia cuenta y riesgo". Al desarrollarse los eventos, y enfrentando

el temor de que EU posiblemente logre victorias políticas y militares en el Golfo Pérsico, la URSS ha comenzado a desechar su posición que hasta hoy ha mantenido, principalmente por necesidad, de reclamarse ser "neutral". Indudablemente comenzará a jugar un rol más activo y agresivo.

EU también ha comenzado a acelerar su arrogancia imperialista en el resto del Golfo Pérsico y demás áreas del Medio Oriente, con aumentar la presencia de sus fuerzas militares mientras hace maniobras para recuperar firme control político negando a los soviéticos cualquier ventaja. El pacto de 20 y más años recién firmado entre la URSS y Siria, (el cual, según se informa, incluye cláusulas secretas acerca del uso por la marina soviética de los puertos de Siria en el por la unificación entre Siria y Libia, también provocaron una fuerte respuesta por EU mediante sus estados clientes en el área del Golfo.

Los imperialistas EU está resueltos a obstruir la ingesión de Libia al bloque soviético. Libia, a diferencia de Siria, es un país petrolífero con considerables relaciones económicas con EU y demás países del Occidente. Ultimamente, parece haber tomado pasos hacia el bloque soviético, y ha lanzado ataques contra Arabia Saudita denunciándola por permitir que EU establezca bases militares y almacene equipaje militar dentro de sus fronteras. La semana pasada Arabia Saudita rompió relaciones diplomáticas con Libia, pero claro está, esto se hizo a insistencias de EU, con el propósito de poner a Libia a la raya y castigarla por haberse opuesto al almacenar de armas por EU en el Medio Oriente. Este es aun otro ejemplo de la rápida polarización en la región resultando directamente de la creciente intensificación de la contienda entre EU y la URSS así como sus preparativas bélicas las cuales condicionan todo otro acontecimiento.

Demagogia y Capitulación

Hasta el fin de semana, Radio Teherán seguía sosteniendo que no había negociaciones en marcha con EU; los periódicos iraníes no decían más que el parlamento estaba considerando el asunto de los rehenes. A pesar de esta capa de silencio oficial, la semana pasada empezó a correr la voz entre las masas iraníes, tras escuchar las radiodifusiones de fuera del país así como de simplemente atar cabos. Como se les estaba haciendo más y más difícil esconder lo que se traían entre manos,

el gobierno maniobró para tratar de conseguir que las masas se tragaran este arreglo, sobre la base de que "es en los intereses del pueblo iraní y la revolución".

Por ejemplo, el Ayatolla Sagedh Kalkali, cabeza de las cortes islámicas de Irán y en el pasado un resonante opositor a EU, ha surgido como uno de los principales voceros a favor de una "resolución rápida de la crisis de los rehenes". Propugnando por que se libere a los rehenes antes de las elecciones de EU con el fin de aumentar al máximo la supuesta "posición de negociador" de Irán, Kalkali le dijo a un periódico de Beirut el 29 de octubre: "Carter está tratando de regresar a la presidencia. Por lo tanto él está dispuesto a darnos todos los repuestos que necesitamos para la guerra a condición que se resuelva el caso de los rehenes. Nosotros estamos de acuerdo en esto, porque beneficia nuestros intereses". En las oraciones del viernes en Teherán, el Primer Ministro Rajaii—quien sólo una semana antes había dicho en una conferencia de prensa en Nueva York que él creía que EU en "la práctica" había pedido disculpas por sus crímenes—fanfarroneó que "le sacaremos de la garganta a rastras al archi-Satán los repuestos que nos debe". Y con aún más demagogia para convencerle a los presentes que no había capitulado a EU, Rajaii dijo "No estamos dispuestos ni por un solo instante a hacernos sirvientes de EU a cambio de obtener los repuestos".

Aunque la mayoría de los miembros del parlamento prefirieron discutir la cuestión del arreglo con EU durante las sesiones secretas de la semana pasada y no en público, ellos claramente llegaron al acuerdo fundamental de soltar a los rehenes ya hace algún tiempo. Los planes de exigir una disculpa pública de EU por su criminal apoyo al régimen del Sha y de exigir el retiro de sus aviones AWACS y sus fuerzas navales del área, también fueron descartadas porque eran "inaceptables" a EU. En vez de eso, los términos que con mayor probabilidad están "exigiendo" ahora, son los que planteó el Ayatolla Jomeini a mediados de septiembre antes de que empezara la guerra, o algo similar. Cosa típica, con el fin de evitar asumir la culpa por todo esto, Jomeini ha tratado de mantenerse apartado de las transacciones sobre los rehenes, pasandóselo más bien al parlamento para que éste tome la decisión final (e indudablemente advirtiéndoles que se

pongan de acuerdo entre ellos primero, antes de tratar de hacérselo tragar al pueblo). El Ayatolla Montazeri, uno de los más íntimos aliados de Jomeini, públicamente atacó el boicoteo del parlamento fomentado por el Partido Republicano Islámico y les advirtió que sus acciones "no son aceptables a la nación islámica y revolucionaria".

El 30 de octubre, la sesión pública del parlamento programada para definir los términos de la liberación de los rehenes fue boicoteada por un boicoteo de miembros del Partido Republicano Islámico, sobre la base de que "no tenemos ningún interés en patrocinar la reelección del Presidente Carter". Aunque puede que en realidad haya algunas fuerzas en el gobierno que se opongan a soltar los rehenes en este momento, los líderes del PRI, incluyendo al reaccionario Ayatolla Behesti, no se oponen a cerrar un trato con EU. Ellos están tratando de obstaculizarlo con demoras como ésta para evitar las apariencias de que EU los está forzando a cumplir con su mandato cobardemente y a las carreras—lo que afectaría seriamente su reputación, y la de todo el gobierno islámico entre las masas.

En efecto, éste es el problema fundamental que las fuerzas capitulacionistas en el gobierno de Irán—así como los mismos imperialistas EU también—confrontan al tratar de hacer el trato. Aunque no se puede descartar totalmente la posibilidad de una irrupción popular en Irán que descarrilaría el plan de soltar a los rehenes hasta que todos los 52 no hayan salido de Irán, el principal interrogante que se le plantea a los gobernantes de Irán es cómo van a sobreaguar la reacción después de que hagan eso.

Tanto el gobierno iraní como EU tienen sus esperanzas puestas en que la guerra contra Irak, al haber aumentado en general el prestigio de las fuerzas armadas y del gobierno a los ojos de muchos—les proveerá con tiempo para maniobrar detrás de la cortina de humo de la "unidad nacional contra el enemigo principal—Irak". Precisamente debido a esto, estas movidas capitulacionistas por parte del gobierno iraní, sin duda alguna, presentan serios peligros para la revolución iraní, y esto no puede más que dar ánimo a los esfuerzos de los imperialistas EU y sus reaccionarios agentes dentro de Irán, y de la misma manera forzará la mano de sus igualmente imperialistas rivales, la URSS.

Pase a la página 20

Cien Flores

Viene de la página 5

ciones de las fuerzas conscientes de clase de hoy día? No, la lucha por desarrollar la más amplia influencia del OR es en realidad muy concreta y requiere mucha acción. Y es el mismo Partido que ha hecho la llamada para los 100.000 co-conspiradores es el que ha llamado a miles a que tomen acción con respecto a las elecciones, de no quedarse con los brazos cruzados o cínicos sino de actuar de una manera significativa el día de las elecciones en oposición a la estafa imperialista. Es el mismo Partido que hizo una llamada para apoyar las manifestaciones en Alemania denunciando y oponiéndose a las preparativas bélicas de Avanzada de Otoño 1980, y que hizo la llamada para llevar esto a las propias tropas que están siendo preparadas como carne de cañón para esta guerra.

Me imagino que aquellos que tienen la misma línea de esa carta no tienen entusiasmo para este tipo de "acción" ya que le lleva a uno a la necesidad de bregar con la política, a una posición más avanzada que los sentimientos y acciones espontáneos de las masas, y a llegar a la médula de los asuntos—que es lo que tenemos que comprender para poner un fin a este sistema y que es lo que tenemos que descartar. (De paso, recientemente la escuché a Vernon Jordan en la radio argumentando contra cada punto que se hizo en el reciente volante sobre las elecciones publicado por el Partido—sin mencionar explícitamente al PCR—lo cual da énfasis al punto de que en realidad existe una batalla enconada por la opinión pública y que en realidad el OR está haciendo sangrar al enemigo).

Quisiera terminar con estas últimas palabras. Con leer atentamente al OR queda en claro la verdad de que el imperialismo se va debilitando y volviéndose más y más desesperado y que la lucha de las masas aquí y alrededor del mundo contra este está creciendo. Esto es excelente. Pero reconociendo esto también se da cuenta aún más que le toca a las fuerzas conscientes de clase aprovecharse de las oportunidades que se nos presentan y hacer el trabajo necesario para transformar el mundo. La línea de aquellos que se oponen a la lucha por organizar y entrenar a 100.000 co-conspiradores hoy mismo como un paso decisivo en prepararse para la revolución ha sido demostrada ser incorrecta en la historia y será demostrada ser incorrecta una vez más. Se puede decir mucho más en contestar a ésta y otras cartas que han aparecido en las páginas del OR. Exigo que todos aquellos que ven la urgencia de la batalla por los 100.000 contribuyan a la batalla en las páginas del OR.

Un Co-conspirador

100.000 No Es Una Cifra Mágica

25 de octubre, 1980

Camaradas:

En repuesta a las llamadas del *Obrero Revolucionario* por correspondencia acerca del Programa Borrador tanto como la venta de 100.000, quisiera plantear unos puntos...

En el número del periódico del 3 de octubre, dos de las cartas tienen un punto de vista negativo acerca de la llamada para 100.000 co-conspiradores. ¡Es incorrecta esta actitud! 100.000 no es un número mágico ni un programa detallado para revolución. No hay ninguna seguridad que todos los 100.000 lectores serán "guerreros" dedicados, y bien preparados en la filosofía marxista. Pero como la primera carta no comprende, esto no es de importancia primaria ahora. Por supuesto, debemos buscar de la más activa forma posible a las secciones avanzadas de la clase obrera y luchar para hacerles ingresar al partido. Pero al mismo tiempo, esta no es la situación con la gran mayoría de la gente, que no es conscientemente marxista y preparada en todas las fases de la línea del Partido al comenzar a tomar acción durante una crisis revolucionaria. Muchos, quisas la mayoría, al comenzar están actuando de frustración con el orden social dado, o sea, el capitalismo, y golpeando ciegamente al enemigo percibido. No serán comunistas dedicados en este momento. Y es en esa coyuntura que será tan importante el papel de los revolucionarios conscientes de clases, preparados en la línea del Partido y templados en la lucha de preparación para tal momento. Les tocarán a ellos proveer liderazgo a la rebelión vacilante. Será entonces, como dice nuestro Presidente, que las fuerzas conscientes de clase pasarán adelante para ser los líderes de decenas de millones. Pero hasta entonces, "tenemos trabajo que hacer". Mientras el *Obrero Revolucionario* tiene que llegar a la más grande cantidad posible de avanzados (y 100.000 es simplemente una cifra que señala que sí hay por lo menos ese número de personas que anhelan por revolución ahora), al mismo tiempo no es simplemente un periódico para el sector avanzado. No es un periódico para el élite, en que más amplias secciones de las masas no tienen interés. Al contrario, es precisamente por el periódico que mucha gente que está vacilando puede ser ganada a los rangos revolucionarios. El rehusar llevar el periódico a estos elementos vacilantes, o a los que según el autor de la primera carta no son guerreros suficientemente firmes, esto es mierda dañosa. Muestra el mismo desprecio hacia las masas que la carta que la sigue.

El autor de esta segunda carta tiene un punto de

vista muy parecido. No ve que el tiempo está madurando para el paso audaz de aumentar la difusión del periódico a 100.000. No ve que la gente que ahora está comenzando a tomar acción rápidamente desarrollará al madurar la situación, y ellos darán un salto, desde el punto de vista reformista de grupos como el movimiento anti-nuclear, a un entendimiento más revolucionario. Pero además hay muchos que están envueltos en tales grupos cuales ahora aspiran por organización más revolucionaria, pero que no han tenido contacto con el Partido. Sí, la gente probará muchas cosas y métodos antes de hacerse revolucionarios conscientes, pero este proceso no ocurrirá mágicamente en aislamiento de la influencia de los avanzados.

El autor concluye reclamando que aun él mismo anhela por metas más elevadas que el reformismo estrecho, la gran masa de gente es incapaz de tales aspiraciones. Este tipo de punto de vista, si lo aceptamos, nos conducirá a hacernos "comunistas tipo goulash".

El *Obrero Revolucionario* no es nuestra arma principal sin buena razón. Es esencial para construir el movimiento revolucionario en general. Llega a regiones donde en el presente no hay ramas, ni miembros del Partido, y a muchas más manos que sería posible para el Partido hablando con cada uno individualmente y con regularidad. Poner en segundo plano la urgencia de hacer llegar este periódico a todas las manos posible es capitularse a la clase dominante. Es locura declarar que no hay tan siquiera 100.000 personas con inclinaciones revolucionarias, o personas al menos abiertas a tal ideas. Haber hecho una llamada por 500.000 co-conspiradores, aún que sería más difícil, no sería idealista.

N. B.

OR:

Aquí tengo una pregunta que he tratado de entender más profundamente mientras he estado trabajando en la campaña para los co-conspiradores: ¿Cuál es la dialéctica que existe entre la situación objetiva que se está desarrollando y las masas—en particular los avanzados?

La situación objetiva prepara el escenario para que hayan fuerzas avanzadas. No de una manera estática, sino de una manera que se está desarrollando, a través de crisis repetidas que desenmascarán cada vez más la naturaleza verdadera de este sistema para todos los que tienen ojos para verla. Y los avanzados que empiezan a comprender esto—¿cómo es que ellos a su vez tienen su efecto sobre la situación objetiva? ¿Y cuál es nuestro papel como fuerzas conscientes de clase para acelerar este proceso?

Como dice Bob Avakian en "Viniendo Desde Atrás para Hacer Revolución" los avanzados no están allí congelados en tiempo esperando ser deshelados y dados una dirección política. Ellos han llegado ser avanzados a través de la experiencia de la vida, constituyen cierto sector de gente dentro de la clase obrera—las minorías oprimidas, los que vinieron del movimiento de los años 60s, veteranos de Vietnam, mujeres que eran parte del movimiento femenino, etc. Nosotros nos encontramos con esta gente en cierto punto de su desarrollo más o menos (principalmente más) espontáneo. (Este desarrollo espontáneo llegará a ser más consciente mientras nuestro movimiento crezca y gane más influencia.) Ellos tienen cierto entendimiento (aunque no profundo) del imperialismo, de la necesidad y la posibilidad de revolución, de la necesidad de aplicar un entendimiento científico y consciente para lograr hacer revolución.

Mientras la situación objetiva puede hacerlos revolucionarios, la ampliamente arraigada ideología burguesa los conduce al reformismo, nacionalismo, y al economismo como la manera de luchar en contra de este sistema. Los avanzados a través de su experiencia desarrollan su propio análisis de la situación y como resolverla. Cuando nosotros, las fuerzas conscientes de clase nos encontramos con estos avanzados toma lugar la lucha para que ellos mismos lleguen a ser científicos y conscientes de clase. Nuestra tarea es apartar su atención de la lucha normalmente estrecha y reformista en la cual están metidos, o del cinismo que generalmente comienza después de darse cabezazos contra la pared. Ellos necesitan ver las oportunidades revolucionarias que se están abriendo ante nosotros y necesitan ver cual es su papel en acelerar su progreso.

Tenemos que presentárselo a ellos según la vista general que se manifiesta en el *Programa y Constitución Borrador* y la charla de Bob Avakian, "Viniendo Desde Atrás...", pero también ellos tienen que ver la necesidad y la posibilidad que surgen de cada evento que ocurre en la sociedad. Tienen que empezar a penetrar la superficie de las luchas espontáneas que brotan y ver las leyes del capitalismo que obligan a la clase dominante intensificar la explotación y opresión y a la vez obligan a las masas a alzarse en resistencia contra ellos. Tienen que ver las maniobras de la clase dominante en este país y en la Unión Soviética de la misma manera. Esta clase de entendimiento solo vendrá a través de discusiones y luchas repetidas (aunque siempre en un nivel más alto). Por supuesto, tampoco estas discusiones siguen una trayectoria recta hacia adelante. La burguesía siempre está poniendo obstáculos para impedir el progreso de los avanzados. La influencia de esposos que

no están de acuerdo, amenazas de los patrones, la burla de los compañeros del trabajo. Pero lo que los mantendrá en el camino revolucionario no es principalmente la lucha para convencer a todos estos otros tipos que los avanzados tienen razón (aunque esa lucha tiene que ocurrir), sino que el avanzado sepa que tiene un entendimiento correcto del mundo. Esta clase de entendimiento puede venir solamente a través del *Obrero Revolucionario*. Sin una valoración materialista y concreta, estamos llamando a la gente a arriesgar la vida por unas ideas altisonantes, o por venganza. El moralismo y el odio pueden alentar a la gente por un rato pero no la sostendrán por las vueltas y revueltas que se presentan en la lucha.

Mientras que los avanzados sacan un entendimiento aún más claro del imperialismo EU, de como va haciéndose cada vez más débil, y mientras ellos empiezan a entender su propio papel y el impacto que pueden tener, ellos irán conscientemente a la lucha con la intención de frustrar el imperialismo a cada paso. Cuando la clase dominante trata de usar Irán para fomentar el chovinismo nacional, los avanzados tomarán una posición al lado de nuestros hermanos y hermanas iraníes y desenmascarán el imperialismo EU. Cuando la clase dominante es obligada a inscribir a la juventud para la conscripción militar, los avanzados desenmascarán sus preparativos para la guerra y por cuales intereses será librada la guerra. La denuncia del imperialismo EU y el hecho de que estos son obreros quienes están tomando esta posición tendrán un impacto profundo en la desesperación de los años y en el desarrollo de una conciencia revolucionaria entre las más amplias masas. Los dominantes de EU odian y temen esta denuncia, y actuarán para detener éste, exponiendo aún más su dominio reaccionario y poniéndose en una situación aún más insostenible—¿a quiénes van a conseguir que vayan y luchen por ellos cuando tienen que declarar la guerra? Las amplias masas empezarán a ver que si hay una verdadera alternativa a la guerra mundial que las dos superpotencias están preparando—existe un movimiento consciente y revolucionario que busca poner fin a todo el sistema que genera estas guerras. Otros empezarán a impulsarse ellos mismos en esta dirección.

La lucha con la burguesía para la lealtad de las masas no será fácil, puesto que son maestros de la tergiversación, la confusión, el soborno y la represión abierta. Pero el análisis científico y oportuno en las hojas del OR entrenará a las masas a ver el camino a través del laberinto y disminuirá a cada paso la libertad que tiene la clase dominante entre las masas.

L.M.

Camaradas y lectores,

Déjenme empezar por traer la atención a un comentario hecho en una carta reciente sobre el *Nuevo Programa Borrador* del Partido. El escritor se había inspirado por el artículo de Lenin reimpreso en el OR titulado "Empuñando la Pluma". Se fijó en que la manera burguesa de mirar los periódicos, la manera en que nos han enseñado, y como nosotros espontáneamente hemos mirado el *Obrero Revolucionario* es "ellos escriben—yo lo leo", pero que la manera en que *debemos* mirar a la prensa revolucionaria es "nosotros escribimos y leemos." Yo pensé que eso era una manera bastante conciso y útil de expresar una idea profunda, una idea particular que contiene la semilla de lo que significa la revolución durante esta era de la historia, o sea, soltar el papel consciente y dinámico de las masas. También, otra cosa que he encontrado (que no fue expresada en el artículo de Lenin, aunque puede ser que era obvio a todos menos yo) es que las cartas de los lectores muchas veces provocaron meditación y discusión de una manera que no pueden hacer los artículos. Parece que Lenin estaba haciendo hincapie al papel que juega la correspondencia en dar una vista comprensiva al liderato. Esto cierto es una función vital, pero pienso que este otro aspecto debe ser mencionado también. Me vino a mente cuando visité con un lector recientemente y le pregunté si había leído las cartas. El dijo, "Pues sí, pensé que esto fue la mejor parte. Son escritas en lenguaje normal." (A propósito, no dijo eso por tener problemas con leer.) Ya estaba ocupado anotando algunas de sus propias ideas en papel. Espero que los enviará. También he notado que los camaradas comentan sobre esta u otra carta. Me hizo pensar más en mis propias ideas—¿pienso yo que tenía razón o no el escritor?

Los siguiente es mi contribución a la lucha alrededor de la campaña para los 100.000 co-conspiradores. Espero que enoje a alguien suficientemente como para que responda.

¿Creo yo sí es que haya la posibilidad de 100.000 lectores regulares del OR, eso es, 100.000 personas de mentalidad revolucionaria en las ciudades en que se encuentra el PCR? No creo que haya alguna duda acerca de esto. Y no estamos hablando acerca de revolucionarios; estamos hablando de gente que odia a este sistema y lo que éste hace a la gente. Sí, yo no creo que haya ninguna duda de que existan 100.000 personas así. Cualquiera quien haya estado involucrado en las campañas del PCR desde las reuniones conmemorativas Mao Tsetung a la Rebelión de Houston, la manifestación contra Teng Siao-ping en Washington D.C., la campaña del 1º de Mayo, el propio 1º de Mayo, o cualquiera quien hay estado vendiendo el OR durante el último año y medio, tendría que ser o ciego o plenamente cínico

Pase a la página 17

para decir que esta gente no existe. Si se encuentran con varios diferentes grados de acuerdo y entendimiento del punto de vista del Partido. Eso sí, lo que yo no creo es que haya 10.000 de entre esas 100.000 personas quienes entienden de una forma suficientemente profunda la cuestión de redes y de crear opinión pública para tomar 10 periódicos a la semana y vender 9 cada semana.

Déjame explicar estas cifras. Digo 10 ejemplares por cada persona basándome en mi propia experiencia y lo considero un promedio justo. Son 28 las ciudades en la lista de direcciones en el *OR*. Dividiendo 10.000 (el número total de distribuidores que necesitamos a través del país para difundir 100.000 periódicos a 10 cada uno) por 28, el resultado es un promedio de 357 distribuidores por cada ciudad. Eso es, 357 personas tomando el periódico cada semana y luchando contra lo atrasado y la grieta que recibirán en el tratar de distribuir el periódico. Si es que tomamos todos los apellidos que hemos apuntado en mi ciudad desde el 1° de Mayo 1979 quizás alcanzaríamos a 350. Y más de la mitad de aquellos nombres no dieron resultado (ya sea que nos dieron números equivocados, o que la gente se dió cuenta que estábamos hablando en serio, y cuando los visitábamos no se encontraban, o nos hacían saber claramente que no querían adentrarse en esto). Todos han pasado por esto, estoy seguro. Y no creo que esto contradice mi punto anterior de que existen 100.000 gente de mentalidad revolucionaria.

Así que ¿cuál es mi punto? Bueno, yo pienso que podemos aprender algo de la campaña del 1° de Mayo—en el periodo en que hoy nos encontramos (y yo creo que yo entiendo lo rápido que está cambiando, y que los imperceptibles cambios cuantitativos que están ocurriendo bajo la superficie luego estallarán como cambios cualitativos ambos en la situación mundial y el estado de pensamiento de la gente) se requiere más de unos pocos meses para traer hacia adelante la calidad de gente a la cual nos referimos. Miren alrededor a los camaradas que son relativamente nuevos y avanzados, o si quiera a aquellos que “se están aguantando”. Estamos hablando de años, no meses. ¿Recuerdas lo duro que fue convencer a la gente que el Primero de Mayo haría una diferencia? Y hay gente que dice que una manifestación (término que simplifica mucho de lo que fue el Primero de Mayo) es más fácil entender que la distribución del periódico.

Mi sentir es que 100.000 es una meta para el futuro, quizás en un año, pero que tomará tiempo para implementar. Yo sé que estamos en una carrera contra el tiempo, pero no estamos hablando de acelerar una línea de producción, estamos hablando de cambiar el pensamiento de la gente. Estoy de acuerdo con que el corriente nivel de distribución está demasiado bajo e inclusive tomando todos los factores negativos en consideración estaríamos tanteando con nuestros planes radicales si es que no alzamos nuestra distribución a más o menos 100.000 en el futuro cercano. También, esta cuota no es “mierda burguesa” como un lector y corresponsal lo puso, lo que esta cifra representa no es “más periódicos” sino que un nivel de organización *cualitativamente* más alto. No te quedes rezagado en cifras. En el presente en mi ciudad, se venden más periódicos por los “regulares” saliendo en equipos—ventas callejeras—de que se venden en las redes. La proporción está al revés. Si la mayoría de nuestra proporción de los 100.000 fuese distribuida a través de las redes en vez de ventas callejeras, sería como la diferencia entre un partido de pelota callejera y un campeonato mundial.

Hablando acerca de la mierda por un minuto, a lo que yo llamaría “mierda burocrática” o “promover la producción antes de empuñar la revolución” es cuando cajas extras de periódicos aparecen en nuestros puntos de recogida cada semana, comenzando el otoño pasado con el llamado a aumentar al doble la distribución (aquel titular sonó más como un mandato que un llamado). Es decir que los periódicos nos empezaron a salir del culo cientos y cientos de periódicos los cuales no habíamos pedido y que no teníamos ninguna forma de vender a menos que dejásemos de trabajar e hiciéramos nada más que vender periódicos puerta por puerta, 18 horas al día, 7 días a la semana. Es muy frustrante, entiendes; tu luchas con las redes existentes (las cuales son frágiles) a tomar más periódicos; pasas más tiempo en las calles, tratando de conseguir más nombres. Y en el curso de visitar diferentes camaradas, al subir las escaleras uno pasa a través de las cajas semi-vacias de periódicos que no han sido vendidos. Esto es desmoralizador.

Mi sugerencia es que pongamos nuestra vista en una campaña más larga, y de dos aspectos. Un aspecto, enfocado en los avanzados. En cuanto a esto, no se le puede criticar al liderato del Partido por su énfasis en reimprimir artículos claves de Lenin o en redactar folletos como “Crear Opinión Pública.” Lo que tenemos que hacer es desarrollar el mejor uso de este material. El segundo aspecto debe ser dirigido al crear opinión pública alrededor del periódico. El *OR* debe de ser una cuestión social. Cada nuevo ultraje o maniobra por las superpotencias debe hacerles a las masas preguntar, “¿Qué dice el PCR sobre todo esto? Yo sé que Walter Cronkite no está contando toda la historia; ¿qué diablos estará pasando?” ¿Por qué no un millón de volantes o una serie, sobre el *OR*, tal como hicimos para lanzar la campaña del Primero de Mayo? Imagínense, cuanta gente podríamos alcanzar. Acaso podríamos fomentar tanta controversia que los

reaccionarios vayan a llamar una de sus marchas trogloditas, tal como la marcha de la bandera norteamericana que se llevó a cabo en Youngstown después que salió la Brigada Primero de Mayo, excepto esta vez van a llevar la *T.V. Guide* y el diario local. ¿Por qué no pegar afiches (además de los que ya tenemos) y letreros engomados en torno al *OR*, tales como tenemos para *Nueva Programa Borrador*, con la gente o leyendo o vendiendo el periódico? Y otra pregunta, ¿Qué pasó con los foros del *OR*?

Un punto final. La libertad es el reconocimiento de la necesidad. ¿Cuál es la necesidad en cuanto al incremento de las redes del *OR*? Podría alguien elaborar sobre este principio y ligarlo con el problema que aquí enfrentamos?

Firmado

Alguien que tiene 100% Pero No Lo Está Aportando

Sin duda está es una enrucijada crítica en la lucha de clases, y nos sentimos orgullosos de participar en la campaña de las 100 Flores—de ser parte de la lucha en la cual la línea del Partido y de su Presidente de seguro ganará y llevará a grandes saltos en la capacidad del proletariado revolucionario de aprovechar las oportunidades que se presentan ante nosotros.

Desde este punto de vista, quisiéramos responder a la tercera carta en el No. 74 (3 de octubre, 1980), “Debate Comienza sobre la Campaña de los 100.000—¿Que se Abran Cien Flores y Compitan Cien Escuelas de Pensamiento!”

Es importante contestar esta carta porque al plantear y contestar la pregunta “... (el grado de influencia que necesita un partido para poder guiar y tener éxito en una revolución armada...?)”, el autor se enfoca muy claramente en una línea incorrecta y economista, opuesta a la tarea central del Partido de “Crear Opinión Pública, Asir el Poder”. Más generalmente, la carta revela una línea completamente opuesta al meollo del marxismo, el rol dinámico de la conciencia: el hecho de que una vez que la línea revolucionaria del Partido prenda en las masas, se vuelve una poderosa fuerza material para transformar el mundo.

Mejor dicho, pese a que la carta comienza diciendo: “El punto no es negar que se están madurando contradicciones que vienen agudizándose dentro del extenso imperio del imperialismo EU desde la última guerra mundial”, no logra comprender las implicaciones de esto para el proletariado internacional, lo que esto significa para las posibilidades de que madure una situación revolucionaria en muchos países, así como en EU—y lo que es aún de mayor importancia, niega completamente el hecho de que a medida que se desarrolla la situación objetiva es precisamente posible para el Partido jugar un papel decisivo en ganarse a las masas a que vean la necesidad de la revolución proletaria y en guiarlas en echarla mano a estas oportunidades.

Desde un comienzo, no se menciona el rol dinámico del Partido y de las fuerzas conscientes de clase actuando sobre la situación en desarrollo hoy mismo, como no sea para alegar que estamos sobreestimando los aspectos revolucionarios. Comparen este punto de vista estático con la descripción del Presidente de la tarea central en la “Respuesta a un Nacionalista Negro con Tendencias Comunistas” (*OR* No. 75):

“Hoy la forma más importante de actividad revolucionaria es realizar constantemente agitación y propaganda marxistas para elevar la conciencia de las masas, primero y ante todo, movilizándolo a los obreros avanzados (y personas con inclinaciones revolucionarias de otras capas) como una fuerza consciente de clase para la revolución. Con base en esto, y muy estrechamente relacionado con esto, es también indispensable apoyar las protestas y estallidos de rebelión popular y aprender de ellas y popularizar las lecciones entre las masas, y una vez más, especialmente, activar a los obreros avanzados como una poderosa fuerza material e influencia en esos eventos y en la sociedad y la lucha política en general. Es sobre todo de estas maneras como se pueden hacer los más grandiosos preparativos para cuando sea posible dirigir a las filas más numerosas de la clase obrera y otras masas en la lucha armada por el Poder político y más allá de eso para continuar la lucha, una vez conquistado el Poder, para gobernar y transformar la sociedad según los intereses del proletariado y como una base de apoyo para la lucha revolucionaria internacional”.

La carta no se lanza a atacar abiertamente esta elaboración de la tarea central (“Crear Opinión Pública... Asir el Poder”), aunque está claro que es una apelación a que salvemos la situación poniéndonos detrás de cualquier lucha espontánea que exista, con esperanzas de tratar de guiarla. Lo que sí ataca es todo el análisis de la posibilidad de “venir desde atrás...” y trata de usar a los Bolcheviques para hacerlo.

Al luchar por una visión completamente determinista del futuro, la carta distorsiona la experiencia de la revolución bolchevique. Al responder, queremos echar atrás y profundizar nuestra comprensión de la línea política por la que Lenin luchaba, tanto al resumir las lecciones de la revolución de 1905, como al prepararse para la situación revolucionaria que probablemente traería consigo la cercanía de la I Guerra Mundial. La línea de esta carta no es un ataque nuevo contra el mar-

xismo. Presten atención a lo que dijo Lenin en su “Informe sobre la Revolución de 1905”, y dígnanos si no está luchando con las mismas “dudas inocentes”.

Lenin señala cómo veía uno de los líderes reformistas de ese tiempo las posibilidades revolucionarias, sólo dos días (!) antes del estallido de la revolución de 1905: “En Rusia no hay todavía un pueblo revolucionario”. Tan absurda le parecía a este ‘cultísimo’, presuntuoso y archinecio jefe de los reformistas burgueses la idea de que un país campesino analfabeto pueda engendrar un pueblo revolucionario. Tan profundamente convencidos estaban los reformistas de entonces—como lo están los de ahora—de que una verdadera revolución era imposible.

“Hasta el 22 de enero (el 9 según el viejo calendario) de 1905, el partido revolucionario de Rusia lo formaba un pequeño grupo de personas. Los reformistas de entonces (exactamente como los de ahora) se burlaban de nosotros tildándonos de ‘secta’. Varios centenares de organizadores revolucionarios, unos cuantos miles de afiliados a las organizaciones locales, media docena de hojas revolucionarias, que no salían arriba de una vez al mes, se editaban sobre todo en el extranjero y llegaban a Rusia de contrabando, después de vencer increíbles dificultades y a costa de muchos sacrificios: esto eran en Rusia, antes del 22 de enero de 1905, los partidos revolucionarios y, en primer término, la socialdemocracia revolucionaria. Esta circunstancia autorizaba formalmente a los obtusos y altaneros reformistas a afirmar que en Rusia no había aún un pueblo revolucionario.

“No obstante, el panorama cambió por completo en el curso de unos meses. Los centenares de socialdemócratas revolucionarios se transformaron ‘de pronto’ en millares, los millares se convirtieron en jefes de dos o tres millones de proletarios. La lucha proletaria suscitó una gran efervescencia, que en parte fue movimiento revolucionario, en el seno de una masa campesina de cincuenta a cien millones de personas; el movimiento campesino repercutió en el ejército y provocó insurrecciones de soldados, choques armados de una parte del ejército con otra. Así pues, un país enorme, de 130.000.000 de habitantes, se lanzó a la revolución; así pues, la Rusia aletargada se convirtió en la Rusia del proletariado revolucionario y del pueblo revolucionario”. (*Obras Escogidas*, Tomo VI, págs. 169-70)

Lenin pasa a hacer un balance de las lecciones históricas de 1905. En un periodo de meses todo el carácter del país había cambiado. Las masas habían sido arrastradas a la lucha política; las cosas estaban en el aire. “Pero eso demuestra qué tan grande puede ser la energía latente del proletariado”. Personas que unos meses antes habían permanecido relativamente pasivas e indiferentes a la política, hoy se juntaban en reuniones de miles para debatir las cuestiones del día y el camino hacia adelante. Y “delante iban los mejores elementos de la clase obrera, arrastrando tras sí a los vacilantes, despertando a los dormidos y animando a los débiles”. Fueron precisamente los avanzados, los obreros conscientes de clase que habían sido entrenados por el trabajo del Partido, los que se pusieron al frente (y no por sus propios intereses personales, sino) en interés de las amplias masas oprimidas y desafiaron al Zar. Y, al hacer esto, despertaron y atrajeron a las secciones más amplias de las masas, inclusive a los más atrasados, luego a sectores de los campesinos y finalmente, secciones del “último y más ‘firme’ sostén del zarismo... el ejército”.

Pero la revolución fue vencida—si bien sólo momentáneamente. Y es de especial importancia para nosotros aprender de lo que Lenin resume como uno de los principales factores de la derrota. Lo que él subraya repetidas veces es (y aquí se refiere a los marineros rebeldes del Potemkin poniendo en libertad a los oficiales que habían capturado): “Pero faltaba firmeza, faltaba una conciencia clara de su misión: no alcanzaban a comprender suficientemente que la única garantía del triunfo de la revolución sólo es la más enérgica continuación de la lucha armada, la victoria sobre todas las autoridades militares y civiles, el derrocamiento del gobierno y la conquista del Poder en todo el país”. (“Se dejaban apaciguar por las promesas y exhortaciones de sus mandos; esto daba a los mandos un tiempo precioso, les permitía recibir refuerzos y derrotar a los insurrectos, entregándose después a la más cruel represión y ejecutando a los jefes”). (*Idem.*, págs. 176-77)

Una de las cosas que está diciendo aquí es la necesidad que tienen los Bolcheviques y el proletariado revolucionario de trabajar para acrecentar su influencia, pero lo que es clave es entender de qué tipo de influencia está él hablando. El resume constantemente—las masas se alzaron en rebelión, le devolvieron sus golpes al opresor, tomaron el Poder en diversas partes; pero la batalla no fue organizada, sostenida o lo suficientemente cabal. Es decir, el nivel de conciencia de clase, la medida en que la clase obrera y las masas habían sido entrenadas a analizar y responder a “todos los casos de arbitrariedad y de opresión, de todos los abusos y violencias, cualesquiera que sean las clases afectadas” desde el punto de vista comunista y no desde ningún otro, fue claramente decisivo. (*¿Qué Hacer?*) “La tarea consiste en mantener en tensión la conciencia revolucionaria del proletariado, y preparar no sólo en

CARTAS

Acerca de los Borradores del Programa y Constitución del PCR, EU

Viene de la página 12

que requieren la colectivización para preceder la mecanización.

Pienso yo que el autor está fundamentalmente en desacuerdo que la socialización de la agricultura, especialmente en la forma de gran escala, y altamente mecanizada, representaría un avance, porque esta persona ve a la mecanización misma como la causa de muchos de los problemas dentro de la agricultura actual, como la destrucción de la tierra, el desperdicio de recursos, la baja calidad de productos agrícolas primitivos, etc., en el punto de vista de ella sería mejor regresar a métodos agrícolas primitivos y de labor intenso, métodos como aquellos empleados en las comunas de campesinos en China. Esto está apartado completamente del punto que no es la mecanización, sino quién controla la agricultura hoy día, y el hecho de que la producción agrícola es para la ganancia privada, la cuál es la causa de los problemas a los cuales el autor se refiere.

El autor no puede ver que estos problemas se pueden abordar y resolver por medio del activismo consciente de las masas cuando las fuerzas productivas (principalmente el ser humano) son liberadas a través de una revolución social. En ninguna parte hace el autor referencia al rol de las masas en la lucha de clase, la lucha por producción o para el experimento científico, en su visión de la agricultura bajo el socialismo. En vez de tener la política al mando, el autor ve que "el estándar (normas—OR) correcto, en vez de las ganancias, estarán al mando." Los obreros "seguirán" estos cambios e inclusive trabajarán aún más duro porque estarán recibiendo recompensas por su labor. Al igual que los agricultores, según el autor. Pero ¿cómo serán eliminadas las diferencias entre trabajadores agrícolas y agricultores, entre áreas rurales y áreas industriales, entre el labor mental y manual? Esto no está mencionado en la carta. En ninguna parte el autor menciona los movimientos políticos en masa los cuales jugaron un rol tan vital en la revolución cultural en China. Me recuerda de la crítica que hizo Mao a la obra de Stalin, *Texto de Economía Soviética*, (citada por Bob Avakian en las *Contribuciones Inmortales de Mao*): "Solo habla de las relaciones de producción. No habla ni de la superestructura... habla únicamente de economía; no aborda la política... No habla del papel del hombre ni de los trabajadores. Hay que saber que sin el movimiento comunista, resulta difícil pasar al comunismo".

El autor está en lo correcto cuando dice que la teoría ha sido en gran parte desarrollada y probada en la Unión Soviética y China, y también que nos toca a nosotros el forjar nuevo terreno para el beneficio del resto de la humanidad. Yo sugiero que el autor y otros estudien las contribuciones de Mao Tsetung y del Presidente Avakian a la teoría de economía política basado sobre la experiencia resumida, ambos las lecciones positivas y negativas, de la clase obrera en la Unión Soviética y China. La tarea es aplicar aquella teoría a las condiciones concretas aquí en los Estados Unidos. Yo creo que la orientación del Programa Borrador, la orientación política y en hecho el plan de batalla para la socialización de la agricultura, ¡están correctos!

Un lector.

Al asir el Poder, el proletariado va a heredar, entre las contradicciones que han quedado de la antigua sociedad, la contradicción entre la labor mental y la manual, quizás la más antigua y malévolas en la sociedad, ya que establece la base para clases. En acabar con la explotación y la desigualdad, el proletariado tiene

que "liberar al espíritu de su celda." Esta misión histórica debe expresarse a través del capítulo en el Programa acerca de la creación de crear la nueva sociedad socialista; y para lograrlo, el "principio y plan estratégico del frente unido" tiene que ser aplicado del punto de vista de que "la destrucción de lo antiguo y la creación de lo nuevo están estrechamente interconectadas."

Mi crítica de este capítulo es que hay que adentrarse en como el proletariado se unirá con los diferentes sectores de la pequeña burguesía en crear la nueva sociedad, y no solamente sobornarles y dictarles, como lo establece el Programa (pág. 49). Estoy completamente de acuerdo con el lector del OR de 3 de octubre, quien planteó que el deseo de quebrar con su rol como guardianes del imperialismo puede impulsar a los intelectuales a integrarse a la revolución. Como estableció el círculo de discusión en sus "notas", (OR 3, de octubre, sección en inglés), al proletariado se lo debe advertir sobre las consecuencias de no ganarles, o neutralizarles. El Programa va a tener una base verdaderamente materialista cuando reconoce a los intelectuales y a la pequeña burguesía no como una clase supérflua, sino como parte de las fuerzas productivas, con esperanzas, aspiraciones y potencial que han sido sofocadas por el imperialismo y la burguesía, como una clase con que se debe unir sobre la base de lucha para destrozarse la estructura imperialista de propiedad privada y el antiguo dominio sobre las fuerzas productivas, y reestructurar la sociedad sobre la base de propiedad socializada; y como clase con un papel decisivo que jugar en empuñar el marxismo, consolidar el dominio de la clase obrera y eliminar la diferencia entre la labor mental y la manual.

Lo siguiente son unos pensamientos sobre como el proletariado, a través de la estrategia del frente unido, va a desatar la ciencia y la estrata de trabajadores científicos y profesionales, incorporando unos puntos de la carta del número de 3 de octubre. Estos comentarios (o adaptaciones de ellos) deben ser incorporados en el Programa de la manera siguiente: Parte I va en la sección sobre la pequeña burguesía en el capítulo "Frente Unido" (pág. 33). Parte II va en la sección sobre la economía bajo el socialismo, y antes de la sección sobre la planificación socialista (pág. 58).

I. La investigación pura científica y académica, es una categoría burguesa que, tal como todas relaciones de propiedad, y los derechos tradicionales burgueses en cuanto a ideas, descubrimientos e invenciones como si fueran el trabajo de individuales, van a ser transformada por el proletariado de acuerdo con la socialización de las riquezas productoras de valor en general, según su entendimiento que son las masas las que hacen la historia, y no los genios. La base para tal transformación se encuentra en las relaciones capitalistas de hoy en día. Por ejemplo, los científicos ya son enajenados del mayor parte de sus propios descubrimientos; las patentes son propiedad de las grandes empresas que les emplean. La compra y venta de patentes es cosa común, el capital monopolista rige aquí también, y la ley de máximas ganancias muchas veces dicta que los avances socialmente útiles sean congelados, porque utilizarlos significaría hacer anticuadas a ciertas industrias. Los sitios donde hay reservas de minerales y petróleo, y la técnica para sacarlas, están guardados en cajas fuertes secretas de las compañías y del gobierno—este conocimiento literalmente está robada del labor de la gente y de los países oprimidos por el imperialismo. Ya se fue el tiempo en cuando una persona podía hacerse rico con "\$50.00 y una idea buena."

Otra base para la socialización del conocimiento es que la distribución de bonos y recursos para investigación está controlada por la burguesía mediante agencias como la American Cancer Society, National Institute of Health y National Academy of Sciences; esta control y distribución están políticamente motivadas; por ejemplo, estudios sobre los efectos de desperdicios químicos sobre los residentes de Love Canal han sido conscientemente manipulados en una orgía de peleas inter-gubernamentales mientras que los residentes están siendo tomados como rehenes y hechos a morder el polvo. La subordinación de los intereses investigadores de los científicos y académicos a la burguesía, y la búsqueda de dominación del mundo y hasta del espacio de parte del imperialismo EEUU, igual como el trabajo de las fuerzas conscientes de clase difundiendo ampliamente la tarea central del Partido, "Crear Opinión Pública... Conquistar el Poder", van a despertar la conciencia social de ellos, de que debe de existir ese otro camino—la revolución proletaria.

II. La revolución proletaria liberará a los intelectuales de las trabas del capitalismo y de la dominación burguesa de la ciencia y la investigación. Va a desafiarles a que se unan con el proceso de estudiar y aplicar el marxismo, criticando las relaciones viejas y todos ellas personas aferradas a fósiles, y luchando y uniendo sobre cuáles son las áreas y proyectos de investigación que tienen relevancia y son necesarias, y cuáles son frívolas y en oposición al avance de la lucha de clases, la producción y la ciencia de acuerdo con los intereses de las masas. Cuando ellos ven que no están por encima de la sociedad y las masas, y que tienen un rol que jugar en administrar en común a la sociedad y en adoptar el materialismo dialéctico, los intelectuales van a repudiar el privilegio, arribismo, elitismo, investigación frívola y la mercadería de ideas, que son maneras en que la burguesía les seduce, y mediante las cuales fortalece su influencia ideológica.

La revolución proletaria y la continuación de la revolución bajo el socialismo,

Pase a la página 19



UN BALANCE DEL PARTIDO PANTERA NEGRA

por Bob Avakian

"... en último análisis, la razón por la destrucción como organización revolucionaria del Partido Pantera Negra no quedaba fuera del Partido, sino adentro. La razón no se encuentra en la política y actos feroces de represión que el gobierno realizó—asesinatos, hostigamientos, encarcelamientos, la persecución de personas obligándolas a irse del país—no en todo eso, pese a que eso jugó un rol crucial, un feroz rol paralizante, sino fundamentalmente en la incorrecta comprensión y las limitaciones en el entendimiento de la ideología y filosofía del Partido Pantera Negra, que en el último análisis determinó cómo respondieron, no sólo a esa represión, sino como respondieron a los acontecimientos en la sociedad entera". (Del panfleto)

(Extractos de un discurso pronunciado en Cleveland, 1979, como parte de una gira nacional).

44 páginas, edición combinada inglés/español \$0.60

RCP Publications P.O. Box 3486 Chicago, IL 60654

¿Cómo Podemos Pedir Disculpas Por Tomar La Historia En Nuestras Propias Manos?



Una excerpta de un discurso por Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, EEUU Cleveland, 1979

50¢

Cleveland, 1979

"Por aquí es donde se está encaminando este sistema, sólo a esto puede conducir, arrastándonos cada vez más hacia abajo, arrastándonos hacia la III Guerra Mundial, y ya no podemos quedarnos de brazos cruzados, no podemos esperar más, no podemos simplemente rezar, no podemos simplemente ansiar que desaparezca, no podemos escondernos de ello, tenemos que hacernos conscientes, tenemos que unirnos, tenemos que prepararnos, y tenemos que levantarnos con la fuerza de millones y hacer revolución en este país ¡porque esa es la única solución!"

Extracto de un discurso en Cleveland, 1979

1980. 44págs. Edición combinada en inglés/español. \$0.60 más \$0.50 para el franqueo.

Mande su cheque o giro a: RCP Publications P.O. Box 3486 Chicago, IL 60654



¡Atrévete a Bregar con el Plan de Batalla para la Revolución!

Nuevo Programa y Nueva Constitución del Partido Comunista Revolucionario, EEUU (Borradores para Discusión)

"Si es que la revolución podrá impedir una guerra mundial, o si la guerra mundial, si es que estalla, abrirá paso a la revolución o a otro turno en el potro de tormenta del capitalismo—estas preguntas urgentes en parte dependen de lo que hagamos".

Consigue un ejemplar. Léelo—estúdialo—debátelo.

Para conseguir estos importantes documentos, envía \$2 a:

RCP Publications, PO Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Para discutir estos borradores con un representante del PCR, escribe a RCP Publications, o pónete en contacto con el PCR en tu área.

Viene de la página 18

en el campo de la ciencia, va a desatar tremendas fuerzas centrífugas y centrípetas que son características de la producción de mercancías: por un lado el individualismo, la visión del pequeño propietario, que tenderá a arraigarse entre los trabajadores profesionales, ya liberados de la necesidad de buscar bonos, administrar escuelas, conseguir trabajos, y la competición burguesa; y por el otro lado, el burocratismo que tiende a establecerse en las funciones de planificación y el reparto de recursos a todas niveles de la administración. Estas tendencias espontáneas traen consigo el peligro de que, desenfrenadas, puedan conducir a la restauración capitalista, y pueden ser rotundamente combatidas sólo por el proletariado, guiando a las masas en ejercer su dictadura en el campo de la ciencia; ligar la ciencia con la lucha de clases y la planificación socialista, poner énfasis en trabajo colectivo e iniciativa local, en vez de centralizada; promover debates abiertos y el criticismo-autocriticismo para determinar lo correcto de lo incorrecto y desalentar la presunción, la mentalidad localista, el obstruccionismo, los campos intelectuales y otras formas de debate y lucha burguesas que tratan a las ideas y el conocimiento de capital. De esta manera, y junto con su política hacia la educación y el envolver a los intelectuales en la producción y la lucha de clases, el proletariado va a derribar la división de la labor entre mental y manual y promover la no-especialización y el desarrollo omnímodo de las habilidades, el conocimiento y la consciencia política de las masas, e imbuir la ciencia con su propósito y visión de emancipar a la humanidad y establecer la comunidad de los trabajadores.

L.A.

Camaradas:

La sección sobre las Relaciones Internacionales (págs. 59-61) del Programa Borrador no llega al entendimiento del Partido sobre cómo realiza e implementa un Estado socialista sus políticas. Aunque el Borrador en su totalidad, incluso esta sección, sí representa un salto tremendo en nuestro entendimiento del internacionalismo, quedan vagas y abstractas las maneras en que se instituyen, se protegen y se fortalecen nuestras responsabilidades a nuestra clase por todo el mundo.

¿Dónde se encuentra en esta sección cómo se desenvolverá la lucha de clases con respecto a este frente importante? La clase obrera debe ser entrenada concretamente en el internacionalismo para hacer la revolución y lo mismo es cierto en aun mayor grado luego de haberse conquistado el Poder para que el Estado socialista avance hacia adelante, hacia el comunismo. Este entrenamiento concreto bajo el socialismo se realizará en la batalla efectiva con la burguesía para derrotar el chovinismo nacional e implementar las políticas socialistas.

En el Borrador está ausente esta lucha de vida o muerte y todo lo que queda son las políticas que fijará el Estado: se quitarán las fuerzas militares EU de los países extranjeros, se cancelarán los tratados desiguales, se apoyarán las luchas revolucionarias, etc. . . . Estas políticas son importantes, de hecho, son absolutamente esenciales para desmantelar y aplastar el aparato imperialista y ayudar al proletariado internacional.

¿Pero acaso no resistirá estos cambios la burguesía aún bajo el letrero de "socialismo"? Al fin y al cabo, la Unión Soviética dice que está cumpliendo sus deberes "internacionalistas" con "liberar" a Afganistán. Fíjense en Teng, cuyo discurso reaccionario sobre los Tres Mundos fue pronunciado ante la ONU mientras aun vivía Mao y China era todavía un país socialista. Es interesante observar que el PCR de Chile, en su *Carta Abierta al PCCh* identifica a ciertos revisionistas en China que realizaban una política reaccionaria entre Chile y China en ambas las relaciones de Estado con Estado y de partido con partido antes del golpe reaccionario del 75.

¿Acaso las políticas internacionalistas de las relaciones extranjeras de China impidieron que esos revisionistas llevaran a cabo sus políticas contrarrevolucionarias? Claro que no. La lucha de clases por parte del proletariado dirigido por revolucionarios en un partido comunista para identificar y derrocar a esos traidores es la única manera de luchar por la ejecución de una posición internacionalista. En el proceso de esta lucha se entrenará aún más a la clase obrera, se elevará su consciencia y se fortalecerá su verdadera unidad con sus hermanos y hermanas de clase por todo el mundo.

Los seguidores del camino capitalista no van a esperar tranquilos para lograr su victoria sobre el socialismo antes de comenzar implementar su punto de vista chovinista. La historia ha demostrado que las relaciones internacionales son un terreno importante que ellos tratan de dominar en todo momento como parte de su estrategia general de derrotar al socialismo. Hay que despertar a la clase obrera a fin de repelerlos y restringir la libertad que tienen para operar en este terreno.

Una camarada comentó al regresar de China, cuando ésta era todavía socialista, que cuando ella le preguntó a un funcionario del PCCh cuál era la naturaleza de la lucha de clases que ocurría en torno a las relaciones internacionales, aquel respondió: no hay ninguna. Esto fue cuando ningún revisionista en China se atrevería a autordenunciarse con decir abiertamente que la lucha de clases no existe bajo el socialismo. Así que aunque este burócrata sin duda

fingió creer en la lucha de clases bajo el socialismo, sintió que tenía la libertad de divorciar públicamente el terreno de las relaciones internacionales de aquella lucha.

Yo creo que esto se debió en parte al hecho que la lucha de clases no se libró con bastante vigor en este terreno, que la las masas no fueron despertadas lo suficiente como para vigilar críticamente la institución de las políticas internacionales de China como lo habían sido con respecto a sus políticas que eran más internas, tocante al desarrollo socialista (donde será principalmente más decisiva la lucha de clases). Y a pesar de que la Revolución Cultural proveyó ejemplos excelentes de la movilización de las masas en torno al internacionalismo (manifestaciones en apoyo a la lucha de liberación negra, la revolución vietnamita, etc. . . .) yo pienso que no fue lo suficientemente profunda. La campaña en torno a denunciar a Teng es un ejemplo. Su teoría de las fuerzas productivas fue denunciada, y fue identificada su postura capitulacionista, pero no se desencadenó ninguna lucha en torno a su estrategia traidora de los Tres Mundos y cómo ésta constituía una fórmula para vender a China y a la lucha revolucionaria del proletariado internacional. Lo que quiero decir aquí es que hasta cierto grado, se separaron las relaciones internacionales de la lucha de clases en general, y los revisionistas reconocieron esto y lo aprovecharon a más no poder.

Regresando al Borrador, yo pienso que esta sección peca de separar las relaciones internacionales de la lucha de clases en general. Para hacer aún más claro este punto, compárese esta sección con otras bajo el capítulo "Al tomar el Poder. . ." Mírese especialmente la sección sobre el desarraigar de la opresión nacional, que es un buen ejemplo. El Borrador explica las políticas que fijará el Estado socialista, como la eliminación de la segregación y demás. Pero no para con esto, prosigue para demostrar cómo con la iniciativa de la clase obrera las masas pueden hacer sacrificios a fin de restringir las divisiones entre las nacionalidades, aislar y derrotar a los tontos racistas cuando empiezan con su basura y en general cómo se puede educar y movilizar a las masas para poner fin a las desigualdades. Se utiliza el mismo método al demostrar cómo se librará la lucha de clases para llevar a cabo las políticas socialistas en las secciones sobre la economía, el desempleo, la cultura, etc. . . .

Esto refleja un gran avance en el entendimiento del Partido. El socialismo ya no es más un sueño utópico, sino una meta (no la meta final) por la cual podemos luchar y hacer avanzar.

Ahora mírese la sección sobre las relaciones internacionales: no hay lucha de clases, sólo el Estado socialista (lo cual al fin significa los líderes si no se pone en acción a las masas) que instituye las políticas internacionalistas. Yo pienso que dejar esta sección tal como está es peligroso porque reduce a la clase obrera a ser pasiva con respecto a estos asuntos.

Es peligroso porque hemos visto en el pasado cuán fuerte tirón burgués se ejerce sobre un Estado socialista una vez que éste entra en relaciones de Estado con Estado con países reaccionarios, especialmente si esto ocurre en un momento en que el mundo se acerca cada vez más hacia la guerra. Esto presenta una contradicción difícil entre la política de coexistencia pacífica con ciertos países reaccionarios y nuestros deberes principales de internacionalistas. Bob Avakian habla sobre esto en el Informe del CC y ha señalado varios errores en el Movimiento Comunista Internacional al tratar con esta contradicción.

La burguesía explotará estas contradicciones bajo el socialismo para reemplazar el internacionalismo con el chovinismo nacional. Si la clase obrera ha estado durmiendo en este frente, si no ha estado luchando para derrotar las maniobras de los revisionistas, entonces los seguidores del camino capitalista gozarán de mayor libertad para volver al Estado socialista contra la revolución de la clase obrera en otros países. El Borrador no le hace sentir a uno la necesidad de mantener tenso al proletariado con respecto a esta cuestión—ya que el Estado ha decretado que las relaciones de Estado con Estado serán subordinadas al internacionalismo, ¿por qué preocuparse?

Al examinar la historia del socialismo en la URSS y China ¿no podemos decir que estamos familiarizados con los varios obstáculos que tratarán de construir los revisionistas para sabotear las políticas internacionalistas? Podríamos esperar que ellos fomenten un gran viento acerca de cómo no podemos sacrificarnos para las causas revolucionarias de otros países porque ya tenemos suficientes problemas con construir el socialismo aquí mismo en este país. O cómo las condiciones nos están causando a "ajustar" (sabotear) nuestro apoyo por estas luchas debido a compromisos necesarios que hay que hacer con otros Estados. Tal vez pueda tomar la forma de decir ellos que el PCR merece un sitio especial en el Movimiento Comunista Internacional porque tenemos una clase obrera más grande y un nivel más alto de fuerzas productivas.

Aunque no podemos prever cómo exactamente se desenvolverá la lucha entre líneas, entendemos que sí se desenvolverá y se volverá a veces muy feroz. Y sí tenemos cierto sentido de a cuáles mezcolanzas revisionistas recurrirán los capitalistas. También tenemos cierto entendimiento firme de cómo necesita responder el proletariado a estos ataques, y no es con declarar a las políticas incorrectas fuera de la ley mientras la clase obrera se queda pasivamente de brazos cruzados y lee sobre ello en los periódicos. Se necesita incorporar al Programa este entendimiento sobre la naturaleza de la lucha de clases en torno a las relaciones internacionales a fin de que la clase obrera en EU pueda lograr sus más elevadas contribuciones a nuestra clase internacional.

X.T.

Roosevelt

Viene de la página 8

Roosevelt ordenó a las tropas de EU ocupar Groenlandia e Islandia y disparar a todo submarino alemán al que le pusieran el ojo encima.

Pero a lo largo de la década de 1939, EU también suministró el combustible vital y acero para el fortalecimiento de Japón y la invasión de China, concediéndole China a la esfera de influencia del Japón, asumiendo que EU retendría sus derechos comerciales. Sólo cuando Japón invadió la Indochina Francesa, intentando una redivisión fundamental de las colonias en el Pacífico, EU actuó. En julio de 1941 Roosevelt declaró un embargo de petróleo contra el Japón. Cuando EU rehusó levantar el embargo, Japón atacó la flota de EU en Pearl Harbor en diciembre y EU entró oficialmente a la guerra. Una guerra de la que salió prácticamente sin un rasguño y siendo la indisputada potencia capitalista dominante.

Las concesiones que la clase dominante se vio forzada a otorgar a los obreros a finales de los 1930, con lo limitadas que fueron, estaban directamente relacionadas a los preparativos para la guerra. Aunque nada que no fuera una victoria en la guerra venidera crearía las condiciones para una recuperación fundamental, era necesario, y en ese momento posible (sobre la base de una economía calentándose para la guerra) llegar a ciertos acuerdos con la clase obrera y crear la apariencia general de un gobierno popular, pro-obrero. La demora de la entrada formal de EU en la guerra, en tanto prendía la

economía con la producción bélica para ambos lados (Roosevelt apodaba a EU "el arsenal de la democracia"), ofreció convenientemente la apariencia de una verdadera recuperación, puso a la gente a trabajar nuevamente y solidificó el liderazgo de la clase capitalista tras una década supremamente difícil.

Por consiguiente, siempre desde la época de Franklin Roosevelt la burguesía ha tratado incesantemente de elevarlo (a él y al Partido Demócrata) a la categoría de un cierto tipo de redentor de los pobres y de la gente trabajadora. Y debido a la posición reforzada de conjunto de EU después de la II Guerra Mundial, han podido salirse con la suya en eso entre muchos, apoyándose en la apariencias superficiales de lo que ocurrió. Pero el mito de Roosevelt no sólo es una mentira, sino que es un engaño peligroso, una trampa.

Ni Franklin Roosevelt ni el resto de su clase le dieron nunca a la clase obrera o a las masas populares nada debido a la gran bondad de sus corazones ni a que sintieran algo más que miedo, desdén y odio por aquellos sobre los que dominan. Cualquier concesión (con lo pequeñas que fueron) que le han dado y que pudieron darle a la lucha del pueblo, ha sido únicamente por pura y simple necesidad política y de hecho con el propósito de extraer un beneficio político mucho mayor que cualquier pérdida económica a corto plazo que puedan haber recibido. Esta lección, bien demostrada por las maniobras de la burguesía durante la presidencia de Roosevelt, debe servir como una más en la larga lista de razones para tomar toda oportunidad posible, incluyendo su charada de las elecciones de cada 4 años en la que ponen a funcionar a todo vapor su máquina de hacer mitos, para preparar para ponerle fin a su dominio lo más pronto que sea posible. □

IRAN

Viene de la página 15

Por otro lado, la guerra también ha tenido el efecto de movilizar y dar ánimo a las masas populares de Irán para que luchen contra el imperialismo EU (conocido popularmente como el instigador detrás del ataque por Irak) y a la vez elevar su conciencia revolucionaria. El apresuramiento por el gobierno a capitularse ante los imperialistas no puede hacer más que intensificar enormemente las contradic-

ciones entre las masas iraníes y las fuerzas de la burguesía nacional, quienes hasta el presente han estado en el liderato del movimiento.

Es esto sobre todo que no presagia nada bueno para las fuerzas burguesas de Irán mientras que cierran su contrato con EU. Y en lo que se refiere a la clase dominante gangster de EU, pueda ser que dentro de poco se les regrese sus rehenes, pero esta situación no les promete la "estabilidad" contrarrevolucionaria que tan desesperada y cruelmente tratan de lograr en Irán y el Golfo Pérsico en general. □

Balota

Viene de la página 3

—aprovechando de estas elecciones para poderosamente señalar al pueblo otra alternativa, la posibilidad de un nuevo futuro por el cual valdrá la pena luchar.

“Los acontecimientos actuales están despertando a sacudones a la gente. Muchos de los que pensaban hasta ayer que tenían un futuro seguro hoy no están tan seguros. Las pocas migajas y mequinos privilegios que el sistema les ha echado para cegarles a algún futuro diferente ya están siendo arrebatados. Hoy la gente se siente más inquieta, descontenta—está haciendo preguntas. Todo esto indica la gran oportunidad para tomar acción resuelta hoy mismo. Las acciones de aquellos que están rechazando esta estafa despertarán a muchos más. Las acciones de estas personas el día de las elecciones tendrán

más significancia que las acciones gastadas de los que votarán, hoy numéricamente más grandes, que tratan de seguir la línea de menos resistencia y que buscan avanzar sin pena.

“Si este sistema pudiera ser reformado o si un par de nuevos y honrados líderes de este sistema pudiera hacer semejante diferencia, eso ya hubiera ocurrido hace mucho tiempo. El gran revolucionario Mao Tsetung observó: Con todo lo reaccionario ocurre igual, barrer el suelo: por regla general, done no llega la escoba, el polvo no desaparece solo. No bastará el que-darse dormido y soñar que todo esto se desvanezca (o esperar que alguien más lo arregle). En realidad, la indiferencia ante la política resulta ser algo muy político—apoya la política de aquellos que dominan puesto que les deja que hagan lo que les de la gana. Será precisa la revolución dirigida por la clase obrera para enterrar lo que está podrido y muriéndose.”

Cién Flores

Viene de la página 17

general, sino concretamente a sus mejores elementos para que, llegado un momento de profundísima efervescencia del pueblo, se pongan al frente del ejército revolucionario”. (Dem., págs. 177-78)

En ningún momento reduce la cuestión de influencia a cuántas personas estaban bajo la influencia de los Bolcheviques antes de 1905—o cuál era su papel en las luchas espontáneas, las principales cuestiones con las que el autor de la carte parece estar embelesado.

Pero, ¿son aplicables a nuestra situación las lecciones que Lenin extrae de la revolución de 1905, acerca del potencial para cambios rápidos y dramáticos en la situación y en el espíritu de las masas, así como de la influencia de las fuerzas revolucionarias? ¡Claro que sí!—una vez que se mire bajo la superficie de las tremendas fuerzas que se están acercando a un desenlace, fuerzas que lanzarán al imperialismo EU a las primeras filas de la guerra mundial en un esfuerzo desesperado por defender su extenso y resquebrajante imperio. Entramos a una década en la que como Stalin dice en *Las fundaciones del leninismo*: “La importancia de la guerra imperialista desencadenada hace diez años escriba, entre otras cosas, en que junto en un haz todas estas contradicciones (entre el trabajo y el capital, entre los distintos grupos financieros y las potencias imperialistas y entre los imperialistas y los pueblos oprimidos del proletariado). ¿No fue esto lo que vimos desarrollarse (y continúa desarrollándose) en Irán? Las tremendas contradicciones de la explotación imperialista en liga con reaccionarias fuerzas feudales, todas éstas se agudizaron cuando el imperialismo EU desesperadamente trataba de escaparse de la crisis en los años 70—desembocando en una situación revolucionaria. Y mientras los imperialistas se la juegan para poner bajo sus garras a Irán nuevamente, con el fin de ponerse en posición para la guerra, en realidad esto moviliza e impulsa a las masas, y da un vislumbre de la posibilidad de que una guerra no tiene que acabar de la misma manera que comenzó. Lo que ha ocurrido en Irán, lo que vemos desarrollándose en revoluciones en Nicaragua, así como las rebeliones en el bloque soviético, no son pura chiripa, sino precisamente el resultado de la maduración de esta crisis. Son el resultado de las leyes del capitalismo, no son excepciones a esas leyes; en sus crisis atrae y moviliza a sus sepultureros y, cuando el imperialismo alcanza su punto más débil, provee la verdadera posibilidad para un avance decisivo. débil, provee la verdadera posibilidad para un avance decisivo.

Pero para que las fuerzas conscientes de clases puedan ponerse en posición de aprovechar las oportunidades que se están conformando, tenemos que asimilar la naturaleza de vida ó muerte de la batalla que estamos librando. La valoración de Lenin de 1905, que la derrota de la revolución se debió a las

limitaciones en la conciencia de las masas a la delantera de las tormentas revolucionarias, debe dar énfasis a la urgencia del salto a los 100.000 co-conspiradores. Se tiene que sentir la fuerza material de la línea revolucionaria del Partido, en cuanto sea asimilada por crecientes números de obreros.

Además, al mismo tiempo que el periódico está creando extensa opinión pública revolucionaria y batallando con la burguesía entre un número cada vez más grande de las masas, estará formando, como resultado de esto, la organización revolucionaria de co-conspiradores que serán cada vez mejor entrenados por el periódico para responder de manera conscientes de clase a todos los eventos en la sociedad, preparándose por medio de todas las vueltas y revueltas de la lucha de clases para cuando llegue la hora y se haga posible la forma más alta de “responder”—la lucha armada organizada, sostenida y completa por el Poder. (El ataque de esta carta contra la declaración del Presidente acerca de la importancia de crear redes clandestinas, claro está, no comprende su verdadero sentido—no son cruciales sólo para “la distribución del periódico”, sino que son precisamente las líneas vitales del movimiento revolucionario. Extenderlas hoy ampliamente es a la vez posible y decisivo).

Pensar que aún hoy día no hay—en cierto sentido—diferentes ejércitos en el campo, sería cerrar los ojos, ejércitos que luchan por su línea entre las masas, o insistir en la posición de que el resultado de la batalla final, o cualquier batalla en el trayecto, ya ha sido determinado. Un pequeño ejemplo... esto se puede ver aún hoy en la forma en que la burguesía alborota el monstruo del “ascenso de la derecha”. Esta invención adrede con el propósito de aplastar a las masas que se despiertan a la vida política y de desencadenar a los perros, tiene que ser desafiada y batallada hasta el fin. ¿No es cierto que hay millones que se sienten asqueados ante los intentos de la clase dominante de hacer ver la guerra y la reacción como el deseo del pueblo? ¿... Que se sienten impulsados a lanzarse contra los reaccionarios y despedazar las mentiras de la burguesía—y aún más—a derrotar toda la podrida estructura?

Como lo escribió el Presidente en “Cuestiones Decisivas en Venir Desde Atrás”: “Es a la vez verdad y de gran importancia que hoy mismo en EU el trabajo de nuestro Partido sigue seriamente a la zaga en su capacidad de dar dirección y liderazgo político, no únicamente a estallidos de protesta y rebeliones que estallan entre sectores y movimientos sociales no proletarios, sino también especialmente a los intereses y requisitos de los obreros avanzados”. El reto que enfrentamos está claro. Podemos rehusar reconocer que—independiente de nosotros—hay muchos en acción que ya están debatiendo estas cuestiones, y en vez podemos enfocar nuestra atención en estos atrasados neandertales de la “derecha”, porque como dice la burguesía—“esto es lo que nace y se desarrolla”. O, podemos reconocer el hecho de que andamos a la zaga de los avanzados—esforzarnos por cumplir sus necesidades y requisitos—y luchar

por elevar su odio del sistema y aspiraciones por acabar con éste a un entendimiento consciente de clase, y traerlos a las redes de co-conspiradores revolucionarios. Sobre esta base se desencadenará ampliamente una poderosa fuerza para la revolución entre las masas.

Aún considerándola aparte de este breve resumen del análisis hecho por el Partido y la necesidad y urgencia en este momento para los 100.000 co-conspiradores—esta carta resulta ser un poderoso ejemplo de que a la vez que luchamos por ganar esta batalla de los 100.000 co-conspiradores, se tiene también que librar una fuerte batalla para derrotar al economismo—el arrastrarse servilmente ante la lucha espontánea de las masas; del punto de vista de que el camino hacia adelante es rebajándonos y subordinando nuestro trabajo al nivel de los intermedios, donde se “encuentra la mayoría”. (Sometiéndose así a las masas al reformismo y la capitulación).

Para comenzar, pese a que la carta se dirige a todas las contradicciones del imperialismo que se intensifican hacia una crisis en el próximo período, y dice que probablemente producirá caos y tumulto, está claro que el autor piensa que todo esto tendrá poco efecto sobre las masas, excepto que será un infierno para ellas. ¿Y la posibilidad de que millones sean abruptamente despertados a la vida política, que se aproximan cambios dramáticos en el espíritu de las masas? Nada de esto. ¿El hecho de que estas mismas contradicciones en desarrollo ya han causado que millones odien a este sistema y quieran deshacerse de éste? Una sobrestimación de los elementos revolucionarios. Como hubiera dicho un reformista de 1905 contemplando la situación actual: “La idea de personas revolucionarias en un avanzado país imperialista (que ha sido el más cabrón por los pasados 35 años)? Completamente absurdo. ¡El puño de la burguesía sobre las masas es supremamente poderoso! ¡El PCR es muy pequeño!”

Es desde este análisis “brutalmente materialista” acerca de la situación en desarrollo y del potencial revolucionario de las masas, que el autor pasa a tratar con la cuestión clave de “como venir desde atrás...”—y ¡ay, mi madre! cae en un pantano de economismo: Los Bolcheviques no estaban tan adelante de las luchas y aislados de la manera que el Partido está aquí. Fijense no más en el “tipo de vida política y el movimiento que existía. Primero de Mayo 1913, 250.000 participan en una huelga política en San Petersburgo, una ciudad de dos millones de habitantes...” dice el autor. Y agrega, miren el “rol que jugaban los Bolcheviques en los levantamientos espontáneos de la clase obrera...”. Miren al militante liderato táctico que daban a estas luchas, resolviendo los grandes problemas que enfrentaban en ese tiempo—“que los obreros se agotaban en huelgas políticas y manifestaciones callejeras, que posiblemente se tendrá que desarrollar otros medios para coordinar las huelgas políticas”. Es decir, los Bolcheviques tenían todo bajo su control; lo único que tenían que hacer era andar a la

Pase a la página 21

Cién Flores

Viene de la página 20

cola del movimiento espontáneo y esperar que la revolución les venga como un regalo.

A estas alturas, los lectores probablemente se habrán dado cuenta de que esa no era exactamente la forma en que Lenin veía la situación. De hecho, los dos artículos a los que nos refiere la carta, fueron escritos como parte de una lucha sostenida contra los Liquidacionistas—Mencheviques que retrocedieron en pánico durante la reacción Stolipin, repudiando la necesidad de la revolución proletaria y negando la posibilidad de que ésta llegara alguna vez. Ellos lucharon por abolir, por liquidar, el partido ilegal de los Bolcheviques en favor de un partido nuevo, legal (con el consentimiento del Zar) que estaría a la cabeza de la lucha por reformas.

Aunque los Bolcheviques también aprovecharon toda oportunidad posible para hacer "trabajo legal", ellos lucharon por preservar y consolidar el partido clandestino, persistiendo en hacer trabajo revolucionario, particularmente agitación y propaganda entre las masas, en preparación para un nuevo surgimiento en la ola de lucha revolucionaria (que ellos veían como inevitable debido a las contradicciones básicas del imperialismo). Por lo que Lenin está luchando en estos artículos es por que se comprenda que las luchas políticas de masas se estaban desarrollando como una parte del un nuevo surgimiento revolucionario entre las masas. Que no sólo se había intensificado la opresión de las masas, sino que las clases dominantes se enfrentaban a una crisis política en maduración, afectando "los cimientos mismos del sistema estatal y no sólo partes de él, que afectaba los cimientos del edificio y no solamente su exterior, no solamente uno de sus pisos". Que para que la revolución tuviera éxito, tenía que haber una clase revolucionaria "capaz de transformar el estado pasivo de opresión en un estado activo de revuelta e insurrección". Sólo la clase obrera podía hacer esto.

Fue bajo esta luz que él hizo un balance del significado del Primero de Mayo y otras huelgas políticas—"... qué excelente e insustituible arma había forjado el proletariado socialdemócrata, en la época revolucionaria, para la agitación entre las masas, para despertarlas, para atraerlas a la lucha. La huelga revolucionaria de masas no dio al adversario paz ni tregua. También golpeó el bolso del enemigo, y a la vista de todo el mundo pisoteó en el lodo el prestigio político del gobierno zarista, supuestamente 'fuerte'. Permitted que sectores obreros cada vez más numerosos recuperasen aunque sólo fuese una partícula de las conquistas de 1905; atrajo a la lucha a nuevos sectores de trabajadores, aun a los más atrasados". (Tomo XIV, pág. 463)

La evaluación de Lenin se contraponen a todas las lamentaciones de los reformistas burgueses y liquidacionistas de que las reformas políticas estaban en el orden del día y eran el único camino hacia adelante, "clamando contra el 'peligroso derroche de fuerzas'; declaraba en ellos que 'si se utilizan las huelgas con frecuencia la gente dejará de simpatizar con ellas', lanzaba consignas como las de 'busquemos otro camino' y 'nada se ganará con tales explosiones' (!?!)"

A lo que Lenin replicó:

"Los obreros se concentrarán en apoyar, fortalecer, desarrollar y consolidar *deliberadamente* el crecimiento espontáneo de la huelga revolucionaria, a fin de preparar la insurrección de los campesinos y los soldados. Si las huelgas agotan a los obreros, deben llevarse a cabo intermitentemente permitiendo que algunas de las fuerzas descansan, en tanto que las fuerzas que están descansadas o 'frescas' se incorporan a la lucha. Hay que declarar huelgas más cortas. Es preciso sustituirlas a veces por demostraciones. Pero lo principal es que las huelgas, los mítines y las manifestaciones se sucedan sin cesar, que todo el campesinado y los soldados conozcan la tenaz lucha de los obreros; que en el campo, hasta en los rincones más apartados, vean que en las ciudades reina la inquietud, que los "suyos" se han puesto de pie en una lucha a muerte por una vida mejor, por un mayor salario, por el cese de los abusos y la tiranía de las autoridades, por la entrega de las tierras de los terratenientes a los campesinos, por el derrocamiento de la monarquía terrateniente del zar y por la república. Es preciso que la sorda cólera y las reprimidas quejas del campo, junto con la indignación en los cuarteles, encuentren un centro de atracción en la huelga revolucionaria de los obreros. Hay que trabajar sin descanso en ese sentido, y entonces viviremos para ver el día en que el proletariado, unido al campesinado y al ejército, derribe a los terratenientes y eche abajo la monarquía zarista en un levantamiento de todo el pueblo". (Tomo XIX, págs. 66, 68-69)

Para Lenin el punto decisivo era la importancia de que los obreros avanzaran *deliberadamente* para apoyar y reforzar estas huelgas para preparar a las masas para la revolución—que ellas eran un arma clave para agitación revolucionaria y un centro de atracción para jalar hacia adelante, inspirar y elevar a un nivel consciente el resentimiento latente y los quejas entre las masas. Un arma para mostrar que el único camino hacia adelante era la revolución y para entrenar a las masas en la lucha revolucionaria. Sin duda, estamos comparando períodos diferentes, y en particular, una situación revolucionaria en desarrollo

en Rusia. Pero la *línea* del impacto de las acciones de las fuerzas conscientes de clase sobre las más amplias secciones de los obreros y todos los estratos luchando y sufriendo bajo el imperialismo, definitivamente se aplica hoy. En "Cuestiones Cruciales", el Presidente plantea que:

"Cuando—mejor sería decir, *mientras*—las cosas se desarrollen hasta el punto que esto ocurra con más frecuencia, cuando en respuesta a algo como la rebelión de Miami, los obreros salgan a las calles, o aun comiencen a dirigir huelgas y organizar movimientos políticos en solidaridad y apoyo, levantando la bandera revolucionaria del proletariado internacional como el estandar al que deben de unirse los oprimidos que se rebelan—entonces se habrá hecho tremendo progreso, y todavía más posiciones serán capturadas por el proletariado consciente de clase en preparación para cuando pueda dirigir una lucha sin tregua para derribar al imperialismo E.U... Pero este progreso no es algo solamente para el futuro... la principal atención del Partido debe dirigirse a dar expresión sistemática y liderato a esto de manera general cumpliendo con los intereses y requisitos de la sección avanzada del proletariado. Y, una vez más, al hacer esto en general lo más decisivo es el fortalecer la capacidad del Partido, política y organizacionalmente, para desempeñar trabajo de este tipo—y especialmente para empuñar el *Obrero Revolucionario* a su máxima capacidad, en las manos no sólo de los miembros del Partido sino también entre las filas más y más amplias de los obreros y otras masas oprimidas".

Contrario a lo que quien escribe la carta dice, lo que Lenin dice y describe solamente enfatiza la importancia crucial de la tarea central del Partido—crear opinión pública... asir el Poder.

Hay dos cosas que sobresalen notablemente al examinar la comparación que la carta hace entre Rusia en 1913 y EU en 1980.

Primero, la comparación trata con unos pocos fenómenos (aunque no insignificante) y trata con ellos aparte de cada uno; no hace ningún análisis de las contradicciones particulares que dan nacimiento a estas cosas, lo que representan, cómo encajan en el escenario general de revolución proletaria, ya sea en Rusia o en EU. (La conclusión siendo—miren dónde estaban las cosas en Rusia antes de que estallara la guerra, y miren dónde están aquí—olvidense de *cualquier* posibilidad alguna de que se desarrolle aquí una situación revolucionaria antes de que estalle una guerra). El presumido conservatismo y determinismo expresado en la carta son tan obvios, que casi no se necesita decir que este método no tiene nada en común con un análisis materialista dialéctico del mundo y la sociedad en su desarrollo, que siempre ha sido la tarea de los marxista-leninistas revelar lo que está oculto, analizar las cosas en su desarrollo y movimiento, en su interconexión; y no resumir lo que se ve por encima, para que podemos andarle a la zaga.

En segundo lugar, esta implícita en la carta la línea de que estas huelgas llevarían espontáneamente en la revolución, que estas luchas en sí mismas enseñan a la clase obrera todo lo que necesita saber para hacer la revolución; así que, la cuestión clave, como la plantea el autor, es la táctica. En otras palabras, no hay un salto en la lucha misma así como en la conciencia de las masas para librar y ganar una revolución victoriosa. Esta es verdaderamente la línea de Lenin vista por ojos economistas. Lenin está lidiando principalmente con que al comprender el desarrollo de una crisis revolucionaria, ¿cómo puede el proletariado revolucionario actuar para mejorar las posibilidades revolucionarias? Lucha por un

entendimiento de que las fuerzas conscientes de clase tienen que librar y dirigir estas huelgas, de tal manera que traigan al frente nuevas fuerzas, entrenándoles para que sean líderes, y perserverando en las huelgas revolucionarias, el proletariado podrá influenciar más y más a las amplias masas del país en una dirección revolucionaria preparándolas para la insurrección.

En oposición al cuadro pintado por la carta de la revolución bolchevique, ésta jamás avanzó en línea recta hacia la victoria; no, en efecto fue una lucha muy fiera, llena de vueltas y revueltas. Y de igual manera la revolución en este país no será una simple cuestión de poner un pie delante del otro y de marchar con paciencia y cuidado hacia la revolución, como le gustaría al autor. Nos encontramos en una lucha contra el tiempo y es una cuestión de hacer el esfuerzo máximo para dar un salto decisivo. Tenemos mucho que aprender, pero este Partido ha sido templado en la lucha de dos líneas, y más fundamentalmente, el marxismo es algo tremendo—y el Partido ha demostrado que es capaz de empuñarlo y armar y desencadenar a las masas.

No hay duda que la historia le ha planteado un tremendo reto al Partido y a los obreros conscientes de clase—este salto a los 100.000 co-conspiradores demanda que tengamos una buena comprensión de y que luchemos porque los avanzados comprendan la naturaleza de vida ó muerte de llevar a cabo la tarea central del Partido de ampliar la influencia del Partido mediante el *Obrero Revolucionario*. Por supuesto, y lo que los economistas no reconocen, es el desarrollo de las posibilidades revolucionarias y el problema de asirlas y actuar con base en ellas o hecharlas a un lado, lo que hace esta situación tan urgente—y no esa desesperación de estar luchando solos y contra la pared que la carta describe. La historia no únicamente nos presenta los retos, también nos presenta los elementos para hacer frente a estos retos. Y de modo igualmente decisivo, como en el tiempo de Lenin, este salto requiere que derrotemos y pasemos por encima de estas atrasadas líneas políticas que sirven de obstáculos para este avance. Escasamente bajo la superficie de esta carta está la fuente del economismo, la capitulación inevitable a la burguesía. Las cosas avanzan muy rápidamente, nos encontramos muy atrás, nunca les daremos alcance, son muy poderosos y se fortalecen cada día, que más podemos hacer... Es más que un poco reminiscente de la apelación de Kautsky a capitular durante la I Guerra Mundial—"jamás ha sido el gobierno tan poderoso, jamás han sido los partidos tan débiles como al estallar la guerra". Esta negativa a asimilar las leyes que gobiernan la crisis del imperialismo, lo llevará a uno inevitablemente al pantano del patriotismo.

Ni modo que esta retirada ante los nuevos retos gane en esta batalla. ¡El reto es tremendo; la situación excelente! Nos encontramos en el proceso de forjar un eslabón clave en el proceso se asegurará que el movimiento revolucionario continúe desarrollando, desafiando a la burguesía y atrayendo siempre y más y más fuerzas a sus filas El Salto en la amplia opinión pública creada por el *Obrero Revolucionario*, así como en sus redes, será una ruptura crítica para transformar la situación política de conjunto y para forjar la organización que se preparará para lanzar la insurrección en cuanto madure la situación general.

¡Adelante a la victoria en la batalla de los 100.000 co-conspiradores!

J.S. & R.T.

**Este Sistema Entero es
Pútrido, No Confío en
Ninguno de Sus
Candidatos
Dictadura Burguesa y las
Elecciones de 1980**

Por el Partido Comunista Revolucionario, EU

25¢ (más 50¢ para el franqueo)

Disponible de RCP Publications, P.O. Box 3486, Merchandise
Mart, Chicago, IL. 60654