



# OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del  
Partido  
Comunista Revolucionario, EEUU

No. 71 (Vol. 2, No. 19) ISSN 0193-354X

12 de septiembre 1980

50c

Campaña 80 en Marcha

## ¿Estas Listo a Luchar para Defender este Trono?



Las elecciones presidenciales de 1980 ya empezaron con el nivel de interés lo más bajo en la historia. Algunas fuentes predicatan que la votación en noviembre será posiblemente tan baja como 30% de todo los elegibles. Hasta la revista *Time* indica un descontento profundo con todo el juego de elecciones gangster. Según *Time*, 55% de las personas que respondieron a sus preguntas dijeron que no están "interesados personalmente o entusiasmados por ningunas de los candidatos", con solamente 11% reportando "entusiasmo genuino" por Reagan, 9% entusiasmados por Carter, y 6% por Anderson. Y el mismo artículo cita a Warren Mitofsky, periodista de CBS y también miembro de la Asociación de Ciencia Política Americana, quien comenta, "Somos testigos de una pérdida de respeto por nuestra sistema de seleccionar nuestros oficiales electivos." La burguesía están abiertamente preocupados por esta situación y más que nunca está frenéticamente tratando de bregar con la repugnancia popular tocante las elecciones y mantenerlo controlado. Las propias elecciones mismas, han llegado a ser el candidato más importante, la televisión, la radio, y los periódicos nos avisan de la frustración, preocupación y el escepticismo del votante. Por todo medio tratan de estimular interés en la campaña para conseguir que el pueblo vote.

Irónicamente, son nuestras elecciones "libres", cuales están produciendo tanto cinicismo y disgusto, lo que supuestamente deban de inspirar nuestras almas a defender la USA en la guerra. Este "sagrado derecho a escoger", la esencia de "las tradiciones democráticas", la corona de "nuestras libertades preciosas, de las cuales goza nadie más en el mundo", es supuestamente lo que hace valer que la juventud sea conscriptada al ejército y arrastada a la guerra para defender y protegerlo. El viejo refrán, de que al menos en America uno tiene un trabajo y el nivel de vida más alto en el mundo, ya no suena tan bonito. Más y más todo lo que ofrecen son vacías y huecas llamadas para "America, el pilar de la libertad", donde tenemos la libertad de votar por cualquier portavoz decrepito de los super-ricos en la Casa

Pase a la página 4

### PCR de Chile Impulsa Boicoteo Activo

## Chile: Plebescito a Punta de Fusil

El 11 de septiembre, día infame en la historia del imperialismo EU, se cumple un triste aniversario para el pueblo chileno. El día 11 de septiembre 1973 llegó a su culminación una campaña tramada en la Casa Blanca y orquestrada por la CIA. Mientras búques de guerra de la flotilla americana esperaban a corta distancia de la costa, la mano del imperialismo EU desató las fuerzas armadas chilenas en contra del pueblo. Los tanques rodearon La Moneda, oficina del Presidente

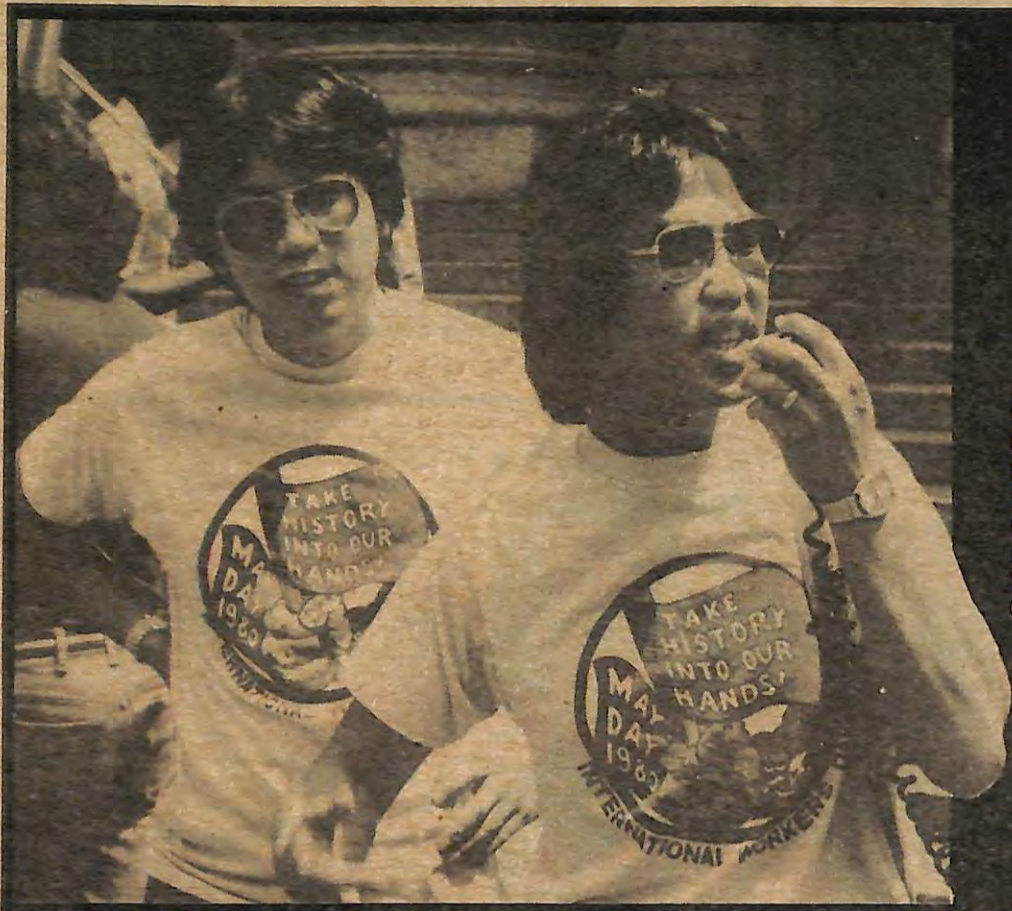
Allende, quien cayó asesinado. Lanzaron una represión militar feroz en contra de los trabajadores, campesinos y otros sectores cuyas luchas amenazaban intereses imperialistas.

Fue este día, el 11 de septiembre 1980, que la junta militar fascista que llegó al Poder mediante el golpe de Estado de hace siete años tuvo el descaro de celebrar un "plebescito" farzante para obtener "la aprobación del pueblo" a la constitución propuesta por Pinochet,

constitución que le permitiría permanecer en el Poder hasta 1989, o 1997 si la junta lo ve necesario. El régimen militar había declarado obligatoria la votación con pena estricta para el que no votara. Pues que la junta misma había destruido las listas electorales, anunció que se le marcaría la mano de todo votante con tinta indeleble, supuestamente para prevenir que votara dos veces, pero claro con el pro-

Pase a la página 15





## OIGAN A LOS 2 DE LA UNO

### Gira Nacional

#### Primera Gira (Steve Yip)

Chicago: septiembre 11-16  
 St. Louis: septiembre 16-18  
 Dayton: septiembre 18-22  
 Greensboro: septiembre 22-24  
 Boston: septiembre 25-27  
 Washington, D.C.: septiembre 27- octubre 2

#### Segunda Gira (Glenn Gan)

San Francisco: septiembre 16-20  
 Houston: septiembre 21-24  
 Atlanta: septiembre 24-27  
 Washington, D.C.: septiembre 27- octubre 1

## !Liberar a los 2 de la UNO!

### Encarcelados por "Subversivos"

# Atlanta: Revolucionarios Mantenidos Incomunicados

Una vez más las autoridades han cambiado tácticas en el caso de los dos revolucionarios arrestados hace tres semanas por pegar el affiche, "Crear Opinión Pública... Asir el Poder" (que da publicidad al *Obrero Revolucionario*) y luego acusados de "incitar el derrocamiento del gobierno" (un "crimen" que acarrea una posible sentencia de 20 años en la cárcel y \$20.000 de multa). Durante una semana de mógicas destinados a adormecer a la gente, se lanzó una campaña de mentiras y rumores para dar la impresión que el gobierno quiere retirar las acusaciones y que los acusados ya no están encarcelados. El Fiscal del Distrito, Slaton, habló rápido y frenéticamente ante la prensa acerca de todos los "problemas" con esta ley en particular. La prensa emitió noticias de que se había rebajado la fianza; un locutor de radio comentó de que los acusados habían sido puestos en libertad; y el *Atlanta Journal* publicó un editorial en el que opinó que la acusación de subversión deberían de ser retirada. Algunas personas que en el principio se sintieron indignadas ante el ataque, hoy se encuentran confundidas por estas nuevas tácticas. Por ejemplo, la ACLU decidió esperar para ver si el caso verdaderamente llega a la corte antes de comprometerse a la lucha. Otros dijeron a vendedores del *OR* que pensaban que el asunto entero ya había sido resuelto.

Frente a las oficinas del *Journal*, el PCR realizó una conferencia de prensa para denunciar estas mentiras, a la cual asistieron varios representantes de la prensa; nada de esto apareció en la prensa. Una carta que fue enviada a la redacción del *Journal* antes de que publicaran su editorial todavía no ha sido publicada. En realidad, cinco guardias de seguridad armados previnieron entrada al vocero del PCR que venía a entregarles la carta. Según ellos, la conferencia de prensa fue una "manifestación" y el PCR "amenazaba el redactor". Claramente lo que estaba siendo amenazado fue la pretensión de liberalismo por el *Journal* y la red de mentiras que cubren el ataque delicadamente coordinado por el gobierno y la prensa contra el PCR y su prensa, el *OR*.

El *Journal* se quejaba de que "la mejor manera de asegurar que (el PCR) permanezca ineficaz es dejarles hablar y vender su periódico" y, "la policía mejor debe de olvidarse de seguir con la acusación de subversión contra personas que no hacen más que hablar de revolución". Pero, al mismo tiempo, uno no tiene que escavar mucho para ver la verdad. Mientras que el *Journal* cotorreaba, el gobierno seguía mante-

niendo a los acusados incomunicados. La FBI está implicada en este caso, un hecho que la prensa obedientemente ha omitido. Obviamente, estas acusaciones son el resultado de algo más significativo que las quejas de algún miserable oficinista o policía. Y es aun más claro que el *OR* y las "personas que no hacen más que hablar de revolución" representan una amenaza.

En un viraje sorpresivo, después de los próximos días y una barrera de burocratismo levantada para prevenir que se les sacara a los revolucionarios bajo fianza, la fianza fue elevada a \$1.000 en efectivo por cada una de las dos acusaciones de "derrocar el gobierno". Los \$2.000 más la fianza de los otros delitos menores que enfrentan los acusados, llegan a ser un total de \$3.500 de fianza en efectivo por estas supuestas "insignificantes" acusaciones. Es muy fácil que esta cantidad pueda subir otra vez puesto que el primer aumento se efectuó precisamente después de que suficiente dinero había sido colectado para la fianza de los acusados.

El juez decidió que sólo aceptaría fiadores de la ciudad de East Point. (East Point es una ciudad incorporada donde ocurrieron los arrestos, un suburbio de gente trabajadora de Atlanta). Y no es ninguna sorpresa que ninguna compañía de fianza no querían nada que ver con este caso. Una de ellas rehusó ese mismo momento. Otro sigue y sigue con la excusa de que el procedimiento era "muy complicado", pero poco después salió con la verdad, "Hablé con mis fuentes, no puedo decir quien, pero me aconsejaron que no aceptara".

Los oficiales del condado han reusado absolutamente el permitir que nadie—inclusive los abogados—vean a los acusados. Dicen que uno de los acusados no puso ningún nombre en la lista de visitantes y no quisieron pasarle ropa limpia. Los encarceladores no permitieron que los abogados hablaran con una de las acusadas, diciendo que el piso entero de las mujeres estaba bajo "restricción". Cuando se les preguntó el por qué, los encarceladores dijeron que no sabían, agregando, "todavía no tenemos los informes de la computadora". Pero las noticias ya habían salido y la razón era por la restricción era que las prisioneras hacían mucho escándalo *debatiendo* y rehusaban dormir la noche.

Además de este uso sin precedente de la ley de subversión contra el *OR*, las autoridades ha decidido complotar rápidamente algunos de los casos de personas arrestadas en Atlanta mientras impulsaban la campaña por el Primero

de Mayo. El 9 de septiembre, algunas personas que fueron arrestadas antes del Primero de Mayo—miembros de la Brigada del Primero de Mayo—fueron ordenados aparecer en la corte solo cuatro días después, el viernes, para ser acusados. Anteriormente, se les había dicho que el juicio comenzaría "más o menos en otoño". Este "más o menos" ha resultado ser cuando el gobierno se siente que claramente pueden usar el contexto más amplio de las acusaciones de subversión para golpear al PCR y sus apoyantes con toda su descarga.

En realidad, dos de los artículos en los mayores periódicos de Atlanta que trataron con el caso de las acusaciones de subversión contienen párrafos de calumnias y distorsiones contra el Primero de Mayo, información no pertinente y adiciones, repitiendo las viejas y gastadas acusaciones comunes que aparecieron en la prensa a través del país después del Primero de Mayo, de que el PCR es una aislada secta izquierdista sin apoyo entre las masas, etc., etc. Este ataque de doble filo, exclamando por un lado que el PCR es insignificante mientras que por otro lado continúan acelerando el hostigamiento e intentan llevar a cabo con estas acusaciones acerca de "derrocamiento" es una clara declaración por las autoridades del peligro que previene, especialmente con respecto al *OR*. Además, trayendo al Primero de Mayo a esto es indicación de la conexión que ven entre el *OR* y su rol en movilizar a los obreros hacia el escenario político—tal como ocurrió el Primero de Mayo.

Algunos ha rehusado ver la severidad y el significado de estas acusaciones lanzadas contra el PCR. Sin duda, algunos atribuyen estos ataques a las particularidades regionales del sur. Ambos de estos puntos de vista son ingenuos y ridículos, como han comprobado los acontecimientos en la cárcel de Atlanta.

Está claro que las autoridades están usando los arrestos como una especie de experimento, cuyas "lecciones" serán vigorosamente difundidas a través del país, si este "experimento" resulta ser exitoso. Y en esto hay un enfoque particular sobre Bob Avakian, Presidente del PCR, cuyo caso, junto con el de 16 otros Acusados Mao Tsetung, permanece ante la corte de apelación de Washington D.C. En las primeras etapas de los procedimientos legales en Atlanta el juez se refirió a esto, diciendo que el contenido de los affiches es la fuente de la acusación de subversión. Posteriormente, el argumento en la corte se enfocó en la cita del Presidente Avakian que aparece en el affiche.

Frente a esto, un batallón de vendedores del *OR* salieron a las calles de Atlanta para conmemorar el cuarto aniversario de la muerte de Mao Tsetung. Exhibiendo un enorme pictorial de Mao a lado del affiche "ilegal" del *OR*, se vendió muchos *OR* y durante todo el día hubo largas discusiones y debates. Una declaración de apoyo a los camaradas arrestados fue circulada y sigue siendo circulada en las comunidades. Varias personas conocidas de Atlanta la han firmado, inclusive el Concejal Municipal, James Bond, un locutor de la Radio Georgia Libre, y un poeta local.

Así que, pese a que algunos han sido confundidos temporalmente por los recientes eventos, otros han continuado pasando al frente y otros ha profundizado su resolución de difundir más ampliamente el *OR* y la influencia del PCR. Con perseguir este complot, el gobierno no hace más que establecer más claramente ante todos los términos de la batalla.

Telegramas y cartas deben ser enviados a:

Judge McDuffie  
 City Courthouse  
 2777 East Point St.  
 East Point, GA 30344  
 District Atty. Lewis Slaton  
 Fulton County Courthouse  
 136 Pryor St. SW  
 Atlanta, GA 30310

### Declaración del Comité de Apoyo Afgano

El Comité de Apoyo Afgano mantiene en alto la posición antiimperialista que han tomado los 2 de la ONU. La gira de los Dos no únicamente denunciara ampliamente las preparaciones bélicas de ambas superpotencias sino que también denunciara la demagogia de los imperialistas EU. Una cosa es cierta, la sentencia de los 2 de la ONU desenmascará las tonterías propagadas por el gobierno de EU de que apoyan a Afganistán en su lucha, mientras que realizan un esfuerzo desenfrenado por intimidar a los 2 de la ONU, quienes verdaderamente tomaron posición en defensa del pueblo afgano.

Los 2 de la ONU representan los intereses de los pueblos oprimidos, no únicamente en Afganistán, sino en el mundo entero. La causa de ellos es justa, y nuestro Comité junto con millones de personas a través del mundo les apoyamos.

¡Abajo con el socialimperialismo soviético!  
 ¡Abajo con el imperialismo EU!  
 ¡Victoria a la lucha antiimperialista de los pueblos!  
 ¡Victoria a la lucha armada del pueblo afgano!



Correspondencia de Lectores del OR**Empunañando La Pluma**

Al Obrero Revolucionario:

Un informe que recién apareció en TV nacional demostró, de manera impresionante, que integrar a los niños de refugiados cubanos a la "corriente principal de la vida americana" e introduciéndoles a la gran tradición estadounidense de "libertad y justicia para todos" no será una cosa fácil.

En el principio todo iba bien, el primer día de escuela en esta especial escuela primaria de Miami para niños de cubanos refugiados. Se tocaba el himno nacional de EU y estos niños de 6 y 7 años de edad eran entrenados a pararse en atención y poner sus palmas sobre el corazón. La maestra dijo: "El propósito de esto es demostrarles que aquí en EU no es como en Cuba—nosotros somos libres". Continuando, les dió una lección acerca del significado de las estrellas y las barras en la bandera estadounidense. "Las trece barras", dijo ella, "significan las 13 colonias originales. ¿Puede alguien decirme qué significan las 50 estrellas?" "Sí", contestó uno de los niños, "representan los 50 estados, verdad, los que les robaron a los indios americanos".

"Va a ser un año muy largo", se oyo que dijo la irritada maestra de la escuela de Miami. Parece que a pesar de todo, no será tan fácil anular el entendimiento que estos niños tienen acerca de la asquerosa naturaleza del imperialismo EU.

Un lector

Comentario por el OR: Es verdad, pese a que estos niños vivieron bajo otro imperialismo (el soviético), por lo menos aprendieron un poco de la verdad acerca de este imperialismo.

Al OR,

Mientras la huelga de 200.000 obreros polacos entraba su tercer semana, salió una traducción del artículo del *Obrero Revolucionario* en polaco acerca de esa huelga. Armado con de pérdida cincuenta de estos volantes y una pila de OR's, pensé del significado de por fin llegarles a estos obreros de habla polaco de la planta donde yo fui descansado. Tenía todas las esperanzas de encontrar entre los inmigrantes de Europa Oriental unos cuantos reaccionarios intransigentes que me echaran miradas feotas mientras corrían a trabajar como esclavos para el amo. Pero, estos no son un bloque sólido reaccionario firemente en el campo del capitalista, "anhelando por la libertad y la independencia al estilo EU". De hecho, muchos de estos trabajadores, particularmente los inmigrantes recientes, tienen la experiencia de luchar contra el imperialismo de la Unión Soviética y ahora tienen la experiencia de luchar contra el imperialismo moda EU. Entre tales obreros, es particularmente claro que el entender la cuestión del *revisiónismo*—del capitalismo disfrazado del socialismo—no es una cuestión secundaria o "esotérica", importante solamente a un puñado. Imagínase también, que significado tuviera para la lucha de la clase obrera aquí en los EU tener el beneficio de una sección—aunque sea una sección pequeña—de trabajadores de Europa Oriental quienes estén armados con un entendimiento revolucionario de la naturaleza capitalista y no comunista de estos países oriental y la Unión Soviética, y con un modo para poder comunicar este entendimiento a otros. Así se avanzara bastantísimo la lucha revolucionaria proletaria.

Me imaginé mi sección en esta línea de producción, donde juntos trabajábamos: un inmigrante de Hungría, un italiano de mayor edad, un italiano joven anteriormente miembro de la Brigada Roja, un cubano, un ecuatoriano, un minero de carbón, varios veteranos negros, y varios jóvenes que ahora enfrentan la llamada para ser carne de cañón. En la línea de producción había varios inmigrantes de habla polaco y un ruso chistoso (y sospecho muy inteligente) que hablaba varios idiomas que no leía ni hablaba el inglés muy bien, pero sí leía y hablaba polaco. Y recuerdo un día, varios meses antes, cuando él y yo habíamos quebrado la barrera de idioma, yo lo había presentado un volante en ruso llamando por apoyo a los de la ONU, los que habían tirado pintura roja sobre ambos el embajador soviético y el de EU en la ONU. El lo aguardó en su cajón hasta tiempo de comer, cuando los sacó y se puso a estudiar su mensaje político seriamente. Al fin exclamó, "A tí no te gusta Rusia!" Casi inmediatamente comenzó agitar en polaco entre los trabajadores polacos comiendo allí, acerca de nuestro entendimiento político común y nuestro odio común contra el imperialismo EU y ruso. Fue una ocasión tan jubilosa, que antes de la terminación del día los dos juntos cantamos el *Internacional*, himno de la clase obrera, él en ruso, y yo en inglés, con los otros trabajadores polacos encantados.

Al llegar a la puerta yo dije, ¡ay carai! como voy a encontrar todos los trabajadores polacos, los que conocía y los que no había visto antes, pero al mejor los paso todos los días. Cuando el primer carro se arrimó, yo grité, ¿habla Ud. polaco? Sí, dijo en sorpresa, triunfante le pase el volante. Sus ojos leyeron el titular. Por su cara pasaron muchas emociones una tras otra rápidamente: alegría, dolor, odio, y una expresión de determinación. Yo le prepuse que llevara más pero él dijo, no, que nomás uno, cuidadosamente doblando el volante y poniéndolo en su bolsillo. Yo sabía que él no iba ser el último para leerlos.

Dos trabajadores polacos más aceptaron volantes (y varios gritaron su saludo gastado, de "Véte a Rusia"). Otros trabajadores parraron a comprar el OR o para platicar. Al fin llegó un lector regular del OR de centroamérica, preguntando ¿que tienes hoy? Yo le enseñé el volante polaco. El dijo que no hablaba polaco pero que conocía varios con quien nunca se había podido comunicar antes y él se llevó cuatro. Un microcosmo de internacionalismo proletario se estaba desarrollando frente mis propios ojos.

El próximo día regrese al cambio de turno para pasar volantes en frente del otra puertan. Uno de los primeros para salir era unos de los polacos de la línea de ensamblaje. El dió una gran sonrisa cuando leó el titulado, no se tardó en arrebatar una pila de volantes y prometió a darle uno al amigo ruso. El pasar volantes y vender el OR iba muy bien, cuando en lo que estaba vendiendo a un lector regular, en el estacionamiento, alguien del tráfico atrazado me llamó la atención. Un trabajador polaco que no coneía se estaba bajando de su carro y haciéndome señas que me arrimara. Yo presumí que querría un volante, le llevé uno, pero él me dejó saber que ya lo tenía y que quería el *Obrero Revolucionario*. Me dió un dólar y su compañero que manejaba se llevó un volante. Entonces un italiano, antes activo en lo política allá, se llevó dos para el representante alternativo de la unión, quien es bi-lingüe, y lee el OR a seguido. Al hacer cuentas cuando se terminó el día, fueron quince

volantes y diez OR, esto ni empezaba de estirar los límites.

El próximo día, regresé otra vez al cambio de turno. El polaco llegó y me pidió por más volantes. Le ofrecí cinco que estaban en mi mano, él dijo, "No, MAS", le saqué como treinta, y se llevó como la mitad prometiéndome pasarlos mañana. Varios polacos sonrieron y me dieron donaciones para el volante que habían recibido ayer. Algunos se llevaron dos o más. Entonces el representante alternativo llegó y se bajó de su carro. "¿Porqué solamente me mandasté dos de esos? Dame más. La traducción estaba bastante buena, yo se que tu no la hiciste". Se llevó mis último quince.

El gentillo se había bajado. Iba regresando a mi carro, cuando amigo ruso viene llegando. Era pura sonrisa. "Ese volante estaba bien, muy bien. Pero regalé el mío, ¿no tienes otro?" Que terrible, no tenía ni uno. Decidimos que iba a conseguir uno de los muchachos adentro. "Yo le di el mío al viejito polaco", él siguió, "le gustó, le gustó mucho. Le gustaron las ideas. Entonces me preguntó de dónde lo había agarrado. Yo le dije, de Karen. El me preguntó, 'No me digas, de la comunista Karen: Pero como... ella es una comunista. Yo le dije que tu no eras una comunista rusa, el comunismo ruso es una mierda. El comunismo verdadero es para la gente. El imperialismo ruso, el imperialismo EU son la misma mierda terrible."

Necesitamos más literatura revolucionaria en polaco, ni mencionaremos ruso, servio, lo que quiere. Estos trabajadores necesitan más, todavía más profunda y completa agitación y también explicación de las orígenes del revisionismo y social-imperialismo. Y necesitan saber de toda la lucha internacional. Ya pasa del tiempo cuando la gente de Europa Oriental víctimas del imperialismo, usen su entendimiento y experiencia como una fuerza para la destrucción del imperialismo aquí mismo en los EU. □

Al Obrero Revolucionario,

Los perros piadosos de Washington siempre aullan de las violaciones de "derechos humanos" en otros países. Señalan a Rusia y dicen, allá son muy represivos. Pueda ser así... pero aquí no es un camino mejor.

Yo vivo en Louisiana. Recientemente, en un pueblo llamado Tallulah, dos jóvenes murieron, o más precisamente, fueron *asesinados*. ¿Cómo? Eran presos en rancho-cárcel. Volvieron después de haber salido con permiso por el fin de semana y se les acusó de borrachos. Los guardias les echaron a los dos en un celda de 4 1/2 por 5 pies con un hoyo en el piso que sirviera como retrete. Quince horas después fueron encontrados muertos, aparentemente debido al calor. La indignación recorre por todo el estado, las autoridades andan en apuros haciendo excusas y prometiendo una "investigación".

Los perros de la clase dominante quieren señalar a E.U. como la tierra de la libertad. Eso no es ni jamás ha sido verdad. Cada día, la gente, y especialmente la juventud es sometida a este brutal tratamiento. No sólo eso, hoy hacen cuentas (por medio del registro para la conscripción) para mandarnos a una matanza desenfundada en las olimpiadas nucleares con la URSS que se aproxima." Nada puede esconder sus crímenes, y quiero que todos sepan lo que sus perros de ellos han cometido en Louisiana.

Un lector



**UN AÑO—\$20 DIEZ SEMANAS de  
suscripción de prueba—\$4.00**

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a:

Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Ciudad \_\_\_\_\_

Estado \_\_\_\_\_

Zip \_\_\_\_\_



## Redactor Estudiantil Encarcelado por Rebeldía Firme con Estudiantes Iraníes

Las extremas medidas que la burguesía y sus diferentes voceros emplearán para suprimir cualquier apoyo para la revolución iraní en EU fueron dramáticamente expresadas hace dos semanas en la Universidad de Texas en Austin. El Juez del Condado, Jon Wisser, le multó a Mark McKinnon \$100 y le encarceló por varias horas por "rebeldía contra la corte". McKinnon es el redactor del *Daily Texan*, periódico estudiantil universitario. Fue acusado de rebeldía por rehusar entregar a la corte fotografías no publicadas tomadas por el periódico durante un discurso en la universidad el pasado 31 de enero por Freydooun Hoveyda, ex embajador a la ONU del régimen sanguinario del sha, cuyo hermano, el ex primer ministro de Irán, cayó a manos del pueblo iraní frente a un paredón revolucionario.

Antes de que Hoveyda pudiera terminar su discurso, estudiantes iraníes, estadounidenses y muchos árabes le silenciaron. Agentes secretos de la policía y de la FBI atacaron singularizando y arrestando principalmente a los iraníes y palestinos de esta manera tratando de hacer parecer que era un pequeño y aislado grupo de "fanáticos musulmanes" ni con el más mínimo apoyo en EU. Veintisiete fueron arrestados. El próximo día, cientos de estudiantes de muchas nacionalidades manifestaron en contra estos premeditados arrestos. También se formó un comité de defensa. Dieciocho han sido enjuiciados bajo cargos de "disturbar una reunión pública", un delito menor, que acarrea una pena de 6 meses en la cárcel y una multa de \$1000. El demandante es la administración universitaria. Es con el propósito de identificar a los estudiantes que manifestaron que la corte ha demandado las fotografías. Y es ésta la orden que el redactor McKinnon ha rehusado obedecer.

Los controladores de la universidad ya han comenzado a sentir las olas de cho-

que que sacuden sus torres de marmol. La ACLU (Unión Americana de Libertades Civiles) ha acordado trabajar en este caso y varias otras organizaciones de periodistas profesionales han hecho saber su desacuerdo con lo que ellos califican de una flagrante violación de la "libre expresión". "Esta es la última parada", declaró el Juez Wisser durante el juicio de los 18 estudiantes. "Me parece que no me queda ninguna otra alternativa más que ordenar tu encarcelamiento", le dijo a McKinnon. Y no dijo más. Unas horas después fue puesto en libertad bajo fianza, y hasta la fecha, la multa así como la acusación están siendo apeladas. Mark McKinnon y otros han comenzado a luchar contra este ataque como violación del derecho de "expresión libre". Y mientras esto es un deslumbrante ejemplo de la verdad que existe tal "libertad" bajo la democracia burguesa sólo siempre y cuando no ponga en peligro las necesidades e intereses de la clase dominante, detrás de este caso hay más veneno rezumando.

Una declaración hecha por una mujer iraní, una de las arrestadas, hoy se destaca con aún más verdad: "Lo que está ocurriendo en la Universidad de Texas no es más que un pequeño ejemplo de lo que está ocurriendo a través del mundo... Tenemos que darnos cuenta que si el gobierno logra aislar a cualquier movimiento internacional del movimiento estadounidense, eso quisiera decir que también han logrado detener severamente al progreso del conocimiento y la conciencia del pueblo estadounidense en general—la conciencia de que ellos forman parte del movimiento internacional de los pueblos del mundo".

Por lo general, el *Daily Texan* ha tomado una posición progresista con respecto a Irán, y ha jugado un papel significativo frente a la propaganda burguesa que tiene el propósito de sentar la base en términos de opinión pública para continuar complots por

parte de EU contra el pueblo iraní.

A principios de 1979, después de que el sha fue corrido, y antes de que McKinnon asumiera la posición de redactor, el periódico comentó en un editorial que lo que ocurría en Irán era "una revolución popular", y que EU debiera permitir "la expresión de la voz del pueblo". Y cuando los espías fueron detenidos de rehenes el noviembre pasado, el periódico no se rindió ante la mierda troglodita, racista y chovinista que estaba siendo emitida desde Washington. Abrieron las páginas del periódico para el agitado debate que estalló en la universidad, continuando a la vez su apoyo para la revolución y condenando los ataques contra los estudiantes iraníes. Por el momento continúan publicando editoriales acerca de los juicios de los estudiantes que fueron arrestados por silenciar a Hoveyda, y entrevistas con algunos de los que fueron arrestados que claramente denuncian el rol del imperialismo EU en Irán y el Medio Oriente.

Otro punto que confirma que el periódico de la universidad está recibiendo atención "especial" es que durante el discurso hubieron varios otros fotógrafos—y la corte no ha demandado fotos de ninguna de ellos. Ultimamente, se ha llegado a saber, mediante rumores, que la administración de la universidad posiblemente está planeando más ataques contra el periódico, haciendo uso de ciertas de sus reglas y ordenanzas "internas". Están verdaderamente enloquecidos ante el hecho que la universidad está viva con debate político acerca de la revolución iraní, que continúa durante la primera semana de clases, ocho meses después de los arrestos. Y el debate se ha extendido más allá de la universidad. El *Daily Texan* es distribuido por toda la ciudad de Austin y muchos en todas partes de la ciudad están siendo politizados con estos juicios y los ataques contra el periódico y la revolución iraní.

Desde principio a fin los juicios no han sido nada más que un complot político. El único buen momento en la sala de justicia ocurrió cuando la defensa pronunció su último argumento, y el abogado dio la palabra a uno de los estudiantes iraníes. Habló por una hora entera, sacando a luz los crímenes cometidos por EU con respaldar al sha, revelando quien verdaderamente fue Hoveyda y los crímenes que ha cometido, así como los planes que EU tiene para más intervenciones en Irán para suprimir y controlar la revolución. La respuesta del fiscal fue, créanlo o no, demandar libertad de expresión. "Si Adolfo Eichman viniera a Austin, tendríamos que dejarle hablar", exclamó. Y en sus últimos argumentos lamentaba las muchas denuncias políticas. "Todos han sido enjuiciados en este caso con excepción de los acusados—la Universidad de Texas, la policía, el juez, yo, el gobierno de EU..." El juez declaró culpables de las acusaciones a 12 de los 18, sin poder condenar a los otros 6.

Los 12 serán sentenciados en dos semanas. Todavía son amenazados con deportación. Mark McKinnon y el *Daily Texan* todavía pueden ser demandados por la corte otra vez y ordenados presentar las fotografías o enfrentar adicionales acusaciones de rebeldía. Pero lo que está ocurriendo en Austin, y lo que aterroriza a las autoridades, el pomposo juez, y los "educados" administradores es que a través de los últimos meses, no solamente ha pasado mucha más gente a apoyar la revolución iraní, sino que además, muchos han llegado a rebelarse contra este sistema entera. □

## ¿Estas Listo a Luchar para Defender este Trono?

Viene de la página 1

Blanca y el Congreso con su hablador de la guerra. Todo esto que se supone ser "diferente de Rusia" en realidad es en esencia la misma dictadura capitalista. Esta es la razón por cual debemos luchar contra ellos.

Manteniendo el interés y la lealdad populares en el "proceso democrático" con su charada es clave para mantener la mentira que el dominio del puñado pequeño es en realidad el dominio "de, por y de parte del pueblo". Enfrentados con la realidad de la creciente debilidad de esta fachada ellos necesitan un couro para mantener la atención de la gente y sacar la línea que quieren que se trage la gente en el periodo venidero. En particular, acerca las preparaciones de guerra, hay un gran bolote de los debates electorales. Hasta ahora ha sido un debate acerca de debates, y aunque los varios candidatos han estado haciendo sus movidas para sacar ventaja en esas debates (con Carter posiblemente ni participando en primer round), la razón principal y el efecto de esta "contraversia" ha sido el crear algo de interés público.

No será de sorpresa para nadie que no habrá desacuerdo ninguno con importancia en estos debates, sea round 1, round 2 o lo que sea. En primer lugar, qué tanta diferencia puede haber entre el candidato que ha sido endosado por el KKK y otro que abrió su campaña en Tusculumbia, Alabama (ciudad conocida como sede de una facción del KKK), apareciendo en conjunto con George Wallace y la Banda de Charlie Daniels. Todos los candidatos constantemente repiten demagogia interminable acerca de trabajos, Trabajos, trabajos, y compener la economía, la diferencia siendo la marca particular de mierda política que se usa. Y todavía más importante, los tres candidatos Carter, Reagan, y

Anderson tienen posiciones igualitas acerca de las preparaciones de guerra intensificadas, lo cual sin embargo tiene el destino de ser el punto más profundo de las elecciones. Cualquier diferencias cosméticas que hay tienen el único propósito de mantener la apariencia de desacuerdo para que las masas cayen en la trampa.

Los significantes "desacuerdos" se dan en un limite bastante estrecho. Reagan dice que favorece aumentar gastos militares y olvidarse de SLT II mientras que Carter dice que favorece aumentar los gastos militares y seguir con SALT II. Anderson favorece un ejército fuerte, más consolidado y no tan grande. A Reagan le gusta el bombardero B-1. Carter dice que no lo necesitamos, que tenemos el bombardero Stealth. Y Anderson dice que quiere helicópteros que no estallarán en el desierto de Irán, etc., etc. Por supuesto, dentro de la burguesía si hay desacuerdos sobre éste o aquel sistema de armas, pero detrás de varias conferencias, comités y consejos, están llegando a acuerdos. Lo que ocurre durante la temporada de las elecciones entre los diferentes politiqueros es principalmente para crear opinión pública para la clase dominante.

El debate principalmente sirve el propósito de encerrar la mente de la gente entre los términos permitidos por los argumentos de la burguesía. Estos muy publicados encuentros tratan de hacer parecer como que si la verdadera selección que tenemos que hacer acerca de la guerra reside en que si EU tendrá el bombardero B-1, o "únicamente" el cohete MX. De esta manera la idea misma de que las preparaciones para una guerra imperialista deberían ser opuestas es presentada como que si fuera algo "fuera de la realidad". Y en cuanto a la idea de que éstos imperialistas de los bloques de EU y la

URSS deben ser derribados antes de que nos arrastren a este infierno de guerra mundial—¡olvidénsen! Este es el propósito de los debates "democráticos".

A pesar de todas las intrigas que se desen vuelven en torno a estos debates, y los supuestamente dramáticos desacuerdos, el mensaje de que ha llegado la hora de prepararse para la tercera guerra mundial es cantado por un trío. La conmoción entre Carter y Reagan acerca del bombardero Stealth es un ejemplo clásico del método que está siendo empleado. Supuestamente, Carter es él que hizo saber a la prensa las noticias de que existía el programa del bombardero Stealth (un bombardero que es "invisible" a radares soviéticos) para avanzar sus propios fines políticos. Reagan, supuestamente el candidato "belicista" se enfurece. ¡Presto! por varias semanas los informes que dominan la televisión tratan con quién es verdaderamente el más grandioso patriótico y belicista, con el "derechista" Reagan atacando la supuesta traición por Carter, mientras que el belicista "moderado y responsable" Carter defiende su anuncio de una nueva arma para la guerra mundial. Y lo que verdaderamente es chistoso es que el programa para el bombardero Stealth ha sido público desde 1975, en revistas como *Aviation Week*. Esta es precisamente el tipo de payasada que han preparado para los debates y el resto de la campaña.

Con todo esto, no queda duda del porqué el cinicismo y la furia contra la campaña electoral de 1980 es tan extensa. Es la razón porque tanta gente prefiere mejor no participar en esta campaña y no votar por nadie. Pero simplemente boicotear las elecciones no sólo sujeta a las masas populares como simples espectadores dóciles ante esta asquerosa exhibición política sino que

tampoco hace nada por denunciar verdaderamente a la trampa a que someten al pueblo. Si la gente está harta del asunto entero, la burguesía prefiere mantenerlas cínicas y desmoralizadas sin que participen, ni en lo más mínimo, en la política en vez de oponerse y denunciar activamente sus mentiras y trucos y comenzaron a ver que el problema no es ningún miserable politiquero ni que el sistema de democracia no está funcionando, sino al contrario, que así es como funciona esta democracia (dictadura de explotadores de clase) que y es conscientemente manejada para que funcione de esta manera.

Los obreros avanzados y otros deben aprovecharse del hecho de que la política está siendo hecho un tema por la burguesía—pese a lo distorciónada y revuelta que es la cosa—y aprovecharse también del disgusto y odio en general que mucha, mucha gente guarda para la política de la clase dominante, buscando maneras en las que números más y más amplios de personas puedan participar para hacer frente a todo esto. Especialmente, con todas las reaccionarias preparaciones de guerra que son anunciadas por las elecciones, esta es una necesidad y una oportunidad que no podemos dejar pasar. Aquí reside la urgencia de impulsar la llamada por nuestro Partido para una "votación" masiva a favor de "Rechazar la estafa de los imperialistas"—para que las masas suban al escenario político en oposición a la burguesía y sus planes malignos. □





La Parte Británica de Autumn Forge

# CRUZADA HACIA III GUERRA MUNDIAL

Inglatera en pie de guerra. Por aire y mar, transportadores militares, alquilados barcos de pasajeros y de transbordo, las tropas son trasladadas a prisa cruzando el Canal de la Mancha para robustecer al ejército inglés del Rhine. La defensa aérea se encuentra en estado de alerta. Los infantes de la Marina Real avanzan hacia el norte para invadir la costa noruega. Los barcos de la Marina Real se han juntado a la flota de 179 barcos de OTAN en preparaciones para la batalla del Atlántico. Las tropas de reserva han sido movilizadas, 20.000 ya están en rumbo a Alemania y todavía más se preparan para suprimir a "subversivos" y guerra civil mientras que otros se preparan para guerra nuclear.

En un tiempo todo esto sólo aparecía en los planes secretos del ministro de defensa. Hoy día es una realidad. Su nombre, Cruzado 80, un ejercicio militar que forma parte de la serie de maniobras de guerra de la OTAN llamadas Avanzada de Otoño 1980. Éste es el ejercicio militar más grande realizado por Inglaterra desde la II Guerra Mundial, indicando la urgencia con que, no sólo la clase dominante de Inglaterra, sino también, el bloque entero de E.U. y sus rivales encabezados por la URSS se preparan para la guerra mundial.

Cruzado 80 es dividido en tres etapas. La primera, llamada Jog-Trot, tiene el objetivo de movilizar y desplegar tropas regulares y de reserva, bajo la suposición de que entre el principio de la movilización hasta cuando la guerra estalle en gran escala, sólo tendrán advertencia de 48 horas. Junto con las 20.000 tropas de reserva, 10.000 tropas regulares están siendo enviadas a robustecer a las 55.000 tropas inglesas ya estacionadas en Alemania Occidental. Esto no es más que un vislumbre de la masiva movilización que marcará los días cuando la contienda entre las superpotencias culmine en guerra desenfrenada en Europa.

La capacidad de movilizar y desplegar rápidamente a grandes cantidades de tropas será clave en determinar el resultado de las primeras etapas de la guerra. A esto se debe el gran número de reservas que están siendo empleadas en Cruzado 80, y es por esto que cuando los planes para Cruzado fueron anunciados el marzo pasado, la Primer Ministra Thatcher, hizo una apelación especial a los empleadores. Dando énfasis a que el gobierno "esta tomado cada medida bajo su poder" para preparar a los reservas para la guerra, Thatcher hizo una llamada a los empleados pidiéndoles que colaboren "permitiendo a hombres y mujeres que realicen sus compromisos de entrenamiento con las reservas". E.U. también enviará una cantidad sin precedente de reservas del ejército y las fuerzas aéreas a la Avanzada de Otoño 1980 de este año.

Llegando en Alemania, las tropas de refuerzo, se comienza la segunda etapa de Cruzado 80, un enorme ensayo de batalla llamado Spearpoint (Punta de lanza). Spearpoint, que incluirá tropas de E.U., Alemania y Holanda se realizara en los llanos en el norte de Alemania, lo que los imperialistas consideran ser un clave campo de batalla en la fase de apertura de la guerra en Europa. Los planes de OTAN indican que esta batalla sera combatida por las Tropas del Norte del Ejército, contando con tropas alemanas, holandesas e inglesas. Recientemente, en una maniobra que indica la importancia que los dominantes de E.U. dan a esta área,

unidades de la 2ª División Armada han sido estacionadas en el norte de Alemania equipados con tanques, carros blindados de transporte y otro equipaje. El resto de la 2ª División, basada en Texas, volo a Alemania donde recogió su equipaje previamente posicionado y después de haber participado en ejercicios cruzando rios junto con el ejército alemán, se unió a las preparativas Spearpoint. Italianos de la 4ª División Mecanizada y de la 9ª Infantería también participaron en Spearpoint, y por primera vez en las maniobras de OTAN, casi 1.000 tropas de la División Aérea 82 serán voladas directamente desde Carolina del Norte. Junto con paracaidistas ingleses desenderan directamente sobre estas maniobras.

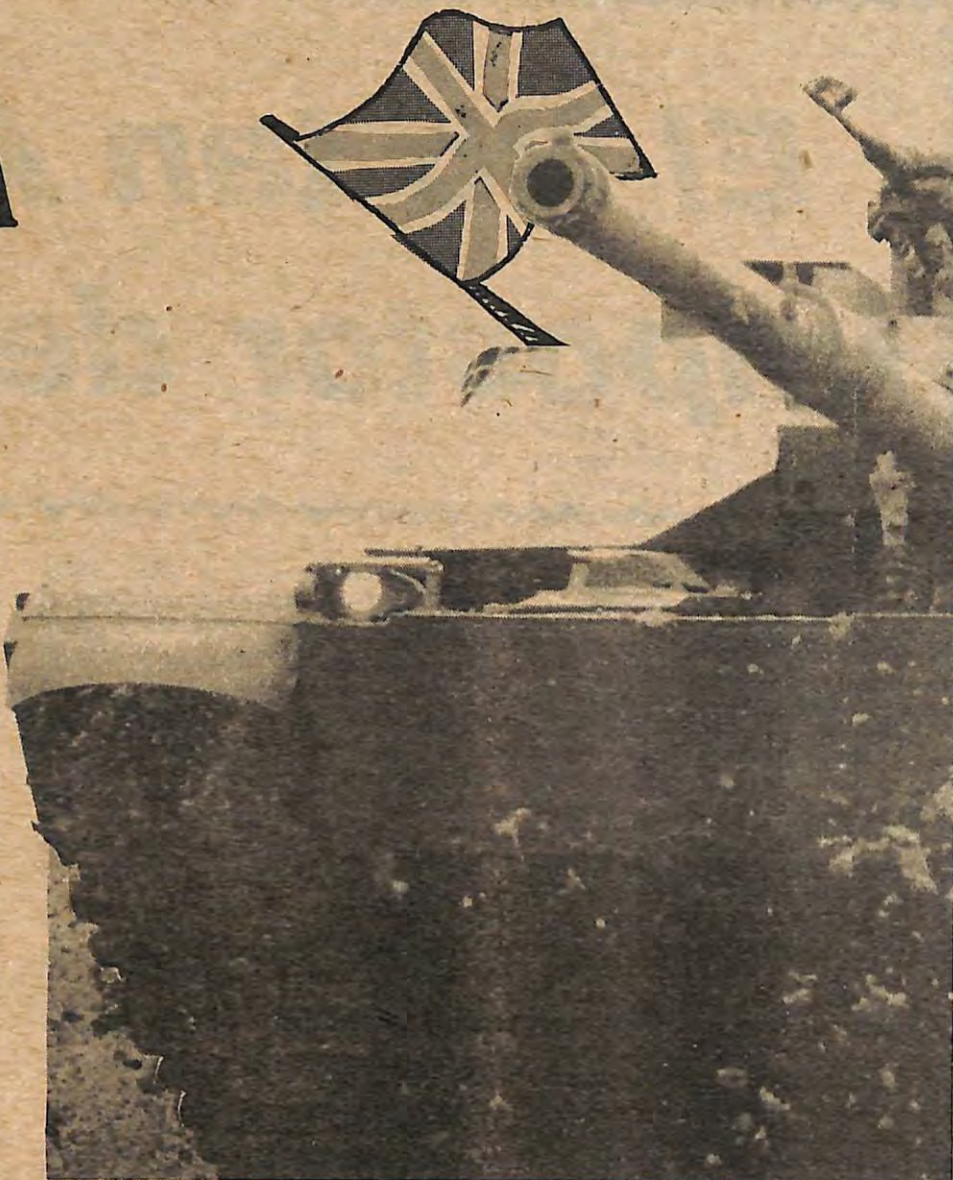
Pero los imperialistas de Occidente no son los únicos que reconocen la importancia estratégica de los llanos en el norte de Alemania. Sólo a unas doceintas millas de allí, en el norte de Alemania Oriental, 40.000 tropas del Pacto de Varsovia de seis países se encuentran realizando las maniobras de guerra más grandes por el bloque soviético en años recientes. Estas maniobras han sido llamadas "Hermanos en Armas 1980". En un discurso a las tropas que participan en estas maniobras, el Ministro de Defensa de Alemania Oriental, subrayo la importancia que ambos bloques imperialistas dan a estas maniobras, llamandolas "particularmente importantes en un tiempo en que la situación continúa siendo complicada y tensa".

Asique hoy, decenas de miles de tropas en ambos lados de la frontera alemana son sometidas a operaciones que en poco tiempo seran esperados llevar a cabo en una verdadera guerra. Jamás se han destacado con tanta claridad las maniobras de guerra de las dos superpotencias imperialistas y sus respectivos bloques como en este mes en el norte de Alemania.

La clase dominante de Inglaterra ha estado aumentando sus preparaciones para una guerra nuclear. La prensa burguesa ha realizado amplio debate acerca de la necesidad de dichas preparaciones. Reconociendo claramente la implicación de la creciente rivalidad entre los bloques de E.U. y de la URSS, el *Manchester Guardian* publicó un editorial en que dicen: "Especialmente desde los eventos en Irán y Afganistán a principios del año la posibilidad de una guerra nuclear es más real que en el pasado. No beneficia a nadie el que sigan siendo discutidas en la oscuridad, de donde previenen los rumores, aumentan los temores y sugerencias constructivas son casi imposibles hacer". En otras palabras, es hora de dejarse de rodeos y de preparar seriamente a las masas populares para luchar en una guerra nuclear imperialista. Cruzado 80 juega un ron indispensable en preparar el clima político en el cual la guerra nuclear se hace "imaginable" y donde las preparaciones para desatar una guerra nuclear son "sugerencias constructivas".

A esta luz, sería muy revelador examinar la tercera etapa de Cruzado 80, llamada Square Leg, esta parte de Cruzado 80 tratará con la guerra civil. Pero la batalla que presentan en Square Leg no es exclusivamente dirigida contra las tropas del bloque soviético, es también una batalla para poner al pueblo britaño bajo control en medio del tumulto y levantamientos de la guerra mundial.

Square Leg implica preparativos



militares para guerra nuclear y química en Inglaterra y a la vez, otra parte indispensable de la operación sera lo que el Ministro de Defensa describió como "el combate contra la subversión y el sabotage". Muchos de los detalles de este aspecto de Square Leg son desconocidos—pero lo que sí esta claro es que los imperialistas entienden muy bien que la tercera guerra mundial provocara indignación y oposición.

Hoy mismo ya hay amplio descontento en Inglaterra. La industria inglesa esta en decaimiento y claves sectores han tenido que ser subvencionadas por el gobierno para evitar—es decir anticipar—la bancarrota. Desde la depresión, el desempleo jamás ha sido más alto. Como reportó tristemente *The Economist*: "La tasa de desempleo en Inglaterra ha pasado dos espantosos indicadores políticos: 8% de la fuerza laboral, o más exactamente, 2 millones de personas". El gobierno ha anunciado enormes rebajas en servicios sociales. Como resultado de todo esto han surgido el tumulto y el movimiento políticos. Esto es especialmente manifestado entre la juventud—la propia gente en quien los imperialistas esperan apoyarse para lucha en la próxima guerra—de modo cultural y otras formas. Tanto como entre los oprimidos en las comunidades Asiaticas e Indios Occidentales. Choques violentos entre jóvenes y la policía han aumentado y, muy desconcertante para las burguesías de E.U. y de Inglaterra han sido las grandes manifestaciones contra la decisión por OTAN de ubicar choetes cruise que serian lanzados desde Inglaterra.

Asque, Square Leg es en parte dirigido contra la situación potencial cuando el peso adicional de la guerra mundial traiga a estas contradicciones a un punto culminante. El *Manchester Guardian* revelo planes específicos para un condado en tiempos de guerra. En el

Condado Cambridgeshire, los locales funcionarios del gobierno se encargaran de tomar el poder de emergencia. "Subversivos y personas potenciales de ser subversivas" seran arrestadas, las fuerzas del ejército y la policía serian aumentadas, las fuerzas armadas vigilarian almasenes de comida, bodegas, puertos y fábricas. Edificios de transportación, combustible seran requisitados por el gobierno y "pueda ser necesario que gran número de personas tendran que ser organizadas para ser asignadas tareas normalmente emprendidas por máquinas: por ejemplo, cultivo y cosecha".

En primer lugar, últimamente los imperialistas ingleses no han necesitado mucha estimulación. Estas maniobras de Cruzado 80 y las preparaciones bélicas en general, son un ejemplo muy vivo de lo que la burguesía inglesa, la cual ha estado viviendo un lento declinamiento de una ex "gran potencia" por varias décadas (pese a que todavía tienen billones de dolares invertidos en el extranjero, desde Europa a Hong Kong y Sudáfrica) necesita hacer para salirse de este declinamiento, abriendo un nuevo camino para saqueo imperialista y ganancias. Y en el mundo actual, la clase dominante de Inglaterra sabe muy bien que la única oportunidad que tiene para avanzar sus propios intereses imperialistas es poniendose directamente detrás de E.U.

Cruzado 80, asi como el resto de las maniobras bélicas sin precedente, revelan exactamente lo rapido que la crisis mundial del imperialismo impulsa a los dos bloques de gángsteres imperialistas hacia una tercera guerra mundial. Pero mientras que se preparan para desencadenar esta guerra, también desencadenaran a fuerzas que fuera de su control, y la cuestión de quién a caso—los dominantes imperialistas, o los pueblos de todos los países—seran victoriosos no se a resuelto.

**Se Busca:  
100.000 Co-conspiradores**

**OBRERO  
REVOLUCIONARIO**  
del Partido Comunista Revolucionario, EEU

**Lee—Distribuye—Corresponde**



# El No tan Aventado Impostor del Marxismo

Como lo mencionó la sección en inglés del *OR* de hace tres semanas (No. 67), la Convención del Partido Democrático sirvió de escenario a los últimos desarrollos de las payasadas de un grupo denominado el Partido Comunista de los Trabajadores (PCT). Bajo el lema: "A darles un aviso a los políticos, hacer garras a su fiesta del jardín", el PCT alardea de que "asaltó la Convención Democrática". El volante que publicaron para la ocasión ostentaba el titular: "Tiempos Extremos Requieren Medidas Extremas para Salvar al País" y "Hay que Impedir que los Republicanos y los Demócratas Desbaraten completamente al País". Sin embargo, sin estos titulares cripto-fascistas, o al menos al estilo Barry Goldwater, algunos se podrían dejar embaucar por el sonido marxista revolucionario de las palabras y payasadas del PCT: después de todo, las palabras revolución, guerra y crisis están ahí... con mucho ruido y furia. Pero de hecho, no quieren decir nada... o más bien, nada revolucionario.

Una mezcla bastante revuelta—belicosa en maridaje de militancia con algo de basura patriótica totalmente fuera del tiesto, junto con un análisis pseudo-marxista—pero típico del PCT. Esta organización ha sido capaz de atraer y desviar varias personas a través del montaje de un show de militancia revolucionaria, junto con una fachada de marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung. Pero, de hecho, no hay nada ni revolucionario ni marxista acerca del PCT. En realidad son, como vamos a ver, profundamente antimarxistas. Realmente, tanto su teoría como su práctica se asemejan a la parodia que pinta la burguesía de comunistas revolucionarios en general, y—como lo hemos anotado en el pasado—del Partido Comunista Revolucionario, en particular. Desde luego no hay ninguna semejanza en absoluto; no más para comenzar, nuestro periódico que se vendió en la Convención tenía como artículo central un desplegado con el título:

"No Puedes Vencer a tu Enemigo Mientras Levantas Su Bandera"

Un verdadero contraste con el volante del PCT.

De hecho el volante de cuatro páginas arriba mencionado, es un buen foco para el análisis de la última fase en el desarrollo de la línea del PCT. Un tema prominente en el volante es uno que expresa el mismo patriotismo estadounidense de los titulares mencionados anteriormente de una forma un tanto más desenmascarado y mañoso; a saber: el tema de que la burguesía y sus partidos no están cumpliendo con su deber: "Los republicanos y los demócratas—los partidos de corrupción, asesinato y crisis—parrandan mientras EEUU arde", como lo dice el volante. El PCT continúa: "Y en la más profunda crisis económica jamás, tanto los republicanos como, los demócratas arman la gran alaharaca, y no dicen nada. Cuando necesitamos verdades, ellos nos mienten. Cuando necesitamos acción, ellos hablan. Cuando necesitamos medidas extremas, ellos se andan con rodeos y andan a medias." ¿Como si el problema fuera que la burguesía es muy pasiva, muy remolona, pura bulla y poca acción! En realidad, por más que les caiga de sorpresa a los del PCT, estos imperialistas tienen una considerable cantidad de acción planeada para el no muy lejano futuro... como guerra mundial total con sus rivales

socialimperialistas de la URSS. ¿Será eso lo suficientemente *extremo* para el PCT? ¿O se quejarán todavía de que la burguesía habla demasiado y necesita imponerse con más vigor, o tal vez de que la burguesía no está proporcionando el suficiente liderazgo en la pelea para salvar la nación de los rusos?

No es que el PCT no mencione la guerra. Lo hacen. Pero para ellos, el preparativo esencial de guerra de la burguesía es el intento de imponer el fascismo:

La única salida de la crisis para ellos es la Guerra Mundial III. Antes de que puedan ir a la guerra con la Unión Soviética, tienen que haber logrado exitosamente atacar al pueblo estadounidense primero. Necesitan un Hitler de EEUU: (Según PCT).

Su línea es que el pueblo estadounidense tiene tan alto grado de conciencia que no se dejará llevar a la guerra en el contexto de la democracia burguesa; por consiguiente, con el fin de vencer la resistencia de las masas, los imperialistas deben imponer el fascismo primero, antes de que puedan embarcarse en la guerra.

## El "Antifascismo" del PCT

Hay muchos puntos que se podrían plantear en relación a este análisis superficial e incorrecto; sobrestima el grado de conciencia de las masas en esta coyuntura y muestra por ejemplo que no entiende el proceso de la génesis del fascismo. Pero el punto principal para los propósitos de este análisis es que desplaza el peligro de guerra al lejano futuro; la cuestión inmediata pasa a ser la prevención del fascismo. La idea del PCT es que si ellos pueden consolidar una fuerza lo suficientemente fuerte para prevenir el fascismo, entonces ellos pueden pasar a la revolución socialista. Esta no es una idea novedosa. Fue la línea oficial del Séptimo Congreso de la Internacional Comunista (el Comintern), el cual proclamó que la tarea inmediata era la prevención del fascismo mediante frentes "populares" o "del pueblo". Oficialmente, esto se vió como un paso defensivo en el camino a la revolución proletaria, pero en la práctica, esta unidad general de todos los que pudieran ser unidos en contra del fascismo—incluyendo el "sector antifascista" de la burguesía—pasó a ser todo, y toda esta estrategia se convirtió en nada más que un medio por el cual cada proletariado nacional se unió con "su propia" burguesía en preparación para la guerra interimperialista que explotó con el comienzo de la II Guerra Mundial. Decir, como lo hace el PCT, que "la burguesía está tratando de imponer el fascismo ahora" (*Workers Viewpoint*, 4-12, 4-26, 5-12, 8-11-17-80:) es ridículo; seguir la línea de que luchar contra el fascismo es la principal tarea inmediata concuerda plenamente con el intento de posar como los "mejores defensores del interés nacional".

Ahora bien, uno se podría preguntar ¿cómo puede la burguesía estar tratando de imponer el fascismo ahora, con planes para una guerra mundial inmediatamente después, y aun así estar "parrandeando mientras América arde", haciendo la "gran alardeo" y andándose con rodeos y a medias "cunado necesitamos medidas extremas"? Esto se relaciona a otra característica del PCT a la cual nos referiremos más adelante, o sea, su constante conceptualización de los imperialistas y su aparato de Estado como chapuceros y torpes, fácilmente sobre-

pasados por cualquier revolucionario "astuto y 'trucho'". Pero también se relaciona con su imagen de EEUU en relación al mundo. Su concepción del imperialismo es similar a aquella expresada una vez por Richard Nixon: se ha convertido en nada más que en "gigante desvalido digno de compasión". EU no puede "controlar a sus aliados"—más que un reforzamiento del bloque EEUU, el PCT ve una creciente tendencia de independencia en el "segundo mundo" de Europa y el Japón. Y luego tenemos al "tercer mundo", cuyas luchas han debilitado a los superpotencias y dado al "segundo mundo" su margen de amplitud. Nuevamente aquí, la creciente independencia es la norma para el PCT:

"Los países del 'tercer mundo' están obteniendo su independencia uno tras otro, y han formado la OPEP... Pueden usar ese dinero para desarrollar sus economías independientes".

Esto no es más que pura fantasía. Los países bajo la dominación del imperialismo *no* han venido ganando su independencia a un ritmo constantemente más rápido. Los miembros de la OPEP son un ejemplo perfecto de cómo los países *no* pueden sencillamente "usar ese dinero para desarrollar sus economías independientes" a menos que primero se quiten de encima el yugo de la dominación imperialista... ya que los ingresos del petróleo de los países de la OPEP han sido usados para comprar bienes y servicios del occidente, depositados en bancos del bloque de EEUU, o invertidos en países del mismo bloque. Esto ha tenido el efecto de integrar más a fondo a estos países dentro del sistema imperialista EEUU, aunque tiene el efecto relacionado dialécticamente de darle un tris más de posibilidades de maniobra a sus gobernantes compradores *dentro* de esta relación. (Irán bajo el Sha es un buen ejemplo, o Arabia Saudita, hoy día).

¿Es necesario mencionar que no hay nada revolucionario en este análisis en términos de la teoría de los "tres mundos"... en verdad, justamente lo contrario? Esta es, como no, exactamente la teoría impulsada al máximo por los actuales gobernantes revisionistas de China, la que usan para justificar su apoyo a todo títere reaccionario y comprador alrededor del globo, incluyendo al Sha hasta el último momento antes de su derrocamiento. Los países no pueden, gradual e indoloramente, librarse de la garra del imperialismo, como pretende esta teoría; esto requiere revolución política—y la conducción política del proletariado, no de las burguesías gobernantes de estos países.

Este análisis se conjuga con el hecho de que el PCT, por lo menos superficialmente, ve solamente debilidad en la posición actual del imperialismo EEUU, en vez de ver que la necesidad de prepararse para la guerra, aunque representa y surge de una debilidad estratégica, no obstante significa en la actualidad tácticamente, la necesidad de EEUU de aumentar el control imperialista y clavijas a su bloque de guerra. Poniendo al revés el famoso slogan de Mao, el PCT desprecia a los imperialistas tácticamente pero los respeta estratégicamente. Un buen ejemplo es su reciente artículo titulado: "Fuerzas Militares de EEUU—Un Coloso con Pies de Arcilla". En él, repiten todas y cada una de las líneas de la actual campaña de la burguesía EEUU sobre la completa falta de preparación y pésima calidad de la maquinaria bélica estadounidense, desde la falta de equipo y

munición hasta la escasez de personal calificado, solamente añadiendo su propio barniz "marxista" de que "la economía de EEUU, estancada y moribunda debido a las contradicciones inherentes al capitalismo, simplemente no se puede rearmar rápidamente." \* (*Workers Viewpoint*, 8-18-24-80, p. 12), pero, dándole cierto tiempo, se da a entender, parecería que EEUU podría ser verdaderamente formidable.

## La Burguesía no Está Cumpliendo con su Deber, El PCT Sí Cumplirá

Pero para el PCT, los imperialistas EEUU están débiles y son dignos de lástima. La clase dominante, sencillamente ya no es capaz de cumplir con su labor de gobernar y marcar el derrotero. Hay un "vacío del liderazgo" y el escenario está listo para que nuevos líderes asuman la dirección:

"Los años 80 le presentan una rara oportunidad al pueblo estadounidense... La principal cosa que nos retiene es el hecho de que el pueblo estadounidense está sin liderazgo capaz. Necesitamos nuestro propio Partido político, uno que realmente ponga en alto los intereses del pueblo estadounidense, uno que tenga la visión para conducir y la organización para luchar.

"Nuestro liderazgo está aquí: el Partido Comunista de los Trabajadores". Y a eso es a lo que asciende la revolución en la visión banal y empobrecida de este grupo: un cambio en liderazgo. Luego, el nuevo liderato puede instituir reformas. Haciendo un balance del trabajo de una semana en un número reciente de su periódico, ellos dicen:

"Esa semana, el PCT le dió al pueblo un bocado de lo que el futuro traerá y los inspiró con una visión. Significa muerte a los policías asesinos y comida en la mesa. El PCT está empezando a hablar por el pueblo estadounidense entero". (*Workers Viewpoint*, 8-25-31-80, p. 14). Veganza y barriga llena. Su visión del socialismo se concentra en el afiche enteramente escrito que han estado pegando este verano: trabajo e igualdad para todos; no más crimen ni drogas; cada familia debe tener su propia casa; y abundante recreación atención médica y transporte gratis. No hay una visión de revolucionar todos los aspectos de la vida, de su creciente socialización, de

Pase a la página 14

\*Este artículo también afirma: "Además de cortar el abastecimiento de materias primas (sic), los países del tercer mundo están echando fuera a las superpotencias y sus bases militares. EEUU ya ha perdido sus bases en Vietnam e Irán". Claro está que uno podría anotar que las bases de Vietnam no fueron exactamente perdidas por el imperialismo en general (ahora las tienen los soviéticos), y EEUU se está apoderando ahora de bases anteriormente soviéticas en Somalia, en tanto que en el pueblo desértico, de Al-Batin estratégicamente ubicado en el noreste de Arabia Saudita, se está construyendo la Ciudad Militar Rey Khaled bajo la dirección de EEUU, que alojará a 70.000 personas incluyendo fuerzas armadas, dependientes y personal de operaciones y mantenimiento. Aunque no es directamente una base de EEUU, esto se ajusta a la actual política de EEUU de mantener una presencia militar en el "tercer mundo" que no llame la atención y conseguir bases que estarán bajo las órdenes y el control de EEUU, aunque no están ocupadas por tropas estadounidenses. Esto ya está funcionando en otras bases en Arabia Saudita y otros países, y se informa que la Unión Soviética ha hecho similares en Iraq.



## Mito del Cowboy al Rescate del Imperialismo

“Batan los tambores despacito/toquen el flautín bajito/canten la marcha fúnebre/cuando me lleven/llévenme a la pradera/cúbranme con tierra allá /porque soy un cowboy joven/y sé que me toca morir”—Calles de Laredo.

“Porque soy un cowboy joven/y sé que me toca morir”. Vale la pena recordar hoy el persistente estribillo de esta clásica balada de cowboys; en forma curiosa, expresa mucho sobre el actual esfuerzo combinado de las industrias del espectáculo y la moda para vender la imagen del cowboy como la primera manía cultural popular de los años 80. La letra de “Calles de Laredo” fue un enigma para los antiguos folkloristas y musicólogos que recorrieron el oeste a comienzos de 1900 recopilando canciones e historias de cowboys—porque no había ni rastros de “marchas fúnebres” de flautines y tambores en los llanos del oeste de Tejas. Finalmente cierto sabio emprendedor reconstruyó los orígenes de la canción a partir de una marcha funeraria militar irlandesa del Siglo XVII. Un detalle histórico e irónico. Porque cuando analizamos el actual renacimiento contemporáneo del cowboy—encabezado por la película “Urban Cowboy”—se hace claro que el impulso de esta moda está directamente relacionado a impulsar el chovinismo nacional a preparar la opinión pública de las masas para la guerra venidera.

La relación entre el renacimiento del símbolo del cowboy y los preparativos de guerra asume ciertas expresiones obvias y descubiertas: la reaccionaria y “pro-América” canción estilo “country” de Charlie Daniels, que hace propaganda en pro de un ejército de cowboys y hippies y rebeldes y yanquis para aniquilar a los enemigos del país, es uno de tales ejemplos obvios. Aunque las ropas estilo cowboy, camisas vaqueras, etc. han tenido bastante popularidad entre amplias masas de varias partes del país, especialmente del suroeste—y el asunto no es que todo el que se ponga ropas estilo cowboy es un reaccionario, ni que todo mundo deba echara a la basura sus camisas vaqueras—el hecho es que el cowboy como símbolo está siendo renovado e impulsado especialmente entre la juventud blanca como un medio de infundir en ellos una identidad patriótica. Sacar a

flote la historia del cowboy y el mito del cowboy ofrece ciertas pistas valiosas sobre por qué esta imagen es tan útil políticamente a los imperialistas EU hoy día, casi un siglo después de los últimas grandes travesías de ganado y del fin de la “era de la región fronteriza”.

El propio término “cowboy” no llegó a ser de uso popular en su significado actual sino hasta 1870. Durante la Guerra Revolucionaria de Estados Unidos, “cowboy” era una expresión despectiva para conservadores y ladrones de ganado. La expresión apareció por primera vez en Tejas hacia 1835, refiriéndose a soldados del ejército de Tejas comisionados como cuatrerros de ganado mexicano para apoyar la reaccionaria rebelión estadounidense en favor de la esclavitud, encabezada por Sam Houston y Stephen Austin. El territorio de Tejas en esa época pertenecía a México, que había derrocado al gobierno español en 1821 y había instituido una serie de reformas democráticas, incluyendo la prohibición de la esclavitud en sus provincias. La proclamación de la República de Tejas y la rebelión contra el dominio mexicano, que llevó a la batalla del Alamo, fue llevada a cabo por una coalición de ganaderos y terratenientes estadounidenses, e intereses a favor de la esclavitud, en colaboración con el gobierno de EU para apoyar los objetivos gemelos de impulsar la esclavitud y avanzar el expansionismo de EU en general. Así que, he ahí el distinguido origen del mito del cowboy estadounidense: cuatrerros al servicio de traficantes jingoistas de esclavos.

Los que en realidad cuidaban y arriaban ganado en los grandes llanos del suroeste en la primera mitad del Siglo XIX, se conocían como *vaqueros*: una palabra en español que reflejaba la existencia de una próspera industria ganadera en el suroeste por cientos de años antes de que EU empezara a establecer colonias allí, a comienzos 1800. Después de la Revolución Mexicana, México abrió sus puertas de par en par a la inmigración de EU, con la falsa creencia que su vecino “democrático” sería una fuente de amistoso apoyo. Y fueron los *vaqueros* criollos los que

Pase a la página 8



Un distinguido “cowboy”—Teddy Roosevelt. Durante la primera guerra imperialista de E.U., éste y sus “Domadores de Caballos” elevaron el imagen del “cowboy” a nuevas alturas (mejor dicho, honduras), convirtiéndole en un símbolo de saqueo por E.U. en el mundo entero.



Los Vaqueros—Ganaderos mexicanos que desarrollaron la técnica de cabalgar, coger con lazo, trapadear y herradería que llegaron a ser parte de la mística del “cowboy”.



Los primeros “cowboys” fueron ladrones de ganado de Texas durante los años 1830. Entre otras cosas, asaltaban a ranchos mexicanos, corriendo a los vaqueros y apoderándose de su ganado.



# Cowboy

Viene de la página 7

enseñaron a los recién llegados el oficio del ganado:

“...los recién llegados no tenían ni experiencia ni lazos; no sabían nada del arte de enlazar. Para colmo de males, las sillas de montar estilo inglés que trajeron del este, eran prácticamente inservibles para ese trabajo. Si no hubiera sido por el vaquero mexicano y su conocimiento de la vida de las praderas, el ascenso del ganadero estadounidense hubiera sido muy probablemente una historia mucho más lenta y de seguro más difícil. Pero en esa coyuntura el ranciente tejano vio el valor de emular sus vecinos españoles y decidió crecer simultáneamente con la pradera... La sabiduría popular de sus nuevos conocidos, los vaqueros, era todo lo que había disponible, de manera que el echó a un lado su experiencia de granjas y plantaciones para buscar instrucción de esta bien informada fuente.”

Pero desde el principio, los puestos de avanzada estadounidenses en Tejas, fueron establecidos con ánimos expansionistas en mente. “El patrón de conquistas”, como fue perfeccionado en Tejas, eventualmente añadió todo el lejano oeste a los EU”, escribió un prominente historiador del oeste. La rebelión estadounidense que llevó al establecimiento de la República de Tejas en 1836, fue apenas un eslabón en este “patrón de conquistas”. En la década de 1940, el grito de un “destino manifiesto” asignado-por-dios a EU para ocupar todo el continente—incluyendo aún a Canadá—no solamente fue vociferado históricamente en la prensa, sino que se elevó a la categoría de política exterior oficial de EU en el gobierno de James Knox Polk, quien asumió el poder en 1845. La siguiente diatriba racista que apareció en el *New York Herald* en 1845, es sólo un ejemplo, pero es suficiente:

“Los impulsos patrióticos de EU se han despertado en un vigor fresco y grandemente aumentado y en un entusiasmo de acción... Las mentes de los hombres se han despertado a una más clara convicción del destino de esta gran nación de hombres libres. No más contenidos por esos límites que la naturaleza puso en los ojos de aquellos de poca fe de la generación pasada... los pioneros de la civilización anglosajona y de las libres instituciones anglosajonas, ahora buscan territorios distantes, extendiéndose aún a las costas del Pacífico; y los brazos de la república, resulta claro a todos los hombres de discernimiento sobrio, deben pronto abrazar todo el hemisferio, desde los glaciares yermos del norte a las más pródigas regiones del sonriente y pródigo sur”.

Así, en medio del grito de conquista de “todo México”, EU anexó a Tejas, construyó historias de atrocidades mexicanas y declaró la guerra, buscando arrebatar todo el suroeste hasta los confines de California. Junto con los delirios de un destino manifiesto guiado por la divina providencia, la propaganda de EU pugnó por pintar la guerra como “una guerra de liberación” para a los “oprimidos mexicanos”:

“...Liberar y ennoblecer—no esclavizar y degradar es nuestra misión. Bien puede la nación mexicana, cuyas grandes masas no han paladeado aún la libertad, chacharear sobre el fantasma perdido de su nacionalidad... si no tienen—en la profunda oscuridad de su existencia vacile—la inteligencia y hombría para aceptar el rango y los derechos de hombres libres de nuestras manos, debemos tolerar su ignorancia...”

Tras la victoria de EU en la guerra, sus conquistas territoriales se extendieron de costa a costa; la expulsión de las colonias británicas en el norte Pacífico, completó la expansión territorial. Todavía no se había quemado el último tiro en la guerra mexicana, cuando la discusión sobre qué hacer con las tierras—y los mexicanos e indígenas “liberados”—ya estaba en plena marcha. Los términos de este debate ofrecen un vil ejemplo de las “iluminadas” convicciones de estos “demócratas”.

En la década de 1840, ya se había in-

tensificado la contradicción entre el rápido desarrollo de las fuerzas del capitalismo en el norte y el moribundo sistema esclavista del sur; pero al mismo tiempo, ambos, el norte y el sur, estaban comprometidos en la política de conquista territorial, y así mismo, había considerable unidad e interpenetración entre el captial del norte y la esclavocracia del sur. El hecho en sí de que Polk—un sureño que simpatizaba con los intereses de los esclavistas—ocupara la presidencia y llevara cabo el programa del destino manifiesto con el beneplácito de los capitalistas norteros, ilustra esto. Las diferencias sobre los territorios ocupados entre las fuerzas en pro y en contra de la esclavitud, se centraban en torno a si se le debía permitir o no al sistema esclavista expandirse más allá de Tejas, por todo el suroeste. En cuanto al destino de los habitantes nativos de esos territorios, sin embargo, había un acuerdo general tanto con los “iluminados” del norte, como con los esclavistas del sur. Del *New York Evening Post*, un periódico liberal anti-esclavista:

“...Los mexicanos son indios, indios aborígenes... los aborígenes de este país no han intentado y no pueden intentar existir independientemente junto a nosotros. La providencia así lo ha ordenado y es una insensatez no reconocerlo. Los mexicanos son indios aborígenes y deben compartir el destino de su raza”.

Y de un discurso en el Senado del senador sureño Calhoun: Yo sé además, señores, que nosotros nunca hemos soñado con incorporar a nuestra unión a nadie más que a los de raza caucásica—la libre raza blanca. Incorporar a México, sería el primerísimo caso de esa índole, de incorporar una raza indígena...; Yo protesto contra una unión como ésa!... El nuestro, señores, es el gobierno de una raza blanca”.

Este fue, entonces, el clima democrático con el que el suroeste entró a la Unión, en medio de la degollina de mexicanos y la exterminación de tribus indígenas, a través de una política de abierta conquista y rapiña, que mostró todas las características descritas por Marx como típicas de la era del capitalismo en ascenso:

“El descubrimiento de los yacimientos de oro y plata de América, el exterminio, la esclavización y el sepultamiento en las minas de la población aborígen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, la conversión del continente africano en cazadero de esclavos negros; tales son los hechos que señalan los albores de la era de producción capitalista”.

## Los Herederos de la Región Fronteriza

Una de las más grandes mentiras de la historia oficial de EU, que nos embutieron en las escuelas y nos restregaron en incontables leyendas de vacas en el cine, es que la “Gran Región Fronteriza” que resultó de la toma del oeste por EU,—por más lamentable que su efecto haya sido sobre los pueblos conquistados—dio a todo ciudadano de EU el derecho a tierra gratuita y la oportunidad de una verdadera independencia en el lejano oeste”. Esta ficción fue difundida extensamente de manera más notable por un historiador de Harvard llamado Frederick Jackson Turner, quien publicó un ensayo en 1890: “La Región Fronteriza en la Historia de EU”, que habría de tener una extensa influencia como una especie de explicación semi-oficial de la clase dominante del “carácter americano”. Turner escribió: “Hasta nuestros propios días, la historia de EU ha sido en gran medida la historia de la colonización del lejano oeste. La existencia de un área de tierra gratuita, su continuo acogimiento de pueblos estadounidenses y el avance de éstos hacia el oeste, explican el desarrollo estadounidense”. En breve, la tesis de Turner era que la experiencia estadounidense, de la cual se forjó “la esencia nacional” fue el drama del empuje sin fin hacia el oeste, la lucha constante de los “pioneros” por conquistar nuevas perspectivas de territorio virgen rivalizando cerebro y músculo con la naturaleza en bruto y con salvajes ávidos de sangre, y de mayor importancia, la aparentemente infinita cantidad de tierras baratas y oportunidades esperando a los emprendedores colonos. Turner pintó la disponibilidad de

“tierras libres” como uno condición que dio origen a la democracia de la región fronteriza, según la cual, todo hombre con pantalones y empuje podría construirse una nueva vida y convertirse en un propietario independiente de tierras, llevando así a la práctica el derecho de nacimiento estadounidense. Además de esto, Turner afirmó que la región fronteriza sirvió como una “válvula de escape” que drenó las congestiones ciudades del este de mano de obra excedente, previno la agudización de antagonismos de clase y la polarización de la sociedad de EU en un pequeño puñado de ricos aristócratas, por un lado, y una vasta, indigente masa por el otro. Fue en este período, especialmente durante su cúspide de 1850-1890, que los cowboys y los arriadores de ganado fueron parte prominente de la escena estadounidense—y es con este período con el que se asocia popularmente la imagen del cowboy, como un símbolo exhaustivo de la bondad, valentía, independencia y libertad de la región de la frontera en todos sus variados aspectos.

La disponibilidad de tierras y la pujante frontera atrajo a millones hacia el oeste en busca del “american dream”. Esto tuvo muchos efectos profundos: creó condiciones favorables para el rápido crecimiento del capitalismo al proveer un amplio mercado para productos industriales, y en los años que siguieron a la Guerra Civil, estimuló el desarrollo de las líneas de ferrocarril, un prerrequisito importante para una nación capitalista moderna. Además de eso, creó una extensa pequeña burguesía y resultó en la disminución significativa del desarrollo de la conciencia de clase de los trabajadores, al ofrecerle a algunos de ellos la oportunidad de escapar la esclavitud del salario y convertirse en pequeños granjeros y al brindarles esta ilusión a millones. Este sueño y el mito del cowboy como la quintaesencia de los amplios espacios de “tierra gratis” persistieron a pesar de que la realidad de la mayoría de las masas en el oeste resultó ser mas ilusión que oportunidad.

La legendaria Homestead Law (ley de protección a las tierras de colonización) de 1862, por ejemplo, que se suponía iba a proveer tierra gratis con sólo pedirla a cualquier hombre capaz, fue una farsa y una estafa para los acaudalados monopolistas y especuladores. La masa de pobres arrendatarios del campo o de trabajadores urbanos del este no podía ni costearse el viaje al oeste para reclamar la tierra, no podía costearse ni aún los más básicos implementos agrícolas; o bien no tenía experiencia agrícola alguna, o ninguna que se ajustara a las condiciones radicalmente distintas de labranza de las praderas o del lejano oeste. Un historiador economista confiable escribe que “...Un pasmoso número de colonos eran simplemente los peones a sueldo de los monopolizadores de la tierra, que le echaban mano a ésta tan pronto como se recibían los títulos finales...” Extensiones de tierra increíblemente grandes fueron adjudicadas a las corporaciones de los ferrocarriles y a otros intereses financieros.

Entretanto, el crecimiento de la inmigración agrícola hacia el oeste fue más que excedido por el fenómeno principal de la segunda mitad del Siglo XIX: la inundación de campesinos arruinados inmigrantes a las ciudades. “Indudablemente más familias inmigrantes fueron atraídas a EU con la expectativa de granjas gratis que el número combinado de terrenos adjudicados a los nativos y nacidos en el extranjero. El excedente de extranjeros en busca de tierras, junto con un número mucho mayor de personas que inicialmente estaban buscando ocupaciones industriales, suministró muchos aspirantes para cada trabajo desocupado por cualquier obrero urbano capaz de colonizar tierra. Es un cálculo razonable que por cada trabajador industrial a quien le fue bien en la tierra, había 20 hijos de campesinos que se desplazaban llenos de esperanza, y unos pocos con éxito, a las ciudades...” Ya para 1900, al final de la tal llamada “era de la tierra gratis”, 43% de la población agrícola era asalariada, y 35% eran campesinos arrendatarios; el total de la población agrícola aumentó sólo en 9 millones, en tanto que la población urbana dio un brinco de 12 a

48 millones. Hacia 1885, cuando se robó a los indios de sus últimas extensiones considerables de tierra durante la acometida de Oklahoma, la agricultura de EU ya estaba bajo el firme dominio de los monopolios financieros y la rápidamente creciente clase de esclavos asalariados ya había librado una serie de desesperadas y sangrientas batallas—algunas de las más sangrientas en el lejano oeste.

La era de la expansión en el siglo XIX no fue la expansión de una comunidad democrática y pastoril—fue la era de la expansión del capitalismo, y del paso del capitalismo al imperialismo. Como lo señaló un historiador progresista:

“Las tierras libres del oeste no fueron importantes... porque hicieron posible la creación de un ‘espíritu estadounidense único’—ese algo indefinible que iba a separar a EU de la experiencia europea por siempre—sino porque su rápida colonización y utilización para el cultivo extensivo de alimentos suministró exactamente aquellas mercancías con las que EU, una nación endeudada, podía balancear sus pagos internacionales y pedir prestado capital europeo con el fin de desarrollar una empresa industrial aborígen.”

Del fin de la Guerra Civil a finales del siglo, la historia de EU es la historia del crecimiento de inmensas, asquerosas barrios urbanos en el este, del sistema Jim Crow en el sur, de pánicos económicos violentos y caóticos, degradación y explotación brutales en las fábricas—y la supremacía rápida concentración de producción y capital en las manos de un pequeño círculo de financieros, la desaparición de la temprana fase del capitalismo competitivo y la emergencia de los EU como un poder imperialista mayor. Lenin comenta en su estudio del imperialismo que:

“En otro país avanzado del capitalismo contemporáneo, en los Estados Unidos, el incremento de la concentración de la producción es todavía más intenso. En este país, la estadística considera aparte a la industria en la acepción estrecha de la palabra y agrupa los establecimientos de acuerdo con el valor de la producción anual. En 1904, había 1.900 grandes empresas (sobre 216.180, es decir, el 0,9%), con una producción de 1 millón de dólares y más; en ellas, el número de obreros era de 1,4 millones (sobre 5,5 millones, es decir, el 25,6%), y la producción, de 5.600 millones (sobre 14.800 millones, o sea, el 38%). Cinco años después, en 1909, las cifras correspondientes eran las siguientes: 3.060 establecimientos (sobre 268.491, es decir, el 1,1%) con dos millones de obreros (sobre 6,6 millones, es decir el 30,5%) y 9.000 millones de producción anual (sobre 20.700 millones, o sea el 43,8%).

¡Casi la mitad de la producción global de todas las empresas del país en las manos de la centésima parte del número total de empresas! Y esas tres mil empresas gigantes abrazan 258 ramas industriales. De aquí se deduce claramente que la concentración, al llegar a un grado determinado de su desarrollo, por sí misma conduce, puede decirse, de lleno al monopolio, ya que a unas cuantas decenas de empresas gigantes les resulta fácil ponerse de acuerdo entre sí, y, por otra parte, la competencia, que se hace cada vez más difícil, y la tendencia al monopolio, nacen precisamente de las grandes proporciones de las empresas. Esta transformación de la competencia en monopolio constituye de por sí uno de los fenómenos más importantes—por no decir el más importante—de la economía del capitalismo moderno...”

En 1898, la Guerra Hispano-Americana, una guerra imperialista en pos de la conquista de las Filipinas, marcó claramente los comienzos de la contienda de EU con los otros poderes por la dominación del mundo. Y Teddy Roosevelt, quien de acuerdo a la leyenda encabezó el ataque de sus Jinetes Indomables en la colina de San Juan en la guerra contra España, adoptó muy conscientemente el papel del cowboy presidente mientras que dirigía a EU en la era de la diplomacia de cañonero y de preparación para cumplir con los designios del destino manifiesto a escala mundial. Y, en contraste con este trasfondo, así dice la leyenda alejado de toda molestia y querrela, tocando la

Pase a la página 16



# “¿Por Dónde Empezar?” — Artículo Iluminador de Lenin

Este artículo fue escrito por Lenin en 1901, cuando las primeras señas del surgimiento revolucionario de 1905 comenzaron a manifestarse en Rusia. Fue escrito antes, e introduce algunos de los temas que aparecen en la monumental obra de Lenin, “¿Qué hacer?”, de la cual hemos publicado selecciones en el OR. Pese a que este artículo fue escrito antes de que el Partido Bolchevique fuera organizado, y ciertos de sus puntos se refieren a esto, con todo, la respuesta que Lenin da a la pregunta “¿Qué hacer?”—con un periódico nacional—es completamente aplicable a nuestras condiciones hoy día en este país.

“¿Qué hacer?”: tal es la pregunta que los socialdemócratas (comunistas—OR) rusos se formulan con extraordinaria insistencia durante los últimos años. No se trata de elegir el camino a seguir (como sucedía a fines de la década del 80 y a principios de la del 90), sino de saber qué pasos prácticos debemos dar por un camino conocido y cómo darlos. Se trata de un sistema y de un plan de actividad práctica. Y debemos reconocer que este problema del carácter de la lucha y de sus métodos, fundamental para un partido realista, sigue sin resolver y suscita todavía serias divergencias que revelan una lamentable inestabilidad y vacilación del pensamiento. Por una parte, está muy lejos aún de haber muerto la tendencia “economista”, que procura trancar y restringir la labor de organización y de agitación políticas. Por otra, sigue alzando orgullosamente la cabeza la tendencia del eclecticismo sin principios, que se adapta a cada nueva “moda”, sin saber distinguir entre las demandas del momento y las tareas fundamentales y necesidades constantes del movimiento en su conjunto. Es sabido que esta tendencia ha anidado en *Rabócheie Dielo*. Su última declaración “programática”—un rimbombante artículo titulado de manera no menos rimbombante *Viraje histórico*—confirma con evidencia singular la definición que acabamos de hacer. Ayer todavía coqueteaban con el “economismo”, se indignaban porque se había criticado duramente a *Rabóchaya Mysl*\* y “suavizaban” la forma en que Plejánov\*\* plantea el problema de la lucha contra la autocracia. Hoy citan ya las palabras de Liebknecht\*\*\*: “Si las circunstancias cambian en veinticuatro horas, hay que cambiar de táctica también en veinticuatro horas”; hablan ya de “una fuerte organización combativa” para el ataque directo, para el asalto contra la autocracia, de “una amplia agitación política revolucionaria (¡vean con qué energía lo dicen: y política y revolucionaria!) entre las masas”, de “un constante llamamiento a protestar en la calle”, de “organizar en las calles manifestaciones de carácter marcadamente (¡sic!) político”, etc., etc.

Podríamos, quizá, expresar nuestra satisfacción por el hecho de que *Rabócheie Dielo* haya asimilado con tanta rapidez el programa que formulamos ya en el primer número de *Iskra*,\*\*\*\* formar un partido fuerte y organizado que tienda no sólo a arrancar concesiones aisladas, sino a conquistar la fortaleza misma de la autocracia. Pero la falta de firmeza en los puntos de vista de quienes han asimilado ahora el nuestro puede malograr toda satisfacción.

Por supuesto, *Rabócheie Dielo* invoca en vano el nombre de Liebknecht. En veinticuatro horas se puede cambiar de táctica en la agitación respecto a



Lenin y obreros revolucionarios de San Petersburgo preparan el primer volante secreto para distribución.

algún problema especial, se puede cambiar de táctica en la realización de algún detalle de organización del partido; pero cambiar, no digamos en veinticuatro horas, sino incluso en veinticuatro meses de criterio acerca de si hace falta en general, siempre y en absoluto una organización combativa y una agitación política entre las masas es cosa que sólo pueden hacer personas sin principios. Es ridículo hablar de situación distinta, de alternación de periodos: laborar para crear una organización combativa y hacer agitación política es obligatorio en todas las circunstancias “monótonas y pacíficas”, en cualquier periodo de “decaimiento del espíritu revolucionario”. Es más: precisamente en tales circunstancias y en tales periodos es necesario de una manera especial el trabajo indicado, pues en los momentos de explosiones y estallidos es ya tarde para crear una organización; la organización debe estar preparada para desplegar inmediatamente su actividad. “¡Cambiar de táctica en veinticuatro horas!” Mas para cambiar de táctica hay que empezar por tener una táctica, y si no existe una organización fuerte, con experiencia de lucha política en cualquier situación y en cualquier periodo no se puede ni hablar de un plan sistemático de actividad basado en principios firmes y aplicado rigurosamente, del único plan que merece el nombre de táctica. Fijense, en efecto: se nos dice ya que “el momento histórico” ha planteado ante nuestro partido un problema “absolutamente nuevo”, el problema del terrorismo. Hace poco era “absolutamente nuevo” el problema de la agitación y la organización políticas,

ahora, el del terrorismo. ¿No es extraño oír cómo hablan de un cambio radical de táctica personas que olvidan hasta tal punto su parentesco?

Por fortuna, *Rabócheie Dielo* no tiene razón. El problema del terrorismo no tiene nada de nuevo, y nos bastará con recordar brevemente las opiniones, ya determinadas, de la socialdemocracia rusa.

En principio, jamás hemos renunciado ni podemos renunciar al terror. El terror es una acción militar que puede ser utilísima y hasta indispensable en cierto momento de la batalla, con cierto estado de las fuerzas y en ciertas condiciones. Pero el quid de la cuestión está precisamente en que el terror se propugna ahora no como una operación de un ejército en campaña, como una operación ligada de manera estrecha a todo el sistema de lucha y coordinada con él, sino como un medio de agresión individual, independiente y aislado de todo ejército. Y el terror no puede ser otra cosa cuando falta una organización revolucionaria central y son débiles las locales. Por eso declaramos categóricamente que tal medio de lucha en las circunstancias actuales no es oportuno ni adecuado; que aparta a los militantes más activos de su verdadero cometido, más importante desde el punto de vista de los intereses de todo el movimiento; que no desorganiza las fuerzas gubernamentales, sino las revolucionarias. Recuerden los últimos sucesos: ante nuestros propios ojos, grandes masas de obreros y de la “plebe” de las ciudades arden en deseos de lanzarse a la lucha, pero resulta que los revolucionarios carecen de un Estado Mayor

de dirigentes y organizadores. En esas condiciones, el paso de los revolucionarios más enérgicos al terror ¿no amenaza con debilitar los únicos destacamentos de combate en que se pueden cifrar esperanzas serias? ¿No implica el peligro de que se rompa el lazo de unión entre las organizaciones revolucionarias y las dispersas masas de descontentos, que protestan y están dispuestos a luchar, pero que son débiles precisamente a causa de su dispersión? Porque no debe olvidarse que este lazo de unión es la única garantía de nuestro éxito. Estamos muy lejos de pensar que deba negarse todo valor a heroicos golpes aislados, pero es nuestro deber prevenir con toda energía contra la afición al terror, contra su concepción como medio principal y fundamental de lucha, cosa a la que tanto se inclinan muchísimos en el momento actual. El terror jamás será una acción militar de carácter ordinario: en el mejor de los casos, sólo es utilizable como uno de los medios que se emplean en el asalto decisivo. Cabe preguntar: ¿podemos, en el momento actual, llamar a semejante asalto? *Rabócheie Dielo*, al parecer, cree que sí. Por lo menos exclama: “¡Formad en columnas de asalto!” Pero también eso es empeño desatinado. La masa principal de nuestras fuerzas de combate la componen voluntarios e insurrectos. Sólo tenemos unos cuantos destacamentos pequeños de ejército regular, y además sin movilizar y sin ligazón, que no saben todavía formar en columnas militares en general, y menos aún en columnas de asalto. En esta situación, todo el que sea capaz de observar las condiciones generales de nuestra lucha, sin olvidarlas en cada “viraje” del desarrollo histórico de los acontecimientos, debe ver con claridad que nuestra consigna en el momento actual no puede ser “lanzarse al asalto”, sino “organizar debidamente el asedio de la fortaleza enemiga”. Dicho en otros términos: la tarea inmediata de nuestro partido no puede consistir en llamar a todas las fuerzas existentes a atacar ahora mismo, sino en exhortar a formar una organización revolucionaria capaz de unir todas las fuerzas y de dirigir el movimiento no sólo nominalmente, sino en realidad, es decir, capaz de estar siempre dispuesta a apoyar toda protesta y toda explosión, aprovechándolas para multiplicar y reforzar los efectivos que han de utilizarse en el combate decisivo.

Las enseñanzas de los sucesos\* de febrero y marzo son tan impresionantes que apenas si podrán encontrarse ahora objeciones de principio contra esta conclusión. Pero lo que se exige de nosotros en el momento actual es que resolvamos el problema de una manera práctica, y no en principio. No sólo debemos comprender qué organización necesitamos y para qué labor; tenemos también que trazar un plan concreto de esta organización, a fin de que se pueda emprender su creación en todos los aspectos. Dada la urgencia e importancia del asunto, nos decidimos por nuestra parte a someter a la consideración de los camaradas el bosquejo de un plan que desarrollaremos con más detalle en un folleto en preparación\*\*.

A nuestro juicio, el punto de partida de nuestra actividad, el primer paso práctico hacia la creación de la organización deseada y, por último, el hilo fundamental al que podremos asirnos para desarrollar, ahondar y ampliar incesantemente esta organización debe ser la fundación de un periódico político para toda Rusia.

Pase a la página 12

\* Periódico oportunista, economista—OR.

\*\* Un marxista ruso que más tarde se volvió contrarrevolucionario—OR.

\*\*\* Un comunista alemán—OR.

\*\*\*\* El periódico revolucionario publicado por los bolcheviques en ese tiempo—OR.

\* Un acto popular revolucionario de estudiantes y obreros en 1901—RW.

\*\* Esto se refiere al libro “¿Qué hacer?”—OR.



De Huyser a Haig, enero 1979

# Cablegrama Secreto Revela Plan Golpista en Irán

Este cablegrama "estrictamente confidencial" de el General Robert Huyser a su jefe en Washington, el General Alexander Haig, fue difundido en la Conferencia Internacional sobre Intervención de EU en Irán, celebrada en Teherán este junio. Es un impresionante desenmascaramiento de los planes de golpe de Estado y los complots de los imperialistas EU contra la revolución iraní. Este cable merece estudio, especialmente en vista de la reciente revelación de los planes de EU de atacar militarmente a Irán este otoño (ver el OR de la semana pasada) y las acostumbradas negativas oficiales sobre cualquier plan de ese tipo. Desde enero de 1979, cuando fue escrito este cable hasta este mero día, el gobierno de EU ha negado constantemente "interferencia en los asuntos internos de Irán"—lo que prueba aún más que la burguesía de EU ha estado mintiendo acerca de Irán por los cuatro costados durante todo este tiempo.

Este mensaje fue enviado a finales de enero de 1979 (los detalles en el cablegrama indican que fue escrito entre el 23 y el 26, en respuesta al cable de Haig de enero 22 de 1979). Este fue un periodo en el que la revolución iraní estaba avanzando poderosamente: el Sha acababa de ser corrido del país; el gobierno de Bakhtiar, instalado por EU como una medida de último instancia para descarrilar la revolución, estaba hecho la debacle; millones se estaban tomando las calles con un ánimo cada

vez más insurreccional—asaltando estaciones de policía, atacando a las tropas, tomando control de fábricas, oficinas y aún secciones de ciudades; y el Ayatola Jomeini estaba preparando su regreso a Irán para formar un nuevo gobierno. Este fue un periodo crucial. La lucha para derrocar el odiado régimen del Sha estaba al borde de la victoria, pero la contrarrevolución aún amenazaba.

El General Huyser de la Fuerza Aérea, el general No. 2 de EU en Europa (Haig era su jefe inmediato), fue enviado en una misión a Irán a comienzos de enero. Aunque la prensa de EU informó que él visitó Irán "varios días" con el fin de demostrar el apoyo de EU al nuevo gobierno de Bakhtiar, él estuvo en Irán durante todo un mes, dirigiendo día con día las operaciones del Estado Mayor del Sha en sus desesperados esfuerzos de vencer la resistencia de la lucha del pueblo. Según un artículo publicado por el *Washington Quarterly* hace varios meses, "Huyser se reunió con los generales—generalmente siete en total—prácticamente todos los días entre el 4 de enero y el 3 de febrero, y aunque las reuniones no eran largas, el contacto era prácticamente constante. Huyser trabajó principalmente en dos oficinas: una estaba en la embajada (la embajada de EU en Teherán—OR), la otra en el centro de operaciones del grupo asesor de asistencia militar (MAAG) en el Cuartel General del Estado Mayor de Irán..." Durante

todo este periodo, Huyser tenía órdenes de la Casa Blanca de desarrollar planes para un golpe militar si el gobierno de Bakhtiar se desintegraba.

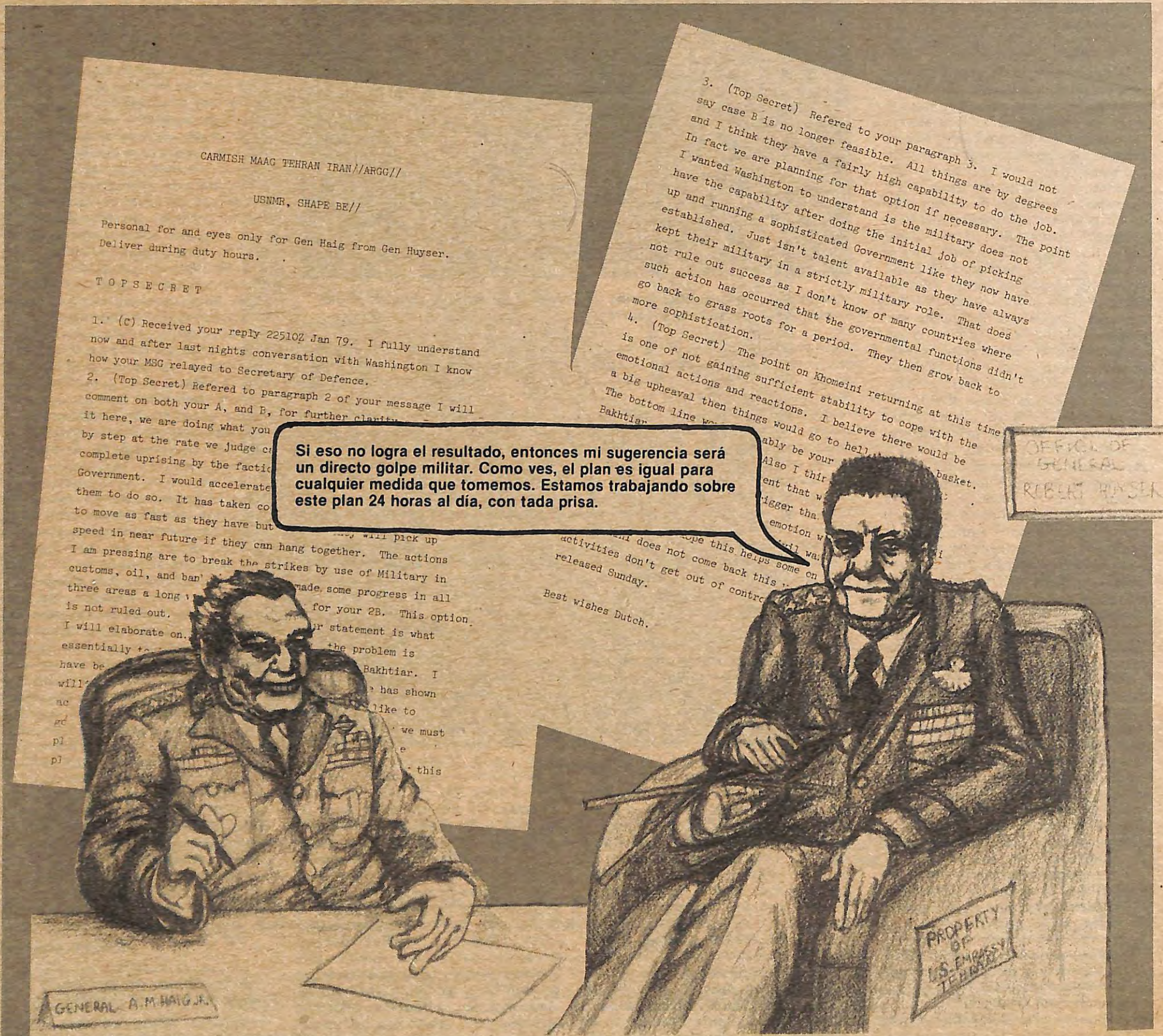
Este cable estaba reservado "solamente para los ojos" de ciertos generales y políticos imperialistas—y por una buena razón, ya que se refiere una y otra vez al "asesoramiento" ("órdenes" sería más apropiado) de Huyser a "ellos": los militares iraníes. Como lo revela el cable, Huyser y Haig habían estado discutiendo dos planes fundamentales, 2A y 2B. 2A se refiere a la estrategia de tratar de mantener el gobierno de Bakhtiar a flote con el fin de guardar las apariencias, en tanto que trataban de mantener las fuerzas militares bajo control y de desatarlas contra el pueblo. Como explica Huyser, "Las acciones que estoy presionando son romper las huelgas con el uso de los militares en aduanas, petróleo y bancos". (Nota: Los empleados en huelga de las aduanas habían descubierto que armas, municiones y gas lacrimógeno de EU estaban siendo enviados a Irán en huacales marcados "comida y medicina".) A lo largo de la "visita" de Huyser, el ejército entrenado y dotado por EU estaba disparando contra manifestantes en las calles de docenas de ciudades. En un intento fallido de tomar la ofensiva contra la lucha del pueblo, se estaban organizando manifestaciones de ultraderecha (integradas principalmente por militares fuera de servicio y agentes de la

SAVAK), bajo el lema de "defender la Constitución", y las unidades selectas del ejército del Sha desfilaban abiertamente por las calles en pleno equipo de combate y armadas hasta los dientes. Al mismo tiempo, EU estaba enviando 200.000 barriles diarios de petróleo a Irán, (porque la potente huelga de los obreros de petróleo había cortado el abastecimiento a las fuerzas armadas iraníes) y varios barcos de guerra de EU y un escuadrón de aviones de combate habían sido enviados al Golfo Pérsico.

El plan 2B en el cable requería en deshacerse de Bakhtiar si él no era capaz de manejar las cosas, e ir "directamente a una toma militar del poder". Luego Huyser procede a señalar que "como lo puede ver, el plan es el mismo por cualquiera de los dos caminos", aclarando ciento por ciento que lo subyacente al plan 2A, 2B y al resto de las maniobras de EU en este momento era el apoyo directo a los militares de Irán y a sus esfuerzos de ahogar la revolución en un mar de sangre. De hecho, Bakhtiar era realmente sólo una figura decorativa para lo que ya era un gobierno militar dirigido por EU.

Este cable ofrece pruebas adicionales de que eran los imperialistas EU—y no el supuesto "gobierno iraní"—los que estaban dando todas las órdenes, desde la siguiente ofensiva militar contra el pueblo, a la decisión de mandar al Sha fuera del país para "tratamiento médico" con la esperanza de apaciguar

Pase a la página 15





## Selecciones de Trabajo a Destajo en Hungría

# CAPITALISMO DEL BLOQUE SOVIETICO — DESDE ADENTRO

Lo que sigue es la segunda de dos selecciones de un libro de Miklos Haraszti—Trabajo a Destajo en Hungría, publicado por Penguin Books bajo el título: Un Obrero en un Estado Obrero, lo que es un desenmascaramiento apenas velado de la "brutal manifestación de las famosas relaciones de producción", como lo dice el autor—las relaciones capitalistas de producción que producen las tormentas muy bien conocida por cada obrero en E. U. y que hoy reinan en los países revisionistas, capitalistas bajo una falsa máscara de "socialismo" de la URSS y su bloque, incluyendo no únicamente a Hungría, sino, a Polonia también. Este libro ayuda en aclarar que los obreros de E. U. y de la URSS son en efecto hermanos de la explotación, compartiendo el sueño de escaparse de esta miseria y teniendo también en común una misión revolucionaria internacional.

Existe un acuerdo colectivo, casi todos están enterados de eso, pero nadie sabe lo que contiene. La opinión general es: 'Ese tipo de tontería no tiene nada que ver conmigo'. Para empezar, muy pocos saben lo que significa el término 'colectivo'—es decir, la elaboración conjunta creada por el sindicato de la fábrica y la administración de 'derechos y obligaciones mutuas'. Los que sí saben lo que significa, lo describen algo diferentemente: 'Declara todo lo que tenemos que aguantar, menos lo que no especifique', me informaron.

¿Cuánto tiempo hace que fue redactado el acuerdo colectivo para esta fábrica? Hay diferente opiniones: 'siempre ha existido', 'ha existido desde hace varios años', 'los detalles completos se publicaron por primera vez el año pasado', 'el año pasado redactaron uno nuevo'.

Algunos lograban recordar que el 'colectivo' había sido leído en voz alta el año pasado durante una reunión de producción. 'Pero sólo se trataba de un borrador para discusión', explicó otro. '¿Votaron sobre ello?' Se quedaron mirándose asombrados. El único que respondió a mi ingenua pregunta dijo: 'Pues, ellos respondieron a las objeciones—pero de hecho uno no puede poner reparos a este tipo de cosa; entonces el 'colectivo' fue completado y depositado en la oficina. Y en cuanto a lo que ha cambiado desde entonces... pues sencillamente no te lo podría decir. No pongo mucha atención en las reuniones de producción'. Durante el gran acelerón de fin de año, pedí un día libre. El jefe me dijo, meneando la cabeza, 'No day días libres para nadie, ni siquiera sin paga'. Intenté discutir con él, pero me cortó la palabra: 'Si no me cree, vaya a consultar el "colectivo"'. Y me dejó ahí plantado.

Me fui a la oficina y le pedí a la oficinista de la administración que me dejara consultar el acuerdo colectivo. De hecho, ella es la secretaria del capataz mayor. Ella se fue a verlo, regresó y sacó de su escritorio un grueso volumen fotocopiado. Le pregunté: '¿Si se lo pidiera, usted no me lo daría sin el consentimiento del jefe?' Ella me respondió fríamente: 'Así es la regla', y añadió 'Consúltelo aquí, no tiene el derecho a llevárselo de aquí'.

A los pocos minutos, me arrepintí de no haber aceptado la palabra del capataz. Era absolutamente imposible encontrar la cláusula apropiada. Había decenas de artículos en el índice bajo la palabra 'licencia', cada uno con largos subtítulos, pero ni un solo parecía aplicarse a mi caso.

Pedí ayuda, y la oficinista me indicó un subtítulo apropiado. Abri el libro en la página buscada y encontré algo así: 'De acuerdo a 1972 XIX Min. Tvr. 26@ (4)-(6), y más, de acuerdo a M. Trvk. 47@ (5)...' (No puedo responder de la precisión de las cifras ni de las abreviaturas).

Una vez más, me fui adonde el capataz, y él me dió la siguiente explicación: 'Yo no estoy hablando por hablar. Todo está elaborado en las normas. En el "colectivo" viene claramente indicado que no tengo ninguna obligación de darle licencia'. '¿Pero si podría hacerlo si quisiera hacerlo?' 'Sí, podría hacerlo, pero la decisión se deja a mi juicio'. Acepté lo inevitable, y puesto que mi testarudez ya me había costado veinte minutos, me permití otra mirada a este acuerdo colectivo.

Consiste de unas 150 páginas, principalmente llenas de abreviaturas trabalenguas, incomprensibles cláusulas y párrafos numerados de un modo imposible de seguir. Aún cuando emerge un texto de esta jungla, consiste únicamente de un sistema de reglas, reiteradas en la más imaginable jerga burocrática y legalista, lo más aburridor posible. Las áreas de responsabilidad se indican de modo muy vago, las líneas de demarcación sólo se trazan cuando lo exigen los intereses de la compañía. Dentro del marco de estos límites, la decisión se deja a juicio del jefe pertinente. Un principio saludable porque si tuvieran que operar según el acuerdo, no podrían dar un solo paso. Ya saben por instinto y experiencia, cuales son de hecho los intereses de la fábrica, así que jamás tienen que aventurarse en este laberinto de normas. Las columnas de asesoría legal en los diarios tienen una tarea fácil: 'Seguramente que la convención colectiva de su fábrica contiene una indicación en cuanto a la legitimidad o no de la decisión contra la cual protesta usted'. Esa es la respuesta de siempre a lectores que escriben para contarles sus pleitos.

Mis vecinos se enteraron de mi pequeña disputa, y una vez más mi amigo el tornero se burló de mí: '¿Y qué, les diste una lección, verdad? ¿Y esperabas encontrar algo en el "colectivo" que ellos no quieren que esté ahí?' Me arriesgué, y le pregunté: '¿Y quienes son ellos?' 'El sindicato, la compañía, toda la pinche bola'.

Me resumió el incidente en su propio modo inimitable: 'Deja de preocuparte. No van a darte una patada en el culo propio. Quizás se equivoquen una vez en mil, y aún entonces, es solo por casualidad. El "colectivo" es para ellos, y no para tí'.

\* \* \* \* \*

Y aún en el trabajo, cuando he encontrado el ritmo y me hice uno con la máquina, no desaparecen los pensamientos, los sentimientos: simplemente cambian. Lo que desaparece es la relación directa que los une a mí, la

identidad que existe entre ellos y yo. Es muy difícil comunicar esto. El mejor modo en que puede presentarlo es así: yo dejo de existir. Al abrirse las enormes puertas laterales del hangar y al llegar las transportadoras traqueteando llenas de material, yo sé—sin haber formulado de hecho tal pensamiento, sencillamente sé—que me encuentro en una corriente de aire helado, pero no siento que tengo frío. Mi espalda me duele y tengo un calambre en los dedos, el trabajo a destajo es ridículo: yo no pienso ni siento nada de esto. Sólo sé que alguien que soy yo las siente y las piensa, ni siquiera siento ni pienso en mi trabajo en sí. No lo organizó, sólo me doy cuenta que trabajo. Sé que soy yo el que para la máquina en el momento justo, que soy yo el que se agacha para recoger la próxima pieza, que se apresura de una máquina a otra, quien evita la hendedura en la plataforma. Ya no existe más pensamiento ni sensación o, por lo menos, ya no me molestan más: se han transformado en objetos de contemplación independiente. Al fin, hasta el esfuerzo mismo deja de existir: sólo existe una conciencia (¿o se trata de una memoria?) de mi agotamiento. Estoy consciente de lo profundo que es mi cansancio; ya sé que al terminar esta serie, voy a sentir cansancio hasta la médula de mis huesos, y ya sé, de antemano, que me resultará difícil empezar la próxima serie y dejarme caer otra vez a este mismo estado. Yo soy el ritmo de la máquina, y quizás sea por eso que, entre todas las demás cosas del mundo externo al trabajo, es el sexo—del mismo tipo interte e impersonal—que encuentra un espacio en mi conciencia. Hacer el amor sin amar: el ritmo de impulsa; ya sé lo que siento y lo que sentiré, pero no lo siento.

Al materializarse un pensamiento, contra toda expectativa, no puede liberarse. El ritmo lo agarra y da vueltas, como una ardilla enjaulada en una rueda de velocidad. El más inmediato, el más reciente, la más elemental rabia o insulto o provocación, se transforma en estos pseudopensamientos: jamás en sensaciones de alegría. Ellos se entrelazan en el ritmo, y mientras el trabajo avanza relativamente fácilmente, aminoran; cuando se hace más duro, recobran su fuerza, haciendo que crujan los dientes, a medida que se me tiemplan los músculos. Vибran como preguntas o exclamaciones que no es posible contestar. A veces resulta imposible impedir que estallen en un grito fuerte. Salen con tanta intensidad, como una imprecación de intensidad tan fuerte, que únicamente llega a comprenderlo alguien que trabaja siempre junto a tí, o un amigo. '¿Por qué soy siempre yo el que cede el paso?' o 'Si le presento mi aviso, me dará esa mirada como en las de películas de horror'. Pensamientos obsesivos estallan a la superficie cuando los frena en seco el cumplimiento de una pieza; igual que música salvaje, acompañan el movimiento que arroja la pieza en la caja. Mientras haya otra pieza que empezar, uno no puede continuar estos pensamientos, y siempre hay otra pieza que empezar.

Cuando introdujeron el sistema de máquinas acopladas, la fábrica no tenía la meta, en primer lugar, de doblar la producción. Antes de todo, se afanaban

por economizar en los sueldos. No es por fervor que los marcadores de ritmo marcan todo trabajo posible 'para dos máquinas'. Ya saben muy bien que es muy rara una combinación 'perfecta' que nos permita doblar la producción. Ellos cuentan con el hecho de que no llegaremos a producir en paralelo la mayoría del trabajo así marcado por ellos. Pero también esto les resulta. Al trabajar de acuerdo a una combinación típica, promedio, apenas producimos un poco más que si hubiésemos trabajado todo el tiempo con una sola máquina, pero nuestro sueldo no alcanza lo que hubiésemos ganado trabajando una sola máquina.

Claro que no tenemos ningún estándar de comparación, puesto que el sistema de dos máquinas se ha hecho hoy día una parte autoevidente de nuestras condiciones de trabajo. Cualquiera puede hacer cálculos sobre un pedazo de papel, como lo hice yo mismo, o pensar sencillamente en las desventajas de trabajar dos máquinas, y entonces evaluar la diferencia de sueldos en comparación al ya antiguo método de trabajar. Pero solo perdería el tiempo, porque demasiados otros factores tienen que ver. La regla de dos máquinas también es una regla; quizás sea que el trabajo a destajo para una sola máquina existe solamente para que, de vez en cuando, ellos nos puedan pagar demasiado?

El sistema de dos máquinas puede parecer tan común que la percepción que tiene uno de lo que se 'paga' o 'no se paga' se hace relativa. No se trata tan sólo del sistema de dos máquinas, sino también del trabajo asalariado en general, además de las tasas del trabajo a destajo, que se basan en el hecho de que el obrero está preparado a mantener semejante relatividad. A fin de cuentas, la interpenetración del trabajo 'pagado' y el 'no pagado' radica en la identidad del trabajo a destajo y del trabajo forzado. En nuestra sección hay un obrero que se pone de vez en cuando muy testarudo. En esos momentos, es muy capaz de irse hasta el jefe de la fábrica para expresar su indignación por no haber recibido un salario suplementario. '¿Supongo que piensan que voy a trabajar gratis!' Es tan raro que se ponga en semejante estado que generalmente el capataz cede. El mismo obrero ha trabajado asiduamente dos máquinas por años y años, por media paga, y sin soltar una sola queja.

Somos como los indígenas quienes, en los primeros días del colonialismo, entregaban todo, sus tesoros, su tierra, y ellos mismos, a cambio de bagatelas, y quienes sólo se dieron cuenta de que habían sido robados al no recibir a cambio los cachivaches de siempre.

No tenemos ninguna percepción de esta relación, y sin embargo, sufrimos por ella. Por buena que sea nuestra paga, aún seguimos completamente insatisfechos; ¿y la prueba?: siempre estamos dispuestos a producir más para recibir un poco más de paga, de hecho, dispuestos a producir todo lo que nos digan que produzcamos. Uno podría ponerse a pensar que el sistema de dos máquinas en sí es tan ultrajante, que despedazaría la ilusión de que verdaderamente recibimos paga, y con ella, la



# BLOQUE SOVIETICO

Viene de la página 11

ilusión del trabajo pagado en general. Pero la verdad es que realiza el poder de la ilusión. Cuando se hace aparente que el sistema de dos máquinas no mejora nuestra paga en comparación al viejo sistema, o con el sistema de paga por hora, esto no nos parece como una manifestación brutal de las famosas relaciones de producción: nos sentimos jodidos, real y completamente jodidos.

(NOTA: Yo mismo sólo puedo escribir de trabajo asalariado, de trabajo al destajo, reglas, paga suplementaria y el sistema de dos máquinas, calificándolos de ultrajes. Pero, al poner el énfasis sobre sus características específicas, siento que soy culpable de mantener la ilusión de que éstas son formas contingentes que pueden ser reformadas. A mi me parece que, hasta en la misma página blanca que tengo delante de mí, el dinero comprueba la omnipotencia que ya ha mostrado en la fábrica. No tiene únicamente la capacidad de garantizar o amenazar mi existencia, mas también la de censurar mi lengua. Cuando llega el momento de hablar de ello, soy incapaz de encontrar las palabras que me permitirían expresar algo que sería remotamente adecuado. El dinero ejerce un poderío absoluto sobre el terreno de la objetividad: aquí, como en la fábrica, dispone del poder para exilar al reino de la poesía a aquellos quienes sueñan con abolirlo, o, algo que lleva al mismo resultado, a cortarlo de su lengua. He logrado establecer el hecho de que mis colegas son capaces de encontrar palabras para todo menos una sola cosa que indisputablemente sí existe: este sueño que se expresa, tartamudeando en aquellos momentos cuando se pierde toda objetividad.)

\* \* \* \* \*

A la administración sólo la conocemos a través del periódico de la fábrica, en donde las fotografías los presentan presidiendo alguna asamblea solemne u otra, una importante reunión del Partido o el sindicato. La esfera de su actividad es indefinida (la lista de posiciones oficiales es demasiado larga como para poderla comprender, y cambia a menudo; sus anuncios en el periódico parecen ya demasiado). El papel del director principal es el más claro de todos: no hay nadie por encima de él. Pero, además de él, existen varios otros directores: no sabemos exactamente cuántos. Nuestra fábrica es grande, el periódico la califica a menudo de "una gran familia": en semejante gran familia es natural que haya muchos papás.

Más o menos la mitad de los obreros conocen el nombre del director principal, mientras sólo un puñado conoce los de sus ayudantes. Muy pocos conocen el nombre de los jefes de los departamentos y de sus asistentes, al igual que tampoco son muy conocidos los nombres de los altos funcionarios del Partido y el sindicato—generalmente sólo los miembros del Partido los conocen. Y no se debe a que los miembros del Partido los conozcan personalmente, sino a que a veces durante reuniones del Partido agarran más información, aunque no sea muy precisa. Es gracias a ellos que ocasionalmente sabemos algo más de lo que el capataz quiere que sepamos.

Vemos a los ejecutivos en carne y hueso cuando tienen visitantes—sobre todo si son extranjeros. Entonces, se pasean por las enormes salas de la fábrica. Quisiera poder traer a estudiantes de drama para que pudieran estudiar el comportamiento de los que toman parte en estos breves encuentros. Quisiera que pudieran observar cómo cada uno trata de aparecer diferente de lo que es. Los obreros más nerviosos de repente se ponen a imitar los personajes más serenos, asiduos, despreocupados, indiferentes. Los visitantes se ponen una máscara de interés apasionado, de intensa curiosidad, contenida únicamente—¡que lástima!—por la brevedad de la gira. Y en cuanto a los amos del

lugar, pues ellos exhiben un orgullo demiurgo frente a este espectáculo animado y bien montado.

Tales observadores también tendrían que notar cómo surgen de detrás de las fachadas indicios de la realidad. El ritmo de nuestro trabajo se ha aflojado. Esto proviene de algo más complejo que del simple intento de ocultar una curiosidad pasajera tras miradas veloces, movimientos cuidadosamente planeados, y la farsa de poner en orden esto y lo otro. También resulta de nuestra confusión, ella misma provocada por sentimientos contradictorios. Sabemos que nos están mostrando a los visitantes, y enseguida, empezamos a vernos a través de sus ojos. El ritmo enloquecido del saqueo, que hasta el momento de la llegada de los visitantes había sido celebrado como el triunfo de nuestra voluntad, de repente nos parece con una fuerza intolerable, como el producto de un ahinco que es vergonzoso, costreñido y circunscrito. Antes de darnos cuenta de ello, ya hemos aflojado el ritmo. Allí mismo, en ese momento, nos transformamos en obreros modelos, con movimientos seguros y comportamiento sereno, preocupados por el trabajo en sí, sin consideración en cuanto a la paga. Los visitantes también se traicionan, con señas inequívocas. Sus miradas aturdidas y aturulladas a medida que caminan por un lado y por otro, y la sonrisa congelada en sus caras, atestiguan su insoluble dilema. No es por nosotros que han venido a inspeccionar la fábrica, mas únicamente para convencerse a sí mismos, al acabar con sus negociaciones, de que la fábrica sí existe, de que las máquinas sí funcionan, y de que la producción avanza libre de problemas. Sin embargo, mientras están en el propio lugar del trabajo, tienen que manifestar algún interés por nosotros. Su afligida conciencia de nuestra presencia evoca una amistad exagerada y una curiosidad benévola que no se extiende a ni un solo de nosotros individualmente.

Cuando ya acaban con su fatigosa caminata, empieza poco a poco a restablecerse el ritmo diario. Como epílogo a nuestra previa confusión, cambiamos comentarios cínicos para burlarnos de los visitantes, su modo de vestir, su desmaña, y su desconcerto. Pero no es genuina nuestra risa.

Intentamos adivinar quién representa a quién. Pero pasan demasiado rápidamente y son demasiados, aunque el capataz ya nos dio sus nombres y grados de antemano, no para hacernos saber quien eran, sino para lograr que limpiáramos el lugar. El apresura a los obreros no adiestrados, consigue que dejen de llenar las carretas con nuevos materiales, y se pongan en vez a barrer. Primero se saca las piezas de los estrechos pasillos entre las máquinas, y después, se empujan las cajas fuera del área. Finalmente, el jefe de los capataces hace una rápida investigación final, una inspección de la vía, y quizás ordena que se quite un sombrero demenzado de encima de una fresadora, en donde para nuestra diversión se ha balanceado durante los últimos tres días. A los obreros no adiestrados más jóvenes, se les mandó a algún puesto oculto, lo más fuera de la vista posible: mejor que los visitantes no los vean, aún si los patanes no hacen payasadas.

Al acabarse la visita, el capataz hace una inspección más, esta vez para acelerar el proceso de hacernos emprender de nuevo el ritmo normal.

Casi no tenemos otro contacto con los ejecutivos. La mayoría de nosotros llegamos a la fábrica por la entrada de atrás (que es la más cercana a la parada del tranvía) pero los que entran por la principal, los pueden observar justo antes del turno de la tarde. Generalmente se preparan a marcharse. Una vez alguien vio toda una caravana de ellos: 'Eso sí que fue algo de ver. Si sólo lo hubieran visto. Toda la camarilla salió, y sus carros todos alineados esperándolos, dos Mercedes delante, y los Volgas detrás. Cerraron las puertas de golpe, una después de la otra, igual que una ráfaga de balas de ametralladoras.

'Toda la bola se iba a toda velocidad a alguna parte'.

Una vez, durante una reunión *ad hoc*, el capataz leyó en voz alta una llamada personal proveniente del director, para que hiciéramos sacrificios colectivamente. El capataz, él, interpretó

que esto significaba que tendríamos que hacer más trabajo de sobretiempo para llegar a obtener el bono de participación en las utilidades del fin del año. Sin embargo, al fin del año no fueron distribuidos ningunos bonos semejantes. El periódico de la fábrica presentó una asombrosa explicación: 'A pesar de que la producción sí alcanzó las metas propuestas, el dinero reservado a semejantes bonos ya ha sido gastado para pagar sobretiempo'.

Si nadie hubiera recibido dividendos, entonces los obreros hubieran salido bastante bien: la pérdida de unos centenares de forints que desde la introducción de las reformas económicas habíamos recibido como nuestra parte de la participación en las utilidades no habría sido nada en comparación a la pérdida que les hubiera causado a los patronos el ahinco en pro del sobretiempo de los obreros, sobre todo a los gerentes mayores.

Pero puesto que los dividendos de participación en las utilidades para los directores (de 100.000 forints para funcionarios medios, y de centenares de miles para los funcionarios mayores) han formado parte de su salario mensual durante estos últimos años, es imposible verificar los rumores de que este año también los patronos, de una u otra forma, se las han arreglado muy bien.

'En cuanto a mí, a mí no me caería mal un cambio: ellos podrían quedarse con mi pequeño nada, y yo tomaría el suyo', dijo mi vecino al oír que no

## de Lenin

Viene de la página 9

Necesitamos, ante todo, un periódico. Sin él será imposible desplegar de modo sistemático una propaganda y una agitación que se atengan con firmeza a los principios y abarquen todos los aspectos. Esta tarea, constante y fundamental, en general, de la socialdemocracia, es singularmente vital en estos momentos, en los que el interés por la política y por los problemas del socialismo se ha despertado en los más vastos sectores de la población. Nunca se ha sentido tanto como ahora la necesidad de completar la agitación dispersa, efectuada por medio de la influencia personal, de hojas locales, folletos, etc., con la agitación regular y general, que sólo puede hacerse a través de la prensa periódica. No será exagerado decir que el grado de frecuencia y regularidad con que se publica (y difunde) un periódico puede ser la medida más exacta de la seriedad con que está organizada esta rama de nuestra actividad combativa, más primordial y urgente. Además, necesitamos un periódico destinado precisamente a toda Rusia. Si no sabemos unir nuestra influencia en el pueblo y en el gobierno por medio de la palabra impresa, y mientras no sepamos hacerlo, será utópico pensar en unir otras formas de influencia más complejas, más difíciles, pero, en cambio, más decisivas. Nuestro movimiento, tanto en el sentido ideológico como en el sentido práctico, de organización, adolece más que nada de dispersión, de que la inmensa mayoría de los socialdemócratas están absorbidos casi en absoluto por una labor puramente local, que limita sus horizontes, el alcance de su actividad y su aptitud y preparación para la clandestinidad. Precisamente en esta dispersión deben buscarse las raíces más profundas de la inestabilidad y de las vacilaciones de que hemos hablado más arriba. Y el primer paso para eliminar esta deficiencia, para transformar los diversos movimientos locales en un solo movimiento de toda Rusia, debe ser la publicación de un periódico para toda Rusia.

Por último, necesitamos sin falta un periódico político. Sin un órgano político es inconcebible en la Europa contemporánea un movimiento que merezca el nombre de movimiento político. Sin ese periódico será imposible en absoluto cumplir nuestra misión: concentrar todos los elementos de descontento político y de protesta y fecundar con ellos el movimiento revolucionario del proletariado. Hemos dado el primer paso, hemos despertado en la clase obrera la pasión por las denuncias de carácter "económico", de los atropellos cometidos en las fábricas.

habría participación en las utilidades al fin del año.

El funcionario del sindicato de tiempo completo responsable de la sección de fresado participa a menudo en conferencias sobre la producción: fue elegido, debido a la recomendación de los jefes del sindicato de la fábrica, por los secretarios de la sección, pero él no era uno de ellos. Siempre interviene, pero lo que dice sólo tiene vínculos remotos con la realidad, una y otra vez vuelve a tratar sus temas favoritos. Particularmente le encanta repetir el hecho de que varios directores empezaron siendo trabajadores.

De hecho, hace dos años, aún había un molendero que desde entonces se ha jubilado, quien trabajaba hace veintisiete años con uno de los patronos. Cuando empezó a trabajar en la fábrica, el futuro director ya estaba allí. Mucho ha ocurrido desde entonces: ya se fueron cada uno por su lado. 'A menudo nos burlábamos del viejo, le incitábamos a que fuera a ver a su anciano colega para ver si no llegaba a conseguir que le nombrara vicedirector. El viejo mismo solía decir: "¿Y qué significa un patrón? En América, limpiabotas se hacen millonarios. Cuando él se haga millonario—en dólares—entonces le iré a ver"'. El obrero que recordaba todo esto concluyó: 'A mi parecer, al viejito le faltaba algún tornillo. Yo mismo hubiera ido directamente a hablarle al tío'.

Debemos dar el paso siguiente: despertar en todos los sectores del pueblo con un mínimo de conciencia la pasión por las denuncias políticas. No debe desconcertarnos que las voces que hacen denuncias políticas sean ahora tan débiles, escasas y tímidas. La causa de ello no es, ni mucho menos, una resignación general con la arbitrariedad policíaca. La razón está en que las personas capaces de denunciar y dispuestas a hacerlo no tienen una tribuna desde la que puedan hablar, no tienen un auditorio que escuche ávidamente y anime a los oradores, no ven por parte alguna en el pueblo una fuerza a la que merezca la pena dirigir una queja contra el "todopoderoso" gobierno ruso. Pero ahora todo eso cambia con extraordinaria rapidez. Esa fuerza existe: es el proletariado revolucionario, que ha demostrado ya estar dispuesto no sólo a escuchar y apoyar el llamamiento a la lucha política, sino también a lanzarse valientemente a la lucha. Ahora podemos y debemos crear una tribuna para denunciar ante todo el pueblo al gobierno zarista: esa tribuna tiene que ser un periódico socialdemócrata. La clase obrera rusa, a diferencia de las demás clases y sectores de la sociedad rusa, revela un interés permanente por los conocimientos políticos, y su demanda de publicaciones clandestinas es siempre inmensa (y no sólo en períodos de efervescencia singular). Ante semejante demanda masiva, cuando se ha iniciado ya la formación de dirigentes revolucionarios experimentados, cuando la clase obrera ha llegado a un grado tal de concentración que la convierte de hecho en dueña de la situación en los barrios obreros de las grandes ciudades, en los poblados de las fábricas y en las localidades fabriles, la organización de un periódico político está plenamente al alcance del proletariado. Y a través del proletariado, el periódico penetrará en las filas de la pequeña burguesía urbana, de los artesanos rurales y de los campesinos, y será un verdadero periódico político popular.

La misión del periódico no se limita, sin embargo, a difundir ideas, a educar políticamente y a conquistar aliados políticos. El periódico no es sólo un propagandista colectivo y un agitador colectivo, sino también un organizador colectivo. En este último sentido se le puede comparar con los andamios que se levantan alrededor de un edificio en construcción, que señalan sus contornos, facilitan las relaciones entre los distintos constructores, les ayudan a distribuirse la tarea y a observar los resultados generales alcanzados por el trabajo organizado. Con la ayuda del periódico, y en ligazón con él, se irá formando por sí misma una organización permanente, que se ocupe no sólo en la

Pase a la página 16



# Chile:

## Viene de la página 1

pósito de permitir a las autoridades saber quién votó y quién no.

Frente a esta situación en que no tenía nada que ver el votó sí o no, y lo importante era sí o no el régimen saldría más fuerte o más débil con el éxito o fracaso de este fraude, el Partido Comunista Revolucionario de Chile hizo una llamada para la formación de miles de Comités de Lucha por la Abstención y un amplio Frente de Lucha por la Abstención para llevar a cabo agitación y propaganda y posibilitarle al pueblo un boicoteo activo. Aunque las noticias en la TV de EU la noche del 11 de septiembre indicaron que no había de esperar los resultados tan conocidos de antemano, las noticias de los resultados políticos de esta jornada de lucha se darán a conocer sólo al llegar los informes de los revolucionarios chilenos.

La protesta frente al golpe obligó al gobierno de EU mantener a cierta distancia a su progenie chileno. Sin embargo, nunca ha cesado el apoyo EU a la junta de Pinochet. Esto se subrayó otra vez recientemente con el paro de los esfuerzos legales y diplomáticos por parte de EU de lograr la extradición del jefe de la policía secreta chilena a raíz del asesinato en 1976 del exilado chileno Orlando Letelier y Ronni Moffit en Washington, D.C. asesinato dirigido por un americano quien muy convenientemente confesó ser agente de Chile a cambio de una drástica reducción de su condena. Ahora el gobierno británico ha anunciado la reanudación abierta de ventas de armas a la junta militar. Claro está, había esperanzas de que el "éxito" del show en Chile el 11 de septiembre permitiera apoyo aún más abierto a la junta, incluso de EU.

Las revistas de negocios americanas siguen contando a Chile como uno de los mejores lugares para la inversión, o sea, el robo y pillaje. Pero hay el problema de su "imagen" que sigue molestando a Pinochet (y a EU). Para tratar con su problema respecto a la opinión pública mundial, el régimen ha realizado repetidos esfuerzos para quitarse la mancha de sangre, por ejemplo, el plebiscito farzante de enero 1978 para condenar los criticismos al gobierno chileno emitidos desde el exterior. Pero con este plebiscito de 1978 se abrió paso a un movimiento popular cuya fuerza, organización y combatividad no han cesado de crecer hasta hoy día.

El plebiscito actual, con su apariencia de la oportunidad de votar "no" contra el fascismo, representó otra semejante movida política por parte de la junta y los que la respaldan. Muy significativa es el papel de la oposición demócratacristiana (la cual es semi-legal y pro-EU) y el de los revisionistas pro-soviéticos, que tienen en común la posición de que no es necesario la revolución en Chile y esfuerzos comunes para descarrillar su desarrollo. El PDC de Eduardo Frei se ha prestado al juego totalmente, llevando a cabo una campaña pública en favor del votar "no," mientras el Partido Comunista de Chile revisionista hace gala de los "espacios de legalidad" permitidos por la dictadura como si fuera posible expandirlos paso a paso hasta la completa desaparición del fascismo.

La burguesía de EU ha jugado con dos cartas: por un lado el respaldo al régimen militar, y por otro el ofrecerle la mano al freismo (como hizo Kennedy en el senado el 11 de septiembre), así fomentando la esperanza de una evolución pacífica del régimen chileno y asegurando la continuación de la dominación EU.

El régimen militar ha demostrado sin caber dudas que su estrategia principal para solucionar el problema de su aislamiento y el repudio popular es el terror, la tortura y el asesinato. La muerte violenta del jefe de la Escuela de Inteligencia Militar teniente—coronel René Vergara Campos, el 15 de julio, ha servido de pretexto para una ola de arrestos masivos, con allanamientos espectaculares, tanques en las calles, varios miles de presos y otra vez revolucionarios "desaparecidos". El 27 de agosto, una concentración autorizada auspiciada por Frei llevó a un choque callejero de proporciones masivas, con dieces de miles de personas que no asistían a la reunión en combate contra la policía afuera del estadio. Desde entonces se ha escalonado la represión dirigida contra los revolucionarios como algo esencial para el éxito del plebiscito. Para Pinochet y sus patrones, la oposición tolerada del PDC es necesaria, mientras la oposición revolucionaria debe de barrarse para que el gobierno gane no sólo la elección, sino también todo el juego. Ha llegado a destacarse más que nunca la cuestión de confiar en una "apertura democrática," una supuesta evolución pacífica que de un modo o otro llegaría a la transformación del régimen a favor de los intereses del pueblo, o el derrocamiento armado de la dictadura.

Lo siguiente es una declaración emitida por el Partido Comunista Revolucionario de Chile el 21 de agosto en un boletín especial a su periódico *El Pueblo*, la que analiza esta situación y hace conocer la llamada del PCRCh para un contraataque político al plebiscito.

### DECLARACION DEL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE CHILE

Pinochet y su bande, después de siete años de masacres, abusos y superexplotación de nuestro pueblo, en favor del imperialismo norteamericano, los monopolistas y latifundistas, han dado aprobación a su Constitución Política. Ahora, intentan legitimarla.

Para esto, han convocado, con bombos y platillos, a un remedo de plebiscito que más bien tiene un carácter "consultivo", pues, ya todo está decidido de antemano y por tanto, nada hay que decidir.

Ante esta nueva maniobra del fascismo criollo, por mantenerse, consolidar y prolongar su estancia en el poder y el actual estado de cosas, combinando el uso de las armas con la demagogia, se hace necesario levantar una alternativa de lucha, que permita desbaratar su plan y hacer avanzar más al proletariado y al pueblo chileno en el derrocamiento de la dictadura.

De acuerdo a esta necesidad, el PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE CHILE declara:

1).—Esta es una nueva y descarada farsa calcada hasta en sus mínimos detalles de la "Consulta Nacional" fascista, efectuada el 4 de enero de 1978. Un show cuidadosamente preparado y montado de principio a fin por la dictadura.

Han elegido un momento propicio para intentar completar sus planes antipopulares. Han completado un periodo de siete años en el gobierno, durante el cual han cometido toda suerte de tropelías. Más de 30.000 chilenos asesinados en diversas formas, más de 2.500 detenidos desaparecidos, cientos de miles de presos políticos, más de un millón de personas en el exilio, centenares de miles de cesantes, despidos masivos constantes, reducción de las fuentes de trabajo, alza constante de los productos de primera necesidad, congelación de salarios, supresión de los beneficios sociales, desnacionalización creciente de la economía y la cultura, destrucción sistemática de la pequeña y mediana empresa, escandalosos fraudes financieros, creciente aumento de las lacras sociales, acciones terroristas del gobierno, negación o recorte sistemático de los más elementales derechos del pueblo, etc., etc. Esta es la manoseada "paz, tranquilidad y seguridad" con la que se llena la boca Pinochet. La llamada "reconstrucción nacional" ha corrido únicamente para el imperialismo y los oligarcas, quienes han hecho de Chile un paraíso para ellos y un infierno para los trabajadores, intentando seguir hasta 1989 y más allá.

Completando este cuadro, en el último trimestre, Pinochet ha desatado una escalada represiva contra las masas. Secuestros, torturas, atentados terroristas, asesinatos, relegaciones, etc., están coronando este periodo de 7 años. Paralelamente se desarrolla una violenta pugna en el interior del régimen, con una secuela de renuncias, amenazas y muertes "misteriosas".

Pese a todo, el espíritu de rebeldía, de unidad y de lucha se ha reforzado en nuestro pueblo.

2).—Los fascistas, han elegido y preparado su campo de combate, el que les conviene más. Ya dan por aprobada su Constitución y las "disposiciones transitorias" que la complementan (haciendo que Pinochet continúe "legalmente" por nueve años más). Ellos han determinado las normas sobre cómo se hará y quienes participarán en su "plebiscito". Serán ellos quienes controlarán y entregarán los resultados. Ya han lanzado a miles de policías a la calle para adallar cualquier voz disidente que empañe su plan. En estas condiciones, el "plebiscito" no pasa de ser una formalidad destinada a darle un aspecto de legalidad a la decisión fascista.

Como el objetivo de la dictadura es darle una apariencia de legitimidad a su Constitución, ésta ha colocado el acento en la asistencia y participación de la mayor cantidad de gente posible en este nuevo circo. Si hay gente que vote por el sí mejor para ellos, si no, no importa que la gente vote NO, BLANCO o NULO, total, los resultados ya están arreglados. El fascismo necesita comparsas para su carnaval, de aquí que intente engañar y atemorizar al proletariado y el pueblo chileno. Por una parte ofrece la "alternativa" de votar por el NO (por si alguien "pisa el palió") y por otra parte amenaza con castigar a los que no participen o asistan a votar, así tratan de asegurar la asistencia

masiva. El votar por el NO, no cambiará en nada la situación existente, ni siquiera como una forma de protestar, ya que, como hemos dicho, todo está arreglado (una cuota de votos mayoritarios por el SI, otra cuota de votos minoritarios por el NO y, algunos que otros votos en blanco y nulos para disimular). Esto demuestra, una vez más que Pinochet y su banda no renunciarán al poder que tantas satisfacciones monetarias les ha dado. Si no son barridos por la lucha popular dirigida por el proletariado, no se irán por voluntad propia.

3).—El delito más grave para la dictadura, es que la gente no vaya a votar. Es éste precisamente el punto débil de esta maniobra de Pinochet. Su mayor temor es que las masas no se presten a su juego. Una abstención masiva sería un muy dura golpe a sus aspiraciones.

Teniendo esto en cuenta, el proletariado y el pueblo chileno debe elegir el campo de batalla que más les convenga a sus intereses. Debe establecer sus propias normas de lucha. De esta manera podrá mantener su independencia, acrecentará su capacidad de lucha, elevará más su moral, golpeará donde más duele y tendrá la posibilidad de doblarle la mano a la dictadura.

4).—Partiendo de este análisis de la situación, el PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE CHILE hace un llamado a todas las fuerzas sociales que se oponen o luchan contra la dictadura, a unir y coordinar sus organizaciones y su lucha para movilizarse para RECHAZAR ROTUNDAMENTE EL "PLEBISCITO, NEGÁNDOSE A PARTICIPAR EN EL".

Este es un claro llamado al proletariado y al pueblo chileno, para que boicotiemos el "plebiscito" fascista por medio de la ABSTENCION. Lejos de lo que puede creerse, abstenerse no significa quedarse en la casa cruzados de brazos esperando el fracaso de Pinochet. Abstenerse, significa luchar, agitar, hacer propaganda, etc. Para esto se requiere la organización de miles de COMITES DE LUCHA POR LA ABSTENCION, en las fábricas, en el campo, en las minas, en las escuelas, en las oficinas, en las poblaciones y en todas las actividades de la vida nacional.

Estos Comités, deben reunirse continuamente para planificar su actividad, el cómo movilizar las organizaciones gremiales y poblacionales, el cómo explicar y convencer a las masas de la necesidad de NO VOTAR, el cómo hacer propaganda, etc. Es preciso buscar e idear, en conjunto con las masas, cientos de formas para eludir la represión contra los que no voten (la experiencia de la Consulta pasada puede entregar algunas ideas). Boletines, volantes, palomas, rayados, declaraciones conjuntas, etc. son buenos medios (aunque no los únicos) para despertar la conciencia de las masas y movilizarlas a la lucha.

Los COMITES DE LUCHA POR LA ABSTENCION, deben impulsar la lucha de masas en todas sus formas y a partir de los problemas inmediatos de las masas (salarios, represión, cesantía, salud, cultura, etc.).

Por último, es necesario hacer grandes esfuerzos para tratar de formar un amplio FRENTE DE LUCHA POR LA ABSTENCION que incluya dentro de sí a todos los comités y organizaciones de masa que estén por la abstención.

El PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE CHILE, sostiene que las condiciones básicas para establecer un gobierno auténticamente popular, con una constitución auténticamente popular, es el derrocamiento previo de la dictadura.

¡A BOICOTEAR EL "PLEBISCITO"!  
¡A FORMAR COMITES DE LUCHA ABSTENCIONISTA!

SECRETARIADO DEL CC  
DEL P.C.R. DE CHILE

“**Crear  
Opinion  
Publica-  
Asir el  
Poder**”

¡¡NUEVO PANFLETO  
PRONTO DISPONIBLE!!

Dos artículos claves. Reimpresos de la revista *Revolución*, acerca del papel clave de agitación y propaganda en el trabajo del Partido de desarrollar la conciencia revolucionaria de las masas para preparar la toma del Poder.

50¢ más 50¢ para el franqueo

Mande su chequeo giro a:  
RCP Publications P.O. Box 3486  
Merchandise Mart Chicago, IL 60654



# Impostor

Viene de la página 6

las tormentas de lucha de clases de las masas. En cambio, es una vida tranquila, próspera y pacífica para todos, la realización del sueño estadounidense, del "american dream", preocupándose de la vida privada sin las contradicciones de una sociedad organizada en torno a la preocupación por el beneficio privado. Es, como ellos lo dicen, "Un EEUU verdaderamente democrático". Es un sueño pequeño-burgués enteramente imposible—pero bastante común—de la sociedad burguesa sin la burguesía.

Pero también hay venganza. Al PCT se le ha dado por ver muchas de sus acciones (como las de la Convención Nacional Democrática) bajo el rótulo de "pagar en la misma moneda". Ellos explican:

Porque la gente de EEUU sabe que representamos sus intereses. ¿Por qué? Cuando le echamos huevos a Anderson, \*\* queremos decir que vamos a expulsar al enemigo por haber creado una sociedad donde nuestros hijos no pueden costearse la universidad. . . El pago con la misma moneda es la venganza del pueblo por los crímenes del verdadero criminal, la burguesía. Y lo último en pagar con la misma moneda es la victoria del dominio de los obreros, cuando tomemos la sociedad en nuestras propias manos y echemos para fuera a los capitalistas para siempre." (*Workers Viewpoint*, 8-25-31-80, p. 15).

No la revolución llevando a la eliminación de toda opresión y finalmente a la eliminación de todas las clases. No el internacionalismo—sólo la venganza. La venganza contra los opresores por aquellos que han sido víctimas, no es sólo enteramente justificable, sino que tiene un lugar en un levantamiento revolucionario. Pero como motivo principal y línea rectora para hacer revolución, sencillamente, no basta. Hacer una revolución por el puro placer de la venganza no conduce a crear una sociedad sobre una nueva base. . . sólo a la vieja con vestiduras nuevas (pero que pronto serán harapos); pero, por esta razón, se ajusta a la perfección a la concepción de revolución del PCT.

## No Muy Bien Remedadores

De todo lo que hemos dicho hasta ahora, podría parecer que el PCT es apenas otro grupo derechista pseudo-comunista; pero su particularidad, desde luego, no ha sido su derechismo (que comparte con una miríada de otros grupos) sino su pavonearse de "revolucionarios militantes". Ya que hemos mostrado algo de la rotunda realidad burguesa detrás de su fachada, entremos ahora a su particularidad (y su peculiaridad). Un detalle que hemos mencionado en el pasado es su más bien peculiar (y más bien sospechosa) costumbre de no sólo tratar de remedar la línea y práctica revolucionaria general del PCR, que representa la aplicación del marxismo a las condiciones concretas de hoy, sino de remedar retazos específicos de análisis, campañas, y aún lemas del PCR. (Ver "Lo que Copia y lo que no Copia el PCT", *OR* No. 62, en inglés). El detalle no es en absoluto que el PCR tenga inconveniente en que se copie una línea revolucionaria—no se podría menos tener gusto a una réplica exacta. Pero cuando el PCT arranca migas boronas de análisis y práctica marxista fuera de contexto, y luego los tuerce y muestra la parodia resultante, lo que era revolucionario se convierte completamente en su opuesto, y lo lleva a uno a preguntarse qué es exactamente lo que pretenden hacer.

Otra peculiaridad llamativa, y tal vez no del todo sin conexión, del análisis del PCT es su visión apocalíptica de la situación actual:

"La crisis económica de hoy es una crisis economía permanente. . . Perder el empleo hoy día quiere decir que uno jamás volverá a conseguir trabajo hasta

que se derroque todo el sistema capitalista. . . La profundidad de la crisis económica capitalista de hoy, ha asolado las vidas de todos. . . Incapaces de lidiar con la crisis, los trabajadores descargan su frustración en los que son sus más íntimos. . . Crímenes individuales menores y violentos están aumentando a una velocidad nunca vista. . . Esto se vió en los años 30, pero nunca en esta flagrante escala. La realidad de los 80 ha sobrepasado aún la imaginación de Alfred Hitchcock."

Esto puede ser cierto del PCT en los 80—aunque todavía no está claro la imaginación de quién es que representa la línea y las acciones del PCT. En cualquier caso, su supuesto entendimiento marxista de la crisis sí es definitivamente sacado de Hitchcock. "Perder el empleo hoy, quiere decir que uno jamás volverá a conseguir trabajo": El PCT ve la crisis como una línea recta hacia abajo; no ve las vueltas y revueltas, las reservas sobrantes del imperialismo EEUU, el tira y afloje de la rivalidad interimperialistas, los ciclos dentro de un movimiento general. Y encima, no diferencian entre las distintas clases y estratos de las masas; no es cierto "que la vida de todos" esté asolada hoy. Diferentes sectores de la gente resultan afectados de forma diferente por los acontecimientos económicos de los últimos años—o del año pasado—y la gran mayoría todavía se las arreglan, no están asolados. Hay leyes operando tras de todo esto—determinando la situación de hoy y la profunda dificultad que enfrentan los imperialistas. Pero al PCT, no le importa para nada esta ciencia. Para ellos, todo es desesperado ahora mismo, y frente a esto, la respuesta de las masas (según la visión del PCT), es sencillamente el ponerse frenéticos:

"Yo odio a America" anunció un acerero desempleado sobre el micrófono del reportero en tanto que mantenía como rehenes a sus hijos a punta de pistola. Eso fue en Detroit. . . En un coche del subway de N.Y., un hombre divorciado, de edad media, golpeó a un anciano de 89 años dejándole inconciente, sencillamente porque el periódico del anciano lo rozó accidentalmente. Y no son los únicos. Cosas como éstas ocurren a diario. La crisis económica—la más profunda desde la depresión de los 30—nos lleva a la desesperación. . . y todavía no hemos visto lo peor."\*\*\*

## El PCT y las "Atolondradas Masas"

La paliza del anciano de 89 años, a propósito, es uno de los ejemplos favoritos del PCT. Otro preferido es el caso de una mujer que, en relación con ocultismo, incineró a su bebé de 20 meses en el horno. El PCT ha publicado varias veces la foto de la angustiada cara del esposo de la mujer—últimamente en una nueva historia de cómo este esposo había atacado más tarde al hijo de la pareja con un bate de beisbol y un arpón (*Workers Viewpoint*), 6-6-80—el mismo artículo también vuelve a relatar del incidente del subway otra vez). Y se supone que esto tipifica la respuesta de las masas.

De manera que el PCT no sólo cree que "La Crisis de los 80 Pone Frenética a la Burguesía", como lo dice uno de sus titulares (*Workers Viewpoint*, 6-9-80), sino que creen que en un grado mucho mayor, está atortolando completamente a las masas, a quienes ellos caracterizan como "desorientadas, confusas y frustradas" (*Workers Viewpoint*, 6-30-80). En estas condiciones, las masas bien pueden hacer cualquier cosa: algunas se volverán hacia al fascismo, pero en su desorientación y estado de desesperación, razona el PCT, muchas se pueden volver incluso hacia al comunismo. . . ¡si sólo el PCT logra convertir a las masas antes que lo hagan los fascistas! En tanto que la

\*\*\*Un pequeño detalle explicatorio al margen sobre los treinta y por qué las cosas están peor ahora: "Millones no tenían empleo. Había colas de desocupados esperando comida por todas partes. Pero para aquellos que aún tenían algo de dinero o un empleo, por lo menos los precios eran bajos. Luego, más tarde, la gente recibió Seguridad Social y asistencia social para mitigar parcialmente su miseria hambre". ¡Ah. . . los felices días pasado de la Gran Depresión cuando, como lo dice en otras partes el volante—"los precios bajaron hasta que la gente pudo pagarlos otra vez".

burguesía pinta un retrato de los revolucionarios comunistas parecido a un culto estilo Jim Jones, el PCT los complace, al "teorizar" justamente esa clase de relación entre los líderes y las atolondradas masas.

Que nadie piense que exageramos, esta línea de razonamiento es muy explícita. Al PCT le gusta hacer un balance de las "lecciones" del ascenso del fascismo en la Alemania de la preguerra:

"En 1929, en Alemania, las masas desertaron del sistema existente, la República Weimar, y se fueron ya a la derecha o a la izquierda—ya con el Partido Alemán de los Obreros Comunistas (*sic*), o con el Partido Nazi. Hitler gastó todo su tiempo en dos cosas: un periódico diario y consiguiendo dinero para financiar el periódico, y de esta manera fue capaz de darle alcance al Partido Comunista, de raíces mucho más profundas, e imponer el fascismo sobre el pueblo alemán." (*Workers Viewpoint*, 2-23-80).

"Los nazis llenaron el vacío de liderazgo con su propaganda fascista, mediante afiches y su periódico y así fueron capaces de ganarse los corazones y espíritu de muchos alemanes confundidos. Los comunistas fueron incapaces de asumir el liderazgo y fueron incapaces de responder a los retos que presentaba la crisis económica". (*Workers Viewpoint*, 6-23-80).

En lo que se puede considerar la parodia del PCT de la tarea principal de nuestro Partido: "crear opinión pública. . . asir el poder", entonces, las lecciones son claras: imitar a los nazis, y acaparar a estas masas antes de que lo hagan los fascistas. Después de todo, recuerden, la burguesía ya no es capaz de ofrecer más liderazgo y solamente gobierna por desfalco, y en esta situación, como lo dice un titular, "si los comunistas no llenan el vacío de liderazgo, lo harán los fascistas".

Esto implica algo más que solamente una valoración alejada de la realidad de la situación actual. No es sólo que el PCT ve las cosas peor de lo que están, que ve la crisis económica mucho más avanzada de lo que está, o que ve que las masas están más desesperadas por un cambio de lo que están. Aquí hay algo mucho más erróneo de base. ¿Qué revela del PCT el que vean las "semillas del futuro" en aquellos que atacan irracionalmente a niños o ancianos? ¿El que vean a las masas típicamente como confundidas y frenéticas, esperando a que los fascistas o los comunistas las congreguen, el que llegue primero con los afiches y periódicos más hábiles.

## Negación del Papel de la Conciencia

Lo que hay de fondo es que ellos ven el comunismo, el marxismo como un grupo de reglas y conjuros básicamente irracionales—no del todo distinto del fascismo, sólo que con un propósito más noble. El PCT es bastante antimarxista, justamente porque no ve el marxismo como una ciencia a través de la cual se puede entender el mundo, la historia y la sociedad, y sobre la base de ese entendimiento científico, transformarlos. Ellos no entienden—o más bien niegan—el papel de la conciencia humana en el dominio de las leyes del mundo. Y de manera semejante, no entienden el papel de la conciencia de las masas, de cómo las ideas pueden prenderse en las masas y, por medio de eso, convertirse en una fuerza material. Su volante incluye el siguiente párrafo:

"Continuar sin fin la educación del pueblo estadounidense y demandar que ellos comprendan perfectamente el socialismo, antes de que lo entienda uno mismo—esta estrategia olvida una cosa. Precisamente que la clase trabajadora y los pueblos oprimidos no hacen la revolución en base da un entendimiento intelectual de ésta o aquella idea. Ellos hacen la revolución a partir de necesidad, de desesperación. Ellos hacen la revolución porque saben que la única alternativa es más sufrimiento bajo un EEUU fascista".

Ahora bien, es cierto que la revolución no ocurre después de que todo mundo, o al menos la mayoría de la gente "comprenda perfectamente el socialismo". Pero la orientación básica de este párrafo es contra el educar y elevar la conciencia de la gente en preparación para la revolución. ¿Qué hay de la tarea clave de hoy de elevar la conciencia de clase de las masas—y en

particular de la cuestión decisiva de la comprensión—junto con las acciones, de la sección *avanzada* de los trabajadores? La línea del PCT es anticientífica y antimarxista. Es cierto que la gente se pone en marcha a raíz de la necesidad. Pero la dirección de ese movimiento, la forma en que entran en movimiento, cuándo y cómo actúan, son guiados por ideas. Y el que estén guiados por unas ideas y una conciencia que realmente capte a fondo la dinámica de la situación y las leyes fundamentales, puede determinar el éxito o la derrota, o el éxito momentáneo vs. éxito a largo plazo. Es por esto que la agitación y la propaganda son el eslabón clave en el período prerrevolucionario.

El PCT, sin embargo, ni quiere ni planea hacer algo ni remotamente parecido. Su idea es llegar a las (desorientadas y confusas) masas y, en vez de armarlas con un entendimiento y una orientación científicos, simplemente impresionarlas con la militancia y habilidad táctica del PCT, acto seguido de lo cual las masas seguirán a estos héroes. Como lo describe el PCT, al relatar un incidente de unos jóvenes uniéndose a una manifestación: "Se aventaron a la manifestación con júbilo y gritando '¡Yay!'. No había 'nosotros y ellos', Su mensaje era, '¡Si están dispuestos a guiar y sacrificarse, los seguiremos!' " (*Workers Viewpoint*, 8-25-31-80). Esto es todo lo que el PCT espera—o quiere—de las masas, y de hecho de sus cuadros, con la misma razón.

Lo que se supone que debe impresionar a la gente es la supuesta habilidad táctica del PCT para llevar a cabo acciones, un tema que enfatizan constantemente. Como resumieron ellos su acción en la Convención:

"Nuestro mensaje a la clase dominante es claro. La habilidad del Partido para combinar todas las formas de guerra de clase, los vuelve locos viendo que el pueblo estadounidense sabe que el Partido Comunista de los Trabajadores es invencible". (*Workers Viewpoint*, 8-25-31-80).

Este alarde de invencibilidad es el disparte más cabal; su único efecto es prepara el terreno y entusiasmar a las masas para acciones innecesariamente provocativas y peligrosas. Pero es un alarde que de una o otra forma el PCT repite a menudo, y algunas veces de formas que plantean ciertas serias preguntas:

"Nuestros apoyantes penetraron hasta el centro de la Convención como Pedro por su casa. Usando salvoconductos que pasaban por los más delicados puntos de vigilancia, conseguidos por nuestros apoyantes en altos puestos, pasamos con facilidad la vigilancia." (*Workers Viewpoint*, 8-26-31-80).

Todo esto también está intrínsecamente relacionado con sus declaraciones cretinas y verdaderamente provocadoras (un ejemplo del volante es "Debemos parar esta elección"), declaraciones que la prensa recoge y populariza y a menudo echa en el mismo saco con las del PCR, con el fin de echar una sombra de locura sobre los verdaderos revolucionarios. Aún en la forma en que alardea de sus acciones, parece que el PCT presenta una visión de los revolucionarios que se asemeja de cerca a la imagen que la clase dominante está pintando ahora mismo de los revolucionarios genuinos, a medida que se moviliza a atacarlos. Partiendo de un análisis de varios aspectos de su línea, ésta parece ser una característica política general del PCT.

A pesar de sus parodias revolucionarias, el PCT es totalmente lo opuesto de revolucionario. Se puede concebir a una de esas masas supuestamente desorientadas y confusas recibiendo uno de los volantes del PCT afuera de la Convención Democrática, con "Tiempos Extremos Requieren Medidas Extremas para Salvar el País" por delante y "Hay que Impedir que los Republicanos y Demócratas Desbaraten Totalmente el País" por detrás, y toda la basura que hemos vendido analizando en medio. Lo lee y, se encuentra sin saberlo con un agitador del PCT detallando los peligros del avance de los fascistas. El le contesta, "Si, mano; esos fascistas están por todos lados. ¡Hubieras visto el volante que me cayó hace un rato!"

\*\*Una de las formas favoritas de "venganza" del PCT es tirar huevos a prominentes políticos.



# IRAN

Viene de la página 10

la lucha. En las memorias del Sha, que pronto serán publicadas, aparece una cita del Sha sobre Huyser: "Vi a Huyser una sola vez durante su visita; la única cosa que los dos (Huyser y el embajador Sullivan, OR) tenían en mente era saber el día y la hora en que yo me iba a marchar".

Mientras que todo esto ocurría, los imperialistas EU estaban cubriendo sus sangrientos crímenes con un denso manto de retórica sobre "no interferencia" y "paz y estabilidad". En la misma semana que fue enviado el cable, Carter declaró que "Nosotros no tenemos intenciones de intervenir en los asuntos internos de Irán", añadiendo que el envío de petróleo no constituía "interferencia". Portavoces del gobierno explicaron que Huyser estaba en Irán para hacer arreglos para proteger el sofisticado armamento de EU en Irán. El también fue retirado de Irán el 3 de febrero, sólo una semana antes de la insurrección en Teherán, en un intento de encubrir la mano de EU, en caso de que se pudiera echar a rodar un golpe militar.

Aunque el texto del cable no lo detalla, es bien sabido que los imperialistas EU utilizaron varias clases de engaños políticos y maniobras para robarle fuerza al movimiento revolucionario, al mismo tiempo que ordenaban nuevos masacres en las calles. Estas son la misma clase de tácticas contrarrevolucionarias duales que han intentado poner en práctica recientemente en países como El Salvador y Corea del Sur.

Durante las breves semanas que Bakhtiar fue primer ministro, éste "aceptó" demagógicamente cumplir con las exigencias del pueblo en casi todo, y ocurrieron rápidas negociaciones entre las fuerzas de Jomeini y EU a través de varios generales "disidentes", con el fin de prevenir la explosión revolucionaria que estaba cogiendo vapor. (Fue en esta última semana de enero que el Procurador General Ramsey Clark vio a Jomeini en París y visitó a Irán).

Mientras que el gobierno EU exploraba todos los caminos posibles, la labor de Huyser de mantener a los militares de Irán bajo control era un elemento clave en todos sus cálculos contrarrevolucionarios. Aunque el cable de Huyser habla de que está "avanzando", y aún de que espera completar su misión el domingo 28 de enero (cuando explota intensa lucha callejera en Teherán y otras ciudades, luego de que se celebraron manifestaciones masivas—"las actividades del sábado"—exigiendo que se permita regresar a Jomeini, bajo el lema "Jomeini o Armas"), él correctamente olfatea que ésta es una situación muy peligrosa. El predice que si Jomeini regresa a Irán, "habría un gran levanta-

miento y luego las cosas se irían al diablo a toda carrera". Huyser y sus superiores sabían que si empezaba una insurrección o guerra civil, las masas podrían cambiar muy rápidamente de su posición de lealtad a Jomeini y las fuerzas vacilantes a su alrededor, hacia la izquierda revolucionaria—lo que los imperialistas temían mucho más. Y con toda la razón, puesto que la izquierda había planteado consistentemente la lucha armada como el único camino para liberar al pueblo de Irán de la guerra del régimen fascista del Sha y de la dominación imperialista por completo.

Aún así, Huyser—como el resto de su moribunda clase, ciegos a su destino histórico—no puede ver lo que está ocurriendo frente a sus propias narices. Durante enero, él continúa enviando cables a la Casa Blanca que es posible lanzar un golpe militar en cualquier momento. Y hasta el momento final, estos ensoberbecidos y arrogantes imperialistas se negaron a creer que su "isla de estabilidad" en el Medio Oriente estaba siendo arrasada por una marejada de revolución. En la noche del 10 de febrero, cuando ya había comenzado el asalto final de las fuerzas revolucionarias en Teherán, y las unidades selectas del ejército del Sha estaban desplomándose ante la insurrección, el embajador Sullivan recibió una llamada de la sala de emergencia estratégica de la Casa Blanca. Le preguntaron a Sullivan "si aún era posible lanzar un golpe militar". De acuerdo a una información del *New York Times*, él respondió que no, "seguido de varias imprecaciones".

A lo largo de todo el mes que Huyser estuvo en Irán, el pueblo había propinado golpe tras poderoso golpe al reaccionario ejército, intensificando las divisiones que ya se veían surgir y causando motines de gran alcance, a medida que miles de soldados y aviadores se arrancaban los uniformes y se unían a las fuerzas populares. Hasta los últimos momentos de la agonía del régimen del Sha, EU confiaba ordenar un golpe militar; la única razón por la que no lo pudieron hacer fue porque ya no había un ejército para llevarlo a cabo—¡las masas iraníes se habían encargado de eso!

Este cable revela la desesperación que subyace tras los repetidos intentos de los imperialistas de sofocar esta revolución que ha estrechado su dominio en todo el petrolífero Medio Oriente, que ha regado las llamas de la revolución a millones de otros pueblos oprimidos por todo el mundo y ha desbarajustado sus preparativos de guerra con sus rivales imperialistas de la URSS. Sus esfuerzos por aplastar bajo su bota la revolución iraní por medio de versiones puestas al día de los planes "A" y "B"—y esta vez muy posiblemente con una intervención directa de fuerzas militares de EU comandadas por un General Huyser o un Coronel Beckwith—solamente pueden aumentar considerablemente en los meses por venir. □

## Fe de Erratas

Para el Obrero Revolucionario de la semana pasada.

En el artículo de la página 4, "Las Muchas Caras Feas de los Complots EU en Irán", se omitió por descuido la conclusión. A continuación publicamos el resto del artículo.

... Entonces, la burguesía no está debatiendo si debe o no prepararse para atacar a Irán, sino cómo llevar a cabo el ataque "más efectivo" contra Irán; es decir, aquellas acciones que los pongan en una posición más fuerte para la pelea final—la tercera guerra mundial—en la que están preparando jugarse el todo por el todo en los próximos años.

Una acción militar de EU en Irán podría adoptar diferentes formas, incluyendo una segunda redada (aunque en una escala mucho mayor que la de Tabas), o una "invasión limitada", como lo describió el artículo de Anderson. Y esta vez, muy posiblemente, será parte de un plan de conjunto para lanzar un golpe militar a favor de EU en Irán. La destrucción y el caos que crearía (ellos confían) le daría a sus compinches de adentro algo de ayuda. En los últimos meses, estos complots de golpe de estado han sido el principal tópico de discusión en Irán, y ya ha habido un intento en grande y varios más pequeños de golpe militar, provenientes del seno de las fuerzas armadas iraníes (cuyo cuerpo de oficiales fue entrenado y dirigido por asesores estadounidenses por más de tres décadas). EU confía especialmente en poder unir a sus aliados del ejército iraní con sectores del reaccionario Partido de la República Islámica (PRI) con el fin de dar a aquellas fuerzas una fachada más nacionalista e islámica.

Un elemento final en los complots de EU de un golpe militar es su apoyo sostenido al antiguo Primer Ministro Shapour Bakhtiar y al General Oveissie, antiguo comandante de las fuerzas terrestres del sha, y quien está conformando un ejército en el exilio en Iraq. Oveissie parece estar ganando ascenso vertiginosamente, habiendo visitado a EU varias veces en los últimos meses, una vez para someterse a cirugía plástica y otra vez para reunirse con personal de la Casa Blanca. Su emisora de radio, Radio Irán Libre, que la CIA ha admitido estar financiando, transmite desde Egipto y es la emisora más potente en Irán en la actualidad. Junto con las fuerzas de EU estacionadas en el Océano Índico y en Egipto, el "Ejército de Liberación de Irán" de Oveissie, se está preparando en Iraq para enlazarse con fuerzas proimperialistas en el seno del gobierno y el ejército de Irán, para lanzar un asalto coordinado para tumbar al gobierno actual y ahogar la revolución en un mar de sangre.

Aún así, los imperialistas no están contando con un solo plan: ellos usarán cualesquiera tácticas que tengan a la mano y que tengan las mayores posibilidades de éxito. Una invasión podría ofrecer a las fuerzas pro-EU en Irán una oportunidad para actuar. Pero aún mientras que los imperialistas tratan de reforzar las fuerzas abiertamente pro-EU dentro y fuera de Irán, también están observando muy de cerca los acontecimientos dentro del PRI y los éxitos que han sido en consolidar su poder, ahora que han nombrado su propio Primer Ministro y han echado a un lado en gran parte al Presidente

Bani-Sadr y sus aliados. Aunque el PRI aún no es la fuerza reaccionaria de confianza que EU necesita poner en el poder en Irán, indudablemente ellos están en contacto con elementos proimperialistas del PRI, como el Dr. Ayat y otros, cuya reaccionaria historia se remonta a su apoyo por el golpe de estado EU/Sha en 1953. Las próximas semanas serán cruciales, cuando el PRI escoja un gabinete y avance hacia la consideración de la cuestión de los rehenes.

Hay otras indicios de que EU está haciendo preparativos para intervenir militarmente en Irán. Desde el arresto de casi 200 estudiantes iraníes en Washington, D.C. hace mes y medio, la burguesía ha seguido dándole rienda suelta a una orgía de patriotismo y chovinismo antiiraní. En periódicos por todos lados han aparecido historias acerca de la existencia de un "escuadrón de la muerte" de Irán con una lista para asesinar a 90 exilados reaccionarios de Irán, y también sobre una supuesta transferencia de \$5 millones del gobierno de Irán a estudiantes pro-Khomeini en EU para financiar manifestaciones. Canciones cretinas chovinistas tal como "Bomb Iran" (con la música de el disco de 1960 de los Beach Boys "Barbara Ann", por un grupo fiasco de Tejas del que nadie había oído hablar antes, llamado Vince Vance y los Valientes) han recibido cientos de horas de radio-difusión en emisoras de todo el país.

Pero aún con esto, la burguesía está tratando cada vez más de distinguir los "buenos" iraníes—que amaban al sha y trajeron consigo chorros de (saqueado) dinero a los EU—de los iraníes "malos", los que siguen manifestando en contra del gobierno de EU y sus ataques en contra de su pueblo. En tanto que la policía regularmente ataca a los iraníes progresistas en las calles, se le ha dado abundante apoyo a organizaciones iraníes reaccionarias y a periódicos y emisoras que han aparecido en varias ciudades. El gobierno de EU tiene grandes planes para esta reaccionaria comunidad iraní exilada en las semanas y meses por delante, para que influyeran al pueblo estadounidense y para que actúen como una fuerza leal y simpatizante de los imperialistas cuando ellos lancen nuevos ataques contra la revolución de Irán. Estos desarrollos subrayan el hecho de que lo que EU se está jugando en Irán aumenta cada día que pasa. Hay mucho más que ganar con una segunda redada y/o golpe militar respaldada por acciones militares de EU, pero al mismo tiempo, hay mucho más que perder si ésta falla. Esto señala el problema general en que los imperialistas están metidos. En un momento en que tienen que tratar de alinear los países imperialistas y reaccionarios de su bloque para habérselas con la Unión Soviética, las llamas de la lucha revolucionaria de Irán de muchos otros países que reclaman como sus áreas de "interés vital", los están ardiendo.

Las líneas de la batalla se están formando. Justamente así como los imperialistas están tratando de juntar toda fuerza reaccionaria y decadente que puedan alistar en contra de la revolución iraní, así es la responsabilidad de los obreros conscientes de clase y de las fuerzas revolucionarias de EU de ponerse en oído de solidaridad firme con el pueblo de Irán y desenmascarar y luchar con nuestros gobernantes imperialistas a medida que éstos se preparan para atacar otra vez. □

Publicado en español por  
Editorial 7 1/2 S.A.  
Barcelona España  
Disponible de Banner Press  
P.O. Box 6469  
Chicago, IL 60680  
\$8.00 (271 pág.)



Chile: Un Ensayo de Compromiso  
Histórico  
por Jorge Palacios

"Fue un intento fallido de ejercer el poder sin haber conquistado el poder y sin el propósito siquiera de aprovechar de un modo revolucionario lo logrado a raíz del triunfo electoral de 1970, para desarrollar un combativo movimiento de masas capaz de conquistarlo realmente, aplastando el poder armado reaccionario."

**Se Busca—  
100.000  
Co-conspiradores**

Lee

**OBRERO  
REVOLUCIONARIO**

**Distribuye Correspondete**



# Cowboy

Viene de la página 8

guitarra y durmiendo bajo un manto de estrellas en la tranquila pradera... el cowboy reinaba por encima de todo.

## Los Hechos y La Leyenda

"Si los hechos no concuerdan con la leyenda, publique la leyenda," aconsejaba el editor pueblerino en la novela del oeste de John Ford, "El Hombre que Mató A Liberty Valance". Ford, reaccionario director de muchas películas del oeste, admitía libremente que ésta era su propia filosofía. Y la leyenda del cowboy es de gran importancia a los gobernantes de este país hoy, como lo ha sido por décadas, especialmente porque, citando a un observador de 1853 cuyos comentarios siguen siendo apropiados: "El nombre 'cowboy' era aún en ese entonces—y todavía más enfáticamente después—un nombre para muchos criminales..." En otras palabras, la leyenda del cowboy como el singular, irresistible y perdurable símbolo cultural de toda la época del capitalismo en ascenso, conlleva y simboliza todos los mitos y mentiras que se elaboraron extensamente en torno a la región de la frontera, el espíritu y valentía del pionero y el así-llamado drama de la "conquista del oeste". La imagen del cowboy recoge toda la herencia nacional de conquistas, exterminación de "razas inferiores" y el "destino manifiesto" del grandor imperial para EU.

Una breve mirada a los hechos revela de inmediato un conflicto muy agudo con la leyenda. La situación en las praderas ganaderas en el periodo de turbulento desarrollo de la industria ganadera después de la Guerra Civil no estaba de ninguna manera aislada o separada del desarrollo económico de la nación en su conjunto. "La cultura ganadera", extendiéndose al norte por Kansas y Montana y al oeste a través de México a California, ya estaba hacia 1870 bajo el firme dominio de un puñado de poderosos magnates ganaderos, quienes a su vez estaban bajo el dominio de grandes corporaciones monopolíticas y asociaciones especulativas. "... Muchos de los dueños de ganado, hubieran reculado frente a un potrillo", comentó un escritor. Aunque los rebaños pastaban en tierras que en la mayoría de los casos no les pertenecía a los propietarios de los rebaños—sin pagar ni un centavo de arriendo—nuevos empresarios eran corrientes de la praderas, a menudo violentamente, por la Asociación Ganadera.

Especulaciones futuras y la promesa de grandes ganancias, atrajeron una inmensa ola de inversiones de bancos y corporaciones, inclusive de Europa; "después de 1873, el propietario individual fue prácticamente eclipsado por las nuevas corporaciones".<sup>16</sup> El periodo de la "pradera abierta" y de las extensas travesías de ganado sólo iba a durar unas pocas décadas, hasta un colapso financiero masivo en los años 1880, que fue en gran parte el resultado de bárbara especulación. Cuando la industria ganadera se reorganizó después de 1890, dicha reorganización adoptó principalmente la forma de monopolios verticales con empacadoras de carne, bancos y terratenientes (a menudo las compañías del ferrocarril) uniéndose para controlar la industria de la pradera al mercado.

Los que recuerdan "Bonanza," la serie de muchos años en la TV, vieron la típica distorsión del ganadero: rico y paternalista, pero un cowboy hasta la médula, listo para domeñar a un potrillo o robar una novilla con el más áspero de los hombres del rancho. De hecho, aún aquellos historiadores por lo general serviles al mito del cowboy admiten que, (para dar un ejemplo) "no hubo nada más de romántico acerca de los ganaderos, los dueños, los magnates, los 'reyes del ganado' que acerca de los dueños de las minas y los empresarios que se enriquecieron con el repentino auge de la minería. Collis T. Huntington tenía tanto de romántico como un sapo..."<sup>17</sup> Pero el mismo autor, al proseguir insiste, "Son los asalariados los peones, del capataz al vaquero... quienes han llegado a ser los

heroes de gran aventura, tan imperecederos como los caballeros de la mesa redonda y los paladines de los roncesvalles..." y en su mayor parte, es el "peón", o el individuo solitario del oeste, asociado con el ganado o con los pueblos ganaderos que afloraron a lo largo de las rutas—quien domina las novelas y películas del oeste.

La realidad de la vida para la vasta mayoría de peones semiproletarios ofrecía un violento contraste al mito de los individuos novelescos. Vivían en condiciones desoladas y su trabajo era rastro y agotador y con salarios bajísimos; pero esto, claro está, lo compartían con la gran mayoría de sus coetáneos en la utopía del Siglo XIX en EU. Había un número relativamente pequeño de cowboys negros, así como un número significativos de mexicanos e indios; pero la fuente primordial de "peones" eran los veteranos de guerra confederados—una conexión directa con las raíces de la industria en Tejas y con los sentimientos proesclavistas de los magnates del ganado en el suroeste. Estos veteranos confederados, no sólo dominaban numéricamente, sino que regaron su "cultura" y su influencia reaccionaria por toda la región ganadera:

"Una cosa que esto hizo... fue inyectar un estilo de vida hasta entonces sureño... en las padreras norteñas de Kansas, Nebraska, Colorado, Wyoming y Montana, y aún en los estados de praderas del Canadá".<sup>18</sup> La primera novela de importancia "del oeste", publicada en 1902, refleja este hecho demográfico: su título era, "El de Virginia" y se ocupaba de un veterano confederado viviendo como cowboy en Wyoming.

El carácter semi-mercenario del trabajo de muchos cowboys para los dueños del ganado estaba relacionado con los orígenes sociales del cowboy. Aunque sin lugar a dudas hubo cowboys que se ganaban el jornal del día no más excavando hoyos de cercas o marcando novillos, recibían su sueldo y se metían en sus propios asuntos, como cualquiera que se ve obligado a trabajar para sobrevivir, muchos de los peones eran mampolones y rufianes que ejecutaban servicios para los dueños como matar indios, ahorcar cuatreros, aterrorizar y desterrar a posibles competidores y aún, amedrentar o prender fuezo a los "rompeterrones"—campesinos tradicionales de quienes los ganaderos temían que invadieran sus tierras de pastales y "cerraran la pradera". Tomando una película del oeste como ejemplo, un escritor comenta: La actitud del cowboy hacia el campesino está muy claramente expresada en uno de los caracteres de Riders West. "Nunca me ha servido para nada un colono, señora, por lo que a mí respecta ustedes no son ni siquiera gente." Y arde un granero. Dejan un cartel: "Aviso a todos los colonos: Abandonen el valle a más tardar a la madrugada del 14 de este mes. Sin excepciones ni excusas".<sup>19</sup> Para los años 1880, varios magnates ganaderos tenían sus ejércitos privados y libraban francas guerras en las praderas en contra de los otros ganaderos y de los pastores invasores; el cowboy desempeñó aquí un papel tan romántico como un guardia Pinkerton o un terrorista a sueldo de la campaña.

Un aspecto de la concepción tradicional del cowboy—la manada de vaqueros borrachos cayendo sobre un pueblo ganadero para pasar una noche de parranda, seis revólveres escupiendo y caballos empujándose y relinchando—se base considerablemente en la realidad. Pueblos como Abilene y Dodge City eran en gran parte los infiernos de apuestas, prostitución y ebria violencia que la leyenda nos presenta. Una narración contemporánea: "El cowboy malbarata su dinero... despilfarra la paga de seis meses en unas pocas semanas y luego regresa al rancho a sus rebaños por otros seis meses".<sup>20</sup> Es comprensible que los cowboys lo "echen todo por la ventana" después de seis meses en el monte: pero hacer un recorrido de bares y prostíbulos es "novelesco" solamente en las degradadas tradiciones mercenarias; es el síndrome del "pase de tres días", comúnmente asociado con la vida militar.

Hay bastante de la verdadera vida del cowboy que no se conoce; cuántos se aguantaron una o dos travesías antes de conseguir un puesto en una mina o en

otro lado, está abierto a conjeturas. Mirando estrechamente la vida del cowboy—la ruda y pendenciera naturaleza de esa vida y de muchos de los hombres que la vivieron—uno llega a preguntarse cómo fue transformado en el opuesto y heroico caballero cendido de las praderas del oeste, en un mito que se ha extendido por más de 80 años. Para entender esto, no son suficientes las explicaciones superficiales propuestas por los sociólogos burgueses tal como la de "Pas de cheval, Pas de cowboy"<sup>21</sup> (sin caballo, no hay cowboy—el punto de vista de que el montar a caballo puso al cowboy aparte del campesino o el morador de la ciudad y le brindó una

estatura heroica). El cowboy como un símbolo reaccionario moderno no se representa solamente—o aún principalmente—a sí mismo. Su imagen está enturbiada con añadiduras de toda la más amplia interpretación burguesa de la historia de EU durante la "edad de oro" del pujante capitalismo. "El nombre 'cowboy' es un nombre para muchos crímenes". Éste es el quid para entender el lugar del cowboy en la cultura popular del Siglo XX en EU y específicamente el actual intento planificado de hacer renacer la "Fiebre de Cowboy"—un tema que exploraremos en el artículo de la próxima semana. □

## Footnotes

1. Glenn R. Vernham, "The Rawhide Years, A History of Cattlemen and the Cattle Country," Doubleday, 1976, p. 31.
2. Ray Allen Billington, *The Far Western Frontier*, Harper and Row, 1956, p. 116.
3. Quoted in Fredrick Merk, *Manifest Destiny and Mission In American History*, Alfred A. Knopf, 1970, p. 46.
4. Quoted in Merk, p. 122.
5. Quoted in Merk, p. 158.
6. Quoted in Merk, p. 162.
7. Marx *Capital*, New World Paperbacks Vol. 1, p. 751.
8. Frederick Jackson Turner, *The Frontier in American History*, Holt, Rinehart & Winston, 1962, p. 1.
9. Fred A. Shannon, *The Farmer's Last Frontier—Agriculture 1860-1897*, Farrar & Rinehart, Inc., 1945, p. 51.
10. Shannon, p. 55.
11. Louis M. Hacker, "Sections or Classes?" *The Nation*, Volume 137 (July 26, 1933).
12. Lenin *Imperialism, The Highest Stage of Capitalism* (Foreign Languages Press, Peking, 1970), p. 13.
13. Quoted in Genni Calder, *There Must Be A Lone Ranger—The American West in Film and Reality*, McGraw Hill, 1974.
14. C.W. Webber; *Tales of the Southern Border* (Philadelphia 1853). Quoted in John A. Hawgood, *America's Western Frontiers*, Alfred A. Knopf, 1967, p. 315.
15. Calder, p. 75.
16. Shannon, p. 225.
17. Hawgood, p. 325-6.
18. Hawgood, p. 314.
19. Calder, p. 88.
20. Robert R. Dykstra, *The Cattle Towns*, Atheneum, 1979, p. 100.
21. Calder, p. 93.

# de Lenin

Viene de la página 12

labor local, sino también en la labor general regular; que habitúe a sus miembros a seguir atentamente los acontecimientos políticos, a apreciar su significado y su influencia sobre los distintos sectores de la población, a concebir los medios más adecuados para que el partido revolucionario influya en estos acontecimientos. La sola tarea técnica de asegurar un suministro normal de informaciones al periódico y una difusión normal del mismo obliga ya a crear una red de agentes locales del partido único, de agentes que mantengan entre sí relaciones intensas, que conozcan el estado general de las cosas, que se acostumbren a cumplir sistemáticamente funciones parciales de una labor realizada en toda Rusia y que prueben sus fuerzas en la organización de distintas acciones revolucionarias. Esta red de agentes\* será precisamente la armazón de la organización que necesitamos: lo suficientemente grande para abarcar todo el país; lo suficientemente vasta y variada para instaurar una rigurosa y detallada división del trabajo; lo suficientemente firme para saber proseguir sin desmayo su labor en todas las circunstancias y en todos los "virajes" y situaciones inesperadas; lo suficientemente flexible para saber, de un lado, rehuir las batallas en campo abierto contra un enemigo que tiene superioridad aplastante de fuerzas cuando concentra éstas en un punto, y para saber, de otro lado, aprovechar la torpeza de movimientos de este enemigo y lanzarse sobre él en el sitio y en el momento en que

menos espere ser atacado. Hoy se nos plantea una tarea relativamente fácil: apoyar a los estudiantes que se manifiestan en las calles de las grandes ciudades. Mañana se nos planteará, quizá, una tarea más difícil: por ejemplo, apoyar un movimiento de obreros sin trabajo en una región determinada. Pasado mañana tendremos que estar en nuestro puesto para participar de un modo revolucionario en un alzamiento campesino. Hoy debemos aprovechar la agravación de la situación política, provocada por el gobierno con su cruzada contra los zemstvos. Mañana deberemos respaldar la indignación de la población contra el desenfreno de tal o cual bachibozuk zarista y ayudar—por medio de un boicot, de una campaña de hostigamiento, de una manifestación, etc.—a darle una lección que le obligue a una franca retirada. Semejante grado de disposición combativa sólo puede lograrse con la actividad constante a que se dedica un ejército regular. Y si unimos nuestras fuerzas para asegurar la publicación de un periódico común, esa labor preparará y destacará no sólo a los propagandistas más hábiles, sino también a los organizadores más expertos, a los dirigentes políticos del partido más capaces, que puedan, en el momento necesario, lanzar la consigna del combate decisivo y dirigirlo.

Como conclusión, unas palabras para evitar posibles confusiones. Hemos hablado todo el tiempo sólo de preparación sistemática, metódica; pero con eso no hemos querido decir en modo alguno que la autocracia pueda caer exclusivamente por un asedio acertado o por un asalto organizado. Tal punto de vista sería de un doctrinarismo insensato. Al contrario, es plenamente posible, e históricamente mucho más probable, que la autocracia caiga bajo la presión de una de esas explosiones espontáneas o complicaciones políticas imprevistas, que amenazan siempre por todas partes. Pero ningún partido político puede, sin caer en el aventurerismo, basar su actividad en semejantes explosiones y complicaciones. Nosotros debemos seguir nuestro camino y realizar sin desfallecimientos nuestra labor sistemática. Y cuanto menos contemos con lo inesperado, tanto más probable será que no nos pille desprevenidos ningún "viraje histórico". □

\* Por supuesto, estos agentes podrían trabajar eficazmente sólo vinculados por entero a los comités locales (grupos, círculos) de nuestro partido. Y, en general, todo el plan que trazamos es irrealizable, desde luego, sin el apoyo más activo de los comités, que más de una vez han dado pasos para unificar el partido y que—estamos seguros de ello—lo conseguirán un día u otro, en una u otra forma.