



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1 No. 30

30 de noviembre 1979

ISSN 0193-354X

25c

Irán: Gángsters Globales EEUU Gritan "Ley Internacional"



El miércoles 28 de noviembre, por la noche, el honrado Jimmy Carter presentó el nuevo tema reaccionario de la semana durante su rueda de prensa, al regañar que Irán es culpable de "violar los preceptos más fundamentales de la ley internacional", y entonces ponerse a

advertir que puesto que el "honor" de América está en juego, "no cederemos al chantaje". El director de la orquesta ha iniciado la canción, y el grito se ha difundido, por la TV y en los editoriales de los periódicos, por los senadores y congresistas y otros fieles lacayos del

imperialismo: "¿Cómo se atreve esta nación de nada mofarse de Estados Unidos, de las Naciones Unidas, y del mundo *civilizado* entero?". Pero lo que ha encolerizado peor que nada a estos señores civilizados es que sus propios esfuerzos reaccionarios por lograr un

golpe derechista y permitir a EEUU dominar a Irán de nuevo han sido hasta ahora frustrados debido a la lucha del pueblo iraní.

Mientras que Carter insistió que todas las "reivindicaciones presentadas
Pase a la página 7

Diez Años desde el Asesinato Policiáco de Líder de los Panteras

Fred Hampton: 'No se Puede Matar la Revolución'

4 de diciembre 1969. Hace diez años esta semana. El allanamiento fue orquestado por delante y por detrás, de acuerdo a un plano de piso construido meticulosamente. Armados con escopetas y armas automáticas, los asesinos pagados derribaron simultáneamente las dos puertas, quebrantando con una barrera de fuego la calma antes de la aurora. Muchas balas desgarraron las paredes, pero bastantes alcanzaron su objetivo al llevar a cabo la policía de Chicago, con fría precisión, la ejecución de Fred Hampton, líder en Illinois del Partido Panteras Negras, y Mark Clark.

Pase a la página 8



Mantener Libres a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung

Comité Responde a Petición del Gobierno

El 23 de noviembre, el fiscal federal Carl Rauh, y la abogada de la prosecución Mary Ellen Abrecht, en el caso de Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung, entablaron un aviso de apelación en la Corte de Apelaciones del Distrito de Columbia. Este aviso indica los planes del gobierno de entablar una apelación con una corte superior para pedir que no se cumpla la orden del Juez Superior, Pratt, de desechar las 25 acusaciones de felonía contra los diecisiete acusados, y que se vuelva a poner los cargos que acarrearán 241 años de prisión contra todos los acusados.

El gobierno tiene cuarenta días desde el día en que se transfirieron los registros de este caso a la Corte de Apelación para presentar y entablar la propia apelación. En ese momento, los acusados tendrán un período similar para contestar la apelación del gobierno.

La apelación en este caso no fue imprevista. De hecho, fue producto de un esfuerzo conjunto entre la oficina del Fiscal Federal y el Juez Pratt, quien cooperó en desarrollar las tácticas más preferibles para el gobierno EEUU en ese momento para retroceder y maniobrar frente al creciente apoyo por los acusados, y el potencial de este apoyo de crecer enormemente para cuando llegue la fecha del juicio en febrero. Esta semana, la oficina nacional del Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung emitió una llamada a los comités a través del país y a todos aquellos que han tomado parte y que han visto a este caso en desarrollo:

...indudablemente el fiscal entablará una apelación... y nosotros tenemos que tomar cada medida para bloquear sus esfuerzos de cumplir con esta apelación".

Frente a esto, la oficina nacional emite una protesta contra la apelación del gobierno, pidiendo a miles a que se presenten a apoyar esta protesta que demanda: ¡MANTENER LIBRES A BOB AVAKIAN Y LOS ACUSADOS MAO

TSETUNG! ¡RETIREN LA APELACION—RETIREN LAS ACUSACIONES DE UNA VEZ POR TODAS! Esta protesta dice en parte:

Quando formularon sus planes de hacer su blanco a Bob Avakian y el PCR—el gobierno no tomó en cuenta a las miles y miles de personas de todas condiciones de vida que comenzarían, y sí comenzaron, a presentarse para oponerse a este asalto. Frente al apoyo creciente y de masas para los 17—el gobierno EEUU fue obligado a retroceder y maniobrar.

...Está claro que nuevos ataques contra Bob Avakian y el PCR y sus miembros y apoyantes pueden ocurrir en cualquier momento, y en diversas formas. Con apelar este desecho de los cargos, el gobierno está indicando claramente sus intenciones de mantener *estas mismas* acusaciones sobre las cabezas de Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung—como una espada lista para caer en cualquier momento. Además, jamás olvidaremos que el líder revolucionario negro, Fred Hampton, fue asesinado en su cama mientras acusaciones legales contra él estaban pendientes en la Corte de Apelación.

Con la fuerza de la victoria ya lograda en obligar al gobierno a retroceder, demandamos frente a estas nuevas maniobras: ¡Retirar la Apelación, Desechar Todas las Acusaciones de Una Vez por Todas! ¡Mantener Libres a Bob Avakian y los Acusados Mao Tsetung!

* * * * *

Se puede recibir copias de esta protesta de la oficina nacional del Comité para Liberar a los Acusados Mao Tsetung, 2108 18th St. N.W., Washington, D.C. 20009.

Gobierno Mexicano Cierra Periódico de la Oposición

Tijuana, México. El cierre por el gobierno de un periódico liberal de oposición aquí ha desencadenado una tormenta de lucha en esta ciudad en la frontera México-EEUU.

Adelante Baja California (ABC) fue recientemente cerrado por el gobierno mexicano debido a su consistente crítica de la corrupción y el control directo por EEUU del régimen del Gobernador Roberto de la Madrid. Por ejemplo, *ABC* denunció el hecho de que oficiales de Baja California trabajando para de la Madrid cooperaban con oficiales de la inmigración de EEUU en tratar brutalmente a inmigrantes mexicanos en vía desde el sur de México hacia EEUU, robándoles el dinero y entregando parte de los réditos al gobernador. Y el periódico atacó despiadadamente la cooperación del gobernador en lo que llamó la "americanización" de Baja California—el robo de la tierra de los campesinos para construir lujosos hoteles de turismo pertenecientes a EEUU, y la expansión de maquiladoras (fábricas de EEUU a lo largo de la frontera, del lado de México).

El principal blanco de *ABC* fue el Gobernador de la Madrid, siendo él mismo un regio ejemplo de la "americanización". Nacido en EEUU, cumplió la escuela secundaria en National City, un suburbio de San Diego. Habla el inglés mejor que el español, y hasta que llegó a ser gobernador prefería que lo llamaran no Roberto, sino Bob. El periódico especialmente enfureció a de la Madrid con popularizar la costumbre de llamarlo no "Gobernador" sino "Bob-ernador". Una foto publicada en el periódico que mostraba a de la Madrid corriendo en la playa Rosarito, cerca de Tijuana, llevaba el titular: "Una inundación de turistas americanos en playas mexicanas".

ABC también fue odiado en los altos puestos debido a que hacía reportaje de las diversas luchas populares. Por ejemplo, el periódico divulgó el reciente discurso del revolucionario chileno, Jorge Palacios, al otro lado de la frontera en San Diego; y ha dado informes completos sobre huelgas en las fábricas, tomas de tierra por campesinos, y una reciente huelga estudiantil. En sus tres años de existencia, *ABC* ha llegado a ser el periódico más leído en Baja California, con una cir-

culación de más de 50.000.

ABC fue cerrado por la poderosa federación de uniones controlada por el gobierno, la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM). Jugando su rol reaccionario por el cual se ha hecho famosa por todo México, la CTM sedujo a un puñado del personal de *ABC* a que se hicieran miembros de la unión de impresores, y luego usó a estos pocos pendejos de pretexto para llamar una "huelga" falsa. El 2 de noviembre, a la una de la mañana, más de 250 gorilas de la CTM marcharon a la oficina de *ABC*, acompañados por la Policía de Seguridad Federal (el equivalente mexicano de la FBI) y tropas del Estado, y obligaron al redactor y su personal a que abandonaran sus oficinas.

El cierre de *ABC* ha desencadenado una tormenta de protestas en Baja California y en otros lugares. El 4 de noviembre en Tijuana, más de 1.000 personas marcharon por las calles en apoyo del personal del periódico *ABC*. Una manifestación nocturna del 9 de noviembre fue asistida por 1.500 personas, y el 10 de noviembre en otra marcha de unas 800 personas, se quemó un effigie del Gobernador de la Madrid.

La poderosa respuesta del pueblo mexicano ha causado que la lucha se difunda más allá de Baja California. En San Diego, la American Society of Professional Journalists (Asociación Americana de Periodistas Profesionales), aprobó una resolución denunciando al cierre del periódico. Y un aviso pagado denunciando el cierre apareció en el número del 12 de noviembre de *Excelsior* de Ciudad México (el periódico controlado por el gobierno y el diario con más circulación en el país), firmado por 26 publicadores de periódicos de todo México, inclusive aún el propio publicador de *Excelsior*.

Hasta el *San Diego Union*, bien conocido como un baluarte de la política republicana ultraconservadora, ha tenido que publicar editoriales en contra del cierre de *ABC* por ser una violación de la libertad de prensa.

Al continuar la lucha contra el cierre del *ABC*, existe amplia especulación en México de que el Gobernador de la Madrid mismo sea quitado de su posición, o por lo menos empujado hacia arriba, lejos de la vista del público, puesto que sus cordones de títere atados al imperialismo EEUU han sido tan claramente revelados. ■



Helicóptero de la Frontera Muerde el Polvo

Noviembre 24, Frontera Tijuana--San Diego. Parecía ser una patrulla rutinaria, mientras el helicóptero del Departamento de Inmigración se abatía sobre la cerca en la frontera EEUU--México, con su faro penetrando la oscuridad hasta la tierra, en busca de más personas para arrestar y deportar. Pero esta girante patrulla policiaca se encontró con una respuesta con la que ciertamente no contaban—un bombardeo de piedras de todo tamaño fue lanzado (los cañones antiaéreos del pueblo), de todos los lados, y directamente desde debajo del helicóptero. Esta vez, la gente los hizo sangrar.

Uno de los tiradores terrestres, en una exhibición de fuerza y control que pondría en vergüenza cualquier lanzador de las ligas del béisbol mayores, dio en el blanco contra el rotor trasero del helicóptero, el cual fue despedazado, mandando a la maravilla mecánica de \$2 millones a su ruina. Este incidente inspirador sirve de verificación de la verdad expresada en la consigna popularizada por el Partido Panteras Negras durante la década de los 60... "El espíritu del pueblo es más grandioso que la tecnología del hombre". ■

SUBSCRIPCIONES



Un Año—\$12

Subscripción de prueba por DIEZ SEMANAS—\$2,50

Póngase en contacto con su distribuidor local del *Obrero Revolucionario*, o escriba a: Box 3486, Merchandise Mart, Chicago, IL 60654

Nombre _____
Dirección _____
Ciudad _____ Estado _____ Zip _____

El Periódico Pravda y la Revolución Bolchevique

Lucha de Golpe por Golpe para Prensa Revolucionaria

¿Cómo es que un periódico revolucionario juega un rol clave en la preparación del Partido y de las masas populares para hacer la revolución? ¿Por qué es que el Obrero Revolucionario es el arma principal que tenemos ahora en nuestra lucha, y por qué es que su publicación y distribución constituyen la tarea más concreta y apremiante para todos los que quieren ver un cambio revolucionario en este país y en el mundo?

La experiencia del pasado es una maestra para nosotros hoy día. Lo que sigue es la parte principal de un capítulo de un libro sobre la revolución rusa en 1917. Este capítulo (No. 20) se enfoca en el rol del periódico bolchevique, Pravda, diario publicado en la ciudad de San Petersburgo desde 1912 hasta 1914. El libro, "Los Bolcheviques y la Duma Zarista", por A. Badayev, es el relato personal de los años del autor como representante elegido por los obreros a la Duma (parlamento), dominada por la autocracia feudal. Badayev y los otros cinco bolcheviques elegidos utilizaron a la Duma, no de arena para reformas legislativas, como las llamaban ellos, sino como una plataforma para la agitación revolucionaria. Muchas de las experiencias particulares descritas en este capítulo, incluyendo el uso de las oficinas de Pravda como centros organizativos, no pueden aplicarse directamente a las condiciones de hoy. Pero la experiencia básica del uso de este periódico como organizador colectivo para la revolución es muy pertinente.

La Posición de Pravda dentro del Movimiento Revolucionario—Pravda y la Fracción de la Duma—La Lucha Cotidiana contra la Policía—La Interpelación contra Pravda en la Duma —Pravda Allanado

Pravda jugó un rol de extrema importancia en el desarrollo del movimiento revolucionario antes de la guerra, y desde el momento en que fue fundado, constituyó uno de los medios principales de llevar a cabo el trabajo de nuestro Partido. Los redactores y los trabajadores que se ocupaban de imprimir y distribuir el periódico llegaron a ocuparse directamente de la organización de las masas. Todo obrero revolucionario consideraba ser su deber el obtener y leer su periódico bolchevique todos los días, a pesar de las dificultades que surgieran. Cada ejemplar se pasaba de mano en mano y era leído por cantidades de obreros. El periódico daba expresión a su conciencia de clase, los educaba, y los organizaba.

La popularidad de la cual gozaba Pravda entre los obreros puede explicarse con el hecho de que seguía consistentemente una política bolchevique firme y que, al contrario de la prensa liquidacionista oportunista (*Luch* y otros periódicos), siempre planteaba los problemas de manera sencilla y directa. Mientras que la circulación de *Luch* nunca excedió un máximo de 16.000 ejemplares, la circulación de Pravda alcanzó a 40.000 por día. Una relación similar en cuanto al grado de apoyo entre los obreros era visible en la cantidad de dinero que entraba por medio de recolecciones que se hacían en beneficio de los periódicos. Pravda fue iniciado con el dinero de los obreros y a lo largo fue apoyado por las suscripciones de los obreros, sin embargo los liquidadores publicaban su periódico mayormente a base de donaciones hechas por individuos que simpatizaban con los mencheviques. En 1913, Pravda recibió por los menos 2.180 contribuciones de grupos de obreros, mientras que *Luch* recibió 660 durante ese mismo período. El año siguiente (hasta el mes de mayo) Pravda recibió 2.873 y *Luch* 671.

En conexión con todo evento político, con toda batalla de la clase obrera,



Como Pravda en Rusia en los años antes de la I Guerra Mundial, el Obrero Revolucionario tiene que desempeñar un papel absolutamente vital en preparar para la revolución. Pero para desempeñar este papel, tiene que alcanzar a las amplias masas populares. Los que ven su importancia, deben emprender la tarea de distribuirlo. Hay que establecer redes. ¡En las próximas semanas, su circulación tiene que alcanzar el doble! ¡No sólo lee este periódico—distribúyelo! ¡Hazte un co-conspirador!

los obreros enviaban cartas, resoluciones e informes a Pravda. No podíamos publicar todo este material en las cuatro páginas del periódico, ni aún cuando fue ampliado, y mucho material no se podía publicar debido a la censura. Los obreros expresaban de manera contundente sus opiniones del régimen zarista, y su voluntad por emprender la lucha revolucionaria en contra de ello, y cuando los redactores decidían tomar el riesgo y publicar semejante correspondencia, el periódico era invariablemente multado y confiscado. Dado que esto ocurría tan comúnmente, los obreros tomaban medidas con anticipación, pidiendo que: "En caso de que el periódico sea confiscado, les pedimos el favor de publicar nuestra noticia una vez más en el próximo ejemplar".

Pravda mantenía sus contactos estrechos con los obreros también por medio de las numerosas visitas prestadas a sus oficinas de redacción, las cuales se convirtieron en un centro importante para el trabajo organizativo. Ahí se convocaban reuniones entre los delegados de las células locales del Partido, se recibía información de las fábricas y los complejos industriales, y de ahí se llevaban a los distritos instrucciones y planes acerca de sitios de reunión secretos.

La policía secreta zarista estaba muy consciente de que el Pravda bolchevique constituía un enemigo muy peligroso para el régimen. A pesar de que,

debido a la creciente disposición revolucionaria de los obreros de San Petersburgo, la policía vaciló durante dos años antes de decidirse a aplastar a Pravda, ésta continuamente preocupaba al periódico con persecuciones menores destinadas a reducir el poder que tenía éste. A lo largo de la existencia del periódico, cada edición aparecía después de una lucha, cada artículo después de una pelea. Arrestos, multas, confiscación, y allanamientos—la policía no nos daba tregua.

El Partido creó su periódico bajo condiciones de extrema dificultad, y el Comité Central atribuía una importancia enorme a su rol en el movimiento revolucionario. El grupo de camaradas responsables por el periódico eran asistidos en su difícil tarea por la fracción bolchevique en la Duma. Pravda y la fracción trabajaban juntos, y sólo con la ayuda del periódico podía la fracción cumplir las tareas que le eran asignadas por el Partido y el movimiento revolucionario. Utilizamos la tribuna de la Duma para hablar a las masas por encima de las cabezas de los parlamentaristas de varios matices. Pero esto se hizo posible sólo con la existencia de nuestra prensa obrera, ya que los según llamados periódicos liberales dedicaban sólo unas pocas líneas a nuestros discursos, y a veces los pasaban por alto en silencio. Si no hubiera existido un periódico bolchevique de los obreros, nuestros discursos no se hubieran conocido más allá de las paredes del Palacio

Taurida.

Esta no fue la única asistencia que recibimos de Pravda. En las oficinas de redacción nos encontrábamos con los delegados de las fábricas y complejos industriales de San Petersburgo, discutíamos varios problemas, y obteníamos información de ellos. En resumen, Pravda era un centro en torno al cual podían reunirse los obreros revolucionarios, y que proveía apoyo para el trabajo de la fracción en la Duma.

Desde el momento en que fue formada la fracción, ésta hizo que el trabajo del periódico fuera una de sus principales tareas. No bien comenzó la Cuarta Duma, los "seis" bolcheviques publicaron la siguiente instancia en Pravda:

"Estando absolutamente convencidos de que Pravda cumplirá con la tarea de unir a las fuerzas del proletariado durante el período actual, les exigimos a ustedes, camaradas, que lo apoyen, lo distribuyan, y lo provean con material. Sin duda Pravda tiene sus debilidades, como la tiene cualquier periódico que no ha tenido el tiempo ni la experiencia para cobrar fuerza, pero la única manera de remediar esto es apoyarlo regularmente".

Cuando el Partido me encargó con la tarea de atender la publicación de Pravda, dirigí el siguiente mensaje a los obreros de San Petersburgo:

"Un diputado de los obreros y un periódico de los obreros sirven a la misma causa. Es precisa la más estrecha cooperación entre los dos; es por eso, camaradas, que considero ser mi deber jugar un rol sumamente activo en la publicación de nuestro periódico de los obreros, Pravda. ¡Camaradas! Por medio de nuestros propios esfuerzos, con nuestro dinero ganado penosamente, hemos creado el primer diario de obreros en Rusia. Nosotros, los obreros de San Petersburgo, jugamos un rol dirigente en este trabajo. Pero no basta con fundar un periódico, tenemos que fortalecerlo, y para asegurarlo firmemente, es necesario hacer mucho. Todo obrero debe convertirse en un lector regular, y cada lector debe reclutar a otros lectores regulares. Debemos organizar recolecciones para Pravda, y asegurar su distribución más amplia posible. ¡Camaradas! Trabajemos juntos para desarrollar el periódico que sirve a la causa de la Labor".

Pero además de organizar apoyo por Pravda y disponer para la continuación de su publicación, también tuve que luchar contra la continua persecución policiaca. Luchábamos constantemente contra la confiscación del periódico, y teníamos que recurrir a las más diversas evasivas a fin de conseguir que el ejemplar de cualquier día en particular llegara a sus lectores.

Para cumplir con la ley, enviábamos un ejemplar del periódico desde la imprenta hasta el Comité de Prensa al mismo tiempo que se ponía en venta el periódico. Ya que el Comité casi siempre emitía una orden inmediata para la confiscación de la edición teníamos que utilizar el breve intervalo entre el despacho del periódico desde la imprenta y su llegada al Comité, para la distribución a nuestros vendedores.

Representantes de las fábricas y complejos industriales se reunían al amanecer en el patio de la oficina de la imprenta listos para recibir sus periódicos directamente de la prensa y marcharse a todo dar rumbo a sus diferentes distritos. Más tarde, la policía se familiarizó con nuestras maniobras, y empezó a rodear el edificio con espías, y las calles vecinas con destacamentos de policías mon-



Bombardeo total sobre Kampuchea por EEUU.



Pueblo de Kampuchea celebra liberación, 1975.

EEUU Trama Para Recapturar a Kampuchea



El pueblo reconstruye su país, produciendo un excedente de comestibles.



Al invadir los vietnamitas una vez más los campos se llenan de refugiados.

El imperialismo EEUU anda en busca de una brecha en la caótica situación política de Kampuchea (Camboya), y a este fin, está tratando de juntar partes de los pecios del naufragio de su previo gobierno títere en ese país para ver si lo puede hacer flotar.

Está claro que EEUU no va a permitir que el régimen pro soviético de Heng Samrin, respaldado por 220.000 tropas vietnamitas, quede sin ser desafiado. La ocupación vietnamita está acosada por serias dificultades. Las fuerzas de liberación bajo el liderazgo de Pol Pot y el gobierno de Kampuchea Democrática están librando una enconada resistencia de guerrillas en contra de la sangrienta dominación vietnamita, y este hecho viene añadido a la severa crisis económica que enfrenta Vietnam en su propio país. Aún con la masiva ayuda soviética, el costo de la ocupación de Kampuchea le está resultando prohibitivo. Vietnam enfrenta una continua amenaza militar proveniente de China, y se rumorea de nuevo la posibilidad de que Teng y Cía., contemplen una nueva embestida, esta vez a través del otro dominio feudal de Vietnam, en Laos.

En esta situación, EEUU más y más promueve un movimiento de "tercera fuerza", con el príncipe Sihanouk actuando de cabeza vacilante y simbólica, y con reaccionarios recauchados del régimen pro EEUU de Lon Nol actuando de fuerza principal. La principal figura política de la "Confederación de Khmer Nacionalistas", nombre que han escogido usar este puñado de lacayos, es In Tam, un ex alto oficial del gobierno de Lon Nol.

In Tam tiene un pasado interesante lleno de relaciones con la CIA. Durante los primeros años del régimen de Lon Nol, los creadores de la política de

EEUU estaban muy disgustados con el Mariscal, pues éste se mostraba completamente incapaz de presentar ni siquiera la más mínima apariencia de "dominio democrático" que proveyera alguna justificación de valor propagandístico para la guerra criminal librada por EEUU a fin de fortalecer su dominio e impedir la liberación del país por el Khmer Rouge.

En la primavera de 1972, Kissinger ordenó que el Concejo de Seguridad Nacional hiciera un estudio sobre la situación en Camboya. Este estudio fue muy crítico de Lon Nol, hasta citaba un informe médico del ejército EEUU que lo declaraba psicópata. El memorándum—NSSM 152—identificaba a In Tam, líder del "Partido Demócrata", y parte de la "oposición leal" al régimen de Lon Nol, como el candidato más razonable. Aunque Kissinger acabó por decidir que sería demasiado peligroso intentar botar a Lon Nol, In Tam fue encargado de varias misiones claves, inclusive la de encabezar un esfuerzo para obtener deserciones entre los apoyantes del Khmer Rouge.

Después de la caída del régimen títere, y la expulsión de EEUU fuera de Kampuchea, In Tam se quedó allí brevemente para intentar organizar una guerra de guerrillas en contra del gobierno revolucionario, utilizando a este fin restos del ejército de Lon Nol organizados entonces bajo el nombre de Khmer Serei (Khmer Libres). Sin embargo el nuevo gobierno de Kampuchea Democrática desarraigó tan completamente a los contrarrevolucionarios y las redes de la CIA dejados por EEUU, que esta tarea no tuvo ningún éxito.

El agente de la CIA, Frank Snett, admitió en su libro *Decent Interval* (Intervalo Decente) que la decisión de

evacuar todas las ciudades desbarató todos los núcleos de espionaje de la CIA. Y William Shawcross, en su libro *Sideshow* hace este relato de un agente de la CIA en Tailandia, quien "escuchaba, en abril de 1975, mientras una de sus agentes secretas en Kompong Spew chillaba por la radio: 'Están derribando la puerta. ¿Qué hago con la radio?' El no le respondió '¿Qué debo hacer?' gritó una vez más; él todavía no respondía. Las últimas palabras de la agente fueron: 'ustedes son peores que los franceses'".

"Tercera Fuerza"

Pero ahora In Tam está activo una vez más, y su "tercera fuerza" está abriendo oficinas en Washington D.C. De más importancia aún, la "tercera fuerza" puede ahora contar con el apoyo del príncipe Sihanouk. Hace años ya que Sihanouk, el ex jefe de estado, ha vacilado entre oposición a, y cooperación con, el imperialismo. En el pasado, las fuerzas revolucionarias han tenido la necesidad y posibilidad de unirse con él en contra del imperialismo. Y aún hoy en día es necesario intentar hacerlo. Pero en estos últimos tiempos, Sihanouk ha sido más y más atraído por la fuerza aparente de las potencias imperialistas.

Sihanouk, en el exilio en Pekín desde 1970, se reunió el mes pasado con In Tam y varios otros reaccionarios para anunciar la formación de la Confederación de Khmer Nacionalistas. La comunicación que resultó de la reunión denunció las fuerzas de Pol Pot y el régimen de Heng Samrin, y se propuso la meta de establecer un gobierno provisorio que excluyera a ambos. Recientemente, el príncipe mandó un telegrama a la revista *Time* según el cual "La mayoría del pueblo camboyano, y

yo mismo, consideramos que el régimen de genocidio de Pol Pot constituye el principal peligro y amenaza contra el inocente pueblo camboyano, y que el colonialismo vietnamita es el enemigo N° 2. Mi opinión es que en primer lugar, el régimen de Pol Pot tiene que ser primero eliminado por el ejército vietnamita".

Aunque el telegrama del príncipe es decididamente la más obviamente maligna declaración de su "posición", ésta ha sido su estrategia casi desde el inicio de la invasión vietnamita. Sihanouk fue citado el 13 de octubre en el *Washington Post* por decir: "Yo le dije a mi pueblo que no luchara, que reservara su fuerza".

También parece que Sihanouk espera poder llegar a un acuerdo con los vietnamitas una vez que Pol Pot sea aniquilado. Por lo visto, aún hoy día, ex oficiales del régimen de Sihanouk y del gobierno de Lon Nol (que derribó a Sihanouk mediante un golpe respaldado por EEUU en 1970) pululan en el régimen títere de Heng Samrin.

El siguiente extracto de un reciente artículo en el *New York Times* pone en claro qué tipo de gusanos se arrastran por Pnom Penh estos días: "Dos oficiales del Ministerio del Exterior quienes actuaron de intérpretes para un grupo de reporteros estadounidenses hablaron abiertamente de sus empleos pasados: uno había sido un oficial menor en el Ministerio de Información del Mariscal Lon Nol, el otro un subgerente de mercadeo para una compañía de tabaco afiliada británica—EEUU en el país".

No es sorprendente que los vietnamitas estén empleando todo tipo de reaccionarios y traidores en sus intentos de erigir una nueva superestructura co-



Bob Avakian
por WBAI
2ª Parte

El Marxismo y el Primero de Mayo 1980 vs. Economismo y Reformismo

Esta es la segunda y última parte redactada de una entrevista con Bob Avakian por la radio WBAI de Nueva York.

Entrevistadora: Nuestro invitado es Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario. Examinaremos su propia valoración de la importancia del PCR y buscaremos la realidad *objetiva* de su verdadero impacto sobre el cambio social. Bob, bienvenido a WBAI.

B.A.: Bueno, muchas gracias. Eso me parece ser una buena idea, y también muy ambiciosa para una hora y media.

Entrevistadora: Aquí en WBAI siempre somos muy ambiciosos.

B.A.: Qué bueno. Qué bueno.

Entrevistadora: Una cosa interesante—dijiste que lo que define a un partido de vanguardia, por supuesto, es su ideología y posición clasista. Quisiera saber si nos puedes decir algo específico de lo que piensas ser el estado del movimiento de la clase obrera hoy, y luego podemos proceder a qué opinas de la crisis fiscal que enfrenta la clase, y algunas preguntas sobre la opresión nacional.

B.A.: Bueno, el estado en que se encuentra el movimiento de la clase obrera hoy. Pienso que las personas que seriamente quieren dirigir, especialmente a la clase obrera, hacia la revolución entienden esto, y tienen que entenderlo—es que se encuentra en una etapa muy primitiva, principiante y temprana, y el nivel político y la actividad política de la clase obrera todavía permanecen a un nivel muy bajo. Pero por otro lado vemos el desarrollo de acontecimientos muy importantes, ambos, en términos de lo que mencionaste de paso, la crisis económica, y también en términos de la intensificación de la conciencia y actividad de la clase obrera.

Una de las cosas que pensamos será extremadamente importante en el período entrante, además de la llamada para ir a Washington y librar esta batalla, a la cual muchos obreros están respondiendo, aún sacrificando a corto plazo sus trabajos—muchos obreros se han presentado a hacer esto. Pero más allá de eso, este Primero de Mayo en este país se llevará a cabo un evento sin precedente, algo que jamás realmente se ha hecho en este país, y por cierto nunca de una manera tan completamente revolucionaria, lo cual es: hemos hecho una llamada para una manifestación del Primero de Mayo en diferentes partes del país durante un día de trabajo, el Primero de Mayo. Y en ese día, habrá

muchos miles de trabajadores, junto con miles otros oprimidos, que se agruparán en torno a la bandera revolucionaria, bajo el liderazgo de nuestro Partido, para abiertamente tomar un paso adelante y proclamar la posición revolucionaria de la clase obrera y subir al escenario político, y para marchar hacia adelante tomando la historia en sus propias manos. Y ésta será una tremenda batalla. Tratarán de intimidarnos. Tratarán de correr a personas. Hasta van a encarcelar y hacer mucho más que eso para tratar de parar esta manifestación. Pensamos que será un verdadero salto hacia adelante, y también una verdadera prueba del desarrollo del movimiento de la clase obrera y su conciencia.

Lo más importante que hay que hacer—lo cual nuestro Partido de hecho ha entendido más profundamente y está cumpliendo de manera omnimoda, es llevar a la clase obrera las cuestiones políticas más amplias y los problemas de asuntos mundiales. Y no cometer el error que cometió el viejo Partido Comunista, y que hoy muchos de los que se llaman “comunistas” pero que se encuentran atascados, o se han hundido, en el pequeño y despreciable reformismo que simplemente trata de interesar, y simplemente trata de movilizar, a los obreros a base del tradeuniónismo más estrecho, tomando la posición de que los obreros son incapaces de tomar un interés en las cuestiones políticas más amplias, y aún los problemas de la lucha internacional y asuntos mundiales y que no lo harán. Y lo hemos visto con llevar constantemente nuestro periódico, el *Obrero Revolucionario*, a las fábricas tal como a las comunidades, vendiendo hoy más de 20.000 ejemplares, pero viendo que es pasado de mano en mano a un número mucho más grande que éste, sembrando la base para poder expandir enormemente esa distribución cada semana. Hemos visto que los obreros *sí* responden a estas cuestiones, las cuestiones más amplias de la sociedad y *sí* quieren ocuparse de ellas y saber de ellas: la opresión del pueblo negro y otras minorías, la cuestión de la lucha por la igualdad de la mujer, la cuestión de qué es lo que ocurre en Irán y Nicaragua, la cuestión del desarrollo de una guerra mundial—

Entrevistadora: Bueno, sí trataremos con todas estas—

B.A.: Esto también es lo que establece un partido de vanguardia—el que se lleve estas cuestiones políticas a los obreros y se los movilice en torno a éstas, o hundirse en el trade-

unionismo.

Entrevistadora: Bueno, quisiera la oportunidad de tratar con algunas de esas preguntas.

B.A.: Está bien, sigue nomás.

Entrevistadora: Eh, tu periódico tiene una cita que dice que “El Primero de Mayo 1980, el gigantesco corazón del proletariado internacional saltará un latido”, eh, “miles de los suyos”—refiriéndose al proletariado—“marcharán con estruendo por las calles de América anunciando una nueva década”. Es muy poético, pero no creo poder concebir que la clase obrera blanca marche con estruendo en torno a *nada*. Me interesa si en realidad reconoces que existe un nivel más o menos bajo de conciencia de clase, siempre me siento un poco confusa con respecto a la contradicción entre el bajo nivel de conciencia de clase y el estruendo simultáneo, pero lo que quisiera saber es, ¿cómo ve el PCR activar una clase obrera blanca más o menos inactiva, con respecto a cuáles asuntos pueden movilizarla, y con cuál inclinación teórica pueden comenzar a movilizar la conciencia revolucionaria y finalmente socialista?

B.A.: Bueno, mira, hay algo con lo que fundamentalmente no podemos estar de acuerdo y tiene que ser señalado desde el principio. No estamos hablando de la clase obrera blanca. Estamos hablando de la clase obrera compuesta de todas las nacionalidades—

Entrevistadora: Yo estoy hablando de la clase obrera blanca. Puesto que yo tengo una diferente valoración con respecto a su nivel de conciencia y la conciencia de las nacionalidades oprimidas.

B.A.: Bueno, nosotros estamos hablando de traer al frente a la clase obrera *entera* de todas las nacionalidades, uniéndola para que pase adelante y tome la posición de vanguardia en la lucha del pueblo y uniéndose en torno a sus sumos intereses como clase, la cual es *una clase con un sólo interés de clase*.

Entrevistadora: Está bien, claro que entiendo eso. Pero concretamente, ¿cuál es la energía teórica, eh, que el PCR tiene para desarrollar la conciencia socialista en una clase obrera que por lo general mira al comunismo como totalitarismo, que en el mayor de los casos ni ha hecho suyas las menores batallas tradeuniónistas, y menos las más grandes cuestiones de lucha política.

B.A.: Mira, pienso que aquí tenemos un par de puntos. En primer lugar, dices que no ves el estruendo cuando existe un bajo nivel de conciencia, pero ésta es precisamente la contradicción:

que porque sí ha habido un bajo nivel de conciencia política y de movimiento político, para que *miles* de obreros se movilicen de una manera revolucionaria y con conciencia de clase al escenario de la historia, y abiertamente desplieguen la bandera revolucionaria, lo cual es lo que van a hacer, y diciendo que *estos* son los verdaderos intereses de la clase obrera—el ver a obreros de las fábricas de acero y de auto—

Entrevistadora: Sería fantástico, ¿cómo lo harán?

B.A.: Pues salimos activamente—es que en realidad esa llamada que emitimos fue el primer paso hacia enarbolar esa bandera. Todos los días salimos activamente en las fábricas con el periódico, con volantes, con otra información. Hemos llevado a cabo reuniones regionales para construir esta lucha, en las cuales han participado en total no sé cuántos—centenares y centenares, a lo mejor mil personas—no estoy seguro del número exacto—en varios sitios del país. La gran mayoría de éstos siendo obreros, negros, blancos, puertorriqueños, y forman—

Entrevistadora: Esos son los medios para la comunicación—pero ¿cuál es el contenido de esas cosas que van a hacerse claras para las personas y causar que arriesguen su trabajo para salir a una manifestación del Primero de Mayo. ¿Cuáles, cuáles son las cuestiones a las que están evocando una respuesta?

B.A.: Bueno, el resto de esa declaración de la cual has citado desarrolla más o menos un básico impulso programático—tenía cuatro puntos. Primero, oponerse a la opresión nacional, la discriminación de todo tipo contra la mujer además de contra las nacionalidades oprimidas, éste es el primer punto. El segundo punto es el de ponerse de pie, defender, y reunirse en torno al liderazgo revolucionario en este país, sobre todo nuestro Partido. En tercer lugar, tomar una posición a base del internacionalismo, y desechar el rojo, blanco y azul, y enarbolar la bandera roja y declarar nuestra unidad con la clase obrera y pueblos oprimidos que luchan en contra del imperialismo por todo el mundo. Y el cuarto punto es hacer saber muy claramente nuestra posición general con respecto al futuro socialista. Son estos los puntos que

Pase a la página 10

La Contribución del Guardian al Ataque contra Bob Avakian

En una expresión conmovedora de "preocupación" por el bienestar del Partido Comunista Revolucionario y su Presidente, Bob Avakian, el *Guardian* se preocupó a voz alta en su número del 7 de noviembre de que "la estrategia y las tácticas del PCR y su movilización en torno a los juicios venideros... pone seriamente en cuestión la posibilidad del PCR de poder crear el apoyo necesario para el juicio, o si éstas conducirán a acciones aventurísticas y auto-derrotantes".

"De igual modo que los Weathermen", concluye tristemente el escritor-zuelo del *Guardian*, John Trinkl, "parece que el PCR está resuelto a convertirse en un pequeño grupo ultramilitante aislado de la lucha de masas, y con el tiempo, reducirse en nada más que una extraviada nota al pie de la página de la historia".

La viva ansiedad del *Guardian* es conmovedora, pero ¿por qué será que cada vez que el *Guardian* ofrece una de sus profanas ceremonias de fatalidad para el PCR, esto suena más y más a una esperanza fervorosa y desesperada?

Claro está que el temor de Trinkl, de que el Partido no podría crear el apoyo necesario para el juicio, podría aparentar tener buenos fundamentos—si uno considera el propio artículo de Trinkl ser un ejemplo típico de tal "apoyo". Quizá debiéramos de haberle aclarado a Trinkl, y a los demás de nuestros amigos en el *Guardian*, que cuando nosotros hicimos la llamada para que todas las fuerzas participaran activamente en el trabajo en torno al juicio, no quisimos decir que participaran de testigos para el fiscal.

Hasta en el pequeño párrafo donde describe el ataque que enfrentaban el Camarada Avakian y los otros 16 Acusados Mao Tsetung, mientras que pasa por alto tales "trivialidades"

como la posible sentencia de 241 años de prisión, no puede resistir acusar que los cargos derivaban "de la manifestación ultraizquierdista del PCR contra el Vice Primer Ministro chino, Teng Siao-ping, en Washington en enero".

Para ser justo, debemos admitir de inmediato que el *Guardian* no es la única fuerza que considera la manifestación anti Teng haber sido ultra-"izquierdista". También lo pensó Teng Siao-ping. También lo pensaron el Departamento de Estado y la Oficina del Fiscal Federal. Dada esta condenación unánime de nuestra acción, el *Guardian* claramente está justificado en condenar nuestro "aislamiento".

Pero aún corriendo el riesgo de ofender a Teng, a la clase dominante EEUU, y al *Guardian* encima de todo, el PCR propinó un poderoso golpe el 29 de enero, cumpliendo nuestro deber internacionalista a las masas populares de China, de este país, y del resto del mundo. Esto se ha hecho aún más claro en vista de las declaraciones de revolucionarios de todas partes del mundo. Nosotros alzamos en alto la bandera de Mao Tsetung en un momento en que ésta era severamente atacada a raíz del golpe contrarrevolucionario en China; denunciamos la nueva y maligna alianza de guerra imperialista contratada entre Estados Unidos y los revisionistas chinos durante la visita de Teng. Todo esto mientras el *Guardian* se quejaba impotentemente de la "discordia en el mundo socialista" y alzaba los brazos en desesperación mientras Vietnam invadía a Kampuchea y China invadía a Vietnam, preguntándose de qué podría tratarse todo este desagrado.

Pero si al considerar lo que ya ha hecho el Partido esto produce una risotada y un retorcer de ojos entre el personal del *Guardian*, decididamente se aterrorizan

al reflexionar sobre los planes del PCR para el futuro. "No sólo muéramos, sino matemos, para hacer la revolución" es la consigna que Trinkl halla especialmente ultra-"izquierdista". Quizá Trinkl preferiría "muéramos todos nomás", como planteamiento más responsable—pero por alguna razón dudamos que tal consigna constituiría la cura para el "aislamiento de las masas" que quizá imaginen constituir Trinkl y el *Guardian*.

La indignación de Trinkl aumenta al relatar que "el PCR aspira hacia un 'Primero de Mayo revolucionario en 1980, día en que las salas escolares serán desocupadas, las oficinas de desempleo vaciadas, puesto que muchos habrán encontrado un oficio para cumplir. Estos miles enardecerán las aspiraciones de millones más que en ese día posiblemente estén en sus porches pero que mañana estallarán con armas en mano para conquistar el futuro'". Para Trinkl, la idea de movilizar a miles de obreros y otros esclavos en una lucha revolucionaria el Primero de Mayo es tan ultra-"izquierdista" que sólo puede ser comparada con "la llamada de los Weathermen en 1969 de traer la guerra al país". El hecho que, en contraste a los Weathermen, el PCR está haciendo la llamada a las masas de obreros para que se presenten el Primero de Mayo, aparentemente no tiene nada que ver—o aún más, es inquietante para el *Guardian*.

Trinkl verdaderamente descarga el veneno al hablar de la gira nacional del Camarada Avakian. Trinkl se horroriza de que "en el discurso de Avakian en la ciudad de Nueva York...hubo hasta más testimoniales de personas 'cuyas vidas habían sido cambiadas' por 'Bob Avakian y el PCR'". Que absurdo, verdad, estos obreros ignorantes que piensan que la revolución puede y tiene que

cambiar sus vidas, estos esclavos que estúpidamente creen, como conversos en un "despertar religioso", que delante de ellos se extiende un futuro no decretado por sus amos.

Para Trinkl y el *Guardian* todo esto sólo puede ser "un culto extremo a la personalidad de Bob Avakian", que constituye "algo nuevo para la izquierda de EEUU". ¿Será posible que la memoria de Trinkl sea tan deficiente como su polémica? ¿Es cierto que se olvida, o simplemente "se olvida de recordar" el fuerte énfasis que el Partido Panteras Negras puso en su liderato, especialmente sobre Huey Newton, durante el período en que los Panteras Negras fueron una poderosa fuerza revolucionaria que jugó un rol tremendo en inspirar, galvanizar, y "cambiar las vidas" de muchos miles?

La verdad es que en ese tiempo, este "culto a la personalidad" con respecto a Huey Newton fue sumamente correcto. En primer lugar, Huey Newton fue el blanco de un ataque feroz en las cortes—un ataque que en ese tiempo encabezaba golpes por el gobierno contra el Partido Panteras Negras y el movimiento revolucionario en su conjunto, en particular contra el movimiento negro de liberación. En segundo lugar, fue correcto dar semejante importancia a Huey Newton porque las masas populares quieren saber quiénes son sus líderes. Y puesto que en ese tiempo, el Partido de los Panteras Negras proveía un impulso de liderato revolucionario al movimiento, fue correcto traer al frente a Huey Newton de esta manera. En ese tiempo Huey Newton—y hoy mucho más Bob Avakian—representaba algo que el *Guardian* parece estar resuelto a oponer y amargamente atacar, el liderato revolucionario para las masas populares. ■

¿Reconsiderarán los Veredictos Sobre la URSS los Revisionistas Chinos?

"Según informadas fuentes chinas, el Partido Comunista de China ha circulado entre los oficiales un importante documento, el cual concluye que ya no se debe considerar al partido soviético como revisionista".

Así fue escrito en un artículo del periódico *New York Times* el 10 de noviembre. Si esto es cierto, este acontecimiento marcaría otra completa revocación y ataque contra Mao Tsetung. También marcaría un significativo paso preparativo por parte de los revisionistas chinos para rendirse ante sus contrapartes revisionistas soviéticos. Y por cierto constituiría un acontecimiento mayor en cuanto a los alineamientos estratégicos mundiales para la III guerra mundial. La razón por estos desenvolvimientos está clara. En un artículo del *Obrero Revolucionario* del 10 de agosto, "¿Qué Movida Hará China?", el cual pronosticó estos cambios, citamos a Mao, quien discutió sobre lo fundamental de este problema: "Aquellos que practican el revisionismo a nivel interno, indudablemente practicarán el capitulacionismo en el exterior".

La probable certés del artículo del *Times* es aparente debido a otros desenvolvimientos similares recientes en China. Ya por algún tiempo, ha habido poco o casi nada de crítica en la prensa china acerca del revisionismo, la completa traición contra el marxismo

revolucionario, por parte del Partido Comunista de la URSS. La URSS es simplemente denunciada por su "hegemonismo", sus proyectos militares y su agresividad. Una de las razones por el silencio de los dominantes chinos sobre el revisionismo de los soviéticos es irónicamente señalado en el artículo del *Times*: "La voluntad de Pekín de retirar la etiqueta de revisionista también ayuda al gobierno a evitar el problema de explicar al pueblo que el Partido de China también se ha convertido en revisionista...".

En el discurso principal del mes pasado durante las celebraciones que marcaron el treintavo aniversario de la fundación de la República Popular China, en el recuento de la historia de China desde su liberación, desde el punto de vista revisionista de los nuevos dominantes, ni siquiera se menciona la batalla histórica librada por el Partido Comunista de China bajo el liderato de Mao en contra del revisionismo soviético. En vez, sólo hay la extrañamente cortés referencia a "...que el gobierno soviético canceló los contratos firmados con China y retiró sus especialistas (a principios de la década del 60—OR)". (¿Posiblemente sólo una mala política del "gobierno", sin culpa alguna del Partido Comunista soviético?).

Casi a la misma fecha, una

delegación china llegó a Moscú para empezar conferencias con la URSS sobre las varias diferencias entre ambos. Este es el primer intento en 16 años, de tener semejantes conferencias, y al apenas llegar el jefe de la delegación, éste anunció que "los pueblos de China y la Unión Soviética han construido y desarrollado una profunda amistad durante muchos años de lucha revolucionaria común". Claro que la referencia es cuidadosamente hecha a los dos pueblos, y no a sus gobiernos o partidos, pero aún así, ¿cómo puede haber habido "lucha revolucionaria común", estando el pueblo de la Unión Soviética bajo la bota del revisionismo, la nueva clase capitalista, que gobierna mediante un aparato estatal fascista, mientras que al mismo tiempo, el pueblo chino (antes de la muerte de Mao) fue verdaderamente movilizado en lucha revolucionaria contra una nueva burguesía? Está claro que en estas conferencias los soviéticos han estado ejerciendo presión—y un precio que posiblemente demandarán de los chinos será una abierta repudiación de Mao Tsetung—el implacable enemigo del revisionismo soviético y el capitalismo.

También ha habido otros pequeños hechos. En su reciente gira por Europa, Jua insistió en encontrarse con Berlinguer, jefe del Partido Comunista revisionista de Italia. Por supuesto, el par-

tido italiano enfatiza su independencia de la Unión Soviética, pero sigue siendo definitivamente parte de la red de partidos revisionistas que tienen su sede en Moscú. Y los recientes arrestos de disidentes en Pekín tienen todos la misma cualidad que los acontecimientos similares en Moscú—la misma combinación de desencadenar el liberalismo burgués por un lado, mientras por el otro lado se reprime a aquellos que se pasan de la raya al advocar este liberalismo.

Luego también ha habido toda la serie de rehabilitaciones de previos altos funcionarios del gobierno chino quienes fueron derribados por la lucha popular de la Revolución Cultural y más antes. Además de su revisionismo, lo que casi todos éstos tenían en común era una fuerte afinidad por la Unión Soviética. Principalmente entre estos está Liu Shao-chi, conocido como el "Jruschov de China" durante la Revolución Cultural, un epíteto que corta con ambos filos, puesto que no solamente era el dirigente máximo de la sede burguesa en China, sino que también estaba estrechamente ligado a la Unión Soviética en muchos aspectos. Pero bueno, aunque Liu todavía no ha sido formalmente rehabilitado, esto claramente está siendo preparado, y sus políticas y programas (tal como él mismo) han sido públicamente

Luchador Puertorriqueño Asesinado en la Carcel

Angel Rodriguez Cristóbal, revolucionario puertorriqueño, fue encontrado muerto en una celda de una cárcel en Tallahassee, Florida—golpeado y ahorcado mientras cumplía una sentencia de seis meses por haber entrado ilegalmente a propiedad de la Marina EEUU, en la pequeña isla puertorriqueña de Vieques. Las autoridades federales están tratando de suprimir los hechos en el caso; hechos que demuestran enfáticamente que Rodriguez fue asesinado por el "crimen" de luchar contra este flagrante colonialismo EEUU.

Los imperialistas EEUU están desesperados por suprimir la lucha revolucionaria del pueblo puertorriqueño allá tal como aquí, y no repararán en nada, inclusive decirle al pueblo que Angel Rodriguez se suicidó y luego enterrar el asunto junto con su cadáver. Pero los hechos siguen surgiendo, causándoles consternación.

El cuento comienza en Vieques, pequeña isla puertorriqueña de pescadores ocupada por las Fuerzas Armadas de EEUU desde la II Guerra Mundial. La marina usa esta isla para tiro al blanco durante los juegos de guerra, bombardeando las playas y las aguas y destruyendo el sustento de la isla. Por muchos años los viequeses juntos con otros puertorriqueños han luchado contra la destrucción desenfrenada de su tierra nativa.

El 19 de mayo, mientras se llevaba a

cabo servicios religiosos en la isla ocupada por la marina de EEUU, 21 personas fueron arrestadas por entrar ilegalmente a la playa de su propio país que está siendo destruida sin piedad por los invasores EEUU. Entre ellos se encontraba Angel Rodriguez. El 26 de septiembre, Rodriguez fue sentenciado por una corte en Puerto Rico a 6 meses en la cárcel, y multado \$500.

En una declaración durante su juicio, Rodriguez declaró: "Yo soy un defensor de la independencia de Puerto Rico. Fui capturado por la policía militar de EEUU... por esta razón debiera ser juzgado como prisionero de guerra, no en esta corte, sino en una corte militar, yo fui a Vieques como puertorriqueño, como luchador por la libertad, como socialista, la única manera de correr a los marinos de las playas es emplear la fórmula vietnamita, ésa es la única manera, y Vietnam lo hizo, y tratar de causarle el mayor daño posible al ejército EEUU lo más pronto posible".

Dos días después de ser condenado, Rodriguez fue extraído y llevado al instituto de corrección federal en Tallahassee, Florida. En la prisión rehusó trabajar después que le negaron medicina para una alergia que contrajo. El 25 de octubre fue puesto incommunicado. El 2 de noviembre, cuando fue visitado por su abogado, se encontraba muy animado. Por lo menos en una ocasión, Rodriguez recibió "tratamiento médico", no la medicación

para la alergia que él había reclamado, sino torazin, una droga que atonta la mente y, que suprime el sistema nervioso, y que es empleada en hospitales mentales para sojuzgar a pacientes mentales. Durante este período, un diario que estaba escribiendo fue confiscado. El 10 de noviembre, el día antes de su muerte, Rodriguez fue visitado por su abogado y uno de sus camaradas.

La autopsia "oficial" fue practicada en Tallahassee, pero una petición para una segunda autopsia en Puerto Rico fue negada. La familia y el abogado de Rodriguez ambos negaron que Rodriguez se hubiera suicidado, y un doctor que examinó el cadáver con un microscopio declaró que el cuerpo había sido gravemente magullado. Cuando las autoridades de la prisión fueron cuestionadas sobre esto, trataron de ocultar su responsabilidad diciendo que las magulladuras ocurrieron cuando el cadáver fue descolgado de las barras de la celda donde había sido "encontrado" después de supuestamente haberse ahorcado él mismo. Un charco de sangre de seis pulgadas de diámetro fue encontrado a 7 pies del cadáver dentro de la celda y se encontró sangre en la manta en la celda. Las autoridades se negaron a responder a las preguntas hechas por el abogado y el hermano de Rodriguez con respecto a la posición del cadáver, a cualquier anomalía o sonido durante la noche



Angel Rodriguez Cristóbal

de la muerte, y no querían decir si se había tomado fotos al descubrir el cadáver.

La verdad es que Rodriguez fue asesinado porque se lanzó directamente en contra de la opresión y el saqueo de su país por los imperialistas EEUU, quienes harán todo para mantener su dominio con el pueblo bajo su bota. ■

Irán

Viene de la página 1

por Irán tendrían un sonido falso" mientras siguiera con su toma ilegal de la embajada, lo que realmente sí tiene un sonido falso es el lloriqueo piadoso de Carter tocante a la sanctidad de los principios internacionales. Las huellas sangrientas que ha dejado el imperialismo EEUU por todo el mundo, desde América Latina hasta el Sudeste Asiático, los innumerables intentos de golpe, los asesinatos, y la agresión militar descarada todas éstas comprueban exactamente cuánto les importa a estos bandidos defender la ley internacional. En realidad, ¿cuál es el contenido de esta tal llamada ley internacional creada por el sistema imperialista? La única ley que jamás han respetado los imperialistas, y que están dispuestos a respetar, es la ley de las ganancias, del saqueo, y del asir de imperios. Ese es el contenido de su internacionalismo—que nada impida que ellos chupen la labor y la riqueza de los pueblos del mundo. Esa fue la única ley que defendían al reinstaurar al sha en su trono en 1953.

Claro que en ese entonces, estos honrados señores ridiculizaron cualquier alusión al hecho de que EEUU había en realidad dirigido este golpe sangriento. Ahora, a raíz del trabajo constante de revolucionarios, y particularmente de los revolucionarios iraníes, de denunciar aquel golpe, EEUU ya no puede negarlo. En realidad, hasta hacen alarde de ello. El oficial de la CIA que dirigió el golpe, Kermit Roosevelt, ha escrito un libro en el cual alardea de cómo después del golpe el sha le dijo: "Yo debo mi trono a Dios, al ejército, y a ti". Por otro lado, EEUU siempre se ha cubierto con la capa del defensor de "ley y orden internacionales" para ocultar su agresión, y ahora lo hace con descaro completo.

Media Vuelta para Salvar las Apariencias

Después de haber bloqueado los esfuerzos anteriores del ministro del exterior iraní, Bani Sadr para conseguir que la ONU tratara con el problema,

los señores muy bien vestidos del Departamento del Estado dieron una media vuelta, y demandaron que el Concejo de Seguridad se reuniera para discutir la crisis iraní. La razón por este cambio repentino queda en el hecho de que a pesar de una masiva demostración de fuerza naval en su costa, el pueblo iraní se ha mantenido firme en su demanda de que el sha sea devuelto a Irán para pagar por sus crímenes. Claro que EEUU nunca tuvo ninguna intención de darle al gobierno iraní ni siquiera la menor oportunidad de obtener una "audiencia justa" en la ONU. El actual presidente del Concejo de Seguridad, Sergio Palacios de Vizzio, cuyo propio gobierno de Brazil ha estado desde hace mucho tiempo bajo la dominación de EEUU, ya ha expresado claramente su apoyo en pro de EEUU y en contra de Irán. Pero cuando Khomeini denunció la reunión de la ONU, observando que "ya se ha llegado a una decisión", y cuando arrancó a Bani Sadr fuera de su posición de ministro del exterior, estos lobos muy bien vestidos tuvieron que crujir sus dientes. Mientras aullaban tocante al comportamiento ultrajoso de Khomeini, y juraban que la ONU se reuniría de todos modos, los imperialistas se quedaron con menos y menos opciones para maniobrar.

Al desbaratarse su plan inicial de victoria fácil sobre el pueblo iraní, los imperialistas habían empezado a disputar entre sí de una forma recordativa a su famosa riña de "¿Quién perdió Vietnam?" A todo lo largo, y más y más durante estos últimos tiempos, Kissinger ha lanzado su crítica de las supuestas vacilaciones de Carter tocante a la cuestión de Irán, y en particular, ha estado armando escándalo en cuanto al supuesto "maltrato" por parte del gobierno EEUU a su leal sha derrocado. Mientras tanto, Carter ha hecho saber mediante sus portavoces en el Capitolio que Henry tiene la culpa por esta "crisis iraní", pero al mismo tiempo, asegura a la prensa de que el "Ex Secretario de Estado no desempeñó ningún papel en la decisión de admitir al sha". En cuanto al sha, la respuesta que dio a la pregunta tocante a la posibilidad de una investigación de su régimen, fue que era una idea ridícula el puesto que si alguien lo investigara a él, tendría que investigar a todos los

presidentes de EEUU desde la Segunda Guerra Mundial!

Y lo que agravó aún más el apuro de los imperialistas fue el hecho de que ya no podían usar la enfermedad del sha de pretexto para mantenerlo en EEUU, y al mismo tiempo, por otro lado, México anunció que no quiere que el sha regrese allí porque es un problema demasiado molesto. La rueda de prensa de Carter el miércoles por la noche reflejó el problema de a qué acudir a medida que sus opciones se disminuyen. En realidad, él no presentó nada muy nuevo, pero Carter amenazó que Irán debiera darse cuenta de que "nos mantenemos juntos, unidos como un pueblo".

Este había sido el mismo mensaje que el que fue presentado por el embajador a la ONU McHenry más temprano ese mismo día ante la sesión abortada del Concejo de Seguridad que duró 16 minutos. Cuando la prensa le preguntó a McHenry de alguna extensión en el Concejo de Seguridad, este se lanzó en una perorata de que "todo el mundo está unido en contra de la violación por Irán de la ley internacional", y sobre todo que "los americanos están como un sólo hombre, unidos, hombres y mujeres, blancos y negros", y que la moderación manifestada por el público americano hasta ahora no debe ser mal comprendida como señal de debilidad. La reaccionaria y chauvinista fiebre bélica que han estado animando estos defensores del comportamiento civilizado todavía no les basta—no al calcular seriamente como llevar a cabo con impunidad alguna forma de ataque militar en contra de Irán.

Aunque Carter habla de "agotar todas las posibilidades pacíficas", esto no ha sido nada más que el lobo con piel de oveja—para poder mejor capturar su víctima. La concepción imperialista de un "acuerdo pacífico" quiere decir que el pueblo iraní pacíficamente capitule ante EEUU—que se les ponga en libertad a los rehenes, que se escape el sha sin castigo, y que se deje a EEUU volver a colocar las cadenas en su cuello. Mientras que a EEUU le encantaría esto, ellos saben que el pueblo iraní jamás se someterá a semejante acuerdo pacífico. Todas las insistencias de la burguesía sobre ley internacional y derechos diplomáticos tienen el motivo de abrir camino para la

fuerza militar. Pero aún si EEUU consigue algún pretexto para un ataque militar con una tramada resolución de la ONU, todavía no será tan fácil llevar a cabo esta agresión.

La moderación que el gobierno ha estado ejerciendo hasta hoy se ha debido a nada más que un verdadero y legítimo temor—temor de que la región entera del Medio Oriente estalle en sus caras, con Irán siendo el dedo en el gatillo. Cuando un oficial gubernamental de EEUU habló recientemente por la TV de como las naciones del Medio Oriente estaban unidas contra Irán, apresuró a clarificar que se refería a los gobiernos de esos países. El hecho de que EEUU ha tomado medidas para reducir el personal en sus embajadas en esos países es una confesión de que mientras que EEUU probablemente tiene atados a los dominantes de estos países, las masas populares odian profundamente a la clase dominante de EEUU y han sido alentadas por la posición valiente que ha tomado el pueblo iraní. En Irán mismo, el pueblo ha permanecido unido, y se ha estado preparando para un ataque de EEUU. Los estudiantes que se han apoderado de la embajada han tomado medidas para asegurar que cualquier trama EEUU, ya sea para liberar a los rehenes, o causarles daño como excusa para un ataque EEUU, no tendrá éxito. Khomeini ha sido forzado a revocar su política que anunció más temprano en el año de que sólo las fuerzas armadas podían tener armas, y ha hecho una llamada para que el pueblo iraní se arme. Barricadas y cuarteles han sido abiertos, y los veteranos de las batallas callejeras de la revolución de febrero están entrenando a otros a usar fusiles y granadas. Mientras que Khomeini intentará usar esta llamada a las armas para consolidar el pueblo armado bajo su mando, ésta es una situación muy favorable para la genuina izquierda revolucionaria. Khomeini ha sido forzado a retroceder con sus ataques abiertos contra la izquierda, y hoy el pueblo está aprovechándose de literatura revolucionaria ya que se permite, una vez más que los libreros vendan abiertamente este material después de haber sido forzados a la clandestinidad durante el verano. Las calles de

Irán

Viene de la página 7

Teherán están llenas de grupos de personas debatiendo y discutiendo los actuales acontecimientos.

Mientras que la burguesía continúa explicando este levantamiento con referencias a locura religiosa y la carisma personal de Khomeini, son la propia lucha política intensificada del pueblo y su conciencia que ha empujado a Khomeini a seguir con su posi-

ción firme contra el imperialismo. Y es la fuerza política de las masas que ha mantenido la olla hirviendo dentro del concejo revolucionario gobernante. El más reciente de ser freído fue el Ministro del Exterior Bani Sadr, quien ha sido el principal vocero a favor de la conciliación con EEUU. El nuevo Ministro del Exterior es Sadegh Ghotbzadeh, quien tiene la mala reputación de ser un gran oportunista. Al principio se afilió con la facción Bani Sadr-Bazargán, pero más recientemente se ha convertido en fiel apoyante de Khomeini. Mientras que la traición y las maquinaciones en el seno del concejo revolucionario indudablemente juegan

una parte en el despido de Bani Sadr, en general se debe a la fuerza del pueblo en este momento. Hoy parece que Ghotbzadeh es uno de los principales candidatos para la presidencia de la República Islámica en las elecciones actuales. La prensa burguesa ha especulado que posiblemente después de estas elecciones Khomeini se sienta más seguro y que posiblemente se porte más "razonable". Es cierto que para Khomeini estas elecciones son una forma de consolidar su propia posición. Pero su poder ha dependido y continuará dependiendo en la posición que tome con el pueblo iraní. Aún los "observadores de Irán", a pesar de

todas sus ilusiones, no se dan mucha esperanza. El imperialismo EEUU ha logrado encajarse entre la espada y la pared.

Frente a su dilema, han recibido consejos bastante reveladores de sus fieles imperialistas, particularmente de los británicos, quienes tienen muchos años de experiencia en explotar al Medio Oriente. La revista imperialista inglesa, *The Economist*, en analizar los meritos relativos de una especie de embargo contra exportaciones a Irán dice, "Una de las 'exportaciones' que por seguro no se debe cancelar es los lazos que el Occidente todavía tiene con cierta parte de las Fuerzas Armadas de Irán—por

Pase a la página 10

Fred Hampton:

Viene de la página 1

El procurador del Estado, Hanrahan, y la policía, pronunciaron su propia y pobre versión encubridora, pero en sólo unos pocos días, la máscara gastada que encubría el allanamiento revelaba huecos abismales. De inmediato empezó el esfuerzo para pintar de héroes a los asesinos contratados. El alcalde Daley alabó a la policía por sus acciones "valientes", o sea, por haber afrontado el tal llamado "asalto criminal" de los que ellos asesinaron mientras dormían. Miles de personas (del barrio, de las fábricas, de las universidades y escuelas) visitaron estos cuartos, invitados por los Panteras, reconstruyendo el grotesco escenario. Los hechos emergieron. No había ocurrido ninguna "batalla armada", ningún "tiroteo" a causa de una "reserva secreta de armas ilegales". Ninguna mujer se había lanzado con una escopeta a disparar la primera bala.

La verdad patente de esa cama empapada en sangre en la cual yacía Hampton—drogado la noche anterior con un sedativo por un policía secreto—se veía tan fea como lo que revelaba: la verdadera faz del sistema, privado de su máscara de democracia y justicia, en que informadores pagados y complotos en la oscuridad, respaldados por la brutalidad despiadada, estaban tejidos en una insidiosa telaraña de superchería. El asesinato de Fred Hampton fue un asesinato planeado frío y calculadamente, un ataque desesperado y mortal, que comprobó que la clase dominante se daría al máximo para aniquilar la seria amenaza representada por Hampton y el liderato revolucionario del Partido Panteras Negras. Presentaba una amenaza bastante importante como para que las autoridades fueran dispuestas a pagar el precio político de la denuncia temporaria de su dictadura brutal, para llegar a deshacerse de Hampton.

En poco tiempo, se hizo claro que esto era parte de un combinado ataque nacional, contra los Panteras. El mismo día que las balas despedazaron el cuartel general en Chicago, David Hilliard, un líder nacional de las Panteras, fue arrestado en Oakland, California, por "amenazar con asesinar al Presidente Nixon" en un discurso público. Cuatro días más tarde, el 8 de diciembre, 300 policías de Los Angeles lanzaron un ataque militar total contra la oficina de los Panteras en Los Angeles. Después de una batalla armada que duró cinco horas, cuatro Panteras fueron heridos, y los líderes, inclusive "Geronimo" Pratt, estaban en la cárcel. Ya para febrero 1970, durante un período de dos años, un total de 28 Panteras habían sido asesinados en todo el país, muchísimos estaban en la cárcel, enfrentando juicios.

Líderes Revolucionarios

Tanto para él opresor como para el oprimido, los líderes revolucionarios desempeñan un papel crucial en la lucha de clases. El uno tiene que tratar de aniquilarlos, mientras que el otro tiene que estimar y defender a su liderato como una parte crucial de la lucha. En un memorándum secreto de la FBI, la clase dominante subrayó la necesidad de "impedir que surja un 'mesía' capaz de unificar y electrizar el militante movimiento nacionalista de los negros". La

amenaza presentada por líderes revolucionarios, que siempre es grande, es aún más peligrosa para la clase dominante en períodos de crisis. Y la década del 60, marcada por los tremendos levantamientos de masa y movimientos sociales, era precisamente uno de esos períodos.

Los ghettos de América hervían de descontento, y estallaban en rebelión abierta. En efecto, el impacto de líderes como Fred Hampton, quien no sólo se unían con los levantamientos del pueblo negro, sino que señalaban más allá de éstos, hacia la necesidad de la revolución armada, era "electrizante". El se puso de pie en el ghetto que ya había estallado en llamas dos veces, y le dijo a la gente: "Si matan a unos pocos policías, sienten un poco de satisfacción. Pero cuando puedan matarlos a TODOS, sentirán satisfacción completa... Tenemos que educar al pueblo. Tenemos que armar al pueblo. Tenemos que enseñarle del poder político revolucionario. Y cuando llegue a comprender todo eso, no estaremos sólo matando a unos pocos, y sintiendo un poco de satisfacción, los estaremos matando a ellos, y sintiendo satisfacción completa".

Las denuncias por el Partido Panteras Negras de la opresión del pueblo negro en EEUU, la línea revolucionaria de aquellos, y su militante posición internacionalista y revolucionaria fueron una poderosa fuerza que impulsaba hacia adelante las luchas que estallaban en muchos frentes durante esos años turbulentos. El 15 de noviembre 1969, al marchar medio millón de personas—resistentes a la conscripción, pacifistas, liberales, y estudiantes radicales—en San Francisco en contra de la guerra de Vietnam, David Hilliard gritó desde la plataforma de oradores: "¿Quiéren la paz en Vietnam?" (Audiencia) "Sí". "Pues, de ninguna manera van a poder lograrlo con guitarras... No estamos aquí para ninguna paz maldita, porque sabemos que no podemos tener ninguna paz porque este país fue construido a base de guerra. Y si quieren la paz, tienen que luchar por ella."

Movimientos sociales estallaban en muchos frentes: en las universidades y escuelas, entre las diferentes nacionalidades oprimidas, en respuesta a la opresión de la mujer, en el ejército. Todos estos movimientos golpeaban espontáneamente, y de forma desigual, al mismo enemigo, pero todavía estaban no realmente vinculados, unificados, ni conscientes de su enemigo común. Su unificación y difusión hasta la clase obrera constituía una tremenda amenaza potencial. Y los Panteras, en particular Fred Hampton, daban pasos en esa dirección. Este fue el caso, no obstante el hecho de las limitaciones de los Panteras, quienes no estaban basados en la clase obrera ni bastante firmemente arraigados en la ciencia de la revolución de la clase obrera, el marxismo-leninismo, pensamiento Mao Tsetung.

A pesar de todo, los Panteras, calificados de "grupo negro nacionalista de odio" por la FBI, trazó una aguda línea divisoria entre ellos mismos y los nacionalistas culturales arribistas. Fred Hampton criticó las previas formulaciones en el Programa de Diez Puntos del PPN en que "usamos la palabra 'blanco' cuando debiéramos de haber usado la palabra 'capitalista'", y él abrió el camino en forjar unidad con otras nacionalidades. En Chicago, los Panteras formaron una "Coalición Arco Iris" con organizaciones de puertorriqueños y de la juventud blanca de la clase obrera, además de establecer vínculos con el SDS. Aunque

no fue un verdadero frente unido bajo el liderato de un sólo Partido de vanguardia, fue de todas formas un gran paso en ese entonces. A la clase dominante, que ya se estremecía por el extensivo levantamiento social, no se le escapó de vista el potencial peligroso que esto representaba.

El Primero de Mayo 1969, otro espectro amenazador confrontó a la burguesía: durante un mitin en pro de la Libertad para Huey Newton, en el cual participaron 10.000 personas, negros y blancos, de todas nacionalidades, David Hilliard se puso de pie en la plaza del San Francisco Federal Building, y declaró: "Quiero que todos los aquí presentes muestren a este gobierno EEUU este libro rojo. Es el Libro Rojo—escrito por el Presidente Mao de la China roja. ¿Será ésta nuestra solución?" Miles de libros rojos surgieron en el aire como respuesta.

El impacto y la influencia del Partido Panteras Negras se difundía y profundizaba por toda la sociedad, hasta aún donde no había Panteras. La distribución del periódico *Black Panther* alcanzó 40.000 ejemplares por semana sólo en Chicago.

El Partido Panteras Negras "es la mayor amenaza a la seguridad interna del país", declaró J. Edgar Hoover. "Este grupo está dedicado al principio del derrocamiento violento, y se esforzará al máximo para adelantar esta meta". En 1969, la clase dominante dio pasos mayores para desencadenar el aparato del Estado para sistemáticamente desorganizar y destrozarse el Partido. Un liderato revolucionario que proveía una dirección genuina al pueblo: esto era demasiado explosivo para ser tolerado.

COINTELPRO

Ninguna táctica fue demasiado vil o sucia, mientras que los detectives bajo la dirección personal de Hoover hicieron del PPN el principal blanco del secreto PROGRAMA DE CONTRAESPIONAJE (COINTELPRO). En un esfuerzo de aplastar a capítulos enteros, lanzaron complotos masivos en Nueva York y Connecticut, bombardeos y redadas de sedes de los Panteras por todo el país. La FBI adoptó planes para interrumpir la distribución del periódico, y usar otros métodos para corroer la creciente base de apoyo de los Panteras. Los portavoces burgueses en la prensa fueron alimentados con mentiras y distorsiones. Principalmente preocupada por la influencia de los Panteras sobre el pueblo negro, la clase dominante también se preocupaba mucho por la influencia de los Panteras sobre las clases medias. Cartas y llamadas telefónicas anónimas llegaban a las universidades e iglesias aludiendo al mal uso de fondos e instalaciones por parte de los Panteras.

Pero la piedra angular de la estrategia de la FBI fue perseguir al liderato. Fred Hampton llegó a ser un blanco principal. La FBI tramó un plan modelado en la "lucha de aniquilación" que fomentó entre la organización negra nacionalista "US", de Ron Karenga y los Panteras, lo que resultó en el asesinato de dos Panteras, Bunchy Carter y John Huggins, por dos asesinos de Karenga en la universidad de UCLA. A principios de 1969, COINTELPRO en Chicago mandó una nota anónima a Jeff Fort, dirigente de la Black P Stone Nation, una pandilla en el sur de la ciudad, declarando que los Panteras tenían "un contrato para asesinarlo". Cuando esto no resultó en una guerra a balazos y la muerte de los líderes de los Panteras, la clase dominante ordenó ac-

ción directa de sus propias fuerzas armadas.

En abril de 1969, Hampton fue sentenciado a entre dos y cinco años de prisión bajo la ridícula acusación de haber ayudado a niños a robar \$71 en helados durante un estallido de masas en Maywood, Illinois, después del asesinato de Martin Luther King. Rechazada su apelación de fianza debido a que, como dijo el juez: "él aboga la revolución armada", Hampton fue mandado a la prisión Menard State.

En junio, Hanrahan anunció una mayor "guerra contra las pandillas" en Chicago, continuando a tratar de presentar a los Panteras como criminales comunes. Pero las tres redadas armadas contra sedes del Partido Panteras Negras que siguieron, acompañadas por arrestos y acusaciones criminales, claramente no estaban destinadas a parar la actividad de "pandillas". Fueron parte de un esfuerzo por aplastar a los Panteras de Illinois mientras su líder estaba encarcelado. Pero cada redada atraía apoyo más fuerte de entre las masas, apoyo que la policía podía sentir a medida que la gente de la comunidad salía para granizarlos con piedras y botellas.

La clase dominante preparaba su movida final. En una actitud que aparentaba ser "imparcial", la corte decidió otorgar la apelación de fianza de Fred Hampton. Fue puesto en libertad sólo para ser asesinado en su cama.

El asesinato de Fred Hampton fue friamente calculado y ejecutado; no obstante fue un acto de desesperación, y no de fuerza, por parte de los que lo ordenaron. ¿Por qué temía tanto la clase dominante a este hombre, hasta el punto de arriesgar dejar caer su fachada de razonamiento, respetabilidad, democracia, para asesinarlo en un ataque atroz al estilo gestapo? Lo que más temían los capitalistas era el potencial de Fred Hampton y el Partido Panteras Negras por ganarse y movilizar a las masas, armándolas con la teoría revolucionaria para levantarse y abatir a los capitalistas.

No Pueden Matar la Revolución

"Se puede encarcelar a un revolucionario, pero no se puede encarcelar la revolución. Pueden perseguir por todo el país a un luchador por la libertad, pero no pueden perseguir por todo el país a la lucha por la libertad. Pueden asesinar a un liberador, pero no pueden asesinar la liberación". Hoy, estas palabras de Fred Hampton todavía son ciertas. Mientras que todavía no existe un surgiente movimiento de masas semejante a las luchas tumultuosas de la década de los 60, la verdad es que el sistema se encuentra en complicaciones más profundas que en el pasado. Esta realidad fundamental es la razón básica por la cual no sólo no se puede asesinar la revolución, sino que también se ha hecho una verdadera posibilidad en la década entrante.

Así que hoy, la cuestión de liderato revolucionario toma una significancia mucho más grandiosa para ambos lados en las tormentas de lucha que están por venir. Y hoy, construyendo sobre el pasado, inclusive los grandes logros de los Panteras durante su período revolucionario, existe un liderato revolucionario aún más firme y claro—el Partido Comunista Revolucionario dirigido por su Presidente, Bob Avakian. Es un liderato que el opresor se sentirá aún más resuelto por abatir, y es un liderato al cual los oprimidos deben acudir y deben estimar y defender como eslabón clave. ■

Pravda

Viene de la página 3

tados y a pie. A menudo, en contravención de la ley, los oficiales del Comité de Prensa venían a la imprenta y confiscaban el periódico apenas era impreso. Entonces, tratamos de ocultar algunos paquetes del periódico en la buhardilla o en las escaleras para poder por lo menos hacer salir de contrabando algunos ejemplares después que la policía se marchara.

En esta lucha constante contra las autoridades, la "inmunidad" de la cual yo gozaba como miembro de la Duma del Estado facilitaba en cierto modo nuestra tarea, pero huelga decir, de ninguna manera nos protegía ni a mí, ni a mis camaradas, de la persecución policiaca ni de la prosecución legal. Los magistrados investigadores acumularon caso tras caso en contra de mí y, cuando estimaron que había llegado un momento favorable, presentaron su petición: fui enjuiciado varias veces con respecto al periódico. El gobierno no se aventuró a arrestar a los diputados de los obreros, pero durante los procedimientos intentaron implicar a otra gente más vulnerable.

Muchas veces me preguntaron: "¿Quién es el redactor de *Pravda*?" Y cada oficial de la corte recibió la misma respuesta estereotipada: "Cada ejemplar del periódico lleva imprimido el nombre del redactor, y los colaboradores son miles de obreros de San Petersburgo".

En mayo 1913, *Pravda* fue cerrado, y unos días más tarde, reapareció bajo un nuevo nombre: *Pravda Truda*. Recurrimos en muchas otras ocasiones a este camuflaje muy obvio; los redactores disponían de muchos nombres, todos incluyendo la palabra *Pravda*: *Za Pravda*, *Proletarskaya Pravda*, *Severnaya Pravda*, y *Put Pravdy* fueron usados, uno después del otro. (La traducción al español de estos nombres, en el orden en que son presentados, lee: *Pravda* (La Verdad) *del Trabajo*; *Para Pravda*; *Pravda Proletaria*; *Pravda Norteña*; *El Camino de Pravda*—Red.). La policía

secreta no perdió ninguna ocasión para suprimir a *Pravda*, pero nuestro trabajo estaba tan bien organizado que fue sólo pocas veces que los obreros de San Petersburgo se encontraron sin su diario.

La escasez de fondos constituyó una dificultad no insignificante. La principal fuente de fondos era la recolección regular llevada a cabo entre los obreros de fábrica y complejos industriales, pero a veces recibíamos ayuda material proveniente de individuos quienes simpatizaban con el movimiento obrero revolucionario, inclusive de Maxim Gorki, quien nos ayudaba siempre que podía. Gorki era un contribuidor regular a todas las publicaciones bolcheviques, y no sólo prestó ayuda material él mismo, sino que hizo esfuerzos para conseguir que otros contribuyeran fondos al periódico.

Enfurecidos por la tenacidad de *Pravda*, la policía se hizo despiadada, e ignoró todas las formalidades legales. Aún sin tener ninguna orden para confiscar, arrestaban a vendedores de periódicos, se llevaban bultos de *Pravda*, y ni siquiera se molestaban en obtener una decisión retrospectiva del Comité de Prensa para legalizar sus acciones.

Tarde una noche, a fines del mes de febrero 1914, un destacamento policiaco bajo el mando de un alto oficial, pero sin ninguna orden, allanó las oficinas de redacción. Las cerraduras fueron arrancadas de las puertas, todo fue alborotado, y manuscritos y correspondencia botados al suelo en un montón en medio de la sala. Fui informado del allanamiento por teléfono, y me fui corriendo inmediatamente a las oficinas para reconvenir con la policía tocante a la ilegalidad de este registro. Pero como yo ya no figuraba de redactor oficial del periódico, el policía me respondió: "¿A qué te metes? Eres un extranjero en esta oficina, esto no es asunto tuyo".

"Claro que es asunto mío. Soy un diputado de los obreros, y éste es un periódico de los obreros. Servimos a la misma causa", fue mi respuesta.

La policía concluyó su allanamiento y se llevó todo el material que quería. Al día siguiente, presenté otra protesta al ministro responsable, pero fue inútil;

el ministro y la policía eran uña y carne.

En esta temporada, el gobierno introdujo una nueva ley de prensa a la Duma del Estado, destinada a acabar con los últimos vestigios de la "libertad" conquistada en 1905. Los allanamientos contra *Pravda* eran un ejemplo de antemano de la intención de esta ley. La fracción formuló una interpelación tratando con la confiscación ilegal de *Pravda*, y el 14 de marzo, hablé para apoyar la urgencia de la interpelación. Traté con las condiciones generales de la prensa obrera a través de Rusia, y mi discurso fue esencialmente una llamada a todos los obreros a reunirse para defender *Pravda*. La mayoría de Los Centenares Negros rechazó nuestra petición, pero mi discurso alcanzó su objetivo: los obreros oyeron la llamada; las recolecciones y las subscripciones a *Pravda* aumentaron de día en día.

Durante los días de julio 1914, *Pravda* era indispensable. Todos los días se publicaba reportajes completos del desarrollo de la lucha, y los redactores estaban constantemente en contacto con los comités de huelga, ayudándolos y organizando recolecciones para ayudar a los huelguistas. A raíz de esto, aumentaron las persecuciones policiacas; las multas, confiscaciones y arrestos se hicieron más frecuentes, y las oficinas eran acosadas día y noche por espías y toda variedad de policía. Cada edición corría peligro, y sólo era salvada de la policía con la mayor dificultad. Teníamos que argumentar sobre si tal y tal otro artículo de la ley hacía responsable al periódico. Pasaba mucho tiempo en las oficinas de redacción ayudando a los redactores, y siempre llevaba conmigo copias de las leyes pertinentes para poder confrontar a los oficiales policiacos con el texto efectivo.

Cuando el movimiento revolucionario en San Petersburgo alcanzó la etapa en que obreros construían barricadas, el gobierno decidió tomar acción. La policía secreta recibió órdenes de que nuestras organizaciones tenían que ser aplastadas, y el movimiento revolucionario privado de su arma principal: la prensa.

Esta vez planearon el allanamiento contra el periódico para que ocurriera en un momento en que sería posible

arrestar a los principales visitantes de *Pravda* además de la redacción entera. La policía invadió las oficinas justo después del anochecer, el 8 de julio, cuando el trabajo estaba en plena marcha, y los obreros acababan de llegar de los distritos con su correspondencia y las recolecciones provenientes de los talleres o para llevar a cabo otro trabajo del Partido o de las uniones. Inmediatamente me fui a las oficinas, y encontré que el edificio estaba rodeado por la policía. Con algo de dificultad, abrí un pasaje, llegué a entrar, y ví que todo estaba en desorden, oficiales de la policía estaban saqueando todos los cajones y armarios, y todos los colaboradores del periódico, junto con los visitantes, habían sido arrestados y amontonados en un cuarto. No me permitieron llegar hasta ellos, y tuve que hablar con ellos por una puerta abierta.

Inmediatamente protesté el allanamiento y los arrestos, y dije que presentaría la cuestión ante la Duma del Estado. La policía telefoneó a sus superiores y al recibir la orden de continuar sin ceremonia, me ordenaron que me fuera del lugar inmediatamente. Persistí, pero me obligaron a marcharme, y me acusaron de lo que siempre me estaban acusando, de interferir con las acciones de la policía.

Este allanamiento de *Pravda* fue la señal para una serie de ataques contra las organizaciones laborales. Durante los pocos días justo antes de la declaración de guerra, la policía destruyó todos los periódicos, las organizaciones de educación, y las uniones de la clase obrera. En San Petersburgo, se llevaron a cabo arrestos en masa, y muchos presos fueron exilados a las provincias norteñas y a Siberia.

La guerra trajo con sí medidas policiacas aún más rigurosas, y el Partido fue obligado a pasar a la completa clandestinidad. A menudo, nuestra fracción discutió la cuestión de resumir la publicación de un periódico obrero, y el asunto estaba en la agenda de la Conferencia de Noviembre cuando la fracción entera de los bolcheviques de la Duma fue arrestada.

No pudimos reanudar la publicación de *Pravda* durante el curso entero de la guerra.

Kampuchea

Viene de la página 9

lonial en Kampuchea. Sólo la más vil escoria de esta sociedad consideraría, ni siquiera por un sólo instante, colaborar en el masacre y la esclavitud de su propio pueblo. Pero lo interesante es lo que esto revela de la política EEUU y de los exiliados de la "tercera fuerza" que operan bajo su ala. Una siniestra forma de "colusión y contención" está en vigencia, con fuerzas agrupadas en torno a ambas superpotencias en colusión par destruir la revolución de Kampuchea, al mismo tiempo que contienden en varias maneras, inclusive, claramente, en intentos provenientes del campo encabezado por EEUU de sobornar el régimen de Heng Samrin desde adentro, y de sentar una base favorable para un "compromiso" futuro.

La Ayuda es Muy Política

Después de estos datos, se revela claramente la motivación política detrás de la ayuda "humanitaria" de EEUU y otros países del Occidente encauzada por medio de Pnom Penh. A pesar de que la administración de Carter se había opuesto anteriormente a la extensión de la ayuda al gobierno títere de Heng Samrin debido a que, entre varias razones, proporcionaría un "reconocimiento defacto" de la camarilla prosoviética, ahora la administración considera esta ayuda ser un medio para debilitar y aplastar la resistencia revolucionaria, y a la vez un medio necesario para cobrar influencia y establecer una posición firme dentro de la propia Kampuchea. No obstante todas sus pretensiones humanitarias, EEUU aspira destruir por completo el único gobierno—el de Pol Pot—que de veras produjo comida sobrante para el país.

Es muy probable que la estrategia de Sihanouk, declarada abiertamente,

tenga una unidad básica con lo que ha sido en realidad la vieja política de los revisionistas chinos. Durante los años de la guerra, la política asociada con Chou En-lai en Pekín se inclinaba marcadamente hacia un eventual régimen de Sihanouk después de la guerra, y no hacia el gobierno revolucionario que emergió finalmente. También es interesante recordar que durante las horas finales anteriores a la caída de Pnom Penh en manos de las fuerzas revolucionarias, en abril de 1975, Kissinger manipuló un esfuerzo desesperado para apuntalar a Sihanouk y cortar el paso al Khmer Rouge. El ex agente de la CIA, Snett, recuerda: "Ya para la mañana del día 11 las fuerzas comunistas Khmer habían entrado a tres aldeas justamente al norte de Pnom Penh, y habían intensificado sus ataques de bombardeo contra la pista de aterrizaje... Poco después, (el embajador EEUU) Claude Dean envió un telegrama a Kissinger pidiéndole una vez más permiso para evacuar lo que quedaba de su personal. Por el momento, Kissinger evitó hacerlo, argumentando que una evacuación tal vez no sería todavía necesaria. Un representante americano en Pekín, dijo él, entablaría discusiones con un oficial del gobierno de Sihanouk en el exilio esa misma tarde..."

"La reunión mencionada ocurrió a las 5 de la tarde, hora de Pekín. El vocero americano, John Holdridge, oficial del Departamento del Estado, informó al principal consejero de Sihanouk que Estados Unidos estaba ahora completamente preparado para apoyar al líder en exilio en sus esfuerzos para lograr un acuerdo, y que mantendría una presencia americana en Pnom Penh para ayudarlo a hacerlo. El oficial camboyano indicó que Sihanouk viajaría de inmediato a Pnom Penh.

"Dentro de las próximas pocas horas, sin embargo, el bombardeo comunista cerró, efectivamente, la pista de Pnom Penh, y el embajador Dean le rogó una vez más a Kissinger a que

diera su autorización para una evacuación completa. Esta vez el Secretario pensó que no tenía más remedio que consentir. Por consecuencia, justamente antes del amanecer del día 12, Holdridge dejó saber a Sihanouk que la situación militar alrededor de Pnom Penh se había deteriorado hasta tal grado que se tendría que cerrar la embajada..."

Después de la victoria revolucionaria de abril de 1975, Sihanouk aparentemente regresó a Kampuchea sólo debido a la insistencia de Chou En-lai. La Associated Press (Prensa Asociada) lo citó haber dicho en aquel entonces: "Mi regreso a Camboya no significa que doy mi apruebo a la política cruel del Khmer Rouge, pero debo sacrificar mis propias opiniones por consideración a China y su Excelencia Chou En-lai, quienes tanto han hecho por Camboya y por mí".

El nuevo gobierno, por supuesto, no le permitió ninguna interferencia a Sihanouk. Ya para mediados de 1978, el desagrado de Pekín con el gobierno de Pnom Penh se hizo obvio. De cualquier modo, la nueva alianza de China con los imperialistas EEUU exigía, según ellos, que Pnom Penh mejorara su imagen, y ahora una vez más exigen un rol más importante para el príncipe. En el momento actual, la movida repentina y enérgica de Sihanouk hacia el establecimiento de un gobierno provisional de "tercera fuerza" va muy de acuerdo con los objetivos de ambos los chinos y EEUU en Kampuchea.

Claro está que el movimiento de "tercera fuerza" no tiene nada de independiente, sino que constituye una fuerza bajo la dominación de Estados Unidos y su aliado, China. Mientras que Sihanouk expresó la política de este bloque en términos muy claros, por cierto ambos EEUU y China esperan que el resultado de este conflicto actual en Kampuchea sea que ni los vietnamitas ni las fuerzas de Pol Pot salgan triunfantes, y que se establezca un gobierno supuestamente "neutralista"

encabezado por Sihanouk e In Tam.

China Quiere Abandonarlo

La situación diplomática que enfrenta el gobierno de Kampuchea Democrática es obviamente extremadamente difícil. China todavía apoya formalmente al gobierno, aunque se ve cada vez más señas de que esto pueda cambiar dentro de poco. La política actual del gobierno de Kampuchea Democrática, como se ve por la entrevista con el OR de la semana pasada (en inglés), es tratar de reunir todas las fuerzas interesadas en derrotar a los vietnamitas, y utilizar las contradicciones entre los bloques imperialistas para lograrlo. A pesar de las malignas difamaciones de Sihanouk contra el gobierno de Kampuchea Democrática, y la gran probabilidad de que sus palabras representen la política callada de China, el gobierno ha podido lograr ciertos triunfos mediante su posición cuidadosa—por ejemplo, ha evitado caer en un aún peor aislamiento, y hasta el momento ha logrado mantener su puesto en las Naciones Unidas. Esto constituyó un duro golpe contra la camarilla de Heng Samrin y sus auspiciadores vietnamitas-soviéticos.

Mientras sigue esta difícil política frente a las provocaciones, el gobierno de Kampuchea Democrática sigue librando la lucha armada contra los agresores vietnamitas, bajo condiciones no menos difíciles, y se apoya en sus propios esfuerzos para movilizar a las masas del pueblo kampucheano para luchar por su liberación, desafiando no sólo la ocupación brutal y de genocidio, sino también la hambruna. La guerra popular, claro está, constituye la garantía fundamental de que el pueblo de Kampuchea logrará el triunfo y la independencia, de que será dueño de su país y libre de los propósitos malévolos de cualquiera de las dos superpotencias—ambas de las cuales han aportado tanto sufrimiento y destrucción a Kampuchea durante la década pasada.

Irán

Viene de la página 8

ejemplo los oficiales iraníes bajo entrenamiento en América"; y especula que tarde o temprano el régimen de Khomeini será derribado. "El que entonces Irán sea apoderado por la izquierda marxista o por una mejor (y menos anti-Occidente) alternativa dependerá, en parte, en que si todavía existe un sector del ejército en posición para poder a adelantarse a sacar la pistola antes que la izquierda. Está en el mejor interés del Occidente que si exista".

Y como si esta flagrante promoción de golpes no bastara, los ingleses toman un paso más para sugerir a EEUU una

posible acción militar en Irán, proponiendo el apoderamiento de tres islas llamadas Abu, Musa y las Tumbas, ubicadas en la entrada del Golfo Pérsico, que en 1971 fueron ocupadas por tropas iraníes. *The Economist* dice, "El apoderamiento de Abu, Masu y las Tumbas sería una respuesta totalmente permitida a los daños que Ayatolla Khomeini ha causado a Estados Unidos", y aumentaría la seguridad de los buques petroleros entrando y saliendo del Golfo. Con ofrecer este consejo amistoso a los imperialistas EEUU, sus socios ingleses han proveído un ejemplo apropiado de esta "ley internacional" de la que tanto se preocupan. No tiene nada que ver con salvar a los rehenes en alguna embajada, y todo que ver con tener al mundo rehén para el imperialismo.

WBAI

Viene de la página 5

planteamos. Esta es la posición que adoptamos, y específicamente en cuanto a ese último punto, para plantear la cuestión de la guerra mundial, para tomar una posición en contra de la guerra mundial, para decir que no lucharemos junto con los imperialistas. Vamos a librar una guerra en contra de ellos para derrocarlos, unidos con nuestra clase y otros pueblos oprimidos por todo el mundo.

Esto es lo esencial del programa que planteamos, y como ya lo dije, hubo tremendo entusiasmo en estas reuniones porque hubo lucha política muy viva entre los obreros tocante a ¿cuál es la importancia de esto, es posible movilizar a otros obreros, y si lo es, cómo podemos hacerlo? Pero pienso que una cosa que están empezando a comprender estos obreros más claramente y a fondo es este tipo de enfoque etapista que realmente ha debilitado e infectado al movimiento comunista en este país, ya desde el viejo Partido Comunista: la idea de que primero hay que conseguir que los obreros tomen acción en torno a estrechas cuestiones económicas. No es que no debemos luchar contra los ataques contral el nivel de vida de las personas, no es que debemos permitir ser aplastados. Pero la idea de que ésta es la más importante lucha, la cosa principal en la cual tenemos que concentrarnos, o que primero tenemos que activar a los obreros en torno a las cuestiones tradeunionistas, y entonces, a lo mejor más tarde, después de que hayan emprendido la lucha en torno a estas cosas, entonces podremos empezar a introducir algo de política—estamos rompiendo resueltamente con eso, y estamos diciendo, y lo está comprobando nuestra experiencia, que en realidad los obreros están emprendiendo la lucha política. Lo que hacemos ahora es traer al frente a los miles y decenas de miles que representan el sector avanzado, que se está despertando, de la clase obrera. Es por esto que el corazón del proletariado internacional saltará un latido, porque al ver que un sector avanzado y revolucionario de la clase obrera está precisamente uniéndose a negros, blancos, puertorriqueños, y demás, a mujeres y hombres, esto será un tremendo paso adelante, no solamente para nosotros aquí, sino para la lucha mundial. Y estamos viendo que en realidad a los obreros sí les interesa la lucha mundial.

Y sí, es verdad que la gente ha sido engañada y sometida al lavado del cerebro tocante a lo que es el comunismo, pero francamente, los obreros responden mucho más rápidamente y más completamente a la comprensión de clase que les traemos tocante a lo que significa el comunismo, lo que significa el capitalismo, que la clase media, la cual encuentra mucho más difícil hacerlo. A ésta le preocupa mucho más la cuestión del totalitarismo. Cuando presentamos un análisis de clase, que aquí se trata de una dictadura de clase y de un sistema de esclavitud del capitalismo que tiene que ser derrocado y reemplazado por una dictadura de la clase obrera que represente a la mayoría y que avance hacia la eliminación de las clases, son especialmente los obreros políticamente conscientes quienes se reúnen en torno a esto y lo adoptan,

mientras que mucha gente de las clase media se queda atascada en ello, y se pone a decir que, bueno, a ellos no les gusta ningún tipo de dictadura, que debería de haber libertad para todos, igualmente para capitalista y obrero, y cosas así.

Entrevistadora: Está bien, los cuatro puntos que has mencionado en tu periódico, el *Obrero Revolucionario*, no son para mí conclusiones programáticas, son consignas, así que vuelvo a mi pregunta, ¿cuáles son tus consideraciones programáticas en cuanto a por ejemplo, tomemos cuestiones mayores: la vivienda, el desempleo, las presiones inflacionistas que van aumentando, todas estas cosas que están aplastando a los consumidores en este país? y entonces quisiera hacerte algunas preguntas tocante a tu estrategia tocante a las uniones, y también a la cuestión de la opresión nacional.

B.A.: Pues mira, la cosa es que, yo pienso que esas cosas constituyen demandas políticas muy concretas. Hay cientos y miles de batallas que ocurren por toda esta sociedad en contra de la represión policiaca, en torno a los problemas de la vivienda, de empleos, todo tipo de problemas que—

Entrevistadora: Yo conozco los problemas, tengo curiosidad de saber cuáles son tus soluciones.

B.A.: Nuestra solución es alzar las miras políticas del pueblo para que vea cómo se correlacionan todas estas cosas, qué es lo que forma parte de todo esto—

Entrevistadora: ¿Es eso lo que le dicen a alguien que lucha por tener combustible en pleno invierno?

B.A.: Por supuesto que sí. Nos uniríamos a ellos. Diríamos sí, libremos la lucha, movilizemos a más personas en la lucha, pero fundamentalmente y de más importancia, comprendamos de dónde surge todo esto, y cuál es su solución, porque hay una abundancia de reformistas por ahí prometiéndoles esperanzas falsas y jamás diciéndoles la verdad de que esta situación no va a mejorar o cambiar de forma fundamental hasta que unamos a suficientes personas para levantarse y derrocar el sistema que la causa.

Entrevistadora: ¿Pienzas que existe una relación entre la reforma y la revolución? ¿Concibes plantear cierta reforma y elevar la conciencia a base de ello? Si le das al pueblo un sentido de la solución final, ¿cómo le das un sentido de sobrevivir para lo que obviamente será una batalla prolongada en el proceso de cambio social en este país?

B.A.: Pero mira, no se puede separarlas y decir que existe una etapa de supervivencia y luego existe una etapa de revolución. Ahora estamos envueltos en una etapa que aún no constituye una situación revolucionaria. Esto lo reconocemos. Esta es una situación en la que tenemos que sentar la base, elevar la conciencia, y preparar al pueblo, para la revolución; y desde el principio lo más importante que tenemos que decirle al pueblo, independientemente de la lucha en particular en la cual esté envuelto, es ayudarlo a ver cómo esto cabe dentro del marco total. Esta fue una gran batalla que Lenin libró en 1902—y aún tiene pertinencia aquí—contra los economistas de su época que planteaban esencialmente lo que tú planteas: que no señalamos bastantes demandas concretas, que no le decimos al pueblo cómo resolver sus problemas bajo el capitalismo o cómo

Veredictos

Viene de la página 6

elogiadas por los nuevos dominantes chinos.

Si de veras todo esto está siendo preparado, entonces con sólo unos pocos brincos revisionistas chinos, también abandonarán la etiqueta de "hegemonismo" puesta sobre los soviéticos. Al fin y al cabo, si la Unión Soviética sigue siendo socialista, entonces el "hegemonismo" debe ser el resultado de malas políticas de unos pocos líderes. Y, a pesar de todo, Breznev está bastante viejo y, según informes, muy enfermo...

Si todo esto es cierto, entonces será de lo más divertido observar el comportamiento de los fieles lacayos del revi-

sobrevivir hasta la revolución. Y Lenin dijo: claro está, porque no hay forma de hacer todo eso. No podemos tener una etapa de primero sobrevivir y mejorar nuestras condiciones, y luego más tarde quizá hacer la revolución.

El capitalismo está en crisis, se prepara una guerra mundial. Se intensificarán las condiciones y el sufrimiento y se multiplicarán cien veces, si no nos levantamos y hacemos revolución. Pues, cuando nos unimos con el pueblo, nos unimos a él en luchar golpe por golpe. Cuando vamos a una manifestación en contra de los nucleares, o a una batalla que rugirá este invierno, y que rugió el invierno pasado, en torno a la demanda para combustible que la gente necesita para sobrevivir, o a una lucha en la calle en contra del asesinato policiaco, por supuesto que nos uniremos a ellos ahí mismo, y trataremos de dar liderato táctico y a la vez otro liderato a la lucha, pero lo principal que haremos, sin embargo, será señalar cómo esto cabe dentro del marco total de la opresión capitalista y la tiranía policiaca, y porqué hay que unirse con la clase obrera y con las personas revolucionarias en general para derrocar esto. Y porqué cualquier otra cosa no tratará con sus intereses verdaderos y fundamentales y prolongará el sistema al difundir ilusiones de que de alguna manera se puede mejorar las condiciones bajo un sistema que va a aplastar más al pueblo, y que lo golpeará por la cabeza con aún más ferocidad.

Entrevistadora: Pues bien, Lenin tuvo una estrategia muy específica durante su vida, de luchar en torno a la cuestión de los sindicatos, de luchar en el terreno electoral y una cantidad de otras cuestiones. Todavía estoy muy confundida, aparte de la retórica que tu presentas, yo pienso que muchas personas tienen cierta conciencia de que éste es un gobierno corrupto que se perpetúa a sí mismo, y que no reside simplemente en la forma de ningún individuo; pero lo que no tiene el pueblo es la teoría para poder ir a las varias batallas que existen dentro de la clase obrera de este país y de las nacionalidades oprimidas en torno a las reformas, e infundir la conciencia revolucionaria y socialista. Eso requiere la ideología teórica, requiere una ideología de cómo trabajar en los sindicatos, requiere una ideología para cuál es la estrategia para cumplir la liberación nacional, y requiere una consideración total de cómo convencer a la gente de no sólo luchar en torno a asuntos estrechos y económicos de los sindicatos, que claro está son importantes, sino de cómo luchar para el empoderamiento de la comunidad de tal naturaleza que el pueblo pueda darse cuenta de que la revolución socialista es la solución. Todavía estoy confundida en cuanto a qué es lo que distinguiría al PCR de muchos otros grupos que andan por ahí. Tu pareces presentar muchas generalidades.

B.A.: Examinémoslo parte por parte. Has dicho, por ejemplo, anteriormente, que si por ejemplo, tuviéramos éxito con esta llamada que lanzamos para esta manifestación para el Primero de Mayo—tú misma has dicho que si eso ocurriera sería algo tremendamente significativo.

Entrevistadora: ¿Miles de obreros en torno a una causa política? Por supuesto que sí.

B.A.: Pues, digamos aún diez mil obreros a través del país. ¿No estarías de acuerdo que eso sería tremen-

cionismo chino por todo el mundo (como el PCML en este país). No es que dudemos, ni por un minuto, que los dirigentes de estos grupos tengan algunos principios que no les permitan seguir a la cola de sus mentores chinos. Ya por muchos años lo han demostrado. Después de todo, si Yugoslavia ha sido denominada socialista, ¿entonces por qué no la Unión Soviética?

Pero la verdadera dificultad para estos revisionistas hombres de caucho no tiene nada que ver con cambiar sus posiciones políticas. Lo único que han hecho es apostar sus carreras políticas en involucrarse en la bandera patriótica de oposición a la Unión Soviética antes de oponerse a EEUU. Y cambiar esto será un cambio interesante de observar.

Tendremos más que decir sobre esto al desenvolverse la situación.

damente significativo? No es verdad que en realidad eso ejercería un impacto positivo, y también un valor positivo de despertar a miles, y posiblemente a millones de obreros, para que vuelvan sus miradas hacia esto y se pregunten: ¿qué está pasando? ¿Quiénes son estos de entre nuestras propias filas que están tomando esta posición política? Pues mira, creo que en realidad esa batalla atraería a esta otra gente proveniente de muchas otras batallas, gente que se movilizará en torno a muchas cosas particulares, pero las estarán concentrando y elevando hasta un nivel más alto. Y eso es lo que tenemos que hacer en nuestro trabajo cotidiano. Nos unimos a todo tipo de lucha que está librando la gente en contra de ser aplastada, o para reformas y demandas parciales, pero siempre tenemos que presentar, no sólo para nosotros mismos, sino para otros, que estos son solamente un producto secundario de la revolución, y que sólo si son desarrollados de modo a que contribuyan a hacer la revolución podrán jugar un papel positivo. No estoy de acuerdo con la idea de que se puede tener un empoderamiento de la comunidad bajo el capitalismo.

No estoy de acuerdo con esta idea—no se puede tener un "empoderamiento de la comunidad" bajo el capitalismo. Estás difundiendo ilusiones. Los capitalistas controlarán las fábricas, controlarán las comunidades, controlan el Estado y dominarán la sociedad hasta que nos levantemos en una tormenta revolucionaria y los derroquemos. Pues tu puedes decir que eso es retórica, pero resulta ser un hecho científico. Ir a tratar de decirle a la gente que se puede controlar una institución, una comunidad o lo que sea, bajo el capitalismo, es la peor forma de retórica porque es una ilusión, y aunque parezca muy práctica, concreta y realista, es precisamente de eso que consisten las reformas, del hecho que aparentan ser realistas. En tanto que, una vez que se comprende la naturaleza del sistema, se comprende que no son realistas y que sólo pueden engañar y desmoralizar al pueblo.

Nuestra arma principal es el periódico, *Obrero Revolucionario*. Mira, ésta es otra cosa que aprendimos de Lenin. Y sabemos que las condiciones en Rusia eran diferentes de lo que son aquí, pero existen ciertos principios generales que hay que aplicar en cada país, aunque hay que aplicarlos específicamente y concretamente. Y lo que Lenin insistía vez tras vez, era que la tarea principal que tiene que cumplir un comunista consiste en la agitación y la propaganda revolucionarias en conexión a la lucha progresiva, y de forma omnimoda, denunciar el sistema y elevar las miras y unir a los obreros en torno a sus sumos intereses, junto con otros pueblos oprimidos. Esa es la principal forma de nuestro trabajo de manera progresiva, la distribución de nuestro periódico, el *Obrero Revolucionario*, y el desarrollo de redes y el reunir de personas para ocuparse de ese periódico, distribuirlo, discutir las cuestiones, y sobre esa base, ser animados y entrenados políticamente, y adquirir una perspectiva científica y teórica de la lucha total a través de ese periódico, y a la vez a través de otra literatura del Partido. Sí, nos unimos a la batalla inmediata para demandas parciales y reformas parciales, y demás cosas, pero la parte central de nuestro trabajo, y la más importante, es nuestro periódico y nuestra agitación y propaganda en total.