



OBRERO REVOLUCIONARIO

Voz del
Partido
Comunista Revolucionario, EEUU

Vol. 1 No. 16

17 de agosto 1979

ISSN 0193-354X

25c

Gobierno Intenta Censurar Revolución

IRAN=100.000 Atacan Mordaza de Prensa



“No derramamos nuestra sangre para vivir bajo la censura”, tronó por las calles de Teherán el domingo, 12 de agosto, cuando una poderosa manifestación de más de 100.000 personas protestaba en contra de la nueva ley del gobierno en torno a la censura. La prensa extranjera reportó que miles de espectadores demostraron su aprobación de la manifestación. Este era el tercer día de manifestaciones en la capital de Irán auspiciadas por los marxista-leninistas y fuerzas democráticas de Irán después que el gobierno había cerrado el diario progresista *Ayandegan*, que había criticado abiertamente al régimen Khomeini-Bazargán. Durante toda la semana, pequeñas bandas de musulmanos derechistas, organizados dentro del Partido Islámico Republicano del gobierno, habían atacado las manifestaciones, pero cada día, los manifestantes volvían con más fuerza.

El domingo, a medida que la manifestación avanzaba por la Avenida Revolución en el centro de la capital, 2000 reaccionarios musulmanos, que se autodenominan “Hesbollahi” (o sea “el Partido de Dios”), atacaron viciousamente a los manifestantes con

Pase a la página 6

Cargos Multiplicados contra Acusados Mao Tsetung

¡AHORA SON 241 AÑOS!

Lunes 13 de agosto, Sala de Tribunal No. 1, presidía el Juez Carlisle Pratt, Palacio de Justicia Supremo del Distrito de Columbia; no había ninguna fanfarria especial. Los abogados de la defensa estaban allí para presentar alegaciones de “inocente” con respecto a las nuevas acusaciones declaradas por el gran jurado. Podría haberse hecho pasar por cualquier acusación “rutinaria” en la Sala de Tribunal N° 1, excepto que no es cualquier día que la maquinaria de la “justicia” estadounidense declara de forma tan “rutinaria” 425 acusaciones de felonía contra revolucionarios, como lo hizo el 13 de agosto. Cada uno de los 17 Acusados Mao

Tsetung, inclusive Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, fueron ese día nuevamente acusados con 25 cargos de felonía y uno de delito menor. Hoy, cada uno enfrenta una posible sentencia de 241 años en la prisión. Al difundirse la noticia de las nuevas acusaciones por todo el país muchos la recibieron con conmoción e indignación. A unos abogados muy conocidos les costó creer que el gobierno de EEUU aún continuaría con este caso que aparentemente está basado sobre una débil evidencia en contra de los 17. “La propia ridiculez de estas acusaciones es en sí mismo alarmante”, fue la

respuesta de uno. Este filo expuesto y vivo de la justicia burguesa destrozó algunas ilusiones. Esta “neutralidad majestuosa” de la ley estaba siendo descartada para enseñar su verdadera naturaleza como instrumento contundente de la clase capitalista para ser usado de la manera que le antoje para proteger sus intereses.

Estas acusaciones son un reconocimiento de lo débil que es el caso fiscal. Pero también son un intento obvio de “amontonar” tantas acusaciones fabricadas como para que sea más probable que de algo sean hallados culpables, por lo menos algunos de los

Pase a la página 4

El Porqué de la Caída de Andy Young

Después de 30 meses de una controversia tras otra, Andy Young por fin ha sido despedido de su posición como Embajador de los EEUU ante las Naciones Unidas. Pero esto no se debió a que no había cumplido un buen trabajo para la clase dominante de EEUU. Quizá más bien Andy jugó demasiado bien el rol que la administración de Carter le había asignado. Sin embargo, la tal llamada resignación voluntaria de Young sí demuestra que el trabajo de ser un lacayo arribista y vocero del imperialismo, aunque puede ser provechoso, no es la ocupación más estable. Cuando el amo se encuentra en dificultades, son los sirvientes más fieles quienes frecuentemente son los primeros castigados o ejecutados.

La resignación de Young sirvió de ocasión para que la clase dominante promoviera entre el pueblo 57 variedades de opiniones reaccionarias y caminos sin salida. Desde hacía tiempo, la crítica casual contra Young ha sido una de las favoritas maneras de animar el chovinismo ondea-bandera de "puente fuerte América!" Pero especialmente para el pueblo negro, ya que Young fue el primer negro en asumir una alta posición diplomática en EEUU, su despido fue presentado como el foco de apoyo de una causa justa.

Pero ¿qué tiene que ver Andy Young, y su tarea como un principal vocero del imperialismo EEUU, con la vida y lucha del pueblo negro? Esto hace recordar el primer rol significativo que jugó un negro en una serie de TV (es decir, con excepción de Amos y Andy). Bill Cosby jugó el rol de un agente de la CIA en la serie "I Spy" ("Yo espío"). ¡Pues sí, esto se dirigía realmente a las condiciones del pueblo negro! Cosby jugó un rol de una figura verdaderamente digna de ser emulada y con la cual uno se podía identificar, espionando para una superpotencia que oprime a los pueblos del mundo.

A Andy Young, que no es nada más que un vocero arribista y un testaferrero del opresor, le encantaba presentarse como el "campeón de los oprimidos". Trataba de hacerse pasar por un hombre franco que rechazaba la burocracia diplomática y que "decía las cosas tal como son". Cultivó su imagen como el tipo que "dice la verdad a los que están en el Poder". Sin embargo, detrás de esta payasada, Young siempre ha sido, y sigue siendo, un apoyante y promovedor, al estilo "I Spy", de los intereses de la clase dominante EEUU.

Examinemos este lío más reciente que forzó la resignación de Young: su reunión con un representante de la Organización por la Liberación de Palestina (OLP). Aún la prensa burguesa ha admitido que la reunión de Young con el representante de la OLP no fue nada tan fuera de lo ordinario en la política de EEUU. Como lo indicó el periodista de Washington, Joseph Kraft: "Young hizo algo apenas fuera de lo ordinario, y estuvo en acuerdo fundamental con la política americana".

En su carta de resignación a Carter, Young declara que: "Quisiera que cumpla Ud. con la tremenda promesa de su administración, y eso depende en gran parte de un acuerdo en la situación en el Medio Oriente". En realidad, la protección de los intereses estadounidenses en el Medio Oriente, en cuanto a la revolución y la intrusión rival soviética, representa una preocupación vital para la clase dominante de EEUU. Lo fundamental en su política sigue siendo mantener al

estado colonizador sionista de Israel, y Young está en completo acuerdo con esto.

El plan general de hoy es conseguir que los países árabes reconozcan a Israel, y que se unan en una alianza común con EEUU en contra de los soviéticos. Pero obviamente, esto no puede cumplirse sin algún tipo de reconocimiento y reconciliación con los palestinos. Así que en estos últimos años, los imperialistas EEUU han metido mucha bulla tocante al derecho de los palestinos a tener una palabra determinante en torno a su propio futuro. Con esto no están hablando de un estado palestino. Lo que han querido conseguir, por medio de tácticas al estilo del dulce y el látigo, es que la OLP se incline a reconocer el derecho de Israel a ocupar a Palestina, y que se satisfagan con la condición de una especie de "entidad legal" abstracta.

Con este objetivo, EEUU ha tenido más y más contacto directo e indirecto con la OLP. En esta situación, tal como en tantas otras, Young ha jugado el papel de "dulce". Se ha comportado como el "buen chico" que ha seguido protestando que realísticamente no se puede continuar sin tratar con la OLP. Pero, ¿ha apoyado alguna vez Young el derecho de los palestinos a un estado en su tierra natal? ¡Claro que no! Ha sido un apoyante de Israel, y se ha referido al pueblo palestino como si fuera un "problema" que tiene que ser remediado. Y así es exactamente como lo considera la clase dominante entera. La controversia dentro de la burguesía es sobre cómo tratar con este "problema".

Sin jamás perder una oportunidad, los imperialistas se han aprovechado de la resignación de Young debido a la reunión con la OLP, para promover a algunos "líderes negros" tal como Jesse Jackson para que difundan su propia variante de porquería racista. Sin mencionar ni siquiera una vez el sionismo y

sus auspiciadores, los imperialistas EEUU, han estado difundiendo antisemitismo, acusando que fueron los judíos los responsables por la caída de Andy.

El Papel de Young

El rol de Young siempre ha sido, como han señalado ambos la prensa y la administración de Carter, de "puente" a las naciones oprimidas, especialmente en África, tal como a los negros en este país. Y en realidad, Young se ha especializado en servir al neocolonialismo de EEUU en los países subdesarrollados, particularmente en África. Con hablar abiertamente del racismo de EEUU y de Gran Bretaña, como lo hizo hace más o menos un año en su viaje a África, Young ha usado su habladería aparentemente franca y su sinceridad para alimbarar las intenciones imperialistas de EEUU. Su actitud de "quitémonos la chaqueta y la corbata y sentémonos a hablar" que empleó con el Frente Patriótico de Zimbabwe no tuvo otro propósito más que tratar de conseguir que las fuerzas de liberación abandonaran las armas y que llegaran a algún acuerdo negociado que dejara los intereses EEUU en ese país lo más intacto posible.

El aparente libre e independiente rol de Young como figura importante en la administración de Carter ha sido un intento deliberado de engañar al pueblo negro de este país para que acepte la noción de que en realidad sí puede tener éxito bajo este sistema. Hace un año, Andy apoyó en una revista francesa su declaración de que: "hay cientos, y posiblemente miles de personas que yo categorizaría como presos políticos en las cárceles de EEUU", con el hecho de que él mismo había sido arrestado hace una década en una protesta a favor de los derechos civiles. Esto provocó un gran escándalo.

Pero continuó a decir que sólo "tres años más tarde, llegué a ser un

representante de Georgia", y también pudiera haber añadido: "hoy soy embajador a las Naciones Unidas y un buen amigo del presidente de EEUU". Andy proclama, claro, que hay discriminación de las razas, pero no es tan mala como en el pasado. Las cosas están mejorando, el sistema funciona. "Nuestra sociedad ha madurado"

Jugando Todos los Angulos

Cuando Young todavía estaba en su posición gubernamental, y hasta hoy día, la clase dominante se ha aprovechado de la controversia sobre Andy Young de todo punto de partida reaccionario. Hace mucho tiempo, ésta aprendió a exprimir sangre de una piedra. Usa a gente como Andy Young para promover ilusiones y falsas esperanzas entre el pueblo para mantenerlo en "su lugar", es decir, con esperanzas y sueños de que alguien resolverá sus problemas bajo el sistema capitalista. Pero también desencadenan a sus perros, ya sean senadores, congresistas, o el Ku Klux Klan, para lanzar los ataques racistas más viciosos y repugnantes a fin de asegurar que los negros y las otras nacionalidades oprimidas se queden en "su lugar"—en el sitio más bajo.

Y ¿cuál es la "respuesta" común que han dado los tipos como Jesse Jackson y otros tal llamados líderes negros a todo esto? Ellos demandan su derecho a ser lacayos para los imperialistas estadounidenses, ya sea como embajadores a las Naciones Unidas, agentes de la CIA, policías, o cualquier otra posición de títere o alcahuete. Y más directamente, intentan estimular a las masas para que vean a esto como su propia causa. No es difícil ver porqué muchos de estos lame suelas se sintieron tan preocupados por el despido de Andy Young. Este representaba sus aspiraciones; les marcaba el paso. No hay nada que les guste más que codear con

Pase a la página 6

Importante Gira del Presidente del Partido

Esta Semana en el Medio Oeste

Esta es su oportunidad de escuchar al líder de la única organización que seriamente trabaja para hacer la revolución en este país, la organización que el gobierno viciosamente ataca y declara ser la organización revolucionaria más peligrosa en el país.

Al escuchar a Bob Avakian, se dará cuenta porqué los que dominan este país quieren desesperadamente encarcelarlo y poner alto al PCR. ¡Y porqué los que odian a este gobierno y todo este sistema criminal se están reuniendo más y más en torno al PCR!

Para más información sobre la gira y traducción, póngase en contacto con el PCR en su área local, o escriba a: P.O. Box 3486, Chicago, IL 60654.

"¡A todos los que Rehusan Vivir y Morir de Rodillas!"



Bob Avakian, Presidente del Comité Central del Partido Comunista Revolucionario, pronunciará discursos a través del país en los próximos meses. Bob Avakian enfrenta acusaciones que acarrearán un total de más de 100 años de prisión.

¡No Se Pierda esta Oportunidad de Escuchar a Bob Avakian y Debatir las Cosas con el PCR!

¡Cambiará a su Vida Entera!

Nota al Lector

Comenzando hoy, habrá un intervalo de una semana en la publicación del *Obrero Revolucionario*. El próximo número, que hubiera salido con fecha del 24 de agosto 1979, no será publicado. Se comenzará de nuevo la publicación con el número del 31 de agosto.

Malcolm X y los Musulmanes

Sobre la pizarra en el Templo Número Uno de la Nación de Islam se había pintado la bandera estadounidense, y abajo de ésta las palabras "Eslcavidud, Sufrimiento y Muerte". Esto fue en 1952. Hoy en las mezquitas musulmanas ondea la bandera estadounidense, pero las palabras abajo de ésta han sido borradas. Wallace Deen Muhammed se vanagloria de que, "Esta bandera está aquí permanentemente". El Cuatro de Julio en Chicago la World Community of Al-Islam (Comunidad Mundial de Al-Islam, anteriormente los Black Muslims, o sea, Musulmanes Negros) llevó esa bandera a las calles en un repugnante espectáculo rojo, azul y blanco: el desfile del New World Patriotism Day (Día de Patriotismo del Nuevo Mundo). Y el Maestro de Ceremonias fue Muhammed Ali, quien en una ocasión hasta fue encarcelado y arriesgó su título como campeón mundial de peso completo por haber rehusado luchar por los imperialistas estadounidenses en Vietnam.

¿Qué significa esta aparente media vuelta por parte de los musulmanes? ¿Cómo es posible que una organización que en un tiempo jugó un rol progresista en la lucha contra la opresión nacional se rebaje a una traición tan asquerosa?

El desarrollo de la Nación de Islam tiene que ser visto dialécticamente y en su contexto histórico. No había nada inherentemente progresista en las enseñanzas de Elijah Muhammed. La Nación de Islam, fundada en 1931, fue esencialmente un movimiento religioso con un distinto carácter nacional inspirado por el previo movimiento de Islam del Noble Drew Ali, y fuertemente influido por el movimiento nacionalista negro de Marcus Garvey.

En la Cresta de la Ola

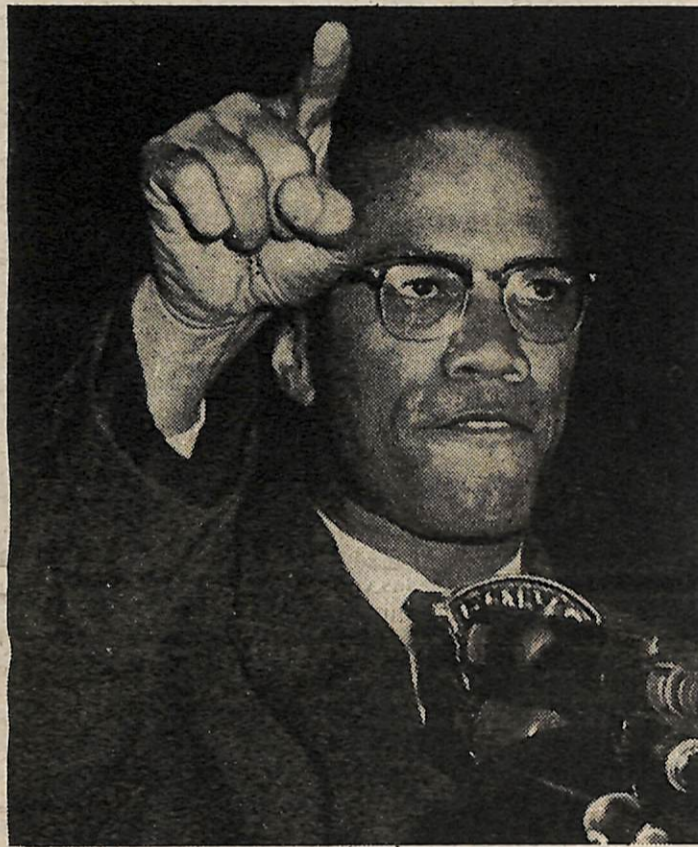
Elijah Muhammed se consideraba a sí mismo como el mensajero divino de Allah, como una especie de Moisés moderno, enviado para guiar a la gente negra fuera de la soledad de Norte América, ganándolos a las enseñanzas de Islam, la "verdadera" religión del negro. El "explicaba" la situación difícil del pueblo negro inventando un cuento místico de un científico loco que había creado una raza de "diables blancos" quienes lavaban el cerebro a la raza negra y la atormentaba. La "solución" que éste ofrecía era una versión restaurada de Armagedón, según la cual Allah destrozaría a la raza blanca, y salvaría al negro de este sufrimiento y miseria. Elijah decía que mientras se esperaba a Allah, el negro no debería meterse con el blanco, y tendría que comenzar programas para su propia ayuda, y negocios. Debido a la gran influencia que Garvey ejercía sobre él, también ofreció la posibilidad de un estado separado para los negros, en el Sur o en África.

Durante 20 años Elijah Muhammed predicó su "mensaje al negro", pero los musulmanes permanecieron siendo una secta sumamente insignificante con sólo unos pocos miles miembros, y un puñado de mezquitas y escuelas. Sin embargo, durante la década de los 1950, la Nación de Islam creció progresivamente, expandiendo su influencia e impacto en los centros urbanos del norte. En 1959, un programa de TV, "El odio creado por el odio", enfocó la atención nacional sobre los musulmanes. Dentro de un año, el número de miembros creció de unos 30.000 a unos 60.000-100.000, con más de 100 mezquitas en 50 ciudades. Orgullosa y militante, la Nación de Islam se mantuvo en la cresta de una oleada de conciencia nacional que se despertaba y que propulsaba a las masas negras hacia adelante a lucha más consciente y militante en contra de la opresión nacional.

El resurgimiento del nacionalismo negro en los 1950 reflejaba la agudización de la contradicción na-



Arriba: Carroza en el "Día del Patriotismo del Nuevo Mundo", auspiciado por la Comunidad Mundial de Al-Islam. El letrero en el lado de la carroza dice: "América—Una Nación Bajo Dios".



"No estoy aquí hablándoles como americano, ni como patriota, ni como saludabandera—no, yo no. Les hablo como víctima de este sistema americano."

—Malcolm X

cional en los EEUU e internacionalmente. Fue un tiempo cuando una vez más los aparceros negros fueron desarraigados de la tierra y corridos hacia los centros industriales norteamericanos, sólo para ser excluidos de la corriente principal de "los EEUU de los blancos". Era un tiempo de tumulto importantísimo, por todo el mundo, en que luchas de liberación sacudieron a Asia y África, y nuevas naciones se libraron del yugo del colonialismo.

Fue en este contexto que las enseñanzas de Elijah Muhammed tocaron una cuerda sensible dentro de la capa más oprimida de los negros urbanos. Entre ellos se encontraba un prisionero negro, Malcolm Little, quien se juntó a la Nación de Islam en 1952 y llegó a ser Malcolm X, vocero principal, alentando a los negros musulmanes en la década siguiente.

Malcolm X

En muchos aspectos, Malcolm era típico de los que se hicieron miembros de los musulmanes en la década de los 1950. Criado con el welfare, asistiendo ya en su juventud a una escuela reformativa, Malcolm se metió a la vida callejera, a las drogas y a estafar. El estaba cumpliendo una sentencia de 6 años por robo armado cuando su hermano vino a verlo con las enseñanzas de Elijah Muhammed.

Cuando Malcolm oyó: "el hombre blanco es el diablo", fue en sus propias palabras, "el eco perfecto de la experiencia de toda la vida de un condenado negro":

"Aquí tenemos a un hombre negro enjaulado, posiblemente por muchos años, puesto allí por un blanco. Por lo general, el condenado viene de esos negros más pobres, los negros que toda su vida han sido maltratados, tratados como niños—negros que jamás en su vida se han encontrado con un blanco que no les quitaba algo o hacía algo

contra ellos... Dejen que este hombre negro enjaulado comience a pensar de cómo, con unas oportunidades cuando era joven y ambicioso, hubiera posiblemente llegado a ser un abogado, un doctor, un científico, cualquier cosa. Si se deja que este hombre negro enjaulado comience a darse cuenta, como lo hice yo, de cómo desde el primer desembarcamiento de los barcos de esclavos, los millones de negros en EEUU han sido como borregos en una caverna de lobos. Es por esto que los prisioneros negros se convierten tan rápidamente en musulmanes cuando las enseñanzas de Elijah Muhammed entran a sus jaulas..."

Esta fue indudablemente la contribución más importante que hizo la Nación de Islam: rompió algunas de las trabas de esclavitud mental, y desarrolló un sentido de identidad y orgullo negro. En Malcolm, tal como en otros que se presentaron para juntarse a la Nación de Islam, encendió el odio de la opresión que ardía a fuego lento, y encendió un deseo intenso de ayudar al pueblo negro a escaparse de su estado de subyugación.

En las esquinas, los callejones y en reuniones, Malcolm y otros jóvenes musulmanes llenos de entusiasmo se lanzaron a la tarea de redimir el "cerebro lavado" del negro. Los musulmanes fuertemente denunciaron la idea de que la subyugación del pueblo negro era algo "natural". Demostraron cómo la cristiandad había sido usada para engañar al negro y conseguir que éste vuelva la otra mejilla, y acepte lo que se le dé. Denunciaron la forma en que los libros de historia habían sido "blaqueados" para borrar la herencia y las contribuciones del pueblo negro. Educaron a la gente tocante a las civilizaciones poderosas que habían construido sus antepasados en África antes de que llegaran los colonialistas y los cargaran en barcos de esclavos.

Los musulmanes fueron en busca de nuevos reclutas en el océano agitado de descontento negro en los ghettos norteamericanos. Fueron los pobres urbanos, los que habían inmigrado del sur, los que estaban más desilusionados con el sistema, quienes respondieron a la posición militante y firme de los musulmanes en contra de la opresión de los negros. Harlem, donde Malcolm era el ministro de la mezquita número 7, se hizo el verdadero centro de la Nación de Islam, aunque Elijah Muhammed y el cuartel general se encontraban en Chicago.

A lo largo de la década de los 1950, los musulmanes crecieron, extendiendo su influencia y construyendo nuevas mezquitas, escuelas, restaurantes y pequeños negocios. Pero a lo largo de este período también Malcolm estaba estudiando, averiguando y analizando eventos en los Estados Unidos y en el mundo, y alejándose del espiritualismo religioso de Elijah Muhammed.

Una División Empieza a Tomar Forma

Esta énfasis en lo espiritual marcó la diferencia fundamental de la orientación y concepción del mundo entre Malcolm X y Elijah Muhammed. Más tarde, por un proceso de desarrollo, estallarían en antagonismo abierto y división.

Fue Malcolm quien arrancó el nacionalismo de Elijah Muhammed fuera de la esfera mística, y lo empujó como una navaja filosa para poner al desnudo la opresión concreta de los negros en los Estados Unidos:

"El hombre blanco nos ha enseñado a gritar y cantar y rezar hasta que nos muéramos, a esperar hasta la muerte, por un cielo maravilloso en el más allá, cuando estemos muertos, mientras que este hombre blanco tiene su riqueza y abundancia en las calles pavimentadas con dólares dorados aquí mismo, en

Pase a la página 8

¡241 Años!

Viene de la página 1

acusados. Sólo 9 de los 17 acusados ni siquiera son *acusados* de haber hecho algo específico. Los otros 8 acusados, inclusive Bob Avakian, son *nomás* nombrados como "cómplices y ayudantes", una acusación que no tiene ninguna otra "prueba" más que el simple hecho de que estuvieron presentes en la manifestación del 29, y eso los hace culpables.

De los nueve acusados de haber hecho algo específico, cuatro son acusados de asaltar a "miembros de la fuerza policiaca no identificados". En total, 85 de las acusaciones contra estos 17 alegan que estos cuatro acusados atacaron a policías no identificados y que fueron ayudados e incitados por el resto de los acusados. Todos los 17 son acusados de ayudar e incitar a un "atacante no identificado" quien supuestamente atacó a siete diferentes policías. En base de esto, 119 del total de las acusaciones fueron arrojadas contra los 17.

Este modelo de "claridad" legal presentado por las más recientes acusaciones, revela lo que verdaderamente se llevaba a cabo en la sala de tribunal el julio pasado, durante el previo proceso contra los Acusados Mao Tsetung, cuando el Juez Braman no aceptó algunas de las previas acusaciones por ser vagas. Durante el proceso del 5 de julio, el Juez Braman declaró que estaba "advirtiendo al gobierno". Sugirió que el fiscal regresara al gran jurado para clarificar las acusaciones, debido a que, de la forma en que habían sido presen-



tadas, arriesgaban la libertad de los acusados. Y así fue que el fiscal regresó, y con regresar reveló lo que realmente es el santificado sistema del gran jurado: una aprobación automática de lo que dice el fiscal.

El gran jurado formuló "nuevas" acusaciones que casualmente eran palabra por palabra idénticas a las vie-

jas acusaciones, con una pequeña excepción. Se añadió una nueva frase: "Todos los acusados denominados arriba son acusados de cada una de las acusaciones de 1 a 22..." El Juez Braman había estado preocupado de que las previas acusaciones no aclaraban cuáles de los acusados eran acusados de cuáles crímenes. Estas nuevas acusaciones aclaran el problema de la "libertad" de los acusados—con acusarlos a *todos de todo*.

En el previo proceso, la defensa había propuesto que los dos grupos de acusados fueran consolidados en un grupo de 17 para un sólo juicio. Esto para unir al caso políticamente y evitar redoblar los esfuerzos de la defensa legal. En ese tiempo la fiscal, Mary Ellen Abrecht, se opuso. Ella dijo: "Estas son dos distintas acusaciones, son dos tipos de casos diferentes... habrá mucha dificultad, una gran confusión de los casos".

Sin embargo, una vez más, el gobierno ha contestado a una propuesta de la defensa con un ultraje intensificado. Cuando los abogados de la defensa presentaron su petición para consolidar los dos grupos, Mary Ellen Abrecht ni se molestó en venir a la corte y protestar más. Estaba demasiado ocupada preparando nuevas acusaciones para su gran jurado. Los juicios fueron consolidados en uno, fijado para comenzar el 19 de noviembre, y *todos* los 17 fueron nuevamente acusados (no solamente los acusados cuyas acusaciones habían sido descartadas por Braman).

Multiplicación de Ultrajes

Desde el principio, el gobierno ha intentado tener todo a su manera en cuanto a este caso. Aunque públicamente ha asumido la posición de procesar a estos 17 acusados por simples cargos "criminales", (no "políticos" según dicen ellos), entre bastidores están animando un poderoso complot político en preparación para el 19 de noviembre.

Desde el ataque en enero por parte de la policía contra la manifestación, hasta (e incluso) el nuevo proceso del 13 de agosto, se ha estado desarrollando paso a paso un creciente asalto calculado. Cada mes, los ultrajes se han ido multiplicando. El cargo de delito menor por motín, mediante el cual fueron arrestados los 78 acusados iniciales la noche de la manifestación, fue aumentado contra todos los 78 hasta asalto criminal. Cuando 17 fueron acusados, incluyeron a Avakian y a varios otros, aunque *ningún* testigo del gobierno los había identificado. Cuando los acusados fueron avisados de las acusaciones, se les dijo que enfrentaban cuatro cargos. En el proceso de julio, las acusaciones formales revelaron

claramente que en realidad esto significaba de 12 a 15 cargos criminales. Actualmente, los 17 han sido procesados nuevamente con 25 cargos criminales.

Cuando alguien que escribe bastante a menudo para un semanario progresista de Chicago, el *Chicago Lawyer*, (*Abogado de Chicago*), le preguntó a la fiscal Mary Ellen Abrecht tocante a la cuestión de por qué el gobierno se está exponiendo a cargos de cometer excesos opresivos, Abrecht respondió: "Los cargos describen lo que hicieron". Oye Abrecht—no es tan fácil reescribir la historia.

En realidad, lo que estos cargos más recientes, que consisten de 25 cargos criminales, un delito menor, y la posibilidad de 241 años en la cárcel para cada acusado, sí describen es lo que al gobierno le gustaría hacer al Partido Comunista Revolucionario, a su presidente Bob Avakian, y a los otros 16 revolucionarios que serán procesados en noviembre.

Con aumentar rápidamente los cargos iniciales de motín de delito menor hasta 25 cargos criminales, el gobierno está haciendo una declaración política tocante a lo serio que considera a revolucionarios que se atreven a desplegar la bandera de la revolución, sobre todo a medida que se vislumbran la crisis más y más intensa y la guerra. El carácter ridículo del "amontonamiento" de las nuevas acusaciones ha denunciado abiertamente la debilidad de su caso en contra de los 17 acusados—sin embargo, el gobierno está diciendo: "¡Y qué! Aquí se trata de revolucionarios, y por definición, hay que encontrarlos culpables de lo que sea que los acusemos de haber hecho."

La naturaleza coerciva de esta ráfaga del gobierno se dirige también contra las amplias masas populares quienes están empezando a enterarse del caso y quienes están enfurecidas por lo que está ocurriendo aquí. Es un intento de intimidar a otros que se atreverían a tomar partido por estos acusados: dan a entender que el gobierno es capaz de descargar aún más tiros con su gran fusil, y de perseguir a cualquiera que se atreva a oponerse a su sistema y a su dominio de clase.

Estas nuevas acusaciones, llegando encima de todo lo demás, constituyen evidencia legal bastante tremenda—evidencia de la viciosa esencia política de estos ataques, y simultáneamente, evidencia de la debilidad fundamental del gobierno. Están dejando caer siempre más la máscara "democrática" detrás de la cual les encanta ocultar su sistema de explotación y opresión, y su dictadura está siendo más y más divulgada a medida que se intensifica su rabiosa desesperación por vencer a estos revolucionarios.

Nuevas Acusaciones Contra Luchadores por Libertad en Red Lake

El gobierno federal continúa su campaña de venganza en Red Lake. El 14 de agosto agentes de la FBI fueron a esta reservación situada al norte de Minnesota, y arrestaron a cuatro jóvenes, acusados de estar conectados con el apoderamiento de la cárcel y el levantamiento armado del 19 de mayo. Algunas fuentes han dicho que las autoridades federales posiblemente procuran obtener por lo menos quince más acusaciones contra los miembros de la tribu.

Las sentencias del 23 de julio de cinco miembros de la tribu que orgullosamente proclamaron su parte en el apoderamiento, con condenas que se extienden entre 10 y 26 años de prisión, no han satisfecho los deseos sanguinarios de las autoridades. El único de los acusados que fue exculpado, Don Desjarlait, ha sido hoy acusado de "asalto contra un oficial federal" como resultado de una confrontación del 20 de julio. En ese incidente, que obviamente fue una provocación para arrestar a Desjarlait (descrito en el *Obrero Revolucionario* del 27 de julio), los puercos de la Agencia de Asuntos Indios cercaron una camioneta llena de niños, que manejaba Desjarlait, y mantuvieron a los ocupantes a punta de fusil hasta que llegaron otros miembros de la tribu quienes obligaron a los policías a retirarse. Desjarlait es acusado de apuntar un fusil contra los puercos. Está detenido bajo \$10,000 de fianza.

Harlan McNeil está detenido bajo la misma cantidad de rescate, y acusado de tres asaltos contra oficiales federales. Ha sido acusado de apuntar un fusil contra los puercos durante una barricada en la cual cientos de miembros de la tribu contuvieron a la policía después del apoderamiento del 19 de mayo. Albert Stately y Francis Nedeau, también están detenidos bajo \$10,000, acusados de robo por supuestamente

haber cogido municiones de una tienda que había sido quemada después que fueron quemadas la cárcel y la estación policiaca.

El almacén era extensamente odiado porque se aprovechaba del hecho que, para los miembros de la tribu, era difícil y lejos viajar al próximo pueblo, y así les cobraba excesivamente.

La excesiva fianza que ha sido fijada sobre estos hombres viene enseguida después de las fuertes sentencias que fueron puestas contra los cinco luchadores por la libertad ya condenados. Está bastante claro que lo que el gobierno procura lograr, más que nada, es aplastar toda resistencia en la reservación, y crear un ambiente en el cual nadie se atreva a rebelarse en el futuro. El gobierno sabe muy bien que nada ha sido resuelto, y todavía hay mucho contra que rebelarse—con todo, hay suficiente gente resuelta a no aguantar más.

Aún el agravio inicial que provocó el levantamiento del 19 de mayo, el despido de la líder "disidente", Stephanie Hanson, del Consejo de la Tribu por atreverse a denunciar el robo de la tribu por parte del presidente del consejo, Roger Jourdain, todavía no ha sido arreglado. Esto a pesar de los anuncios por parte de la BIA (Agencia de Asuntos Indios), el mismo día que su esposo Harry Hanson era condenado a 26 años en la prisión, de considerar el despido ilegal. Mientras que el gobierno federal y los bancos sigan permitiendo que Roger Jourdain siga controlando y gastando los fondos de la tribu y manejando la tribu desde su escondite fuera de la reservación, entonces nada cambiará en Red Lake. Como resultado de toda la plática y promesas de investigaciones federales y de la FBI, lo único que ha ocurrido es el arresto de luchadores por la libertad.

REHENES EN JUEGO DE GUERRA NUCLEAR

¿Un puñado de fanáticos exigen rescate mientras mantienen a Nueva York y Chicago de rehenes? La gente arrastrada de sus casas por hombres armados, bajo la amenaza de una destrucción horrible y completa de los hogares y las ciudades donde vive. ¿Parece una de esas tramas de películas mediocres acerca de unos terroristas lunáticos que atacan a ciegas? Adivinen otra vez. Se trata de una trama muy verdadera que el gobierno EEUU está considerando como recurso para "ganar" una confrontación decisiva con la Unión Soviética en los 1980. Y el puñado de fanáticos no es nadie más que la clase dominante EEUU.

Si han pensado que la guerra nuclear es algo "impensable", entonces piénsenlo otra vez. Al ser impelidos inexorablemente hacia la III Guerra Mundial contra sus rivales soviéticos, los imperialistas EEUU están haciendo trabajar frenéticamente a sus "brujos expertos" para ingenear estrategias y contraestrategias a fin de colocar a los EEUU en una posición decisiva que les permita ganar durante una confrontación nuclear. Un reporte reciente, hecho por la System Planning Corporation (Corporación para Planear Sistemas, un grupo de expertos del gobierno) situada en Arlington, Virginia, proporciona un vislumbre espectral del tipo de cosa que ellos nos tienen aguardado.

El reporte, titulado *The Potential Effect of Crisis Relocation on Crisis Stability (El efecto potencial de la mudanza durante una crisis sobre la estabilidad durante una crisis)*, fue obtenido recientemente por el OR. El título de este reporte, traducido del "oficial" al español puro y sencillo, significa la evacuación de ciudades enteras a sitios lejos de las áreas de mucho riesgo (esto se llama "crisis relocation", "mudanza durante una crisis", o CR) y sus posibles efectos durante una confrontación mayor con la Unión Soviética, si se da el caso de que un intercambio nuclear "parece ser una verdadera posibilidad".

A fin de examinar las posibles ventajas de CR, los autores del reporte entrevistaron por todo el país a algunos de los más importantes científicos, profesores, el alto mando del ejército y la marina, y un surtido de consejeros de política de los "brujos expertos". Los entrevistados tenían que "suponer que el año es 1985" (esta fecha aparece varias veces, ¡y es una indicación de la proximidad de la guerra que los imperialistas están planeando!) y que "los EEUU ya tiene un plan de mudanza bastante detallado y bien planeado... y una crisis intensa se desarrolla entre EEUU y la URSS".

Pero lo que resalta de inmediato, en cuanto a este reporte, es que ninguna de estos señores eruditos está interesado en lo más mínimo en la "mudanza durante una crisis" como medio para salvar la vida de la población durante un intercambio nuclear. Casi no aparece ni una palabra tocante a esto ¡en el reporte entero de 180 páginas! No obstante todas sus referencias piadosas a la "defensa civil", lo único que les preocupa es si la CR sería un "instrumento apropiado para el control durante una crisis", es decir, para manipular el resultado de una crisis a favor de EEUU.

Así lo explicó uno de los "brujos expertos": "Si ellos (los soviéticos—OR) creen que pueden sobrevivir un intercambio estratégico, y nosotros no, ¡entonces ellos ganarán la crisis!" Ganar la crisis: eso es lo que les preocupa a estos cínicos hijos de puta, y no cuánta gente será hecha cenizas. Según este pensar, "la capacidad de mudar a la población puede darle a un presidente de EEUU una opción importante para mantenerse firme durante una crisis, y para no con-

ceder las demandas de los soviéticos". ¡Esto es lo que los imperialistas quieren decir con "estabilidad durante una crisis"!

Se ve enseguida que la verdadera pregunta que este reporte de "defensa civil" trata de contestar es si la mudanza de los civiles podrá ser usada de arma *ofensiva* contra los soviéticos. Bajo circunstancias adecuadas, nos dicen ellos, la mudanza durante una crisis podría usarse para "fortalecer la credibilidad en cuanto a las amenazas, y mejorar la posición de EEUU para negociar". Un entrevistado lo dijo bruscamente: "No se puede esperar que los líderes de EEUU jueguen un juego racional de sumar el costo del daño potencial, y por cierto aumentarían el riesgo de una guerra nuclear con la esperanza de conducir la crisis hacia un resultado favorable. Esto significa que EEUU podría usar la evacuación desafiadora, si ésta es disponible".

"Evacuación Desafiadora"

Una posible trama semejante a ésta fue proporcionada por otro entrevistado: "Suponamos que la URSS invadiera a Europa Occidental, y que las fuerzas convencionales y nucleares tácticas de EEUU no pudieran pararla. En ese momento deberíamos de estar preparados para usar la estrategia, Limited Nuclear Option (Opción Nuclear Limitada, LNO), que consiste en evacuar nuestras ciudades. Esperamos que entonces esta acción disuada a los soviéticos. Pero si no son disuadidos, la mudanza nos habrá preparado para llevar a cabo la LNO".

¡Llevar a cabo la LNO! Con cuánta indiferencia pueden describir los horrores indecibles de varias docenas de Hiroshimas estos monstruos "amantes de la paz" que "esperan que esta acción disuada a los soviéticos". Sin embargo, es de esto, precisamente, que hablan los imperialistas: manipular a poblaciones enteras, no con el propósito de salvarles la vida, sino que para estar en la mejor posición posible para lanzar un intercambio nuclear, o sino, por lo menos obligar a los soviéticos a retirarse durante una confrontación. No es muy

diferente al concepto del proyectil móvil MX, pero tiene la diferencia que ¡poblaciones enteras serían maniobradas en un juego gigantesco de RISK (Riesgo) contra los soviéticos!

Según la lógica retorcida de estos Doctores Strangelove brutales, el único significado que tiene "salvar la vida" es poder aguantar "bajas aceptables", a medida que suman despiadadamente con sus calculadoras los beneficios de CR. Según sus mentes distorsionadas, "la mudanza durante una crisis" es una forma de "prevenir una asimetría severa en la vulnerabilidad de la población, y reducir la probabilidad de que EEUU tendría que ceder a las demandas de los soviéticos".

Asimetría severa, ¡de veras! Detrás de esta habladería técnica, despiadada e inhumana, están destinadas a incinerarse las vidas de millones a manos de estos inmundos. Y según ellos, que no se permita que los soviéticos puedan colocarse furtivamente en una posición en la que puedan incinerar a más gente en este país de la cantidad de rusos que podremos incinerar nosotros. Pues, esto podría "perjudicarnos en las negociaciones durante una crisis". ¡Podríamos acabar siendo víctimas de una "brecha en la mudanza"!

¿Quién nos Tiene de Rehenes?

El hecho de que millones serían usados involuntariamente en este concepto extraño de mudar a ciudades enteras como si fueran piezas de ajedrez, fue divulgado por un experto que admitió descaradamente en un reporte: "Es análogo a un 'juego' en el cual cada lado mantiene de rehenes a algunos miembros del otro lado, y amenaza con matar a los rehenes, si el otro lado comete una acción indeseable..." O como lo dijo otro experto: "No es que la relación de rehenes mutuos sea deseable, sino que es una realidad de la vida con la cual tenemos que bregar".

Sus comparaciones a "mantener rehenes" son muy exactas. La única diferencia es que tenemos más cerca a *nuestros* raptos que a la Unión Soviética. Lo esencial del reporte, que se vislumbra repetidamente, es que los

dominantes EEUU quieren en efecto mantener al pueblo *estadounidense* de rehén, mudándolo de escondite a escondite, usándolo de fichas de regateo en su juego de poker nuclear con los soviéticos, y lo que está en juego es la dominación mundial. No es nada más que un secuestro en gran escala. ¡Secuestro con intención de cometer asesinato en masa! Nada podría ilustrar en forma más gráfica que estos dos más grandes criminales, los dominantes de EEUU y los de la URSS, ¡mantienen de rehén al mundo entero en su chantaje nuclear!

Sin embargo, los autores del reporte están algo cabizbajos al llegar a sus conclusiones. Parece que hay dificultades con el concepto de "mudanza durante una crisis" como arma ofensiva, no debido a ninguna preocupación por el sufrimiento humano, sino debido a sus serias deficiencias estratégicas. La evacuación unilateral, por ejemplo, podría reenviar el juego porque "crearía una urgencia de actuar", y "daría la señal al adversario de que la guerra es inevitable, y así invitaría un golpe preventivo".

Según el reporte, "otro problema relacionado es que la respuesta soviética a una mudanza unilateral por parte de EEUU podría ser disminuir la intensificación de la crisis y tratar, por medio de la retórica, hacer parecer que el presidente había reaccionado demasiado fuerte". Ya que el pueblo estadounidense estaría gravemente incomodado, y la economía estaría parada por completo, esto podría hacer quedar al presidente como un verdadero idiota, sorprendido al desnudo con su "mudanza", y podría "causar muchos otros problemas domésticos e internacionales".

Pero el verdadero problema que la CR presenta a los imperialistas EEUU es mencionado en forma vaga en el reporte, y con razón. Puede entresacarse de los comentarios esparcidos de muchos de los expertos que fueron entrevistados:

"Tengo graves dudas de que la gente cooperaría. Si lo hiciera, la alteración de la sociedad aún sería muy grande... resultaría probablemente en un caos social".

"Lo que me preocupa es el desgarramiento de la sociedad estadounidense y el impacto posiblemente adverso a los procesos gubernamentales de tomar decisiones, lo cual sería el resultado de la mudanza durante una crisis".

"La mudanza durante una crisis causaría un solevamiento doméstico tremendo y grave."

Lo que insinúan estos señores burgueses de distinción es que su querido plan de "mudanza durante una crisis" tiene una falla absolutamente fatal. Mientras que tiene el propósito de fortalecer y proteger su sistema de explotación, llevarlo a cabo podría resultar en algo muy opuesto. Ya que millones habrían sido obligados a aguantar más miseria y sufrimiento, que seguramente resultaría de estas mudanzas en masa, muchos sin duda pensarían que esto ya es el colmo y decidirían que ya había llegado la hora de hacer algo acerca del mando de estos explotadores insensibles y manipuladores.

En una situación como ésta, las masas, dirigidas por la clase obrera y su Partido de vanguardia, formarían su propia idea acerca de la "mudanza durante una crisis": se aprovecharán de la crisis de los imperialistas para hacer revolución y colocarlos para siempre en el cementerio de la historia, y relegarán sus bombas atómicas y sus planes dementes de CR al Museo de Curiosidades Históricas Fantasmagóricas. ■

Cuba: Se Evapora

Un Mito



De Revolución
Anti-Imperialista
A Peón del
Socialimperialismo

Cuba, donde se llevó a cabo la primera lucha exitosa contra el imperialismo EEUU en América Latina, y que como resultado ha simbolizado la Revolución para muchísima gente antiimperialista por todo el mundo.

Cuba, que no obstante todo esto, se ha hecho el peón de la Unión Soviética, distinguiéndose en estos últimos años por su papel de carne de cañón para las ambiciones expansionistas de esta superpotencia revisionista.

En este panfleto, se hace un análisis crítico de la revolución cubana y de la naturaleza de su falso "socialismo." Sacando el balance de esta experiencia negativa, se hace más claro cuál es el verdadero camino hacia la liberación y el socialismo.

2ª Impresión

Favor de hacer todos los pedidos pagados por adelantado a RCP Publications, Merchandise Mart Chicago, IL 60654.

50¢



Hombre herido durante la manifestación del domingo en Teherán—Una vez más, Irán es un polvorín a punto de estallar.

Irán

Viene de la página 1

pedras, cachiporras, cadenas, barras de hierro y botellas. Más de 200 fueron heridos, algunos gravemente. Los manifestantes, muy bien organizados, contraatacaron y rechazaron cada intento de estos reaccionarios de parar la marcha; llegaron a la oficina muy bien protegida del Primer Ministro Bazargán, donde leyeron una militante resolución condenando a la nueva ley de prensa. También se reportó que en Abadán los obreros del petróleo llevaron a cabo protestas contra esta nueva ley.

El gobierno islámico no estaba dispuesto a dejar que estas manifestaciones ocurrieran sin ser contestadas. Tomaron represalias por los golpes que habían sufrido el domingo: el lunes, varios miles de musulmanos derechistas anduvieron rabiosos, destrozando todo lo que pudieran en las oficinas de varias organizaciones izquierdistas (inclusive las de la Fedayeen), la biblioteca, y la escuela de derecho en la Universidad de Teherán. Desbarataron muebles, echaron panfletos en las calles, y golpearon a cualquiera que se entremetió con ellos. La milicia del gobierno, la "guardia revolucionaria", quien fue llamada al incidente, se quedó mirando sin hacer el menor intento de pararlos.

Protestas en esta escala contra el gobierno islámico no han sacudido las calles de Teherán desde marzo, cuando miles de mujeres rechazaron la orden de Khomeini de que vistieran el chador (velo). Sin embargo, estas manifestaciones y choques callejeros ya están teniendo consecuencias mucho más importantes para el futuro trayecto de la revolución en Irán. Se están llevando a cabo en oposición directa al esfuerzo

máximo del gobierno Khomeini-Bazargán por consolidar su dominio y construir su visión de un Irán "independiente" y capitalista. Para lograr esto, el gobierno está apretando las clavijas contra la lucha popular, singularizando a la izquierda revolucionaria cuya influencia está aumentando progresivamente entre el pueblo.

Por todo Irán, esta nueva ley de la prensa es vista como un intento sumamente serio de robarle al pueblo los logros y libertad revolucionarios que fueron obtenidos sólo después de años y años de lucha y sacrificio en contra de la dictadura del sha. Bajo esta nueva ley, es contra la ley criticar a oficiales del gobierno, y acarrea una sentencia de hasta 3 años contra cualquiera que escriba artículos "que difamen el claro dogma de la revolución islámica". Al mismo tiempo, el gobierno excluyó a cualquiera previamente conectado con el régimen del sha de publicar periódicos o revistas; pero no quedaba ninguna duda acerca de contra *quien* se dirige esta nueva ley de la prensa.

Dentro de pocos días fue usada para cerrar *Ayandegan*, el último diario mayor que se mantenía independiente del gobierno, y el satírico semanal *Ahangar*. Dieciocho miembros del personal de *Ayandegan* fueron arrestados, acusados de "política y actos contrarrevolucionarios" y detenidos hasta la fecha de su juicio. Unos días después, once de ellos fueron trasladados a la notoria prisión de Teherán, Evin, donde miles de revolucionarios fueron torturados y asesinados bajo el sha.

El propio periódico *Ayandegan* se ha convertido en un asunto político candente durante el año pasado. Por más de una década, este periódico era

un fiel vocero del sha, pero esto comenzó a cambiar a fines de 1978, cuando presos políticos fueron liberados por causa de la lucha popular y se hicieron parte del personal de *Ayandegan*. A medida que el periódico comenzó a dar reportaje más extenso acerca del levantamiento revolucionario que en ese entonces se difundía por todo Irán, el régimen del sha arrestó al editor y anunció que el ejército supervisaría la producción del periódico. El personal entero se enfureció y se lanzó a una huelga de 60 días, forzando al gobierno a retractarse.

Después de la insurrección de febrero, *Ayandegan* continuó tomando una posición clara y progresista, reportando de los frecuentes levantamientos en todos los sectores de la población—desde los obreros petroleros en el sur y las batallas en Curdistán, hasta el movimiento de la mujer en Teherán. Criticaba muchas de las políticas reaccionarias del nuevo gobierno, y publicaba artículos y cartas enviadas por grupos marxista-leninistas de Irán. Su popularidad aumentaba más y más, y algunos días *Ayandegan* se agotaba ya para las 10 u 11 de la mañana.

Debido a que era una espina clavada en el nuevo gobierno islámico, *Ayandegan* ya había sido atacado más de una vez por reaccionarios musulmanos organizados y alentados por fuerzas dentro del régimen, quienes saquearon y quemaron algunas de las oficinas. En mayo, el gobierno tomó control del principal diario en Teherán, *Kayhan*, purgando al personal de "izquierdistas" y luego amenazando con cerrar completamente a *Ayandegan*. Pero debido a las protestas masivas,

políticas y sociales, los intereses de una u otra clase".

Andy Young no es ningún vocero directo a favor de los intereses de los oprimidos. Es un vivísimo alcahuete de los intereses de la clase opresora. Mucha gente ha dicho que la razón por la cual Andy Young fue obligado a resignar de su posición es que no fue un "pelotillero". Bueno, es posible que no sea un politiquero servil, que abiertamente se somete, y se arrastra como tantos otros, pero si éste fuera el caso, y si se comportara de esta manera, no podría jugar el rol que la clase capitalista necesita de él. Los días cuando podían promover a tipos como Stepin Fetchit ("Sí, mi amo; lo que Ud. mande") como modelo para los negros ya pasaron porque la gente no aguantaría semejante porquería. Pero esto no significa que Andy Young no sea un "pelotillero" para el sistema capitalista que sigue explotando y oprimiendo al pueblo.

El papel de Andy Young había sido planeado desde el principio. Déjenlo que suelte porquerías que parezcan ser radicales (¡pero no muy radicales!) para adormecer a los oprimidos, haciéndoles pensar que tienen un "amigo" en posición alta. Luego, que Carter "disculpe" su retórica que parece ser

más militante, y que cumpla con las verdaderas políticas del gobierno. Es la vieja fulleria con cáscaras de nuez que siempre jugarán, empleando siempre nuevos Andy Young, hasta que nosotros aplastemos esas cáscaras.

La realidad es que, mientras que la posición de Andy Young como embajador ante las Naciones Unidas ha terminado, su rol como alcahuete para la clase capitalista de ninguna manera se ha cumplido. Más bien es el caso que el prestigio de Young como un "líder militante" y vocero del pueblo negro ha sido hasta cierto punto elevado debido a su "maldita pero derecha" resignación. Hice lo que tuve que hacer, dijo, y no me arrepiento. Y pronto se puso a trabajar en preparación a apoyar la reelección de Carter, y tratar de minimizar el daño que su despido posiblemente podría causar al apoyo de Carter entre los votantes negros.

Pero claró, Andy Young es un tipo muy perspicaz. Es posible que vea ésta como la ocasión apropiada para abandonar el "equipo Carter", como el abandono del Titanic antes de que se hundiera. ¿Quién sabe? es posible que Teddy Kennedy o algún otro candidato por la presidencia le ofrezca algo mejor. Ya que por cierto sus servicios están a la venta. ■

Ayandegan resumió publicación nueve días después. Además, en ese tiempo, el gobierno no tenía ninguna justificación legal para cerrar periódicos progresistas.

Pero ahora sí tienen una—la nueva ley de censura. Mediante ésta, esperan silenciar toda oposición, sobre todo la oposición dirigida en contra de la nueva constitución reaccionaria, que Khomeini ha repetidamente demandado por medio de la TV y la radio nacional, declarándola esencial para la restauración de "la ley y el orden" por todo el país. El arresto de docenas de miembros de organizaciones revolucionarias a base de cargos políticos vagos; el encarcelamiento de tres líderes de los obreros petroleros en el sur de Irán, y la formación, a fines de julio, de una nueva organización de "inteligencia" (o sea de espionaje), la SAVAMA, han demostrado en estos últimos meses el uso que le reserva el gobierno a esta reaccionaria constitución de "ley y orden". Esta nueva fuerza policíaca secreta, la SAVAMA, ya ha empezado a contratar a gran número de ex agentes de la SAVAK, cuya "experiencia" el gobierno islámico se propone usar hasta el máximo.

Queda clarísimo lo que les preocupa a los nuevos dirigentes de Irán. Cada día hay nuevos estallidos de lucha en todas partes de Irán—en los campos petrolíferos, por las calles de las principales ciudades, y en las más remotas aldeas de las regiones de habla curda y turca. En muchas fábricas, los obreros están resistiendo los esfuerzos del gobierno de colocar de nuevo a los viejos administradores, y de destrozarse los recién organizados concejos de obreros y uniones. A millones de desempleados se les avisa sólo de esperar a que más compañías se hagan una vez más "gananciosas". El precio de comestibles ha subido hasta las nubes (en muchos sitios la carne se vende a \$5 la libra) y recientemente se ha reportado motines de comida en Tabriz.

En docenas de aldeas, el gobierno ha dado su apoyo a los terratenientes feudales cuando los campesinos han tomado "su" tierra y establecido concejos de campesinos armados para defenderse. En uno de los más encarnizados frentes de batalla en el país, la justa lucha de los curdos, los árabes, y otra gente de minoría en pro de sus derechos nacionales, ha sido viciousamente atacada por las fuerzas armadas—las cuales aún no han sido purgadas de su cuerpo de oficiales reaccionario entrenado por EEUU.

Los oficiales del gobierno islámico siempre están insistiendo en el tema de que para el pueblo iraní, la cuestión central es restaurar la "unidad y estabilidad" del país, y reconstruir la economía mediante la ayuda de los imperialistas. Esto no es más que el punto de vista político de nacionalistas burgueses quienes, una vez en el Poder, quieren ver la revolución parada en seco, y abortada.

Sin embargo, para los obreros, los campesinos, y la abrumadora mayoría de los 35 millones de habitantes de Irán, la tarea inminente ante ellos es la de avanzar hasta que el imperialismo, el feudalismo, y las fuerzas de la reacción sean completamente desarraigados. Para ellos, el hecho de que Khomeini sea incapaz de consolidar su gobierno es cosa buena, puesto que provee condiciones favorables para llevar la revolución hasta su cumplimiento.

En el seno del actual gobierno hay fuerzas contradictorias, y algunas de sus medidas le han ganado el odio de los imperialistas, sin embargo, a través de amarga experiencia, el pueblo iraní está aprendiendo que sus demandas básicas y sus aspiraciones revolucionarias no pueden ser logradas bajo este régimen. Una vez más, Irán es un polvorín listo a estallar en lucha revolucionaria omnimoda.

Las manifestaciones de esta semana pasada encabezadas por la Izquierda iraní en contra de la reaccionaria nueva ley contra la prensa ha puesto aún más al desnudo para millones la cubierta "revolucionaria" del gobierno Khomeini-Bazargán. Pero aún más que eso, esta lucha se ha desarrollado como un importante ensayo de fuerza y es una señal de la batalla decisiva mayor entre las fuerzas de la revolución y las de la reacción en el futuro no muy lejano. ■

Andy Young

Viene de la página 2

Carter en Camp David, y jugar el rol de grandes peces.

Pero ¿cuál es la alternativa que los capitalistas y sus principales voceros ofrecen al pueblo? Este puede apoyar el despido de Young como lo hacen los perros racistas que lo acosaban, o puede demandar el derecho de que los negros sean lacayos del sistema mismo que ha mantenido a millones en esclavitud por todo el mundo.

Estas son las dos alternativas que la clase capitalista pone ante el pueblo. Y a base de esto, es una situación en la que no se puede ganar. Ya hace mucho, el gran líder revolucionario, V. I. Lenin, señaló exactamente qué es lo que ocurre—y como romper con esto. "Los hombres han sido siempre en política víctimas necias del engaño de los demás y del engaño propio, y lo seguirán siendo mientras no aprendan a discernir detrás de todas las frases, declaraciones y promesas morales, religiosas,

EEUU: Campeón Mundial de la Extorsión o Cómo Usar la Comida de Arma

“Que el petróleo crudo nos cueste menos, o no les daremos más comida” y “una tonelada de trigo por un barril de petróleo”—estos han sido los lemas puestos en circulación por la clase dominante de EEUU a medida que intenta animar odio hacia la OPEP y desviar la furia dirigida contra sí misma. Intenta hacernos creer que EEUU, siendo el mayor exportador del mundo de granos y productos alimenticios, puede desquitarse de los países productores de petróleo mediante el uso de su exportación de comestibles.

Con todo esto su objetivo es mucho más animar las ideas atrasadas en contra de “esos extranjeros” que hacer algo realmente nuevo. La burguesía no tiene ninguna intención de *empezar* a usar la comida como arma—en realidad, lo ha estado haciendo ya durante años.

Al acabarse la Segunda Guerra mundial, EEUU emergió siendo el país imperialista más poderoso y también el mayor productor de comestibles. Los comestibles desempeñaron un rol vital en los esfuerzos del imperialismo EEUU de subyugar al mundo entero. Como lo indicó Hubert Humphrey en ese entonces: “He oído decir... que es posible que la gente llegue a depender de nosotros para comestibles. Ya sé que esto no se considera una buena noticia. A mí me parece que sí es buena noticia, porque antes de que la gente haga cualquier cosa tiene que comer.”

Uno de los principales instrumentos del esquema de EEUU de comida-como-arma fue su programa de “Comida para la Paz.” Fue iniciado en 1954 como método de tratar con la “demasia” de la producción agrícola—demasia claro, no en cuanto a la necesidad de la gente de tener comida, sino que en cuanto a sacar una ganancia de su venta. El programa fue anunciado por los imperialistas como un gran esfuerzo humanitario, pero sin embargo era un arma contra los pueblos del mundo, esgrimida con un cálculo despiadado.

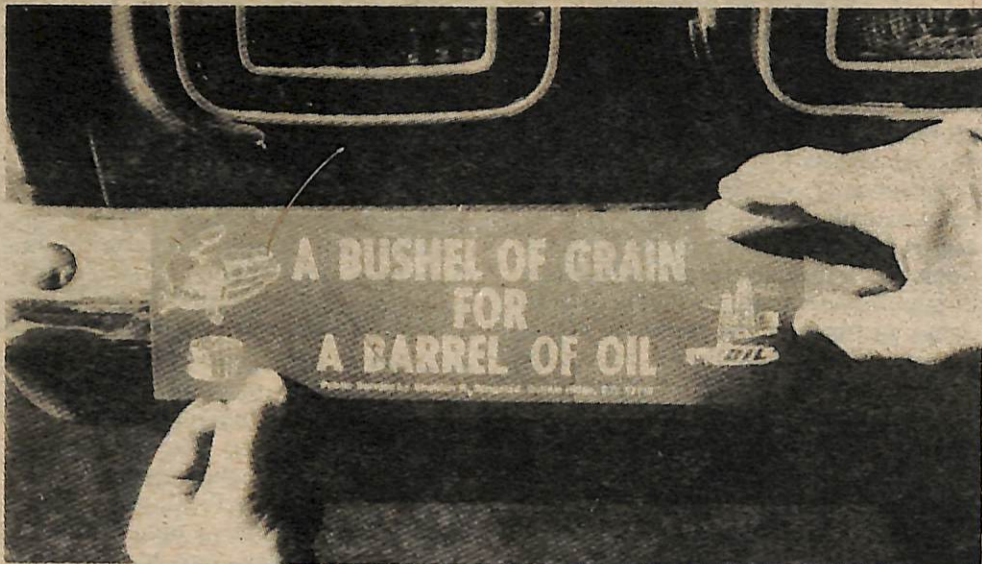
Cuando EEUU quiso introducir tropas de Corea del Sur en la guerra de Vietnam para hacer creer que en realidad no se trataba únicamente de una guerra librada por el imperialismo EEUU en contra de los pueblos de Indochina, ¿cómo lo hizo? Se aprovechó del programa de “Comida para la Paz”; dió comestibles al gobierno títere de Corea del Sur, el cual a su vez vendió los comestibles para pagar por las tropas de Corea en Vietnam, así ocultando el financiamiento de estas tropas por EEUU.

Cuando EEUU quiso comprar a Anwar Sadat y poner Egipto firmemente bajo la bota del imperialismo EEUU, uno de sus métodos fue vender a Egipto 200.000 toneladas de granos a precios reducidos bajo el programa de Comida para la Paz. Como fue señalado por el ex Ministro de Agricultura, Earl Butz, esto se hizo con la intención de ayudar a estabilizar el régimen tambaleante de Sadat mediante el aprovisionamiento de comestibles entregados al Presidente de Egipto para alimentar las masas que estaban pasando hambre, (y aún más importante, que estaban a punto de rebelarse). Claro que hoy en día, las condiciones en Egipto por lo general están peor que nunca.

Cuando EEUU estaba tramando el derroque del gobierno de Unidad Popular en Chile a inicios de la década de 1970, uno de los métodos empleados por los imperialistas EEUU fue negarse a enviar comestibles. Más tarde, después del golpe sangriento en Chile, ayudaron a reforzar el gobierno fascista allí mediante el encauzamiento de comestibles bajo este programa “humanitario”.

Ningún Regalo

Y de ninguna forma es verdad que la mayoría de esta comida haya sido regalada. En este programa, como en otros programas de “ayuda al extranjero”, mucha de la ayuda ha representado no más ventas arregladas a base de



Durante años, los capitalistas EEUU han utilizado la comida de chantaje contra otros países. Recientemente se han vuelto más descarados con sus esquemas extorsionistas. Etiquetas para los carros, como la figurada en la foto (“Una tonelada de grano por un barril de petróleo”), fueron distribuidas hace unos pocos meses con la intención de ganar el apoyo de las masas por los métodos de intimidación capitalistas.

gobierno a gobierno. En el caso de los comestibles, EEUU fiancia negocios entre los grandes comerciantes de grano de este país, e importadores de los países recipientes. Y claro que cuando estos comestibles llegan a esos países, no se distribuyen entre el pueblo, que está con hambre, sino que se venden en mercados comerciales a los que tienen el dinero para comprarlos.

Como cualquier programa imperialista, éste opera sin ninguna consideración por las necesidades de los países recipientes, ni aún en los términos más inmediatos. Por ejemplo, en 1974 Bangladesh (entonces bajo la influencia de los soviéticos) pidió 100.000 toneladas de trigo; en vez, recibió 50.000 toneladas de arroz que le costó tres veces más de lo que hubiera costado la misma cantidad de trigo. Como dijo un Asistente al Ministro de Agricultura tocante al programa: “Antes que nada, lo que nos interesa son las exportaciones comerciales.” Así que además de su uso como arma imperialista de recompensa y castigo, el programa de “Comida para la Paz” también representaba un método arreglado y subvencionado por el gobierno para que las corporaciones agrícolas estadounidenses sacaran superganancias mediante ventas comerciales.

Estas ventas al extranjero no son un beneficio para los pequeños agricultores en los EEUU. A pesar de que el precio de los comestibles ha subido astronómicamente, en muchos de los casos, lo que recibe el agricultor en realidad ha *declinado*, y en el resto de los casos, se ha mantenido al mismo nivel, o ha subido muy poco. El resultado de esto ha sido que grandes números de agricultores se han quedado completamente arruinados, y otros han sido puestos entre la espada y la pared. Este hecho fue dramatizado en los años recientes por manifestaciones militantes por parte de estos agricultores. Los que más se han beneficiado han sido las corporaciones agrícolas, los monopolios gigantescos que dominan todo aspecto de la producción en el capitalismo moderno.

Robarla, Luego Venderla

Estas compañías controlan cada vez más la producción agrícola, no sólo en EEUU, sino por todo el mundo. Y, de hecho, muy a menudo son responsables directamente por el hambre y la desnutrición internacionalmente. Por ejemplo, corporaciones de EEUU en las Filipinas han comprado áreas enormes del mejor terreno cultivable para cultivar bananas que serán exportadas al Japón. Algunos de los filipinos que anteriormente producían su propia comida, ahora trabajan en estas plantaciones por \$1,50 al día. Con este según llamado “sueldo”, tienen que comprar comida traída de otras partes. Y aún otros, que anteriormente cultivaban estos terrenos, ahora están completamente desempleados.

Las corporaciones que se apoderan

del terreno anteriormente cultivado por los campesinos no tienen mucho interés en alimentar al pueblo, por supuesto. Lo que les interesa son sus ganancias. El resultado de esto ha sido que durante los 20 años pasados, la dieta de la parte más pobre de la población del mundo, entre el 40% y el 60%, en realidad ha ido empeorando. Un ejemplo impresionante ha sido Costa Rica, donde la producción de la carne aumentó un 92% entre 1960 y 1970; sin embargo, el consumo de carne por persona en ese país ha *disminuido* un 26%. En otras partes del mundo, el hambre ha ocurrido en forma masiva.

Estas compañías agrícolas (tal como General Foods, Ralston-Purina, o Continental Grain) se han beneficiado especialmente de programas gubernamentales de comida y agricultura, pero no son las únicas. La clase dominante de EEUU entera se ha beneficiado de estos programas y los ha usado para aumentar su dominación sobre el mundo. En años recientes, desde los comienzos de los años 70, estos dominantes han tenido un interés establecido en discontinuar por etapas el programa de “Comida para la Paz” y tratar de eliminar por completo cualquier aspecto de “regalo” que haya tenido en el pasado.

Han hecho esfuerzos para parar que el gobierno almacene productos agrícolas, y para que los negocios agrícolas hagan tratos comerciales directos en el extranjero, y que se aumente en general las exportaciones agrícolas.

¿Caridad o Trampa Económica?

La razón por este cambio de énfasis ha sido la crisis económica del im-

perialismo EEUU, y la necesidad de tratar de mantener un balance de comercio, es decir, vender la misma cantidad al extranjero que lo que se importa a EEUU. Los productos agrícolas eran lo que EEUU podía vender más fácilmente en el mercado mundial, por eso la exportación comercial de comestibles se acentuó.

Al mismo tiempo, la clase dominante esperaba que un mayor control de los mercados mundiales de comestibles apuntalara la dominación del imperialismo EEUU. Como lo indicó Earl Butz: “El poder agrícola será importante para la diplomacia en el futuro, y los Estados Unidos es el custodio del poder agrícola en el mundo. Tenemos que mantenerlo así.”

O como lo dijo Hubert Humphrey en 1974: “La comida es poder. En un sentido muy verdadero, es un grado más de nuestro poder.”

Fue más o menos al mismo tiempo, al salir de la “crisis de la energía” de 1974, que la burguesía comenzó a inventar lemas acerca de utilizar la comida como un arma contra la OPEP. Así lo dijo Butz en 1976: “En el mundo emerge una nueva dicotomía—la del poder petrolero versus el poder agrícola”.

La idea que él y otros estaban tratando de inculcar era que EEUU había sido demasiado apacible por demasiado tiempo—regalando comida por todas partes del mundo—y ahora todo el mundo se estaba aprovechando del pobrecito Tío Sam, ¡y con todo la OPEP! así que había llegado el momento de ponerse duro y usar el “poder agrícola” de EEUU en contra de estos desagracedidos. ¡¡Pobrecito Tío Sam!!

¡¡Culpar a los extranjeros!! La hipocresía de estos chupasangres descarados y egoístas haría que Drácula se muera de envidia.

Un relato de Chile de algo que ocurrió antes del golpe fascista de 1973 resume muy bien el programa de “Comida para la Paz”. Un reportero simpatizante estadounidense estaba de visita, y se quedó en un dormitorio donde vivían revolucionarios chilenos. Vió que había sacos de “Comida para la Paz” en un rincón de la pieza y preguntó a los revolucionarios qué pensaban de ese programa.

Ellos contestaron: “Estamos muy agradecidos a EEUU. Esto es lo mejor que han hecho por nuestro país, y por toda América Latina.” El reportero estadounidense no podía creer lo que escuchaba. ¿Revolucionarios chilenos que luchaban contra la dominación EEUU decían *esto*? Entonces añadieron: “Estos sacos son la mejor tela que hemos encontrado para limpiar nuestros fusiles.”

La Manifestación Que Reverberó A Través del Mundo

La Historia del Arresto de
los Acusados Mao
Tsetung

Número Especial del
Obrero Revolucionario
25¢

RCP Publications
Box 3486
Merchandise Mart
Chicago, IL 60654



Malcolm X

Viene de la página 3

esta tierra!"

Fue el odio que Malcolm sentía por la opresión que lo llevó a los musulmanes, cuando sus enseñanzas rompieron con la anteojera del "lavado de cerebro" del negro. Lo que Malcolm sacó de las teorías musulmanas fue un entendimiento inicial de que la situación del pueblo negro había sido creada por el "hombre blanco". El vio que si esa condición fue creada por el hombre, entonces también podía ser cambiada por el hombre. Por el resto de su vida, Malcolm luchó por buscar una solución de este mundo que pusiera fin a la opresión del pueblo negro. No buscaba acabar con esta opresión del negro mediante el abuso, y fue inevitable que se alejara del rezar para acabar con esta opresión.

Al agudizarse la contradicción nacional en los EEUU y en el resto del mundo, Malcolm y otros jóvenes musulmanes no podían permanecer tranquilos. Como él dijo más tarde, "Privadamente, yo pensaba que deberíamos de haber cambiado, o aflojado, nuestra política general de no intervenir. Pensaba que donde sea que negros se comprometieran, ya sea en los Little Rocks o en los Birminghams y otros sitios, musulmanes militantes y disciplinados también deberían de estar presentes". Había muchos musulmanes que no tenían la "paciencia divina" de Elijah Muhammed para esperar a Allah.

Malcolm era franco en el hablar. Era brusco. Nunca se sintió intimidado si pensaba que algo tenía que ser dicho. A él no le importaba a quien sorprendía ni a quien ofendía. Guió a los musulmanes a la arena política, en oposición a la no-violencia de líderes de derechos civiles como Martin Luther King.

Toda su experiencia como musulmán y hombre negro en el norte le decía a Malcolm que el "sueño" promovido por King y otros líderes de derechos civiles no era nada más que ilusiones para mantener al pueblo negro de rodillas y rogando. "Yo no veo ningún sueño americano; ¡lo que veo es una pesadilla americana!" Denunció a los líderes de los derechos civiles por ser Uncle Toms (vendidos) trabajando en cooperación con la estructura blanca del Poder:

"Cuando estos 'líderes' establecen programas, no se logra nada. Únicamente se los ve cuando la gente está estallando. Entonces los líderes son mandados a toda velocidad y ordenados a controlar las cosas. No me pueden mostrar ni un líder que haya iniciado una explosión. No, ellos vienen, y retienen la explosión. Ellos dicen, 'No sean destructivos, ya saben, deben hacer lo que es inteligente'... Mientras ustedes y yo no queremos a nadie que nos quiera detener. Nosotros queremos explotar. Queremos destruir todo lo que se ponga en nuestro camino..."

El exigió al pueblo negro a que se defendiera:

"Cuando sea que manifiestes contra la segregación, y un hombre se atreva a desencadenar un perro policiaco contra ti, mata a ese perro, mátao, te digo que tienes que matarlo a ese perro. Lo digo, aún si me ponen en la cárcel mañana, mata a ese perro... muere por tus ideales. Pero no mueras sólo. Que sea tu muerte recíproca. Esto es lo que se quiere decir con igualdad".

A medida que se desarrolló la línea de Malcolm, y que adelantó a los más avanzados dentro del seno del movimiento, los musulmanes llegaron a ser el foco para las masas de negros militantes, y también el de ataques por parte de la clase dominante. Los dominantes estadounidenses ya habían estado nerviosos con los musulmanes desde mediados de la década de los 1950—pero claro no porque se oponían a la religión, sino porque no les gustaba una orden religiosa con base entre el pueblo negro que estuviera fuera de las iglesias dominantes. Pero más que todo fue Malcolm X quien los preocupaba—porque su liderato en la arena política era una amenaza directa contra los dominantes estadounidenses. Para ellos, Malcolm era un hombre peligroso

que tenía que ser detenido. Fue en este tiempo, en 1964, que Elijah Muhammed se lanzó a silenciar a Malcolm—y a ponerse así mismo y la Nación de Islam en oposición a la moción progresiva de la lucha negra y su creciente corriente revolucionaria.

El Asesinato de Malcolm X

Durante años, los musulmanes habían presentado una sola faz a las masas, pero debajo de esta superficie se profundizaba una contradicción entre dos tendencias. Mientras que el nacionalismo de Malcolm X y de otras fuerzas dentro del movimiento de los negros se hacía cada vez más revolucionario, el nacionalismo burgués de Elijah Muhammed se había vuelto rígido en torno al programa de ayuda propia y de capitalismo negro. A medida que aumentaba el número de musulmanes, y entraba el dinero de las cuotas, lo cual generaba más capital para ser invertido, Elijah Muhammed empezó a ver un mayor potencial para construir la Nación de Islam como imperio económicamente independiente—cuyo presidente de la junta directiva, designado por Dios, sería él mismo. Su nacionalismo se detuvo en la etapa de mantener en función y hacer crecer aquellas empresas musulmanas.

La división entre Malcolm X y Elijah Muhammed fue un punto crítico y decisivo, que coincidió con todo el nuevo empuje del movimiento de liberación negra, el cual Malcolm llegó a representar. La escisión le quitó las trabas a Malcolm. Cuando corrió la sangre por las calles de Harlem, Watts, Filadelfia, y Rochester, entonces Malcolm, igual a un esclavo que trabaja en el campo y que ve quemarse la casa de su dueño, avivó las llamas. En el tiempo en que el imperialismo EEUU se preparaba a lanzar su guerra de agresión feroz contra Vietnam, Malcolm aclamó a los vietnamitas y sacó inspiración de ellos: "Pequeños cultivadores de arroz, campesinos, con su rifle—los jets, el napalm, los buques de guerra, y todo lo demás, no pueden hacer regresar a esos campesinos a su lugar. Alguien se está despertando."

Malcolm viajó al Medio Oriente y a África para aprender y digerir la experiencia revolucionaria de esos sitios, y para regresar a aplicarla a las condiciones concretas de la lucha de los negros en los EEUU. Aunque nunca llegó a ser marxista, sí llegó a ver la lucha contra la opresión nacional en los EEUU como parte de la revolución mundial contra el imperialismo.

El hombre que se había hecho ministro de la Nación de Islam a fin de "revolucionizar el pensar del hombre negro estadounidense", fue revolucionizado durante el proceso, y por último tuvo que romper con los musulmanes. Así lo dijo él en 1964:

"Ninguna religión me hará olvidar jamás la condición de nuestro pueblo en este país. Ninguna religión me hará olvidar jamás la lucha continuada con perros en contra de nuestro pueblo en este país. Ninguna religión me hará olvidar jamás las porras de la policía que nos golpean por la cabeza. Ningún dios, ninguna religión, nada, me hará olvidarlo hasta que pare, hasta que sea acabado, hasta que sea eliminado".

Después de la escisión, la Nación de Islam también dio un gran paso—hacia atrás, hacia el oportunismo desenfrenado. El odio de Elijah Muhammed hacia el nuevo empuje revolucionario del movimiento de liberación negra no tenía límites, y a cada vuelta, salía a oponerse a ello.

Cuando Malcolm X fue acribillado a balas, los musulmanes aclamaron la acción por ser un "castigo divino", y se apresuraron a reclamar crédito por este crimen, así encubriendo los propósitos y los intereses de la burguesía. En Attica, el hombre que fue condenado por llevar a cabo el asesinato se ha pasado los últimos 15 años instalado como un rey, protegido por un cuerpo de guardias de prisión y de miembros del Fruto de Islam. Se le permite operar su propia empresa musulmana—un pequeño negocio de sandwiches de salchicha—detrás de los muros de la prisión.

El Capitalismo Negro, la Respetabilidad, y la Reacción

Cuando las masas de negros se levantaron en rebelión y derribaron las partes vulnerables de las ciudades, los

musulmanes, tal como el "esclavo negro de la casa" como los describía Malcolm, se apresuraron a apagar la llamarada, y a rescatar la casa de su dueño. En 1964 la policía identificó a los musulmanes como su grupo radical (sic) "favorito", porque no tomaban parte en los disturbios, y predicaban la no violencia. (Revista *American*, 8 de septiembre 1964).

Cuando el Partido de las Panteras Negras llevó armas hasta los escalones del capitolio del estado de California, Elijah Muhammed dijo que eran unos "tontos".

Por supuesto, la influencia de Malcolm X no podía borrarse de los musulmanes del día a la noche. Los musulmanes más jóvenes y militantes probablemente no estaban completamente conscientes del tremendo paso hacia la reacción que había tomado Elijah Muhammed. Muchos musulmanes, incluso Muhammed Ali, se negaron a ser reclutados al ejército durante la guerra de Vietnam. Si Elijah Muhammed se hubiera opuesto a esta posición progresiva, esto hubiera sido una auto denuncia reveladora y peligrosa, ya que él se había cubierto con la manta de preso político desde hacía mucho tiempo, por haberse negado a ser reclutado en 1943—una posición que en aquel tiempo, cuando la clase obrera por todo el mundo se reunía a la defensa del primer Estado socialista, era objetivamente reaccionaria.

A través de los fines de los años 60, mientras las masas eran propulsadas hacia adelante, durante una época de lucha revolucionaria sin igual, la política de los musulmanes de construir sus negocios en los ghettos, coincidió con los esfuerzos de la burguesía de promover el capitalismo negro como alternativa a la revolución. Los musulmanes siguieron con descartar por completo la idea de un estado separado de programas de ayuda propia como paso intermedio, y prosiguieron con toda fuerza a promover el capitalismo negro.

Todos los "principios" se fueron por la ventana, y el pragmatismo consumado (léase: el motivo de las ganancias) se hizo la fuerza propulsora detrás de los musulmanes. En cuanto a Elijah Muhammed, para él, el nacionalismo no era nada más que una comida gratis, y al ver que tenía la oportunidad de comer bistec en vez de frijoles, se aprovechó de la situación. Con el capital que arrancaban de los bienes raíces y las industrias en los ghettos, los musulmanes construyeron mansiones para la "familia real" de un valor de \$2 millones, en la comunidad integrada de la clase alta de Hyde Park en Chicago.

Ya para los comienzos de 1970, los musulmanes eran unos verdaderos

modelos de respetabilidad burguesa. El Alcalde Daley, famoso por su orden de "disparar a matar y lisiar" durante las rebeliones de Chicago, declaró que el 29 de marzo 1974 sería el "Día Honorífico a Elijah Muhammed".

Las enseñanzas de Elijah Muhammed empezaron a parecerse más y más a la Urban League (Alianza Urbana) de capitalistas negros, a medida que predicaba su nuevo mensaje al hombre negro: "Mientras ellos estén en el Poder, hay que respetarlos. No se crean que ustedes son gran cosa porque Dios dijo que les daría un reino. Esperen a que puedan entrar en ello... Ellos les dieron la libertad, ahora pues, anden y ayúdense a ustedes mismos".

El servilismo adulador chocante de los "nuevos" musulmanes revela hasta qué abismos de oportunismo se ha hundido la organización. Wallace D. Muhammed, muy lejos de voltear la dirección de los musulmanes, en realidad ha llevado a cabo el legado de Elijah Muhammed—"modificar el credo para acomodarse a la necesidad"—bajo las nuevas y más difíciles condiciones que enfrenta la burguesía negra aspirante en una época de imperialismo decayente.

El imperio que heredó estaba en bancarrota. Tuvo que vender los negocios y rogar préstamos de Arabia Saudita y de otros "hermanos" islámicos en el Medio Oriente, y por último tuvo que venderse a sí mismo y a la Nación de Islam como compradores lamesuelas a la burguesía de EEUU. Con un contrato en su bolsillo de \$20 millones para fabricar raciones militares para el Ministerio de Defensa, Wallace D. Muhammed está de lo más dispuesto a flamear la bandera estadounidense, a medida que EEUU se prepara para una guerra, y a exigir que el pueblo negro tenga fe en el sistema—"pues miren lo que el sistema me ha dado a mí". El pleno impacto de la degeneración de los musulmanes se manifestó de forma aún más repugnante a mediados de julio, cuando auspiciaron, junto con otros, un desfile—esta vez incluyendo una guardia armada con rifles de la policía de Chicago—que atravesó el barrio del West Side, donde Fred Hampton había sido acribillado a balazos mientras dormía. Sólo podemos especular cuándo será que el "Imam" caerá en la cuenta de que es más barato fabricar raciones militares con carne de cerdo que con carne de res, y entonces la Comunidad Mundial modificará su credo para acomodarse a la necesidad de hacer ganancias con quitar la prohibición de comer carne de cerdo. ¡Consideraríamos ésta una movida muy adecuada para aquellos que se han comprobado estar tan dispuestos a besar el trasero de la bestia!

— QUE BRILLE LA LUZ — DE LA REVOLUCION DETRAS DE LOS MUROS DE LA PRISION

Contribuya al Fondo de Literatura Revolucionaria para Prisioneros

El Partido Comunista Revolucionario recibe muchas cartas y peticiones para literatura revolucionaria de las infernales cámaras de tortura desde Attica hasta San Quentin. Hay miles más hermanos y hermanas detrás de las barras que han rehusado ser aplastados o corrompidos en las mazmorras de la clase capitalista y quienes anhelan y necesitan el *Obrero Revolucionario* y otra literatura revolucionaria. Para ayudar a hacer posible que la Voz del Partido Comunista Revolucionario además de otra literatura del Partido llegue detrás de los muros de las prisiones, el *Obrero Revolucionario* está estableciendo un fondo especial. Contribuciones deben de ser enviadas a:

Prisoners Revolutionary Literature Fund
Box 3486, Merchandise Mart
Chicago, IL 60654

