



Contenido

- ❖ **Editorial**
- ❖ **Sólo Un Partido Comunista Revolucionario Puede Servir Al Proletariado**
- ❖ **Opiniones Sobre La Crisis Del Movimiento Consciente**
 - ❖ Del Camarada Ramon garcia
 - ❖ De «Trinchera Roja»
 - ❖ Del Grupo De Obreros Comunistas «La Comuna»
 - ❖ De Los Compañeros Del Viejo Caldas
 - ❖ Del Camarada Juan Carlos Torres
 - ❖ Del Circulo Maoista
 - ❖ De Un Camarada De España
 - ❖ De La Revista «Puño En Alto»
 - ❖ Del Camarada Victor Olmos
 - ❖ De La Revista «Contradicción»



¡Proletarios De Todos Los Países, Uníos!

- ❖ **Saludos Al Partido Comunista De Afganistán**
- ❖ **Apoyar La Guerra Popular En El Perú: Primordial Deber Internacionalista**
- ❖ **Luchas Obreras En El Mundo –Noticias–**
- ❖ **Reseña Internacional**



Diálogos Con Beligerancia



Publicaciones Marxistas-Leninistas -Reseña-



Las Finanzas De «Contradicción»

Editorial

Dos Actitudes Ante la Crisis

En este mes de marzo se cumplieron dos años de la salida del No. 1 de "Contradicción". A pesar de las dificultades nos hemos mantenido firmes en el propósito de hacer de esta revista "un instrumento que ayudara a la creación de la base ideológica del partido del proletariado en Colombia, a la elaboración de la teoría de la revolución en Colombia y contribuyera a forjar la unidad internacional de los comunistas" (Edit. No. 1)

*Este propósito, el plan general de artículos, las polémicas desarrolladas, el tratamiento dado a las divergencias con algunos camaradas, las octavillas y folletos publicados, las conferencias y actos de propaganda, la forma organizativa misma de los impulsores de la revista... en fin, **toda** nuestra actividad teórica y práctica ha tenido en cuenta que **existe una grave y profunda crisis** en el movimiento comunista revolucionario. Es por esto que "Contradicción" apoya con tanto entusiasmo todos los esfuerzos de los comunistas revolucionarios para salir de ella, y ha combatido con paciencia pero con firmeza, la inconciencia sobre la crisis, el acomodamiento a ella, la complacencia sobre el estado actual de nuestro movimiento. Así, "Contradicción" ha apoyado el Movimiento Revolucionario Internacionalista (MRI) y difundido sus comunicados; ha hecho propaganda a la revista "Un Mundo Que Ganar", la ha distribuido y se ha esforzado por comprometer a otros comunistas en su difusión; ha apoyado la conformación del Comité de Apoyo a la Revolución en el Perú (CARP Colombia); hace propaganda a **todas** las publicaciones de los comunistas revolucionarios en Colombia y hace todo cuanto le es posible para que ellas sean conocidas por otros revolucionarios; ha apoyado y estimulado el acercamiento entre los comunistas dispersos y aislados. Pero así mismo "Contradicción" se ha esforzado por derrotar la confusión, la indefinición y la ignorancia entre los comunistas revolucionarios, por criticar el espíritu de secta, el dogmatismo y el artesanismo.*

*Consciente de que para superar la crisis no basta apoyar, estimular y criticar, "Contradicción" en estos dos años, además de mantener en alto la defensa del marxismo leninismo maoísmo, se ha preocupado por **mostrar cómo** salir de la crisis. Si bien ella en Colombia se manifiesta "en lo organizativo como una reducción extrema del número de individuos que militan en muchos y dispersos grupos; en lo político como la impotencia para la actuación entre y al frente de las masas; en lo ideológico como la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica", es en el terreno ideológico donde es más protuberante su presencia. Y por eso, es en este terreno donde principalmente hemos combatido la crisis: defendiendo y difundiendo el marxismo revolucionario, abriendo las páginas para la discusión entre comunistas, promoviendo la discusión programática y organizando y abriendo brecha en la tarea de la investigación económico-social.*

*Enfrentar la crisis y superarla no es responsabilidad unicamente de "Contradicción". Es una responsabilidad conjunta de **todos** los comunistas revolucionarios que comprenden la necesidad de construir un Partido del*

Proletariado, un Partido fundado en las bases teóricas del marxismo, leninismo, maoísmo, conforme al estilo y métodos de trabajo marxista, leninista, maoístas. En noviembre de 1991 el Comité de Redacción insistió en esta idea, explicando que "El propósito es luchar porque todos los marxistas, leninistas, maoístas en Colombia hagamos un mancomunado trabajo por defender el marxismo, por rescatarlo y aplicarlo al estudio de la sociedad. Esta gran cooperación, para que surta efecto tiene que ir aparejada a la lucha entre los propios marxistas, leninistas, maoístas, pues de lo que se trata es de ir en pos de la verdad. Nos interesa es: partir del grado de unidad que tenemos, deslindarnos en la discusión programática, y conquistar un grado superior de unidad en el nuevo partido..."

Es por eso que nuestro Comité de Organización ha propuesto, publicamente, a 10 organizaciones de comunistas revolucionarios que se unan a los esfuerzos que estamos haciendo para sacar adelante "1.- Discusión programática. 2.- Investigación. 3.- Unificar esfuerzos en la distribución de la revista 'Un Mundo Que Ganar' y todas las publicaciones pro-partido, Marxistas Leninistas Maoístas".

Pues bien, hemos recibido respuestas de varios compañeros individuales, del Grupo de Obreros Comunistas "La Comuna" (el cual no estaba entre los 10 destinatarios de la carta del Comité de Organización), de 2 de las 10 organizaciones de comunistas revolucionarios (Trinchera Roja y Círculo Maoísta) y posteriormente de los compañeros de "Puño en Alto" y de los "Compañeros del Viejo Caldas". Como podrán apreciar los lectores, en las cartas que se publican en esta edición, comienzan a manifestarse dos actitudes frente a la crisis:

La actitud de reconocer la crisis y la gravedad de ella y por consiguiente enfrentarla defendiendo y difundiendo los fundamentos del marxismo, haciendo propaganda de las ideas comunistas entre las masas, sumándose a la investigación científica de la realidad y a la discusión programática, participando en las tareas internacionalistas, estudiando, haciendo propaganda, organizando... en una palabra: trabajando por el partido. Y de otro lado la actitud de no reconocer la crisis o minimizar su profundidad, callando frente a los puntos polémicos, aislándose de la investigación y de la discusión programática, refunfuñando para no cumplir las tareas internacionalistas, o reclamando reconocimientos por supuestas glorias pasadas... en una palabra: hablando sobre el partido.

A pesar de la buena voluntad, que damos por un hecho, de todos aquellos que claman por el partido pero no saben reconocer el estado crítico del elemento consciente (su desorganización, su impotencia, su confusión e ignorancia) tienden a convertirse en atranques, en obstáculos, para avanzar en la construcción del partido.

*Veamos al menos dos ejemplos. Uno: lo que más ha disgustado a algunos intelectuales comunistas revolucionarios es que hallamos afirmado que el aspecto principal de la crisis está en el terreno ideológico y que se puede identificar como confusión, indefinición e ignorancia. Estos compañeros se han sentido atacados, pues ellos opinan que ellos tienen claridad teórica, definiciones programáticas y ... sabiduría. No se les ha ocurrido pensar que **a pesar** de toda la claridad y sabiduría que unos pocos individuos posean (cosa que nosotros no negamos a*

*priori, pero que tendrán que demostrar en el combate a la crisis y en la construcción del partido) el movimiento consciente puede estar (y en este caso lo está) en la oscuridad y la ignorancia y la confusión. No se les ha ocurrido pensar que hablamos es del movimiento comunista revolucionario en Colombia y no de individuos. No se les ha ocurrido pensar que unos cuantos individuos sabios pero aislados y trabajando en direcciones distintas (incluso enemistados personalmente, algunas veces por los motivos más fútiles) no conforman un movimiento "sabio". No se les ha ocurrido que si son individualmente claros, definidos y sabios, tienen una responsabilidad individual **especial** en el trabajo por ayudar al movimiento, del cual hacen parte, a salir de la confusión, la ignorancia y la indefinición.*

Otro: quienes no le dan importancia a la lucha contra la confusión no pueden comprender que las polémicas, que son parte de la lucha teórica, enfrentan posiciones, son contradicciones. Que inevitablemente enfrentan individuos y grupos, porque las posiciones ideológicas y políticas no existen en abstracto, sino que se encarnan en ellos. En "Contradicción", con toda lealtad, hemos polemizado con posiciones que son defendidas por compañeros o por organizaciones y no hemos dudado en llamarlos por sus nombres. Lo han tomado como "ofensas" y se han puesto "bravos", esgrimiendo así un pretexto para rehuir la discusión. Resultado: poner nuevas trabas a la lucha contra la confusión, enturbiar la discusión pública y restarle al movimiento la posibilidad de adquirir claridad, conociendo a fondo las divergencias.

Igual podríamos poner como ejemplo la falta de la investigación científica abandonada por varias décadas, y de la falta de un programa (incluso de la falta de discusión sobre el tema) que limita la propaganda y la agitación, pues las reduce a la yuxtaposición de las ideas más generales con las consignas más estrechas y espontaneístas, y de la impotencia política que se vuelve a hacer dolorosamente palpable en estos días con ocasión de las movilizaciones y paros. Quien no reconoce la situación especial por que atravieza el movimiento comunista en Colombia, quien no es consciente de la gravedad de la crisis, se convierte en el mejor aliado del estancamiento, del atraso, de las limitaciones y de los defectos de nuestro movimiento. Y es en este sentido que se convierte en un estorbo para la construcción del Partido Comunista Revolucionario en Colombia.

>>> Tal como lo premetimos en el N° 8, esta edición está dedicada a la polémica sobre la situación del movimiento consciente y a la correspondencia (también polémica) que ha originado la carta pública de nuestro Comité de Organización a las organizaciones Comunistas Revolucionarias. De todas maneras mantenemos las secciones tradicionales de la revista, destacando en la sección internacional la conmemoración del 1º de Mayo.

Comite de Redacción.

Sólo un partido comunista revolucionario puede servir al proletariado

Fusiones, llamados a la unidad y declaraciones en este sentido, se realizaron en 1991 por parte de representantes de diversas clases. Son la expresión natural de la necesidad que tienen esas clases de participar en la vida política, dirigidas por un partido.

Y si bien estos hechos fueron opacados por otros acontecimientos políticos - las negociaciones de paz, la "nueva" Constitución, etc.- son de mucha importancia para el movimiento revolucionario, pues algunos de ellos insinúan dos tendencias -una pequeña burguesa y otra proletaria- de construcción de sendos partidos, aspirando con ellos a dirigir el movimiento obrero.

Antes de centrarme en estas dos grandes tendencias, quiero referirme brevemente a un tercer polo de atracción, generado por abiertos socialdemócratas y ex-revolucionarios -unos que nunca fueron marxistas y otros renegados-, hoy entregados de patas y manos a la burguesía.

La Alianza Democrática: Avanzandilla del Fascismo

El movimiento Esperanza Paz y Libertad (la parte que se entregó del EPL) de los señores Gutiérrez, Fajardo, Palacio y compañía, se adhieren a la Alianza Democrática M-19; muy de cerca los señores del PRT hacen lo propio.

El M-19 nunca fue una organización comunista, fue expresión de la pequeña burguesía radicalizada, -por tanto contradictoria-, revolucionaria en algunos aspectos, pero conservadora, vacilante, ecléctica y hasta reaccionaria en otros. En los últimos tiempos se ha decidido por el camino abiertamente reaccionario y con el apoyo de sus copartidarios europeos pretende organizarse como partido, a este proyecto de partido le han puesto algunas banderas del fascismo.

Que nadie se llame a engaños, porque muchas de las tesis de la Alianza Democrática apestan a **Fascismo**. En la búsqueda de una "tercera vía" (ni socialista ni liberal burguesa) han encontrado en los teóricos de la Italia fascista fuente de inspiración a sus propósitos y vergonzantes pretenden crear un Estado corporativo:

- Creación de estamentos tripartitos conformados por representantes de los trabajadores, los patrones y el Estado, con la ilusión de negar la contradicción entre el proletariado y la burguesía.

- Domesticación y aplastamiento del movimiento sindical mediante la participación de los obreros en la cogestión administrativa y demás organismos, por un lado, mientras por otro, represión a cualquier manifestación de inconformidad.

- "Manejar" la contradicción entre la burguesía y la pequeña burguesía, mediante la intervención del Estado en el impulso de la microempresa y el control del mercado para aplastar entre todos al proletariado inconforme.

Que la Alianza Democrática levante ahora banderas del fascismo... ¡no es extraño!, es apenas la consecuencia natural de la lucha entre diversas posiciones en su seno. Pero que personajes como los Fajardo, Gutiérrez, Villa y Cía, así

como los señores del PRT, convivan hoy con partidarios del fascismo, ...sí es una nueva canallada de quienes hace pocos años inundaban sus periódicos y discursos con huera palabrería contra el fascismo. ¡Le cerraron la ventana para combatirlo, pero le abrieron la puerta para abrazarlo!

Triste el fin de éstos renegados, poco a poco se fueron alejando del proletariado para terminar vergonzosamente del lado de sus enemigos.

Pero el partido que se han propuesto construir, sobre la base de la Alianza Democrática-M19, ya tiene problemas para su realización. Muy pronto han empezado las escisiones, el proyecto de nuevo partido se pudre en la salsa de sus propias contradicciones y las simpatías que lograron inicialmente dentro de la pequeña burguesía (base social de la AD M-19) se viene perdiendo. En dos elecciones perdieron la mitad de sus electores; los proletarios -más por instinto de clase que por el trabajo de los comunistas- los han denunciado, manifestando su desprecio, y aún el rechazo franco y abierto, tal es el caso de los trabajadores de la salud quienes corearon en una de sus movilizaciones: *"El M-19 ni trabaja ni se mueve"*.

Pero este acontecimiento no es el asunto más importante de la vida política, al fin y al cabo el Partido que surja de la AD M-19 y Cía., no pasará de ser un partido burgués, tan reaccionario como los tradicionales. Para la clase de los proletarios, interesa sobre todo ahora, el problema de su propio partido, y de quienes dicen o aspiran dirigirla.

Dos Grandes Corrientes Pugnan por Dirigir al Movimiento Obrero

Pues bien, a finales del 90 se realizó el XIII Congreso del Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista) que dirige Caraballo, con la presencia de delegados del Partido Comunista Colombiano, de la Unión Camilista E.L.N., de las Farc, cada cual con los más cálidos y fraternales mensajes de aliento y de unidad.

Apresurados, los señores de A'Luchar realizaron su conferencia, y acto seguido aparecieron listas unitarias para el senado y cámara compuestas por integrantes de esa organización, la Unión Patriótica y el Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista).

A mediados del 91 se celebró el XVI Congreso Extraordinario del Partido Comunista Colombiano que dirigió hasta esa fecha Gilberto Vieira. Las páginas del periódico "Voz" se abrieron antes del congreso a sus hermanos de A'Luchar y del Partido Comunista (Marxista-Leninista).

Unificadamente inician las negociaciones en Caracas (después en Méjico), y avanzan en la creación de organismos militares conjuntos en la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar.

En todos estos acercamientos hay una meta comprometida: Un "Partido Unico Marxista-Leninista".

Los comunistas revolucionarios por su parte, unen esfuerzos en torno a la campaña de solidaridad con la guerra popular en el Perú, y desde diversas publicaciones -Octubre, Estrategia y Táctica, Contradicción etc.-, reuniones y correspondencia, todos promueven la **Construcción de un Partido Comunista Revolucionario** en Colombia, como la tarea central del presente período.

Se están gestando entonces, dos grandes posiciones, dos grandes corrientes en el movimiento revolucionario, que pugnan por dirigir el movimiento obrero:

De un lado, los "m-ls" a secas, que se han propuesto crear un "Partido Unico Marxista-Leninista". De ese proceso son abanderados los revisionistas de viejo cuño, el Partido Comunista Colombiano y los revisionistas hoxhistas del Partido Comunista de Colombia (M-L).

Del otro, los marxistas-leninistas-maoístas, que están reorganizando sus escasas fuerzas y se han propuesto construir un Partido Comunista Revolucionario.

En el medio sólo quedan las posiciones confusas y pantanosas de quienes aún no han resuelto y definido su posición frente al maoísmo.

Pacifistas Armados y Revisionistas: ¿Un Partido Unico Para Qué?

Después de varios años de disputas y de declaraciones contra el revisionismo por parte de los amigos de Caraballo, éstos se acercan a los seguidores de Vieira y su camarilla. Se inicia el romance entre revisionistas y "extremoizquierdistas".

La Unión Camilista ELN que en el 84 se opuso a cualquier diálogo, hoy negocia de conjunto con los que calificaba de entreguistas. Todos: revisionistas, guevaristas y hoxhistas, se hacen llamados a la unidad en un "Partido Unico Marxista-Leninista".

La unidad de esta mezcla ecléctica, de organizaciones y posiciones aparentemente tan disímiles, busca una "salida negociada al conflicto", es decir, negociar con el Estado la entrega de las armas a cambio de un poquito más de lo que le dieron al resto de renegados. De ahí que el programa del nuevo partido que se perfila, tenga como centro la lucha por "un gobierno de convergencia democrática". Basta ver las conclusiones de sus congresos:

En el XVI, los revisionistas de viejo cuño declararon:

"Los comunistas proponemos, en primer lugar, a todas las fuerzas democráticas y populares del país, forjar un frente amplio que permita alcanzar en corto plazo un verdadero gobierno de convergencia, democrático y pluralista, que ejecute un programa para adelantar en la profundización de las reformas institucionales hasta ahora aprobadas, que sea capaz de avanzar en las soluciones elaboradas en el diálogo y la negociación por la salida del actual conflicto armado interno y desarrolle políticas progresistas en lo económico y lo social..." (Programa del p.c. 1991. pag .9).

En tanto, los amigos de Caraballo promulgaron en su congreso:

"Luchamos por un gobierno democrático y antimperialista, de amplia convergencia a partir del Programa táctico que levantamos. Esta propuesta no está supeditada a romper tácticamente completamente con los fundamentos del estado burgués, mas sí implica infringirle una derrota al régimen político que posibilite importantes reformas democráticas, abra paso a la participación

popular, y mejore las condiciones de lucha por el poder..." (Conclusiones del XIII Congreso pag. 105)

En últimas, tomaron el programa de Vieira y compañía!. Pues si quitamos los adornos y la palabrería nos encontramos con que los seguidores de Caraballo luchan por un gobierno que no rompa con los fundamentos del Estado burgués. Es decir, luchan por una reforma del Estado reaccionario que tenemos en la actualidad, utilizando como método la **negociación**. *"La Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar -dicen- ha planteado una propuesta de diálogo, seria y **viable**, que apunta a remover las causas reales para la existencia del conflicto armado y a responder a los legítimos anhelos de paz del pueblo colombiano... Una propuesta de salida política distinta a la rendición... que reclama transformaciones efectivas en el orden político, económico y social, cese a la guerra sucia y mecanismos de participación política para las fuerzas de izquierda y los sectores populares"* (p. 105 y ss Conclusiones del XIII Congreso).

En otras palabras, entregar las armas a cambio de la participación en el aparato de dominación de la burguesía. Se ha sellado así la unidad programática entre revisionistas, hoxhistas y guevaristas: Defender el Estado burgués!. Sólo quedan pendientes los asuntos organizativos, que si se tiene unidad programática, serán pura carpintería.

A nivel económico, su unidad programática reverencia la propiedad privada burguesa!, porque a pesar de los adornos del lenguaje, se renuncia explícitamente a **expropiar a los expropiadores!**.

Son elocuentes en este sentido las declaraciones programáticas de los mamertos:

Luchan por que un "sistema político pluralista gobierne y legisle para y con el pueblo, abra un espacio a la conciencia de la defensa de la soberanía... resuelva las exigencias más sentidas y que dependen de las reformas sustanciales en el agro, la vida urbana, la educación, la salud, la calidad de vida, la racionalización del uso y la defensa de los recursos naturales.

En su base deben estar una economía mixta, en favor de las mayorías populares y no del capital privado..." (separata "Voz" El Programa). *"Particular apoyo financiero y asesoría técnica y de mercadeo se prestará a la microempresa. Se tendrá en cuenta, además, las diversas formas de empresa mixta que combine diversos elementos de las relaciones y formas de propiedad, de acuerdo a la situación concreta"* (Programa p.c. pag. 34).

Se unifican así las aspiraciones nacionalistas de la Unión Camilista, el cretinismo parlamentario de los mamertos de viejo cuño y el interés pequeñoburgués de todos por crear un país de pequeños propietarios, así tengan que defender a los grandes burgueses y sin rubor lo gritán a los cuatro vientos: "Las formas de propiedad privada sobre los medios de producción, se le reconoce (sic) plenamente, siempre y cuando la propiedad privada cumpla una función social..." (programa p.c.) ¡la mismo reza la Constitución del 91!

Resumiendo: Primero se negocia con el Estado la entrega de las armas a cambio de su participación en él, y desde allí se impulsarán "las reformas mas sentidas..." ¡sin tocar el capital, claro está!

Pero llegar hasta elevar al nivel del programa, la defensa del Estado

reaccionario -así se barnice de sólo "táctica"- y el respeto a la propiedad privada burguesa, implicaba renegar de la concepción marxista sobre ellos.

Efectivamente estos "marxistas" abandonaron la teoría marxista del Estado, ocultando el carácter de clase del mismo, y renegando de la idea leninista, según la cual en el Estado burgués la democracia es burguesa, es decir, democracia para los ricos y dictadura contra los pobres.

Estos "doctores" de la ciencia social pretenden, engañar a los obreros con la idea burguesa y filistea de que el Estado puede conciliar los intereses de clases antagónicas, posición diametralmente opuesta a la idea demostrada por Lenin de que "El Estado es producto de y manifestación de la **inconciabilidad** de las contradicciones de clase" ("El Estado y la Revolución", negrillas de Lenin).

Reniegan también del marxismo cuando ocultan que el Estado burgués no es otra cosa que una máquina de opresión para garantizar los privilegios de la clase dueña de los medios de producción y que mientras existan tales privilegios, su Estado seguirá defendiéndolos y aplastando por la fuerza cualquier intento de modificación.

Pretenden hacer pasar por "marxista" su fe superticiosa frente al Estado que conciben como eterno y natural. Creen que lo único que puede hacer la sociedad, frente a él, es tratar de utilizarlo, mejorándolo, tratando de alcanzar el ideal de una maquinaria absolutamente democrática. Pretenden que el Estado burgués raccionario "legisle para y con el pueblo", ocultando que ante el proletariado se ha levantado la tarea política de **destruir, demoler** el viejo Estado y sobre sus ruinas construir su propio Estado, su propia máquina de dominación, que le permita acabar con toda forma de opresión y explotación.

Entendemos que estos señores no son marxistas, ni leninistas, no son los representantes del proletariado, sino pequeñoburgueses ansiosos de compartir el Estado con la burguesía. Lenin decía que: *"En particular, precisamente la pequeña burguesía es atraída por la gran burguesía y sometida a ella en grado considerable gracias a esta máquina [el Estado], que proporciona a los sectores superiores de los campesinos, de los pequeños artesanos, de los comerciantes, etc., puestos relativamente cómodos, tranquilos y honorables, los cuales colocan a sus poseedores **por encima** del pueblo"* ("El Estado y la Revolución", negrillas de Lenin.)

Estos apologistas del derecho burgués y de la propiedad privada, pretenden hacer pasar por "marxistas" sus aspiraciones de tenderos y de liberales. Esconden el hecho real de que los proletarios no tienen nada que perder. Sustituyen su misión histórica de destruir el Estado burgués y construir su propio Estado para acabar con la propiedad privada y las clases, por la ilusión utópica y reaccionaria de hacer un país de pequeños propietarios, con un Estado por encima de las clases.

Ilusión utópica, pues el capitalismo todos los días va dividiendo más la sociedad en dos grandes clases, burgueses y proletarios, éstos últimos nutridos también con la proletarización de la pequeña burguesía. Según Lenin, Marx *"había demostrado que la libre competencia engendra concentración de la producción, lo que a su vez, en un grado determinado de desarrollo, conduce al monopolio"*, y demuestra que el capitalismo al llegar a su última fase de desarrollo conlleva a la

"estrangulación por los monopolios de todos aquellos que no se someten a ellos, a su yugo, a su arbitrariedad... [Es decir, que] ... el desarrollo del capitalismo ha llegado a un punto tal que, aunque sigue "reinando" la producción mercantil y continúa siendo considerada como la base de la vida económica, en realidad se halla ya quebrantada, y el grueso de las ganancias va a parar a los "genios" de las maquinaciones financieras". (El Imperialismo Fase superior).

Comparto con el camarada Aureliano S. la idea de que *"ahora ha llegado este proceso hasta un grado tal de desarrollo que unos pocos bancos internacionales reúnen el capital financiero de países enteros y logran el dominio de la producción, la distribución, la política y la vida social y cultural de regiones enteras de la tierra, las cuales se han repartido, en beneficio de una "oligarquía" financiera y a costa de la miseria de la inmensa mayoría de habitantes de la tierra". ("Contradicción" N° 8 pag. 7).* Esto demuestra que la tendencia general del capitalismo, no es hacia el enriquecimiento de los pequeñoburgueses, sino a empobrecerlos, a proletarizarlos.

"Pero esto quiere decir ante todo -continúa Aureliano- que el carácter social de la producción es ya un hecho mundial, que se contraponen brutalmente a la apropiación privada. De ahí que las enormes fuerzas productivas que se han desarrollado en su seno se levantan, como nunca antes, ahora a una escala mundial, contra las estrechas relaciones sociales que las contienen."

La ilusión de estos tenderos es además de utópica, reaccionaria, pues pretende devolver la rueda de la historia. Los pequeñoburgueses se asustan por ser lanzados a las filas del proletariado pero no ven el gran progreso que tiene la sociedad al socializar cada vez más la producción, acercándola más al socialismo, robusteciendo las filas del proletariado.

Podemos ver entonces que las altisonantes declaraciones sobre "marxismo leninismo", sobre "socialismo" y "lucha de clases", de los revisionistas viejos y nuevos, es sólo cháchara!. Estos, no son, ni pueden ser representantes de los proletarios; como tampoco su partido, es la organización de combate que necesita hoy la clase obrera en Colombia.

Son sólo idealistas pequeñoburgueses, ofreciendo baratijas utópicas, que ni a la pequeña burguesía le sirven. Con sus utopías, en lugar de contribuir al desarrollo de la revolución, limitan el potencial revolucionario de su clase, alejándola del proletariado, llevándola a soñar en "humanizar el capitalismo". Ojalá su nuevo partido acoja la propuesta de cambiar de nombre, así será para el proletariado más fácil distinguirlos.

Y como es de esperarse el nuevo partido tendrá "Una postura de no alineamiento internacional, de amistad y activa solidaridad especialmente con América Latina y el Caribe". En plata blanca: alinearse con la corriente imperialista que les ofrezca más gavelas, fortalecer los lazos de amistad y solidaridad entre las burguesías de América Latina y el Caribe.

Desconocen que el capitalismo en esta época se ha convertido en un sistema mundial de opresión y explotación y no buscan la unidad del proletariado mundial, que ha de enterrarlo, sino la unidad y la solidaridad de la burguesía con la pequeña burguesía. Su postración ante el capital les impide ver que América Latina y el Caribe está dividido en clases antagónicas, y como han perdido la

confianza en que luchando al lado proletariado tienen más porvenir que al lado de la burguesía, creen que lo único que se puede hacer es humanizar el capitalismo, rogando como plañideras a la burguesía y a los imperialistas.

Sueñan en que pueden comprometer a las burguesías latinoamericanas para presionar a los imperialistas, "obligándolos" a reducir sus tasas de ganancias, pasando por alto el hecho de que éstas son lacayas y lo que sea bueno para el imperialismo, será bueno para ellas. Utopía de pequeñoburgueses, pues no parten de la realidad en el mundo actual: los imperialistas dominan, no sólo la vida económica del planeta, sino también la vida política de los países que explotan.

En conclusión: teniendo en cuenta la concepción sobre el Estado, sobre la propiedad privada y sobre el imperialismo de quienes empujan la corriente del "Partido Único Marxista Leninista", de concretarse esa tendencia, habrá entonces evolucionado el viejo partido mamerto en un partido socialdemócrata. Será una nueva metamorfosis del oportunismo, pues sólo podrán parir un partido que se arrastre a los pies del capital, que se arrime al imperialista que más caliente, y cubra de ignominia la lucha del movimiento obrero. Jamás será un partido para hacer la revolución!

¿Y cuáles son las perspectivas?

Si bien es cierto que es posible la unificación de los pacifistas armados y los revisionistas en un partido socialdemócrata y esa es la tendencia, no es menos cierto que gran parte de la militancia de esas organizaciones conservan posiciones revolucionarias (muy a pesar de la imposición de la política entreguista desde arriba), que pueden conducir a grandes rompimientos. El resultado sería, no un gran partido socialdemócrata como sueñan sus jefes, sino un raquítrico y momificado partido que no resistirá la brisa fresca de las jóvenes fuerzas de la revolución. Pues, más cierto es, que el proletariado tiene un luminoso porvenir, al ser inevitable el surgimiento de un Gran Partido Comunista Revolucionario, que coloque en su lugar los fósiles, "vacas muertas atravesadas en el camino de la revolución", al decir de Pedro Vásquez Rendón.

Y es que los obreros tienen de su parte la marcha de la sociedad, en la cual, entre más se ensañe el capitalismo contra las masas del proletariado y la pequeña burguesía, más rápido se convertirán los sueños utópicos de los pequeñoburgueses idealistas, en pesadillas de tendero.

El "nuevo orden" imperialista continúa sus estragos contra las masas en todo el mundo. En Colombia, las medidas económicas del "revolcón" significan centralización del capital en manos de la burguesía monopolista financiera, los imperialistas exigen centralización y aumento de sus tasas de ganancia, y sus socios lacayos obedecen a cambio de aumentar las propias, descargando su crisis en los hombros de las masas. Son pocos los minutos que quedan del "cuarto de hora" en el cual los microempresarios y pequeñoburgueses obtuvieron ventajas con el reciente respiro del capitalismo. Contra viento y marea, por encima de las declaraciones de "equidad", de "desarrollo con justicia social" y de negociaciones presionadas con las armas, el capitalismo sigue dividiendo inexorablemente la sociedad en dos grandes clases.

Y cuando el proletariado se organice como clase independiente y su lucha

se convierta en la única alternativa de transformar la sociedad, la pequeña burguesía entenderá que él, es el único aliado confiable, si no quiere desaparecer aplastada por la burguesía.

El Proletariado Necesita ¡Un Partido Para Hacer la Revolución!

Hoy los comunistas revolucionarios anhelamos la unidad en un Partido, que dote a los proletarios de su instrumento de combate para acabar revolucionariamente las relaciones de explotación y opresión.

A nivel internacional son varios los acontecimientos que influyen positivamente en ese gran propósito y que podemos resumir así:

- Derrumbe del bloque revisionista y atisbos de conciencia comunista revolucionaria en la Rusia socialimperialista de hace poco -ya se levantan allí las rojas banderas- con la convicción de que Marx, Lenin, Stalin y Mao, constituyen la guía para barrer con los capitalistas que se han quitado el antifaz comunista. Los revisionistas ya no tienen cómo engañar a los proletarios del mundo con el supuesto de la existencia de un "socialismo real"; nombre que le dieron al capitalismo de Estado en el bloque socialimperialista y con el cual chantajeaban a los verdaderos revolucionarios.

- Agudización de todas las contradicciones del imperialismo a nivel mundial y rebeldía de las masas proletarias en todo el mundo contra el nuevo orden imperialista. Esta vez no sólo en los países expoliados sino también en las propias "entrañas de la bestia" -como dicen los camaradas del PCR EEUU- allí, la clase obrera tiene ahora la oportunidad de salir del aburguesamiento, en la medida en que la crisis del imperialismo obliga a quitar la parte de la plusvalía con que la cebaba, fruto de la superexplotación de las masas de los países dependientes. Por primera vez en toda la larga agonía del capitalismo la historia ha enfrentado en la arena mundial clase contra clase: proletarios contra burgueses.

- La existencia del Movimiento Revolucionario Internacionalista (M.R.I.) que agrupa a los partidos y organizaciones marxistas-leninistas- maoístas. Este movimiento ha recogido la herencia del marxismo revolucionario y se ha convertido en el faro para los proletarios revolucionarios del mundo entero.

Además de la influencia de estos acontecimientos, las contradicciones en Colombia también se desarrollan, poniendo a los comunistas en una situación muy ventajosa. Veamos:

- La burguesía fue incapaz de arrastrar el grueso de las masas del proletariado hacia un compromiso por salvar el capital. La clase obrera ha rechazado los embelecos burgueses y pequeñoburgueses de reformar la constitución y ha respondido con la lucha directa a las medidas gubernamentales.

- Descontento que tiende a generalizarse en la medida que crezca la lucha de resistencia de la clase obrera contra las medidas económicas y sociales ordenadas por el imperialismo a través del "Plan para las Americas" de Bush.

- Agudización de las contradicciones en las organizaciones políticas de la pequeña burguesía y desprestigio de las direcciones, liberales, revisionistas y socialdemócratas en las organizaciones de las masas proletarias (CUT, CTDC, etc.) creando muy buenas condiciones para que las posiciones proletarias ganen

terreno en la medida que los comunistas revolucionarios luchan por la dirección y organización de la lucha de resistencia de las masas, impidiendo que la burguesía y la pequeña burguesía sigan maniatando el movimiento obrero.

Del lado de los comunistas revolucionarios el proletariado cuenta con el esfuerzo consciente por sacudirnos de la confusión y la ignorancia, la desorganización y la impotencia. Obviamente no todo es color de rosa, aún no marchamos obedeciendo a un mismo plan y seguimos conservando muchos errores que nos retrasan, entre ellos sobresalen:

- La inconciencia (de algunos) para comprender que los marxistas-leninistas-maoístas estamos atravesando una crisis y la vacilación para determinar la tarea central de los comunistas revolucionarios, ahora, para salir de ella.
- El sectarismo, manifiesto en los camaradas que levantan muros contra la lucha teórica, escurriéndole el bulto a la investigación y negándose a trabajar coordinadamente, sin darse cuenta de que la actividad dispersa y reducida a pequeños círculos y grupos no aporta a la superación de la crisis de nuestro movimiento.
- El artesanismo de quienes desprecian la especialización. Tratando de hacerlo todo sin hacer casi nada en todos los terrenos y en ninguno hacen nada bien.
- El espontaneísmo, que se manifiesta como falta de jerarquización de la tareas y la ausencia de planes.

Pero a pesar de todos los males que padecemos, a pesar de lo caótica que pueda parecer la situación, tenemos en nuestras manos el futuro y más temprano que tarde, los proletarios contarán con su partido. Los marxistas-leninistas-maoístas tenemos las herramientas suficientes para hacer avanzar el movimiento obrero, pues somos los herederos legítimos del marxismo revolucionario, situación distinta de la posición pantanosa de quienes fluctúan entre los "marxistas-leninistas" leninistas a secas y los marxistas-leninistas-maoístas.

Los comunistas revolucionarios contamos con el legado de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao no sólo para dirigir la lucha por la destrucción del Estado burgués y las relaciones de explotación que lo sustentan, sino también por la defensa de su dictadura y la construcción del socialismo.

Fueron los comunistas revolucionarios desde Mao Tsetung quienes denunciaron el carácter imperialista de la nueva burguesía rusa que a nombre del socialismo, explotaba y expoliaba a los obreros en Rusia y en otros pueblos.

Fueron también los maoístas quienes denunciaron el carácter reaccionario de la teoría revisionista de los "dos todos" ("Estado de todo el pueblo" y "partido de todo el pueblo"), que escondía el carácter de clase del Estado en la Unión Soviética, que ya no era el Estado de Dictadura del Proletariado, por el cual el proletariado dirigido por Lenin y Stalin luchó desde 1917; de la misma forma que negaba el carácter de clase del partido revisionista, el cual había dejado de ser la organización de combate del Proletariado, para alcanzar la abolición de la propiedad privada y las clases, y se había convertido en un instrumento al servicio de la burguesía.

Fueron los maoístas quienes denunciaron como reaccionaria la teoría de las "tres pacíficas" (convivencia pacífica, transición pacífica y emulación pacífica) que pretendía impedir la revolución en todo el mundo a cambio de la defensa de los

intereses de los nuevos zares en Rusia, convirtiendo el movimiento obrero en apéndice de los partidos burgueses y perpetuando la explotación y opresión. Los maoístas defendieron en la teoría y en la práctica, la posición marxista de la necesidad de la violencia revolucionaria para transformar la sociedad y la imposibilidad de convivencia pacífica entre clases antagónicas, de la misma forma que demostraron que la burguesía no iba a renunciar a sus intereses sin exterminarla.

Fueron también los maoístas quienes siguiendo el rumbo de la Comuna de París en el siglo pasado y la experiencia de los soviets en Rusia en el presente siglo, descubrieron la forma de continuar la revolución bajo la Dictadura del Proletariado; la Gran Revolución Cultural Proletaria, es el máximo logro de la lucha revolucionaria del proletariado mundial. Y son los marxistas-leninistas-maoístas los herederos de estos avances.

Son los maoístas hoy, agrupados en el Movimiento Revolucionario Internacionalista quienes han dado ejemplo en la lucha contra el oportunismo, principalmente el revisionista, y han combatido la confusión en las filas del movimiento revolucionario internacional evaluando críticamente la historia del Movimiento Comunista Internacional; han dado consignas revolucionarias en materia de organización, llamando a los comunistas a construir la Internacional Comunista y Partidos Comunistas Revolucionarios en cada país.

Son los maoístas a través del Movimiento Revolucionario Internacionalista quienes han empezado el análisis de la realidad actual y su evolución en los últimos años, trazando tareas políticas generales que deben realizar los proletarios conscientes en los diversos países.

Son los comunistas revolucionarios, los maoístas, quienes dirigen la Guerra Popular en el Perú, sembrando confusión en los imperialistas que se han encontrado con que el "cadaver" del comunismo se encuentra más vivo que nunca.

En Colombia, somos también los maoístas quienes hemos tomado como propias las tareas trazadas por el Movimiento Revolucionario Internacionalista y venimos trabajando por su realización.

Somos los comunistas revolucionarios, los maoístas, quienes podemos ponernos a la cabeza del auge del movimiento espontáneo que se avecina, pues somos los únicos que podemos interpretar científicamente los acontecimientos que están sucediendo, además de que somos los únicos que no buscamos negociaciones con su enemigo.

Todo lo anterior hace caer en los comunistas revolucionarios una enorme responsabilidad y nos exige grandes esfuerzos. Los comunistas no podremos ocupar un puesto de vanguardia si no derrotamos la crisis, si no apresuramos el paso para lograr la sólida unidad de principios basada en la diferenciación de los matices en el seno de los comunistas, si no se derrotamos las ideas organizacionistas que pretenden silenciar las diferencias en aras de agrandar el bulto.

En Conclusión: ni la Alianza Democrática que avanza hacia el fascismo, ni los revisionistas que avanzan hacia la socialdemoacia, ni los marxistas vacilantes tienen nada que ofrecer al movimiento obrero. Sólo los marxistas-leninistas-

— +

maoístas que se han propuesto crear un Partido Comunista Revolucionario representan y garantizan el futuro de ese movimiento.

— +

Opiniones

Sobre la Crisis Del Elemento Consciente

Dictadura del Proletariado y Cuatro Temas en Debate

Con particular regocijo conocí en días pasados la carta enviada por Ramón García a la revista "Con-tradicción"; a mi entender refleja la influencia que poco a poco ha ido ejerciendo el trabajo de la revista, en algunos intelectuales honestos, que aunque escépticos (con razón ante los últimos acontecimientos) no han abandonado las toldas del proletariado.

Titula el camarada su aporte, "CUATRO TEMAS EN DEBATE" y los presenta así:

I- Ciertamente hay confusión ideológica: Se refiere a la "quintaesencia del Marxismo", a la Dictadura del Proletariado, a la cuestión del Estado. En resumen nos dice el camarada, que por olvido, abandono o tergiversación de la ciencia, el socialismo proletario ha sufrido y sufrirá severas vicisitudes. Afirma que el propio Lenin tuvo que archivar su famoso folleto " El Estado y La Revolución", que Mao también fracasó y se pregunta: ¿Por qué hasta la fecha no ha surgido un Estado Comuna en el mundo?

II- Ciertamente hay ignorancia teórica: ignorancia de la verdad particular, falta de un análisis concreto de la realidad concreta, nos dice; y plantea una pregunta inquietante: "¿ Es Colombia colonia o Estado?. Si es colonia, sólo cabe la lucha por la liberación nacional, siendo externo el enemigo principal. Si es Estado, sólo cabe la lucha por la liberación de las fuerzas productivas, por la emancipación del trabajo, siendo interno el enemigo principal".

III- Ciertamente hay impotencia política: punto esencialmente referido al programa.

IV-Ciertamente hay dispersión organizativa: centra la exposición de este cuarto punto, en el Partido. Deja entrever además, cierto prejuicio contra la necesidad y el papel de un partido de vanguardia del proletariado, posición que - si se analizan los malos recuerdos que nos han dejado los partidos mamertos del mundo entero, y cantidad de canalladas, que se han cometido a nombre del partido del proletariado-, sería explicable, pero de ningún modo justificable. Este es a mi juicio el tema de mayor polémica entre el Camarada García y los planteamientos de la Revista "Contradicción", que yo comparto.

Como podrán imaginar los lectores, es tarea ardua polemizar con tantos temas en tan pocas líneas, más teniendo en cuenta que todos ellos son de vital importancia para los comunistas revolucionarios. Trataré por lo tanto, de insistir en aquellos que considero centrales dentro del debate, dedicando este artículo al asunto del Estado y dejando para una siguiente entrega la polémica sobre la necesidad del Partido.

Camarada, partimos inicialmente de un gran acuerdo en dos asuntos:

-La quintaesencia del Marxismo es la cuestión de la **Dictadura del Proletariado**.
 -"El Estado Burocrático-Militar mostró su obsolescencia precisamente donde jamás debió haber sido implantado, en el nuevo sistema social, en el socialismo."

Aunque el camarada no lo explicita suficiente-mente, -por su planteamiento al

comienzo del material- parece comprender que el desarrollo de las revoluciones sociales nunca se presenta como un proceso rectilíneo, a lo cual no podía escapar la revolución socialista, cuanto más que ha sido en su propia lucha de clase, como el proletariado a ido aprendiendo a vencer a la burguesía. La vieja-nueva discusión, acerca de si podía regresarse o no del socialismo al capitalismo, ya fue zanjada por Mao con su gran aporte, consistente en el descubrimiento de que en el socialismo se debe continuar la revolución bajo la Dictadura del Proletariado, ésto, como desarrollo práctico del gran postulado de Marx sobre la Revolución permanente, la cual se refiere estrictamente a proseguir en todo momento la lucha contra el capital. En el socialismo esta lucha es contra la restauración del capitalismo, dado que la burguesía derrocada redobla sus esfuerzos para recobrar el poder y la pequeña producción transpira ideología burguesa y ansias de explotación del trabajo por el capital.

Nuestro camarada se confunde cuando trata el tema de la Dictadura del Proletariado, pues no comprende que si bien es cierto, a partir de la Comuna de París fueron descubiertas las características generales del Estado de nuevo tipo, -recopiladas por Marx, Engels y Lenin al sintetizar la experiencia de la Comuna- (varias veces resaltadas por "Contradicción" Nos. 3, 4, 5), cuya esencia expresara Lenin en 1917: *"En vez de instituciones especiales de una minoría privilegiada (la burocracia privilegiada, los jefes del ejército permanente), esta función debe ser realizada directamente por la mayoría, y cuanto más intervenga todo el pueblo en la ejecución de las funciones propias del poder estatal tanto menor es la necesidad de dicho poder"* ("El Estado y la Revolución"); cada proceso, cada revolución **tiene sus propias particularidades**, por eso aunque Lenin racionalizó, desarrolló y planteó claramente la teoría del Estado de nuevo tipo, una vez presentada la revolución Bolchevique y ateniéndose al análisis Marxista de las condiciones concretas, hubo de adaptar las medidas prácticas de acuerdo a las circunstancias presentadas. Conclusión: Un Marxista jamás debe traficar con los principios, y en consecuencia debe proceder, teniendo como centro la realidad, hacer el análisis concreto de la situación concreta en todo momento, y transformarla en el rumbo que exigen sus leyes objetivas y no idealistamente según las ideas que tenga en la cabeza.

En las condiciones de la revolución bolchevique esto lo podemos sintetizar así: sin renunciar a los postulados generales de la Dictadura del Proletariado, los Bolcheviques con Lenin a la cabeza, tuvieron que ocuparse de la manera, de la forma de llevar a la práctica la revolución socialista en la Rusia de aquel momento, con el material con que contaban y no con lo que ellos idealistamente quisieran tener. Por lo tanto viéronse precisados a hacer un zig-zag en el camino, a tomar atajos en la instauración de la Dictadura del Proletariado; este fenómeno puede extrañar a los dogmáticos, más no a los dialécticos.

Sin embargo el camarada García concluye equivocadamente que "el propio Lenin tuvo que archivar su famoso folleto: "El Estado y La Revolución", diciéndonos que basta leer sus discursos en los congresos (1918-1922) para comprobarlo; y efectivamente: BASTA LEERLOS PARA COMPROBAR QUE LENIN NUNCA ARCHIVO "EL ESTADO Y LA REVOLUCION", pues durante toda su permanencia al frente del Estado Soviético, Lenin llevó adelante y en la práctica una intensa lucha contra el

burocratismo, insistió permanentemente en el poder ejercido efectivamente por los Soviets, en el armamento de todo el pueblo, en que cada vez, más funciones del Estado estuvieran en manos de las masas. Recordemos exactamente sus palabras:

"...Afianzar y seguir desarrollando la República Federativa de los Soviets como forma de democracia incomparablemente más elevada y progresista que el parlamentarismo burgués y como único tipo de Estado que corresponde, sobre la base de la experiencia de la Comuna de París en 1871 e igualmente de la experiencia de las revoluciones rusas de 1905 y 1917-1918, al período de transición del capitalismo al socialismo, es decir, al período de la Dictadura del Proletariado."

"...El poder Soviético, por primera vez en la historia, no sólo facilita la organización de las masas que estaban oprimidas bajo el capitalismo, sino que hace de esta organización el FUNDAMENTO PERMANENTE E IMPRES-CINDIBLE de todo el aparato del Estado, de abajo a arriba, local y central. Sólo de esta manera es posible asegurar en la práctica la democracia para la mayoría de la población, es decir la PARTICIPACION EFECTIVA DE LA GIGANTESCA MAYORIA DEL PUEBLO (precisamente los trabajadores) EN LA ADMINISTRACION DEL ESTADO." Lenin obras completas , tomo 38, pag. 98-99. 1919.

Vale la pena llamar la atención acerca de que esto fue escrito por Lenin **2 años más tarde** que el "Estado y la Revolución."

Pero como Lenin era Marxista, era materia-lista, desde el principio también se ocupó de estudiar y plantear la forma de llevar a la práctica las tareas del Estado de nuevo tipo y con qué material debía construirse el socialismo:

" Por otra parte una vez derrocado el poder de la burguesía, la tarea principal es organizar la construcción del socialismo"

"Los viejos socialistas utopistas se imaginaban que el socialismo se podría construir con otros hombres, que primero formarían a hombres buenos, impecables, magníficamente instruídos y construirían con ellos el socialismo. Nosotros nos reíamos siempre y decíamos que eso era jugar a las muñecas, que eso era un entrete-nimiento de remilgadas señoritas del socialismo, y no política seria.

Queremos construir el socialismo con la gente educada por el capitalismo, con la gente estro-peada y pervertida por el capitalismo, pero, en cambio, templada por él para la lucha.

Hay proletarios de tanto temple que pueden soportar sacrificios mil veces mayores que cualquier ejército; hay decenas de millones de campesinos oprimidos, ignorantes, dispersos, pero capaces de unirse en la lucha en torno al proletariado si este aplica una táctica acertada. Hay, además especialistas de la ciencia y la técnica impregnados hasta la médula de espíritu contemplativo burgués; hay especialistas militares que se han formado en condiciones burguesas, y menos mal si lo han sido en condiciones burguesas y no feudales, en las del palo y del régimen de la servidumbre. En cuanto a la economía nacional, todos los agrónomos, ingenieros y maestros salían de la clase poseedora, ; No caían del cielo ! Los desposeídos, los proletarios de las fábricas y los trabajadores del arado de madera no podían cursar la universidad ni bajo el

Zar Nicolás ni bajo el presidente republicano Wilson. La ciencia y la técnica eran para los ricos, para los poseedores, el capitalismo proporciona cultura sólo a la minoría. Y nosotros debemos construir el socialismo con esa cultura. No disponemos de otro material. Queremos construir el socialismo con material que nos ha dejado el capitalismo de ayer a hoy, ahora mismo, y no con hombres que se críen en invernaderos, si es que queremos entretenernos con ese cuento. Tenemos especialistas burgueses, y nada más. No tenemos otros ladrillos, no tenemos otro material con que construir. El socialismo debe vencer, y nosotros socialistas y comunistas, debemos demostrar con hechos que somos capaces de edificar el socialismo con esos ladrillos, con ese material; que somos capaces de construir la sociedad socialista con proletarios, que gozaban en grado ínfimo de cultura, y con especialistas burgueses." Lenin obras completas tomo 38, 1919.

Estas y no otras eran las condiciones difíciles del Estado de nuevo tipo en Rusia para construir el socialismo; y como si fuera poco, el imperialismo, la burguesía internacional los cercó y atacó militarmente, pues no podía permitir un Estado proletario en ninguna parte del mundo. Ante esas circunstancias cabría preguntarnos:

- ¿Era lícito que los bolcheviques hicieran un zig-zag en la implantación de la Dictadura del Proletariado?
- ¿Era lícito que para defender y poder afianzar el primer Estado proletario en el mundo, tuvieran que ocuparse en primer lugar del agresor imperialista?
- ¿Acaso el ataque imperialista contra Rusia no determinaba que por lo menos inicialmente tuvieran que ocuparse de construir un ejército capaz de derrotar la intentona imperialista?

Yo me inclino por creer que los Bolcheviques obraron acertadamente.

Pero apartémonos provisionalmente, por lo menos, un poco de la forma práctica como los Bolcheviques llevaron a cabo estas grandes tareas de la revolución socialista, para poder hacer un examen al planteamiento general hecho por Lenin y citado por el camarada:

"El poder soviético es un nuevo tipo de Estado sin burocracia, sin policía, sin ejército permanente". Aspecto teórico claro y ampliamente desarrollado por él mismo, en la comprensión de que si bien es cierto esas son las características generales del nuevo tipo de Estado, llegar a la "perfección" del mismo (en el sentido que podemos hablar de perfección de la democracia proletaria, pues como sabemos el Estado proletario es ya la negación del Estado, pues crea todas las condiciones para su extinción y no para su abolición como podría pensar cualquier anarquista), es un proceso que indefectiblemente llevará muchos años, decenios decía el propio Lenin, por lo cual no es difícil comprender, que acabar con la burocracia es una tarea permanente y de larga duración para cualquier Estado socialista.

Pero en aras del debate, creo que es oportuno preguntarnos si de la afirmación hecha por Lenin "sin ejército permanente", podemos concluir de una vez por todas, que se niega la posibilidad de por lo menos un ejército TEMPORAL: ¡De obreros y campesinos, y no de militares profesionales! Si las circunstancias así lo exigen. Creo por mi parte que hablando en buen romance, negar la permanencia de algo no necesariamente implica NEGAR LA TEMPORALIDAD de ello.

Si examinamos a fondo el asunto de la necesidad "temporal" del ejército rojo, teniendo en cuenta las razones y las circunstancias que obligaron a ello, veremos que fueron determinantes:

La agresión militar imperialista dispuesta a barrer el Estado soviético cuando apenas se empezaba a construir, hizo inevitable enfrentarla disciplinada y organizadamente; cuando la falta de cultura de las masas obligó a echar mano incluso a los mismos técnicos formados por la burguesía; y para completar, la imperiosa necesidad de salir victoriosos de la arremetida militar imperialista.

Lenin lo resumía así:

"En efecto, ¡vaya crimen tan "horrendo"! Los imperialistas del mundo entero se han lanzado a estrangular a la república de Rusia, y nosotros hemos empezado a crear un ejército que, por primera vez en la historia, sabe por qué lucha, por qué se sacrifica y resiste airoso frente a un ENEMIGO MAS NUMEROSO, aproximando la revolución mundial a escalas sin precedentes, con cada mes de resistencia. ¡Y eso lo tachan de militarismo rojo!

Repito: o son unos mentecatos que están por debajo de toda evaluación política o unos truhanes de la política."

En este terreno (el militar), como en todos los otros terrenos, el Estado Soviético tuvo que echar mano del único material disponible, "los ladrillos disponibles" y a esto es que se refiere exactamente cuando Lenin afirma que era un problema totalmente nuevo, ni siquiera planteado a nivel teórico: *"Hay especialistas militares formados en condiciones burguesas, y menos mal si lo han sido en condiciones burguesas y no feudales, en las del palo y del régimen de la servidumbre"*. Porque así como ya lo dije más arriba, el gran reto de los bolcheviques era construir y desarrollar todas las tareas del socialismo con los hombres "mal formados" por el capitalismo y no como soñaban los utopistas con hombres "íntegros".

Que fue acertada la dirección y el tratamiento dado a los problemas por los Bolcheviques, lo demuestran no sólo los logros irrefutables obtenidos, sino el mismo reconocimiento que ante las circunstancias tuvieron que hacer los propios analistas burgueses de la época, en uno de sus principales periódicos, el Times inglés:

"...los ejércitos se descomponen en el mundo entero [era así -digo yo- producto del cansancio de los soldados por la guerra imperialista]; sólo en un país se está consolidando el ejército. Este país es Rusia".

Y... ¿ Quienes iban al ejército Rojo? ¿Quienes combatían con tanta fiereza al enemigo?. Mejor todavía, más importante aún ¿Por qué iban a la guerra tan entusiastamente?. Sin duda alguna: ¡Por primera vez sabían por qué luchaban, por qué se sacrificaban! sin duda también: eran todos ellos obreros y campesinos dispuestos a salvar, a defender mejor, su revolución, ...en el fondo: sólo una expresión del pueblo en armas, ya que las milicias de obreros y campesinos seguían existiendo. El Ejército Rojo **no era** un ejército profesional permanente, sino un ejército temporal de obreros y campesinos!. Esta gran diferencia la olvida el camarada García.

Pero a pesar de todo, de los zig-zags a que se vieron obligados -y cualquiera puede comprobarlo leyendo los escritos de Lenin después de la revolución de

Octubre- JAMAS, REPITO JAMAS, Lenin olvidó las enseñanzas de la Comuna.

Dije al principio que estaba de acuerdo con el camarada en cuanto a "la obsolescencia del Estado burocrático-militar para una sociedad socialista", sin embargo creo que el camarada comete un gran error al caracterizar el Estado burocrático-militar como aquel que entre otras cosas tiene partido, sindicatos, ejército permanente, etc, pues olvida que:

- Sin duda alguna en el Estado de Dictadura del Proletariado hay que llevar a cabo el armamento general de todo el pueblo -garantía de que las masas tengan realmente el poder- y única forma de terminar con el monopolio de las armas por un ejército profesional permanente -característico del Estado burocrático militar-; sólo si las condiciones obligan a ello y sobre todo en los inicios de la dictadura proletaria debe admitirse la posibilidad de un ejército "temporal" de las mismas masas.

- Las organizaciones de las masas como los sindicatos, no son características del Estado burocrático militar, así la burguesía, cuando los controla, los utilice para sus fines. El Estado de nuevo tipo, al ser la **fuerza organizada de la mayoría de la sociedad**, tiene que apoyarse en las más diversas organizaciones de las masas, y particularmente en las creadas por la propia iniciativa de ellas, como lo fueron los Soviets en Rusia.

- La experiencia del movimiento obrero ha enseñado que será indefectible que aquellos proletarios más conscientes, más claros de sus objetivos máximos, continúen organizados en su partido de clase, cuya misión en el socialismo y mientras no desaparezcan las clases sociales, debe seguir siendo cumplir con su tarea: educar, dirigir y organizar al proletariado en su lucha contra cualquier artimaña o intentona de la burguesía por restaurar su sistema de explotación. Cuando esté borrada de la faz de la tierra la burguesía y su sistema, entonces y sólo entonces, ya no tendrá el proletariado necesidad de un Estado y poco a poco se extinguirá, y con él, habrá también terminado la necesidad histórica del Partido, entrando la humanidad en el "reino de la libertad" -como dijera Marx-, pues ni siquiera la naturaleza podrá dominar al hombre ya que las ciencias y todos los avances tecnológicos, estarán al servicio de toda la sociedad.

Se preguntarán entonces los lectores: ¿si las cosas estaban así de claras, por qué el Estado soviético regresó al capitalismo?

Recordemos que en "Contradicción" No. 4, se expuso sobre el cambio ocurrido entre 1924 cuando todavía se conciben los Soviets como los órganos del poder proletario, y 1926 cuando se convierten en correas de transmisión hacia las masas. Stalin quien alcanzó a darse cuenta de que en el congreso del Partido no se le había puesto la suficiente atención al problema del Estado, no fué más allá y confió todo el desarrollo de la sociedad socialista, al avance permanente y veloz de la producción.

Error grande del Partido y del camarada, (craso dirán los anti-Stalinistas renegados y aprovecharán para filar al lado de la burguesía contra Stalin, quien a pesar de los errores que cometiera nunca dejó de ser un comunista consecuente, motivo por el cual les causa tanto escosor), quien aunque honesto hasta la médula, aunque comunista ejemplar, no podía sin otros avances en la lucha del proletariado, descubrir como lo hiciera Mao más tarde la forma de seguir llevando

a cabo la revolución bajo la Dictadura del Proletariado; otra causa del error del camarada, debemos reconocerlo, fué cierto mecanicismo en su concepción, que así como planteó lo del partido monolítico, más tarde lo llevara a concluir que en Rusia las clases sociales ya no existían, sin percatarse de la posibilidad incluso de la restauración del capitalismo.

Si bien no es el propósito de este artículo tratar sobre el gran desarrollo que le dió Mao al marxismo, al descubrir las causas materiales de la restauración y la forma de evitarla, sí quiero destacar por lo menos, que es precisamente en este asunto de la lucha de clases en el socialismo y la continuación de la revolución bajo la Dictadura del Proletariado, en donde encontramos las más -como las llama el Cda Avakian- "inmortales contribuciones" del maoísmo al desarrollo del marxismo leninismo. Por eso actualmente no se puede SER COMUNISTA SIN SER MAOISTA.

Analizando la experiencia y de acuerdo a lo planteado en el presente artículo, creo que podemos resumir a estas alturas, algunas conclusiones:

- Si bien el proletariado tiene desde la Comuna de París, la línea general para construir su Estado, está siempre obligado a hacer el análisis concreto de cada situación concreta, transformando esa realidad concreta en la dirección que exigen las leyes generales, es decir, en la dirección de la extinción del Estado.

- En el nuevo Estado puede hacerse concesiones en el terreno económico, pero jamás ceder en la continuación de la Revolución bajo la Dictadura Proletaria; al fin de cuentas, de lo que se trata es de instaurar la **Dictadura Omnímoda del Proletariado**: que la clase obrera lo dirija todo!.

- No deberá abandonarse jamás el camino de la Comuna, única forma de garantizar la lucha y triunfo contra la burocracia y mantener con el pueblo en armas el verdadero poder de las masas para someter a la nueva burguesía deseosa de restaurar el capitalismo y subvertir el Estado socialista.

Fraternalmente: Jairo González Moreno.

+

**RESPUESTA DE LOS CAMARADAS DE
«TRINCHERA ROJA» A «CONTRADICCION»**

Bogotá, Agosto 3 de 1991

Compañeros
Revista Contradicción

A lo largo de los últimos años hemos venido planteando como una tarea ineludible para todos los marxistas leninistas maoístas en nuestro país la necesidad de empeñarnos en la construcción y consolidación de la vanguardia política del proletariado y el pueblo colombianos, como condición para poder asumir en serio la lucha por la toma del poder. Por tal razón hemos visto con buenos ojos el surgimiento de la revista CONTRADICCION, y los objetivos que se ha fijado y desarrollado durante su existencia.

Entendemos que el proceso de construcción partidaria está integrado por una serie de tareas tanto teóricas como prácticas, encaminadas todas ellas a dilucidar el camino de la revolución en nuestro país y a resolver las contradicciones de todo tipo que entre todos aquellos que se llaman maoístas en nuestro país han de surgir.

Vemos que ello constituye la mejor manera de definir si son todos los que están y están todos los que son. Por tal razón es que señalamos que es la **LUCHA IDEOLOGICA es el eslabón principal que hay que asir para culminar con éxito la tarea en que estamos empeñados.**

Para nadie es desconocida la necesidad de profundizar en el conocimiento teórico de nuestra propia realidad, así como de aspectos que son materia de controversia entre revolucionarios y maoístas; pero es claro que tan importante como ello es adelantar un trabajo práctico que necesariamente abarque los elementos básicos que han de garantizar que construyamos un verdadero partido proletario y no otro engendro oportunista como los que ya existen, o una organización que al haber surgido sobre la base de una insuficiente lucha ideológica no resista los inevitables embates del revisionismo y demás corrientes que sin duda pretenderán destruirlo desde su interior; tales elementos básicos consideramos que son en los actuales momentos la realización de un trabajo de masas fundamentalmente al interior de la clase obrera y del campesinado y el desarrollo de la guerra popular prolongada como elemento integrante de la tarea de construcción partidaria. Así lograremos que desde un principio el partido se cimente y crezca dentro de su base social y que surja y se fortalezca en la lucha y no en la conciliación, en la actividad y no en la pasividad. Por estas razones diferimos de ustedes en el hecho de ubicar la lucha teórica como lo fundamental, y no porque despreciemos tal lucha, sino porque consideramos que la **LUCHA IDEOLOGICA** abarca tal aspecto y lo supera al colocarnos en el terreno teórico-práctico, permitiendo desde ahora la confrontación y lucha, la depuración de todos aquellos elementos que son muy buenos para hablar, para resolver todo tipo de problemas desde sus cómodas sillas pero que no están interesados -o capacitados- para asumir las tareas que nuestro proceso revolucionario reclama. Hemos recibido su comunicación en la cual se propone la realización de reuniones

+

bilaterales en las cuales se puedan abordar a profundidad diversos aspectos importantes en la tarea que estamos empeñados, de construcción partidaria; aceptamos tal propuesta y frente a ella queremos anotar lo siguiente:

- Es necesario precisar los términos en que se puede adelantar la investigación sobre nuestra realidad, teniendo en cuenta que las hipótesis de las que partimos son bastante diferentes. ¿Cómo podría concretarse tal tarea?

- Respecto a la propaganda, consideramos que es un medio eficaz de que la política maoísta se difunda por todos los sectores. Sin embargo ello se logra mucho más efectivamente cuando es complemento de algo más importante: el trabajo de masas que realicemos y que nos vincule directamente a aquellos a quienes queremos ganar para la causa revolucionaria. En esa perspectiva proponemos que junto a la discusión le demos vía al trabajo práctico conjunto en diferentes terrenos que a partir de las charlas se pueda precisar.

Reciban un fraternal saludo y el deseo de que las tareas que adelantan se desarrollen con todo éxito.

CARTA A LOS CAMARADAS DE «TRINCHERA ROJA»

Bogotá 30 de Enero de 1992

Estimados camaradas:

Reciban un muy fraternal y comunista saludo con el merecido reconocimiento, por su respuesta positiva a nuestra carta a los M-L, encaminada a establecer acuerdos en el desarrollo de tareas conjuntas en torno a los grandes objetivos que nos hemos trazado los comunistas revolucionarios.

Es cierto que hace tiempo muchos camaradas venimos abogando por la construcción del partido del proletariado guiados por el marxismo leninismo maoísmo; ese es el punto inicial del cual podemos partir para desarrollar conjuntamente algunas labores importantes del movimiento revolucionario en este período.

En lo que no tenemos un **acuerdo profundo** los Marxistas Leninistas Maoístas, es en cuál es el obstáculo principal que atranca ahora el desarrollo del movimiento comunista en Colombia. La Revista Contradicción ha sostenido que este obstáculo es precisamente **LA CONFUSION IDEOLOGICA** y por ello nos hemos propuesto desarrollar **la lucha teórica**. Entendiendo por ella:

"la aprehensión del marxismo-leninismo-maoísmo, su difusión, su defensa, su aplicación al estudio y a la investigación de la realidad concreta,". El objetivo de esa lucha será la elaboración del programa que **concentre la base ideológica** del partido del proletariado, dejando nítidas las fronteras entre las distintas tendencias que hoy se expresan como diferencias de grupo entre los comunistas, base ideológica indispensable para construir un auténtico, férreo y duradero partido del proletariado.

Dicen en su carta que: "Diferimos de ustedes en el hecho de ubicar la lucha teórica como lo fundamental, y no porque despreciemos tal lucha, sino porque consideramos que la lucha ideológica abarca tal aspecto y lo supera al colocarnos en el terreno teórico-práctico".

Esta polémica interesante que ustedes plantean, nos parece de vital importancia para el mejor entendimiento de lo que queremos decir cuando hablamos de lo ideológico, político o de lo teórico, por lo tanto queremos sugerirles cordialmente, que la amplíen en las páginas de la Revista, para que los comunistas tengan más posibilidades de participar en la polémica.

Pensamos que podemos trabajar conjuntamente, los invitamos a que unamos esfuerzos en lo susceptible de ser unido ahora y que profundicemos en nuestras diferencias para alcanzar un más alto grado de unidad.

Con la presente les hacemos llegar una propuesta de acuerdo por escrito, para que la conozcan antes de la reunión bilateral, en la cual les proponemos sea discutida y firmada.

Deseándoles éxitos en su actividad revolucionaria y esperando que muy pronto podamos desarrollar mancomunadamente las tareas que exige esta causa común de los comunistas revolucionarios, nos suscribimos, fraternalmente:

REVISTA CONTRADICCIÓN

Comité de Organización

CARTA DEL GRUPO DE OBREROS COMUNISTAS «LA COMUNA»

Diciembre 16 de 1991

Compañeros Revista Contradicción:

Reciban un fraternal y revolucionario saludo y que sigan cosechando éxitos en la difícil y meritoria tarea que se han impuesto.

Es fundamental en estos momentos de crisis del Movimiento Obrero que se hayan colocado al frente de la tarea de editar la Revista Contradicción con el objetivo de clarificar y despejar la confusión ideológica y política que reina en todo el mundo; de la cual los únicos responsables son los revisionistas que se han dado a la tarea de que la Clase Obrera marche a la cola de la burguesía y la pequeña burguesía.

Por eso saludamos con entusiasmo la aparición de la Revista Contradicción, órgano científico indispensable para el proletariado y guía para despejar la confusión ideológica y política; retomando el Marxismo, Leninismo, Maoísmo como ciencia. Somos unos convencidos de que esa es la única vía, así como de la responsabilidad de la clase obrera para aspirar al socialismo, sistema de vida justo para la clase proletaria de todo el mundo.

Cuando decimos (somos unos convencidos) nos referimos al grupo conformado por obreros independientes y otros vinculados a la industria. Al conocer la Revista Contradicción nos motivó su contenido, la seriedad, la profundidad con que abordan los diferentes aspectos como son las polémicas, las confrontaciones, los debates desde un punto de vista científico (Marxista Leninista Maoísta) y en defensa de éste, desenmascarando al revisionismo. Consideramos que el debate, la polémica, la confrontación son elementos de gran utilidad y beneficio para la Clase Obrera, para empezar a deslindar campos ideológicos y políticos, y así

poder construir el partido de Vanguardia del Proletariado en Colombia.

Cuando enunciamos la CONFUSION IDEOLOGICA Y POLITICA que existe en Colombia y en todo el mundo debido a los más recientes acontecimientos de los países "socialistas" liderado por el revisionismo existente desde épocas anteriores hasta la actualidad, es cuando nos toca como clase obrera esforzarnos por adquirir una claridad política y una férrea ideología, lo cual conlleva a luchar contra el revisionismo, es decir, contra todo aquello que vaya en contra de la teoría científica de los proletarios del mundo (la ciencia del Marxismo).

Más aún, en los actuales momentos los imperios capitalistas se encuentran en Santa Cruzada para ver como hacen el nuevo reparto del mundo tratando de superar su propia crisis (que no es más que su inevitable defunción como sistema), explotando a los pueblos hasta donde no más, entonces es cuando los proletarios del mundo, debemos levantar la bandera del comunismo y gritar: **VIVA LA REVOLUCION SOCIALISTA.**

También les comentamos que nos hemos puesto en la tarea de vincularnos y ser partícipes de las luchas que se dan por los obreros en esta región con octavillas y otras actividades como mítines, pues consideramos que esta clase de acciones son importantes y necesarias para poder adquirir experiencia práctica en el movimiento de masas.

Nuestro deber y aspiraciones son el poder tener la suficiente claridad política e ideológica para convertirnos en verdaderos comunistas y ser partícipes en pro de la Revolución Socialista del proletariado, con la guía de la ciencia del Marxismo Leninismo Maoísmo.

Adelante en tan difícil y destacada tarea, pues la revista científica Contradicción como órgano teórico está demostrando que el Marxismo, Leninismo, Maoísmo está vigente y que nuestro deber como clase proletaria es la aprehensión de la teoría revolucionaria indispensable para la construcción del Partido de vanguardia del Proletariado.

Fraternalmente,

Grupo de Obreros Comunistas (GOC) "La Comuna"

+

RESPUESTA AL GRUPO DE OBREROS COMUNISTAS «LA COMUNA»

Bogotá Enero 16 de 1992

Estimados Camaradas

Grupo De Obreros Comunistas.

Reciban un caluroso saludo comunista de la revista Contradicción.

La carta enviada por uds. el mes pasado a nuestro apartado , ha convertídose para nosotros en el mejor de los alicientes para continuar con paso firme en el cumplimiento de la difícil tarea que nos hemos impuesto y en la cual desafortunadamente hasta el momento, otros camaradas nos han dejado solos, esto para hablar únicamente de los mas cercanos, en quienes inicialmente teníamos mayores esperanzas, ya que los intelectuales hace mucho tiempo abandonaron las toldas del proletariado, correspondiéndonos a nosotros, proletarios con poca preparación cultural, meternos en la difícilísima labor teórica, para la cual no estábamos suficientemente preparados.

Es muy significativo, que no hayan acabado los burgueses del mundo entero de enterrar el comunismo, cuando en todos los rincones de la tierra, resurge como el ave fenix de las cenizas, un nuevo movimiento proletario, la mayor muestra de ello, plasmada esta semana en el propio Rusia y muestras pequeñas como los grupos de obreros comunistas por doquier y los avances del M.R.I. a nivel internacional.

Confiamos que los grupos de obreros comunistas que se creen ahora, serán el futuro del partido, y, claro como uds. bien lo conciben, el trabajo agitacional con las octavillas (de las cuales conocemos dos sacadas por uds.) es muy importante, para poco a poco, ir restando en el movimiento obrero, hasta desterrarla totalmente, la influencia de la burguesía. Esta es parte importante de la lucha, desafortunadamente, nosotros por las difíciles condiciones, hasta el momento no hemos podido hacer una más basta labor en este sentido, so pena de soltar lo que consideramos el eslabón clave, la lucha teórica, para salir de la actual crisis de los comunistas.

Los invitamos a continuar estudiando disciplinadamente la teoría de la revolución socialista, el Marxismo-leninismo-maoísmo y en lo posible seguir creando nuevos grupos de obreros comunistas, ladrillos fundamentales del próximo partido del proletariado.

Queremos informarles que en el mes de Marzo estará en circulación un folleto, que explicará la actual política del gobierno y sus nefastas consecuencias para el proletariado, el folleto servirá para el trabajo amplio con otros obreros, ¿Están uds. interesados en él? ¿Cuántos necesitan? ¿es posible el pago por adelantado? ¿Podrían colaborararnos en la distribución del mismo? Les rogamos nos escriban en este sentido.

Estaremos gustosos de recibir nueva correspondencia de uds..

Fraternalmente.

Comité de Organización

Revista Contradicción

+

CARTA DE LOS CAMARADAS DEL VIEJO CALDAS

3 febrero de 1992

Compañeros:

CONTRADICCION

Reciban un fraternal saludo de parte nuestra, comenzamos este año con una gran disposición de establecer una relación política con ustedes convencidos de que va a ser muy fructífera.

Como ya lo habíamos manifestado el año pasado, vemos con muy buenos ojos la labor que ustedes vienen desempeñando y estamos seguros que es una buena contribución para el movimiento revolucionario; nosotros somos M.L.M. y estamos interesados en comenzar a discutir con ustedes, es por eso que les proponemos para empezar tres puntos:

- La construcción del Partido (M.L.M.).
- El maoísmo.
- La revolución en los países oprimidos por el imperialismo.

Proponemos que sea para el 15 de febrero en la mañana (8-12m) en Comenzaríamos por los dos primeros temas y en dicha reunión definiríamos las próximas; estamos dispuestos a viajar hasta esa ciudad en una próxima reunión. Sin más nos despedimos esperando respuesta.

Compañeros del viejo Caldas.

RESPUESTA A LOS CAMARADAS DEL VIEJO CALDAS

Bogotá 12 de marzo de 1992

Compañeros MLs del Antiguo Caldas:

Reciban nuestro fraternal y revolucionario saludo; el pasado 7 de Marzo, recibimos su comunicación fechada el 3 de Febrero del presente.

Como es conocido desde el año pasado venimos haciendo esfuerzos por relacionarnos y suscribir acuerdos con diferentes MLs de todo el país, en el número siete de Contradicción, encontrarán ustedes la carta que fue enviada por nuestro comité de Organización a diferentes grupos MLs en procura de lograr este objetivo; desafortunadamente hemos recibido apenas dos respuestas serias a nuestra comunicación, y ahora su carta, que aunque no es una respuesta en este sentido, tiene por lo visto los mismos objetivos: llegar a acuerdos en la discusión y en el trabajo conjunto.

Respecto a la propuesta hecha por ustedes de discutir en torno a:

- La construcción del partido (mlm)
- El maoísmo
- La revolución en los países oprimidos por el imperialismo

Es nuestro parecer que por ser temas de trascendental importancia, es preferible hacer públicas estas discusiones, para ello hemos puesto a disposición las páginas de la Revista.

En nuestro folleto número 2 y en los diversos editoriales de la Revista,

encontrarán ustedes nuestra posición respecto a la construcción del partido. Los otros dos temas han sido tratados en diferentes artículos y precisamente bajo estos títulos, así pues, nos parece muy importante que ustedes utilicen las páginas de la revista para dar a conocer su concepción al movimiento.

Por lo tanto creemos más conveniente, avanzar en otras tareas que consideramos imprescindibles para salir de la actual situación y arribar a un nuevo y superior período en la construcción partidaria. Tareas éstas, que aparecen en la carta ya referida, de la cual les enviamos una copia.

De estar ustedes de acuerdo con nuestra propuesta vemos muy razonable la posibilidad de reunirnos, proponer, discutir y firmar un acuerdo en torno a las tareas conjuntas que aprobemos.

Como quiera que valoramos en alto grado la correspondencia revolucionaria, los invitamos a utilizar más continuamente esta forma de comunicarnos.

Con saludos comunistas, fraternalmente:

Revista Contradicción
Comité de Organización

RESPUESTA DEL CAMARADA JUAN CARLOS TORRES A NUESTRA CARTA A LOS MARXISTAS LENINISTAS

"El oportunismo no siempre significa una negación directa de la teoría marxista o de alguna de sus proposiciones y conclusiones. El oportunismo se expresa algunas veces en el intento de preservar en algunas de las proposiciones del marxismo que ya se han vuelto anticuadas y convertirlas en un dogma para así retardar el ulterior desarrollo del marxismo, y, consecuentemente, retardar el desarrollo del movimiento revolucionario del proletariado"

(Historia del PCUS-Bolchevique- 1951)

Camaradas:

Revista "CONTRADICCION":

Reciban fraternal y revolucionario saludo. Las siguientes son algunas reflexiones que hago sobre su carta dirigida a los Marxistas-Leninistas.

La ciencia del marxismo se aprende en cada paso práctico del movimiento revolucionario, pues ella se basa en la apreciación objetiva y exacta de las fuerzas y tendencias de las diferentes clases. El cúmulo de conocimientos adquiridos por los intelectuales marxistas es indudablemente un patrimonio político y cultural del movimiento revolucionario; son la riqueza más valiosa con que cuenta el proletariado consciente. Pero los conocimientos teóricos en general sobre la historia, la economía, la guerra, etc., no tienen ninguna utilidad práctica si se conservan al margen de los procesos sociales reales, que muchas veces pasan ante sus ojos sin que les sugiera nada.

El Partido político puede conducir al movimiento revolucionario ala victoria si además de que posee una teoría revolucionaria, comprende profundamente el movimiento práctico. Lenin ve en éste aspecto de la vanguardia, en cuanto fuerza política dotada teórica y prácticamente de la capacidad suficiente para dirigir el

movimiento, la necesidad de elevar el grado de conciencia, iniciativa y energía de los intelectuales marxistas para que no se queden rezagados.

En tal sentido, siendo la construcción del Partido la tarea más importante para el momento, no es acertado afirmar que el proceso actual de agrupamientos y reagrupamientos en que están empeñados los diferentes grupos, núcleos y círculos "confluya" ...necesariamente "en la forma superior de organización del proletariado: el Partido" como se afirma en la carta.

El movimiento por sí solo no resuelve los problemas políticos. La difusión de la teoría marxista en abstracto son sólo verdades generales indiscutibles. Por eso pienso muy respetuosamente que no ha habido debate acerca del contenido de la revista. No se puede refutar lo que teóricamente es correcto. Los problemas políticos concretos no los resuelve un grupo de teóricos marxistas sin un análisis de las tendencias ideológicas y políticas a la luz de un programa y unas tácticas. No estamos en los tiempos de la creación; a la luz de las experiencias mundiales del proletariado dirigido por jefes revolucionarios marxistas es posible y necesario evaluar las manifestaciones actuales de las fuerzas sociales y políticas en nuestro continente, en nuestro país. Para eso es necesario avanzar hacia la unidad política de los cuadros M-L-M, de lo contrario no conseguiremos librar al movimiento de la influencia de la burguesía y de las vacilaciones de la pequeña burguesía.

No se puede dejar al libre albedrío la construcción del partido, se necesitan hombres de carne y hueso que trabajen por él; que sepan distinguir la posición, el método, el punto de vista de Engels, Marx, Lenin, Stalin y Mao para combatir el pesimismo y la apatía.

La unidad debe hacerse con los marxistas porque son los únicos susceptibles de unir, los demás buscan confundir, enredar, sabotear. Los acuerdos políticos deben hacerse primero que todo con ellos, con los demás revolucionarios se pueden establecer otros niveles de unidad buscando el apoyo mutuo, teniendo en cuenta el proceso desigual en que se desarrollan las tareas hacia el partido.

Con aquellos que "apoyan de una y otra manera y están dispuestos a contribuir al cumplimiento de algunas tareas" se pueden hacer compromisos. En este momento se necesitan teóricos marxistas que se entreguen profesionalmente a las actividades revolucionarias y no en los tiempos libres; que se dediquen a la preparación de cuadros propagandistas, agitadores, organizadores. Formar dirigentes, promover jefes políticos representantes del proletariado capaces de organizar el movimiento y dirigirlo; versados en el M-L-M- y con un desarrollado sentido político para resolver pronto y bien las cuestiones políticas.

Si conseguimos que la clase obrera comprenda claramente las ideas necesarias para aplicar el análisis materialista sobre sus experiencias políticas, hacemos más que explicando algunos conceptos teóricos, sobre todo si aún nosotros tenemos ideas confusas y, somos incapaces de interpretar la realidad desde la concepción materialista, estaremos desorientando y perjudicando el trabajo. La base teórica del partido se forma en la confrontación de las ideas incorrectas.

¿Se le puede dar crédito a las diversas expresiones?

Como lo más importante ahora es avanzar en la unidad de los M-L-M-, es necesario trabajar sobre lo que une, no sobre lo que dispersa y debilita. Si se

profundiza en las diferencias se debe a la vez fortalecer lo que une, de manera simultánea. Así las elaboraciones teóricas estarían mediatizadas por unos acuerdos políticos que orienten el debate hacia objetivos comunes, de lo contrario la revista terminará convirtiéndose en un mosaico de puntos de vista diversos, incompatibles, con poca o ninguna posibilidad de conjugarse de manera que incida en materia de política práctica. Sin duda en esa perspectiva el movimiento se vería más perjudicado que favorecido.

Los acuerdos políticos fundamentales o de principio tienen la ventaja, sobre el ritmo que actualmente lleva la revista, en que las ideas no seguirán "flotando" sobre las cabezas de los elementos conscientes, sino que éstos asumen la responsabilidad de sustentarlas, madurarlas o superarlas a través de la discusión organizada. Las ideas por sí solas no resuelven los problemas prácticos del movimiento, los cuadros se encargan de convertirlas en consignas políticas, proclamas, etc. para corroborar si son justas o no; si son correctos o falsos los supuestos teóricos del discurso.

La burla de los ideólogos burgueses y su séquito es estimulada con nuestra actitud incoherente entre lo que decimos y hacemos, y todo, no porque seamos incapaces de materializar nuestros compromisos, es más bien a causa de nuestra miopía para no ver que las acciones aisladas de grupos, núcleos y círculos no tienen ninguna repercusión efectiva contra los capitalistas, los terratenientes, el ejército y demás instituciones.

Los camaradas de "Contradicción", y no me refiero exclusivamente al Comité de Redacción, ni al de Organización, hablo de los cuadros M-L-M que inyectan vida a la revista como órgano teórico, están llamados, por el esfuerzo que están haciendo si no quieren fracasar en este momento histórico clave para el marxismo revolucionario, distinguir quienes son los elementos DEL Partido, y cuáles otros son los elementos PARA EL Partido. Para decirlo en sus propias palabras: "Quiénes son los que son". Sin lugar a dudas es un juego de palabras que no deberíamos repetir para no caer en la red oportunista de intelectuales pequeñoburgueses que enredan las cosas para sacar frutos aprovechando la confusión de unos y la indecisión de otros, en sus aspiraciones de ponerle sello personalísimo a su discurso radical y ecléctico que encubra el escepticismo que lo agobia.

Los cuadros "susceptibles de unir", que no son muchos en Colombia, deben ser contactados si se quiere culminar con éxito el trabajo emprendido. Los acuerdos se deberán hacer sobre la base de los elementos del programa mínimo, y la revista centralizará el debate público de los comprometidos seriamente con la creación, fundación y construcción del Partido contra los renegados y tergiversadores del marxismo. Los demás acuerdos políticos deben estar subordinados al acuerdo básico entre los camaradas más avanzados que al mismo tiempo representarían los grupos más cualificados política y organizativamente, aunque esto último no es lo indispensable.

Fraternalmente,

J.C.T.

Medellín, Diciembre de 1991

SOBRE LA RESPUESTA DE JUAN CARLOS TORRES

Bogotá Marzo 30/92

Apreciado camarada Juan Carlos Torres.

Agradecemos las notas que nos hizo llegar a finales del año pasado a propósito de nuestra carta a los marxistas leninistas, de paso disculpe nuestra tardanza pero hemos tenido dificultades que le haremos conocer en detalle en nota adjunta.

En cuanto a sus reflexiones, nos hubiera gustado conocer la posición del grupo donde usted milita, pero de todas maneras nos alegra saber que existe, por su parte, preocupación por el futuro de nuestro movimiento y por el quehacer inmediato para alcanzar la concreción del Partido del Proletariado en Colombia.

A continuación exponemos nuestras consideraciones al respecto aspirando a elevar nuestro grado de unidad y comprensión de lo que realmente pensamos y queremos.

Hemos tenido que hacer algún esfuerzo por ordenar las ideas que usted expone en sus notas pues salta de un campo a otro, obligándonos a leer entre líneas, para entender lo que realmente quiere expresar; en aras de hacer claridad en la discusión hemos recogido en tres grandes bloques sus apreciaciones así: I- Sobre la situación actual de nuestro movimiento. II- Sobre el qué hacer III- Señalar algunas imprecisiones e interpretaciones erróneas de su parte y por último insistir sobre la carta que hemos enviado a los marxistas leninistas.

I- SOBRE LA SITUACION ACTUAL DE NUESTRO MOVIMIENTO

Estamos de acuerdo en que la tarea central para los comunistas revolucionarios en el presente período de la lucha de clase del proletariado en Colombia es la construcción de su partido político.

Reconocemos igualmente, la existencia de una situación "anormal" en nuestro movimiento, que se manifiesta en la dispersión organizativa, la confusión ideológica y la impotencia política. Nuestras divergencias se encuentran en la comprensión de esos hechos, en el reconocimiento o no de una crisis y en base a ello, en la definición de la tarea principal que nos permita superar la situación actual.

En sus notas existe la tendencia a negar la crisis (a pesar de que reconoce los hechos); o a veces parte de las verdades generales sin atreverse a confrontarlos con la realidad veamos:

"El partido político puede conducir al movimiento revolucionario a la victoria, si además de que posee una teoría revolucionaria, comprende profundamente el movimiento práctico".

Aquí se esfuerza por resaltar que no basta poseer una teoría revolucionaria, que es además necesario, comprender profundamente el movimiento práctico para "elevar el grado de conciencia, iniciativa y energía de los intelectuales marxistas para que no se queden rezagados".

De hecho, nadie pone en duda esta verdad, pero usted no dice explícitamente cómo resolver esta relación dialéctica en las condiciones concretas del movimiento revolucionario actualmente, sugiriendo tácitamente que el problema en Colombia hoy, es la existencia de intelectuales que no entienden nada del movimiento práctico. Es todo lo contrario, pues lo cierto es que la clase obrera no cuenta con el apoyo de los intelectuales. Es decir, existe una "gran" cantidad de "militantes prácticos" que conocen "todos los hilos del movimiento práctico" pero que son impotentes, pues su formación teórica y su comprensión de la sociedad es tan pobre que no saben hacia donde dirigir la influencia que han conquistado entre las masas proletarias, carecen de un programa, de una organización, de táctica, no solamente para construir su organización de partido, sino también para la lucha por el poder político. La intelectualidad revolucionaria ha dejado solo al proletariado, desde hace ya varios años; mucha parte de esa vieja intelectualidad, se encuentra hoy más fácil en el palacio de Nariño que entre los obreros, y, aún no surge una nueva generación de intelectuales amigos del proletariado. Si se fija bien en lo que ha sucedido en el movimiento comunista en Colombia, se dará cuenta de que han sido los militantes prácticos, obreros en su mayoría, quienes se han visto obligados a ocupar el puesto de los intelectuales, para recuperar, defender y desarrollar la teoría que guíe la revolución en Colombia.

«El Deber de los Comunistas Estriba en no Silenciar las Debilidades de su Movimiento, Sino Criticarlas Abierta-mente para Verse Libres de Ellas lo Antes Posible y de Manera Radical.»
Lenin

Usted tiene razón cuando dice que "La burla de los ideólogos burgueses y su séquito es estimulada con nuestra actitud incoherente entre lo que decimos y hacemos", pero saca una conclusión errada cuando a renglón seguido dice que "no porque seamos incapaces de materializar nuestros compromisos, es más bien a causa de nuestra miopía para no ver que las acciones aisladas de grupos, núcleos y círculos no tienen ninguna repercusión efectiva contra los capitalistas, los terratenientes, el ejército y demás instituciones".

Tiene razón por cuanto nuestras vacilaciones, impotencia y confusión, llenan de regocijo a nuestros enemigos; pero salir de esta situación implica ir más allá de los meros deseos subjetivos. "La miopía", el sectarismo, la vacilación, etc., son apenas el reflejo de nuestra impotencia, pero el fondo del asunto es la ausencia de una base ideológica común y la ausencia de un programa común.

Pero esta situación no es exclusiva de los comunistas revolucionarios en Colombia, en la reunión de lanzamiento del N° 1 de "Contradicción" dijimos que "el movimiento comunista, incluida Colombia, está viviendo una profunda crisis, organizativa, política e ideológica. Por lo que a Colombia toca, ella se manifiesta, en lo organizativo como una reducción extrema del número de individuos que militan en muchos y dispersos grupos; en lo político como la impotencia para la actuación entre y al frente de las masas; en lo ideológico como la confusión, la indefinición y aún la ignorancia teórica (Editorial N° 3 de Contradicción).

Nos hemos visto obligados a mirar la historia de nuestro movimiento para concluir -tal como hemos editorializado- que esta crisis tuvo su comienzo en la derrota del proletariado en China, pero que sus causas son más viejas y más profundas: la sobrevivencia del capitalismo a pesar de su larga agonía imperialista, la cual se pierde de vista merced a los repuntes esporádicos de prosperidad; la derrota del proletariado en Rusia y en Europa Oriental hace ya más de 30 años, el estancamiento del movimiento obrero en los países imperialistas, el predominio de un marxismo envilecido por la pequeña burguesía en los movimientos revolucionarios de los países y naciones oprimidas; el revisionismo que ha sido, durante más de treinta años, el principal soporte del capitalismo, al convertirse en apaga fuegos de la lucha de clases. Esto ha causado un cuestionamiento general del marxismo por parte de la intelectualidad revolucionaria, un resurgir de las viejas teorías ya derrotadas por el marxismo y de la teoría económica y política de la burguesía, que cree llegado el momento de la derrota definitiva del proletariado.

Hemos llamado la atención en casi todos los números publicados, haciendo conciencia de la gravedad de la situación del movimiento consciente, exigiendo a los camaradas su análisis y posición clara sobre la crisis, como garantía de emprender conscientemente la lucha contra ella, llamando a los comunistas revolucionarios a desbrozar el camino en la construcción del partido, echando abajo lo que no nos deja avanzar. La mayoría de los camaradas han preferido soslayar el asunto negándose a enfrentar con entereza la situación, los otros ni siquiera reconocen como anormal la situación (parece que se acostumbraron a vivir en medio de la indefinición, la confusión, la impotencia y la dispersión) para ellos "todo marcha viento en popa". Usted camarada que sí se ha preocupado, que no se resigna, debería pronunciarse al respecto.

II - SOBRE EL QUE HACER

Se entiende de por sí, que quien no comprenda la situación de crisis y el aspecto principal de ella, tampoco puede atinar con la tarea principal para salir de ella. Hemos sostenido que esa tarea principal es la lucha teórica; y en consecuencia creamos un instrumento para desarrollarla. Hemos salido en pos de la verdad, de la claridad y hemos puesto este instrumento al servicio de los comunistas para que contribuyan organizada y mancomunadamente en la lucha contra la confusión, que en últimas, significa avanzar en la elaboración del programa. Es esa la respuesta que pedimos -ya en particular- con la carta que publicamos en nuestro número siete.

Usted camarada, dice en sus notas: "No estamos en los tiempos de la creación", refiriéndose, aunque no expresamente, a nuestra consideración sobre la necesidad de crear la base ideológica del partido; por tanto, las verdades generales planteadas en "Contradicción" no han tenido discusión, pues además, no se puede refutar lo que teóricamente es correcto.

Miremos el asunto, si bien usted, como muchos camaradas, puede compartir sinceramente lo que la revista ha expresado (y eso en verdad nos alegra), esto no es cierto para otros compañeros; sabemos que existen divergencias frente a las posiciones teóricas de la revista y si no han sido polemizadas hasta el momento no obedece a que nuestros contradictores las acepten como correctas, ello obedece más bien a las vacilaciones y la confusión para tomar partido decididamente en unos casos; al sectarismo en otros y al menosprecio de los empíricos por entender las raíces más profundas de la ciencia que dicen defender y representar.

Como es apenas natural, no podíamos esperar que desde el principio mismo todos los comunistas se pusieran de acuerdo, y mucho menos se atrevieran a poner al desnudo nuestra debilidad; la confusión ideológica es precisamente falta de claridad y la ignorancia falta de ideas. La conclusión es distinta a la suya y aunque no la comparta, sólo podemos salir de esta situación: difundiendo el marxismo en general, defendiéndolo de los ataques de sus enemigos, defendiéndolo de los amigos que lo maltratan, aprestigiándolo nuevamente mediante el análisis de la realidad, aprehendiéndolo nosotros mismos para deshacernos de las ideas de la pequeña burguesía que han contaminado las nuestras. Es a esto que nos referimos cuando decimos no solamente que la tarea principal es la lucha teórica, sino además que **hay que ir más atrás y más a fondo en esa lucha.**

Estamos de acuerdo: "Los problemas políticos concretos no los resuelve un grupo de teóricos marxistas sin un análisis de las tendencias ideológicas y políticas a la **luz** de un **programa** y unas **tácticas.**" (sub. nuestro). Eso mismo hemos sostenido: la teoría se convierte en letra muerta cuando no sirve a la práctica.

"Para eso (para el análisis, dice usted) es necesario avanzar hacia la unidad política de los cuadros M-L-M"; y en este punto se equivoca pues elude el problema central que es la inexistencia de un **programa** que sea la **luz** para el **análisis de las tendencias**, etc. y para la elaboración de una **táctica** correcta. Es equivocada su conclusión, pues salta de las necesidades teóricas de nuestro

movimiento (que es lo principal) para darle una salida organizacionista a los cuadros, invirtiendo la cosa, pues como hemos sostenido y ratificado en la carta motivo de sus reflexiones:

"... sólo haciendo un claro y profundo deslinde de las diversas posiciones entre los M-L-M, y elaborando un programa ajustado a la marcha real de la sociedad - sustentado en la investigación científica de la realidad- es que podremos construir un partido sobre una sólida base de unidad en el pensamiento y absoluta unidad de voluntad, que con una línea correcta y una táctica acertada, pueda dirigir la lucha de clase del proletariado..." (Pag. 93 Contradicción N° 7)

En otras palabras, sostenemos que avanzar con firmeza hacia la unidad de los marxistas-leninistas-maoístas, es avanzar en el deslinde ideológico, en la investigación científica y en la elaboración programática, tareas concretas, para resolver el principal problema político del movimiento comunista en este período: la ausencia de un Partido.

Interpretamos que para usted la unidad es un problema de voluntad política, nosotros sostenemos que es un problema de claridad, de saber en torno a qué y para qué nos unimos. No negamos ni desconocemos lo que puede avanzarse en otros terrenos pero sostenemos que lo único que nos permite avanzar firmemente en **"todos los terrenos y a la vez"**, ahora, es la lucha teórica, la cual usted ubica como un asunto más y no como la tarea principal.

No somos unilaterales ni mecanicistas. Decir que la lucha teórica es lo principal ahora, no quiere decir que sea lo único. Independientemente de las ideas metafísicas de quienes rompen la unicidad de la lucha de clase del proletariado, ella se desarrolla en todos los terrenos: en el teórico, en el político y en el económico (lucha de resistencia al capital). Las críticas a la supuesta unilateralidad nuestra, por destacar como principal la lucha teórica, ahora, son infundadas, basta ver cómo el conjunto de los comunistas revolucionarios en Colombia están aportando al desarrollo de la lucha proletaria en todos los terrenos y la vez. Pero eso no es suficiente, el marxismo-leninismo-maoísmo exige definir en cada momento, la contradicción principal y el aspecto principal de la contradicción. Y sólo para poner de presente que se puede hacer mucho más definiendo la tarea principal, pondremos el ejemplo de "Contradicción": ha impulsado el trabajo coordinado y unitario en la lucha contra la confusión, como también en el caso del Comité de Apoyo a la Revolución Peruana C.A.R.P. y en la distribución de la Revista internacionalista "Un Mundo Que Ganar"; a la vez, ha impulsado otras tareas secundarias, por ahora, como son la conformación de los Grupos de Obreros Comunistas, y la elaboración de octavillas sobre los principales acontecimientos de la lucha de clases.

«Para hacer avanzar el movimiento hay que librarlo de la influencia de la burguesía, hay que tratar de depurarlo de las inevitables debilidades, vacilaciones y errores de la pequeña burguesía»

«Para construir un Partido, no basta saber gritar "Unidad", es necesario además tener alguna especie de programa político, un programa de acción política»
Lenin

Nuestra exigencia camarada, ha sido y sigue siendo, que precisemos la jerarquía de las tareas, que definamos cuál de todas las actividades revolucionarias es la que permite influir más decisivamente en las demás, ahora, y obremos en consecuencia.

Pensamos que hemos sido consecuentes con nuestro análisis de la situación y que no nos hemos equivocado en él e indudablemente hemos avanzado: el marxismo-leninismo-maoísmo va dejando de ser una doctrina de la cual sólo se habla en los círculos estrechos y cerrados, para ser tenida en cuenta nuevamente en el conjunto del movimiento revolucionario, un ejemplo de este hecho es el Foro sobre "La Vigencia del Marxismo" realizado en Medellín el año pasado; nuestro movimiento empieza a adquirir personalidad propia, a diferenciarse nitidamente de otras corrientes. En el movimiento revolucionario se van configurando dos grandes bloques que pugnan por dirigir el movimiento obrero; ahora ya no se discute sobre la necesidad o no de un programa para construir el partido, como hasta hace poco, ahora se discute sobre qué programa, quiénes y cómo hacerlo. Obviamente esto no ha sido obra exclusiva de "Contradicción", ella es producto principalmente de quienes han aportado al deslinde a través de la confrontación pública.

Nos identificamos en que hay que unir a los marxistas-leninistas-maoístas y en ello también ha venido trabajando la revista "Contradicción", esa es parte de su razón de ser; pero usted dice que es "necesario avanzar en la unidad política de los cuadros M-L-M... [para] ... librar al movimiento de la influencia de la burguesía y de las vacilaciones de la pequeña burguesía". Consideramos que es al contrario: sólo combatiendo las vacilaciones y la influencia burguesa y pequeño burguesa en nuestro movimiento podemos avanzar realmente hacia la unidad; a usted le preocupa nuestra situación, eso es valioso, pero propone para lograr la unidad, en estos momentos, un imposible, veamos:

1) Contactar los cuadros marxistas-leninistas-maoístas; 2) hacer acuerdos entre ellos "...sobre la base de los elementos del programa mínimo y 3) la revista centralizará el debate público...".

Sobre el primer punto, si analiza bien el asunto se dará cuenta que ni usted ni nosotros sabemos quiénes son los cuadros marxistas-leninistas-maoístas, pues (creemos que estamos de acuerdo en este punto) el único criterio de verdad es la práctica, aquí de nada sirven las autoproclamaciones (no olvidemos que el MOIR, la Liga M-L, etc. se decían maoístas), sino la consecuencia con los intereses del proletariado. ¿Cuál sería para usted el punto de referencia para no equivocarse en la valoración de unos y otros, los auténticos y los que se llaman a sí mismos marxistas pero que no lo son? Para nosotros, en estos momentos ser consecuentes con los intereses del proletariado exige la definición de la tarea principal que nos conduzca a superar la crisis y a concretar la fundación del partido por parte de los comunistas revolucionarios.

Sobre el segundo punto, unir los marxistas-leninistas-maoístas en torno al programa mínimo. ¿Acaso no es hacer la investigación, para elaborar el programa lo que estamos proponiendo? de existir tal programa, sustentado en la investigación científica, no dudaríamos en ponerlo a discusión inmediatamente, es más, somos del criterio de que es en torno al programa, donde se deslindan más

exactamente los campos y los matices en el seno de los comunistas revolucionarios; en el caso de existir lo que habría que convocar sería un congreso al cual asistirían sus defensores y quienes los difundieran entre las masas; pero lo que tenemos en la actualidad son apenas datos empíricos, trabajos parciales sobre la realidad y especulaciones sobre aspectos parciales de ella, amparados en la teoría general.

Además, ¿Que pasó con su propuesta (que presentó en el evento de lanzamiento de la revista hace dos años) de crear los comités revolucionarios? ¿Que pasó con su anterior posición?, o mejor, ¿cuál es su verdadera posición? pues nos llegó junto con sus reflexiones, el material corregido de la propuesta que leyó en el evento de lanzamiento de la revista.

III- SOBRE IMPRECIIONES E INCORRECCIONES DE SUS NOTAS

- Su cita inicial es un buen ejemplo de lo que Mao llamaba el estilo de clisé. Una frase que no dice nada con respecto a las ideas que desarrolla posteriormente.

- Nos adjudica gratuitamente algo que nunca hemos dicho como es el absurdo de que el proceso actual de agrupamiento y reagrupamiento de los grupos y círculos confluirá necesariamente en la forma superior de organización. Nos parece que por descuido tergiversa nuestro punto de vista, en verdad lo que sostenemos en la carta es:

"¿Cómo se desarrollará en el período entrante la construcción organizativa? No lo sabemos, probablemente algún grupo se cualifique y desarrolle lo suficiente hasta convertirse en nucleador del nuevo Partido; como es también probable que todos los grupos se disuelvan, se rompan, se dividan, se fraccionen, se pulvericen, dando lugar a un nuevo y superior reagrupamiento Partidista,... bueno, sólo la marcha real del movimiento nos dará luces sobre ese desenlace. Pero lo que sí sabemos con precisión, es que todos los comunistas estamos obligados a luchar porque este proceso (el de construcción partidaria) -sea cual sea el camino organizativo inmediato-, confluya en la forma superior de organización del proletariado: el Partido." (pags. 92-93 Contradicción Nº 7)

Es decir, no tomamos partido por una de las múltiples posibilidades organizativas que existen, pues no somos adivinos, ni somos partidarios de gastar el tiempo en resolver acertijos. Sabemos con seguridad que tomando la lucha teórica como lo principal en estos momentos, ella nos enseñará el camino correcto en lo organizativo, al permitir que las múltiples contradicciones -entre ellas la organizativa- se desarrollen y manifiesten plenamente. La lucha teórica, que hoy ocupa el lugar principal, será desplazada a un lugar secundario y permitirá que otras contradicciones -como la organizativa- se conviertan en la principal; así como hará necesarias otras herramientas (contradicciones distintas se resuelven con métodos distintos). Eso es lo que hemos sostenido desde la fundación de "Contradicción" y eso ratificamos en la carta.

En el párrafo que dice:

"En estos momentos se necesitan teóricos marxistas que se entreguen profesionalmente a las actividades..." hace usted un poco de afirmaciones de las que se puede sacar cualquier conclusión: empieza diciendo que se necesitan

teóricos, pero se entiende que para otras tareas no para desarrollar la teoría, elaborar el programa, defender el marxismo, etc, sino para formar agitadores, etc.. Luego dice que "Si conseguimos que la clase obrera comprenda claramente las ideas necesarias (¿cuáles? ¿el marxismo en general? ¿a qué ideas se refiere?).... hacemos más que explicando algunos conceptos teóricos, sobre todo si aún nosotros tenemos ideas confusas y, somos incapaces de interpretar la realidad...." para terminar con que "la base teórica del partido se forma en la confrontación de las ideas incorrectas".

Nos parece que usted no se fija muy bien en lo que quiere expresar y fácilmente se podría entender que usted le da las tareas de los elementos conscientes a la clase obrera en general, que ella comprendiendo claramente las ideas necesarias para interpretar... crearía la base teórica del partido en la confrontación de las ideas incorrectas, "sobre todo si aún nosotros tenemos ideas confusas y, somos incapaces de interpretar la realidad". Una posible conclusión de su confuso párrafo podría ser: La clase obrera hará, lo que sus jefes, por confusión, no pueden.

Refiriéndose a nuestra afirmación de que no son todos los que están, ni están todos los que son. Dice que "es un juego de palabras que no deberíamos repetir" y adorna sus ideas con un ramillete de insultos e ironías (red oportunista de intelectuales pequeñoburgueses que enredan las cosas para sacar provecho...etc.) de antemano damos por descontado que esos insultos sean para la revista, pero en aras de la claridad en la polémica y en aras de ser exactos en el blanco de nuestra crítica le pedimos que diga de quién o quiénes se trata; debemos plantear con franqueza nuestras divergencias, pues el estilo de trabajo de los comunistas revolucionarios exige además, la lealtad, la sinceridad y la valentía.

Por último, en sus notas no nos dice absolutamente nada con respecto a las tareas que proponemos en la carta. Entendemos que tiene divergencias en cuanto al análisis de la situación de nuestro movimiento y parece ser que ve como principales otras tareas. ¿Quiere usted precisar sus divergencias y en particular su posición frente a lo que hemos afirmado?

Nuestra carta está encaminada a abordar de conjunto unas tareas que no son exclusividad de "Contradicción", sino una responsabilidad de todos los comunistas, tales como la investigación y la discusión programática, y una de las más importantes tareas internacionalistas en estos momentos: la distribución de la revista "Un Mundo Que Ganar". ¿Está usted dispuesto a contribuir y de qué forma con tales tareas? Por ahora, le pedimos nos ayude para que discutan en su organización nuestra propuesta.

Reciba nuestros fraternales saludos.

Revista "Contradicción"Comité de Redacción.

+

CARTA DE LOS CAMARADAS DEL CIRCULO MAOISTA

Medellín, 16 de Marzo de 1992

Apreciados camaradas,
Revista CONTRADICCION.

Reciban de nuestra parte un fuerte abrazo y nuestro apoyo proletario a vuestras tareas revolucionarias que compartimos en la medida de nuestras fuerzas.

Camaradas, aunque no les hemos respondido formalmente la convocatoria, el reto, que le lanzaron a todos los proletarios conscientes para organizar verdaderamente el proceso de construcción del Partido del Proletariado, deben saber que estamos trabajando por aportar todo lo que podamos en medio de las dificultades que en este momento afrontamos, aunque no justifican en ningún sentido el incumplimiento de los compromisos adquiridos con el proletariado representado en uds., en la Revista.

.....

Camaradas, recibimos con gran alegría la revista N° 8, pero nos sigue preocupando que sigan publicando textos como el de BOB AVAKIAN sin crítica alguna, a este respecto les enviaremos algunas notas más adelante. Les solicitamos que lo estudien críticamente. Por otro lado, saludamos muy efusivamente los artículos de los camaradas Aureliano y Jaime.

Camaradas, TODOS, de la Revista Contradicción, la crisis del capitalismo está golpeando violentamente a toda la clase obrera y podemos contar con que conseguirá despertarla del letargo en que la han sumido durante más de veinte años todos los oportunistas, la socialdemocracia, el socialcristianismo y los revisionistas, y entonces se levantará con la fuerza devastadora de un huracán, como el pueblo de TUMACO, del PLATO (Magd.) y de PUERTO COLOMBIA.

¿Estaremos en condiciones de asumir las nuevas tareas que nos plantea una nueva situación como esa? Contará el proletariado para entonces, con su destacamento organizado de vanguardia? Uds. se han colocado al frente de su proceso de construcción, tanto con la Revista como con el Editorial y el Plan de la Revista N° 6. ¡ADELANTE! ¡Que se queden atrás todos los que no podamos mantener el paso!

Con abrazos... fraternalmente...

CIRCULO MAOISTA

***«Sólo Apoyándonos en la Teoría del Marxismo Revolucionario, en la
Experiencia de la Socialdemocracia Internacional, Podremos Fundir
Nuestro Movimiento Revolucionario con el Movimiento Obrero y Crear un
Movimiento Socialdemócrata Invencible»***

Lenin

+

RESPUESTA A LOS CAMARADAS DEL CIRCULO MAOISTA

Bogotá, Marzo 25 de 1992

Apreciados camaradas

Reciban un fuerte apretón de manos y nuestro deseo porque sus actividades marchen viento en popa. Ayer recibimos con alegría su carta del 16 y estamos contestando tan pronto como podemos (ya nos extrañaba su silencio).

Agradecemos su voz de aliento y firme disposición a aportar a derrotar la confusión ideológica; esa es la actitud que hoy deberíamos comportar **todos** los comunistas frente al reto que nos ha planteado la historia en la construcción del partido.

A propósito de compromisos, y aunque sabemos que no los han olvidado, aprovechamos para recordarles que tienen ustedes la responsabilidad de escribir dos artículos: uno con respecto a la disciplina del partido que queremos construir, y el otro sobre los estatutos del partido; a este respecto, si necesitan alguna sugerencia hágannoslo saber. Sobre la Distribución, tarea que han venido realizando con entusiasmo desde el principio, llamamos su atención en el cobro y envío de los dineros; como ustedes saben, cada nuevo número debe ser financiado con el dinero recogido de los anteriores y en este sentido tenemos que afinar el paso; pronto les enviaremos ideas sobre la distribución. En lo que atañe a la investigación, sabemos que contamos con su incondicional apoyo, hemos recibido los materiales que enviaron y aunque estamos un poco retrasados con la elaboración de unos planes más particulares y medibles, le estamos bregando al asunto (en estos días les escribimos sobre sus críticas al plan sobre la investigación de la situación de la clase obrera).

Con respecto a nuestro N° 8 y al reparo que nos hacen por publicar artículos sin crítica alguna, tenemos que decir lo siguiente:

En primer lugar, no es exacto que en él haya algún artículo del camarada Bob Avakian, el artículo que publicamos es del PCR de Estados Unidos; los casos en que hemos publicado algo sobre el camarada han sido: el primero, una fuerte crítica en forma polémica a sus posiciones erróneas con respecto a la dictadura del proletariado; el segundo, un extenso texto de un libro suyo con valiosos aportes sobre la revolución en los países oprimidos por el imperialismo, presentando paralelamente un artículo nuestro con una exposición completa sobre el mismo tema.

En segundo lugar, no somos del criterio de presentar las posiciones como en "papilla", es decir, confiamos en el buen juicio de los proletarios avanzados para saber distinguir entre las posiciones erróneas y las correctas y a la vez tomar partido defendiendo unas u otras. Pensamos que hemos sido consecuentes al presentar a los lectores las posiciones de otros camaradas maoístas, para que participen en el debate (entre maoístas) ampliando la lucha de opiniones, impulsando a otros camaradas a salir en pos de la verdad. Hemos presentado a la par con los artículos del Comité de Redacción de la Revista, artículos y textos de otros camaradas, presentando distintas posiciones sobre un mismo tema como aparecen en nuestro número 8, la lucha teórica no es solamente "cazar" errores,

sino también **emular** sobre la base de la diferenciación, por eso no hemos "prejuiciado" al lector de antemano a sabiendas de que tenemos divergencias que es necesario saldar. Cosa muy distinta hemos hecho con los enemigos del marxismo de quienes no hemos publicado absolutamente nada sin crítica.

En tercer lugar, les pedimos que las notas que nos van a enviar sobre este asunto, las hagan en forma de artículo para publicar en la sección de Opiniones, planteando sus divergencias y punto de vista, no pensando tanto en los camaradas de la revista sino en hacer claridad en el seno de nuestro movimiento. ¡Animo que de eso se trata!

Sobre la última parte de su carta y el nuevo período que se avecina, también nos preguntamos si estaremos los comunistas revolucionarios en condiciones de ponernos a la altura del auge del movimiento espontáneo de las masas. La respuesta a este interrogante la tienen los mismos comunistas y depende de su disposición para derrotar la confusión ideológica y de su firmeza para dotarse de un programa científicamente elaborado. Sería de una **importancia decisiva** poder hacer **coincidir** y no de manera artificial, la derrota de la confusión ideológica con el auge del movimiento espontáneo; para lograrlo, tenemos que **apresurar** el paso en la investigación económico-social y adelantar otras tareas desde ya, que nos permitan en el nuevo período, dotarnos de una prensa regular. A este respecto, es importantísimo redoblar los esfuerzos en la comunicación permanente, informando sobre todos los asuntos que vayan modificando la situación (movilizaciones, huelgas, estado de ánimo de las masas, estado de ánimo de las clases distintas al proletariado y la respuesta del Estado y la iglesia a estos hechos) además, es **imprescindible** redoblar también los esfuerzos en la elaboración de la **propaganda sistemática** (octavillas, boletines, etc.) pronunciarse ojalá sobre cada acontecimiento de la vida política y social.

Quisieramos comentarles que venimos impulsando un 1º de mayo internacionalista y revolucionario y sería muy bueno que ustedes lo impulsaran allá. Pensamos hacer un bloque con los maoístas y unir en torno a ellos lo susceptible de unir para esta jornada, es decir levantar o rescatar el carácter internacional de la lucha del proletariado y éste como su día por excelencia; rescatar el carácter revolucionario de su lucha haciendo propaganda a sus objetivos finales: el socialismo y el comunismo; como actos preparatorios a la marcha pensamos realizar mítines en las puertas de las fábricas y conferencias sobre este día. Además pensamos hacer un acto público en recinto cerrado sobre la Guerra Popular en el Perú del cual se encargará el CARP.

Con respecto a la comunicación y ...

.....

Reciban un fuerte abrazo.

Comité de Redacción

Revista Contradicción

*«Cuando más se amplía el movimiento popular, más se pone al descubierto la verdadera naturaleza de las diferentes clases, más urgente es la tarea del Partido de dirigir a la clase, de ser su organización, y **no de marchar a la cola de los acontecimientos**»*

Lenin.

CARTA DEL CAMARADA RICARDO (DE ESPAÑA)

Contradicción
Bogotá Colombia
7 Marzo de 1992

Estimados compañeros:

En primer lugar os agradezco vuestra carta de 5 de febrero y el envío de los siete números de CONTRADICCIÓN, que ya recibí. Aunque, desgraciadamente, no he tenido tiempo -¡Es una pena que el día sólo tenga 24 horas y no el doble o más!- de leer todos los artículos, sin embargo sí he podido leer algunos completos y hojear otros. Vuestra revista me parece muy muy (no es un error, sino que quería repetir la palabra "muy") interesante, no solo por el interés de los artículos, sino por el debate que estais generando entre los comunistas y revolucionarios de Colombia, que sin duda será una buena semilla en el camino de la creación del partido revolucionario del proletariado colombiano, un partido marxista-leninista-maoísta. Espero que editeis pronto los próximos números y me los enviéis., ya que estoy deseoso de recibirlos.

Os adjunto Cheque por valor de 40 dólares... (lo he preferido así a enviaros unos billetes por carta)....

Para vuestra información, ya no se publica la revista "Nueva Epoca". La actividad que llevaba el C.A.R.P.M. ha sido retomada desde finales del año pasado por el Comité de Apoyo a la Revolución Peruana (C.A.R.P.). He notificado a los compañeros del PCE de vuestro interés en retomar el contacto. Ellos os enviarán sus publicaciones y su nueva dirección.

Por correo aparte os he enviado un dossier de prensa con recortes de prensa burguesa española sobre Perú, así como un cartel de un acto celebrado en la Universidad de Madrid y una hoja con extractos de El Diario a fin de esclarecer ante el pùblico de Madrid la actividad de los elementos revisionistas como María Elena Moyano.

Os adjunto una lista de direcciones, tanto de publicaciones, Comités de Solidaridad con la revolución peruana o contactos de interés, unos de los que yo disponía y otros facilitados por el PCE.

Si pudierais enviarme las direcciones del Comité de Solidaridad con la Revolución Peruana "José Carlos mariátegui" y de cualquier otro colectivo que consideréis de interés, os quedaré agradecido.

También os quedaría agradecido si me pudiérais enviar un ejemplar de los siguientes:

- Vicisitudes Históricas del Marxismo
- La Situación Actual de los Comunistas en Colombia y Nuestras Tareas
- El marxismo, Mariátegui y el movimiento femenino
- Nuestra Bandera Roja Onda en el Perú

En Madrid, el CARP, organismo generado por el PCE, viene realizando, desde su constitución a fines del año pasado, un trabajo serio y laborioso a fin de dar a conocer la Guerra Popular en Perú. Todos los domingos instala un puesto de propaganda en una céntrica plaza madrileña, que atrae, con pancartas, carteles

murales, música revolucionaria, etc., la atención de muchas personas que allí pasan. Igualmente se están colocando puestos de propaganda en distintos centros universitarios. En enero el CARP hizo un acto en la Facultad de Políticas, con proyección de un video, diapositivas y una charla, que generó un interesante debate entre los asistentes. Para fines de marzo se proyecta otro acto.

Pues esto es todo por ahora. Esperando vuestras noticias, recibid calurosos saludos revolucionarios.

Ricardo.

RESPUESTA AL CAMARADA RICARDO

Bogotá, Marzo 25 de 1992

Camarada Ricardo:

(España)

Ayer recibimos su carta fechada 7 de marzo/92. También recibimos el dossier de prensa. Nos llena de entusiasmo este florecer de la correspondencia entre comunistas tan alejados geográficamente, pero tan cerca en lo ideológico. Es magnífica la noticia de que le haya parecido sumamente interesante la Revista "Contradicción". Esto nos estimula, pues precisamente, entre uno de los objetivos que nos hemos propuesto lograr con esta publicación, es la de participar en las discusiones teóricas del Movimiento Comunista Internacional.

Si bien es cierto, la revista "Contradicción" tiene su razón de ser en la lucha contra la confusión ideológica -particularmente la que ha nublado al Movimiento Comunista en Colombia-, no es menos cierto, que "nuestra" crisis es apenas parte de la crisis del Movimiento Comunista Internacional. Por tal motivo, concebimos nuestra labor como un apoyo y contribución a la grandiosa labor que desde años atrás ha emprendido el Movimiento Revolucionario Internacionalista -MRI-. De ahí que sean para nosotros de gran importancia las posiciones que se expresan por los comunistas a nivel internacional, en especial a través de la Revista Un Mundo Que Ganar. Estamos convencidos que en esta lucha por el porvenir del movimiento obrero internacional, en esta lucha contra el oportunismo, el revisionismo y burguesía internacionales, la delimitación nacional, es simplemente circunstancial; pues es una tarea internacionalista que mancomunadamente debemos cumplir los comunistas revolucionarios.

En consecuencia, le invitamos camarada a participar en esta gran polémica, ahora que usted ya conoce de conjunto los artículos publicados por "Contradicción". Ud., puede escribir sobre alguno de los temas que aparecen en la hoja anexa al N° 6, de los cuales, varios son de carácter netamente internacionalista. Desde luego, sus opiniones más particulares sobre los artículos publicados son de gran interés para la revista.

Hemos recibido las últimas 2 revistas "Bandera Roja" (N°s. 6 y 7) del PCE -no recibimos la nueva dirección-, que apenas hemos ojeado. Tan pronto podamos les expresaremos algunos comentarios sobre el contenido. En este sentido, nos sería muy beneficioso conocer más detalladamente el proceso del partido en España. Por ejemplo: qué pasó con el PC(ML) de España después de adherirse a la línea

hoxhista? Cuál ha sido el devenir del PCE que publica "Bandera Roja"? Creemos que usted nos podría contribuir en este conocimiento, así sea en líneas generales. Inusitada alegría nos causó el directorio que Ud. nos han enviado. Esto sí que nos servirá para romper el aislamiento, tan perjudicial entre quienes nos une un interés de clase internacionalistas común.

De inmediato hemos entregado esas direcciones al Comité de Distribución de la Revista, para que proceda a enviar la correspondencia pertinente. Este comité, le enviará en estos próximos días las publicaciones que Ud. solicita, así como la información sobre el CARP Colombia y su actividad.

En Colombia, la literatura marxista también fué arrinconada por el oportunismo. Es escasa, pero todavía se consigue lo más conocido e importante de los clásicos. Desde hace días, nos ha inquietado la idea de si acaso en España existen las Obras Completas de Marx y Engels, pues aquí sólo hemos conocido las Obras Escogidas publicadas por Editorial Progreso. Por favor infórmenos sobre esto y cuál sería el costo.

Esperando que nuestra correspondencia sea frecuente y sea un vínculo más entre quienes estamos absolutamente convencidos de que en el capitalismo sólo tenemos las cadenas por perder y en cambio, un mundo que ganar, nos suscribimos,

Sus camaradas:

Comité de Redacción

Revista Contradicción

CARTA DE RAMON GARCIA

Bogotá, 25 de julio de 1991

Muchas gracias por su acuse de recibo. Espero que la publicación de mi colaboración sirva efectivamente para desarrollar la polémica, pues sin ella ningún avance es posible, ni en la teoría ni en la práctica. Puede salir con la forma como está firmada.

Me parece que está haciendo falta una exposición acerca de la libertad política. De Marx a Mao hay mucho material al respecto en la literatura marxista. En la situación actual, es imprescindible tener absoluta claridad al respecto. Ustedes, en sus deliberaciones internas, ¿han tratado ya este punto?

Comprendo el arduo trabajo editorial en que están empeñados. Ojalá que después pueda leer sus comentarios y opiniones. Lo prometido es deuda. Y ojalá que algún día pueda conversar con ustedes.

No es más por ahora. C.s.c.

R. García R.

Especiales saludos al Comité de Redacción.

CARTA DE LOS CAMARADAS DE LA REVISTA "PUÑO EN ALTO"

Medellín Marzo/92

Reciban fraternal y revolucionario saludo.

Compañeros: Consideramos que nuestra situación actual no nos permite responder a compromisos con otros compañeros, fuera de difundir y profundizar los diferentes materiales M-Ls.

Sin embargo sí vemos necesario en un momento oportuno la evaluación de algunas prácticas anteriores que todavía no están claras, para poder definir realmente en teoría y práctica lo que nos une y lo que nos diferencia. El deponer el sectarismo no implica que pasemos por encima de las diferencias vividas, simplemente por el hecho de unirnos.

Nosotros hemos sido claros al plantear que los hechos prácticos son los que nos muestran en qué nos diferenciamos o en qué nos identificamos.

En el momento podemos mantener la comunicación y el intercambio a través de los canales existentes.

Nos gustaría que nos hicieran llegar los diferentes números de la revista Un Mundo Que Ganar ya que no la conocemos.

Sin más por el momento les deseamos muchos éxitos.

Fraternalmente: Puño en Alto.

RESPUESTA A LOS CAMARADAS DE LA REVISTA PUÑO EN ALTO

Santafé de Bogotá, Marzo 19 de 1.992

Apreciados Camaradas

PUÑO EN ALTO

Reciban un fraternal y revolucionario saludo de la REVISTA CONTRADICCION.

Hemos recibido su respuesta fechada de Marzo/92 la que agradecemos por lo pronta y concreta que es.

Es bien importante lo que Uds. dicen respecto a que "...deponer el sectarismo no implica que pasemos por encima de las diferencias vividas, simplemente por el hecho de unirnos". Hemos llamado a lo largo de nuestro trabajo a la lucha mas abnegada dentro del movimiento comunista por clarificar nuestras divergencias y avanzar más firmemente en un proceso de acercamiento. No aspiramos y sería utópico hacerlo, llegar a una identidad absoluta, por lo cual no podemos supeditar el trabajo conjunto con otros camaradas M-Ls a la superación de las contradicciones.

Desarrollamos un proceso de acercamiento con los M-Ls partiendo del principio maoísta de "Unidad-Lucha-Unidad", lo cual implica desatar la lucha al interior del movimiento M-L (abierta y no encubierta bajo el manto de los reducidos grupos) de tal forma que sea un aporte para todo el movimiento revolucionario, y que esté dirigida contra toda posición contraria al Marxismo; pero a la vez necesitamos trabajar mancomunadamente en tareas importantes que nos permitan enfrentar la oleada anticomunista abiertamente burguesa y

enmascarada de varios "Revolucionarios".

Hemos sido claros al plantear que es la confusión ideológica el obstáculo principal que nos impide superar la crisis del movimiento comunista, necesitamos crear una corriente de pensamiento comunista en la sociedad, negar la crisis con un Programa Científico, basado en un conocimiento objetivo de la realidad para lo cual debemos desarrollar la investigación de la realidad colombiana; con ello cumplir con la tarea central del período: la creación de un auténtico Partido Revolucionario que dirija la lucha del proletariado y las masas.

Son tareas inaplazables y no solo necesarias para que Contradicción cumpla, pues de ello depende el futuro del movimiento Comunista en Colombia que le incumbe a todo Marxista que pretenda ser consecuente con el Proletariado.

Esta necesidad de trabajar unidos ha venido siendo entendida y ha comenzado a dar frutos, la creación y desarrollo del Comité de Apoyo a la Revolución Peruana CARP-Colombia es una prueba fehaciente de la necesidad y posibilidad de trabajo conjunto. Debemos desarrollar este tipo de trabajo y generar nuevas posibilidades de Unidad; es en este sentido que hemos entablado relación directa con los M-Ls., y las propuestas de trabajo conjunto corresponden al criterio de intereses comunes.

La difusión, defensa, aprehensión de la teoría revolucionaria, es una labor que debe ser asumida dentro de las tareas de cualquier Marxista-Leninista. Es un buen inicio de trabajo conjunto su disposición a "difundir y profundizar los diferentes materiales M-Ls.". Necesitamos saber qué cantidad de Revistas están en posibilidad de distribuir; nos sería de gran ayuda que fueran pagadas por adelantado mediante suscripciones de apoyo o normales, a contraentrega de ser posible, ya que nuestra situación económica no es muy holgada como deben saber. En la labor de distribución estamos trabajando por crear una RED DE DISTRIBUIDORES a nivel Nacional que posibilite dar a conocer a gran escala y en un tiempo corto toda la propaganda comunista. ¿Qué les parece, estarían en posibilidades de ser miembros de esta Red?.

De las revistas UMQG les enviamos unos números, pero sería mejor que tramitaran oficialmente sus pedidos con los responsables aquí en Colombia. Ahi les enviamos una carta que ellos hicieron circular. De no ser posible esto, nosotros podemos servir de intermediarios y seguir haciéndoles llegar los ejemplares que necesitan.

En su carta hacen referencia a "la evaluación de algunas prácticas anteriores que todavía no están claras". No entendemos, pues no sabemos a que prácticas se refieren ya que hasta ahora es la primera posibilidad de relación oficial de Ustedes con nosotros, o acaso alguien ha trabajado de conjunto con Ustedes a nombre nuestro? Por favor aclaren esto a la mayor brevedad.

Nos parece bien que por ahora se mantengan los canales de comunicación que existen.

Quedamos a la espera de comunicación.

Sin más por ahora, Fraternalmente:

REVISTA CONTRADICCIÓN — Comité de Organización.

CARTA DEL CAMARADA VICTOR OLMOS

Medellín, Diciembre 26 de 1991

Camaradas
Comité de Organización
Comité de Redacción
Revista CONTRADICCION

Respetados camaradas:

Luego de varias entrevistas con algunos miembros de la Revista Contradicción, he decidido participar activa, frecuente y sistemáticamente en las diversas secciones de la misma para contribuir a la lucha teórica y política de los comunistas revolucionarios en el actual período. Como bien lo saben quienes me han abordado, las condiciones mínimas en este compromiso tienen que ser, de parte de ustedes que no haya censura, de parte mía que haya seriedad teórica. Creo que los varios miles de páginas por mí escritas durante las tres décadas últimas ameritan dicha seriedad.

Además de los artículos referentes a todos y cada uno de los temas programados por ustedes para ser discutidos en las páginas de la revista, quiero consignar aquí mis puntos de vista sobre ella con el fin de que esta carta sea publicada en la sección de correspondencia tan pronto como llegue al Comité de Redacción (próximo número).

PRIMERO -La unidad consecuente del marxismo revolucionario (marxismo-leninismo-maoísmo) es la unidad de teoría, táctica y organización.

Es decir, los planteamientos hechos a través del análisis concreto de las condiciones concretas (alma viva del marxismo, según Lenin) conducen natural e indisolublemente a planteamientos de táctica y a planteamientos en cuestiones de organización. Por ello, Lenin dice que el oportunismo en cuestiones teóricas se halla natural e indisolublemente ligado al oportunismo en la táctica y al oportunismo en cuestiones de organización.

Considero de gran importancia la creación de un órgano de expresión teórica en defensa del marxismo-leninismo-maoísmo como la Revista Contradicción, pero juzgo errónea la premisa de ustedes según la cual todos los marxistas-leninistas-maoístas nos hallamos "confusos". El propio Mao Tse-tung plantea que todo aquel que no tiene claras las cosas no se las puede aclarar a nadie. Si todos estuviéramos confusos en cuestiones teóricas, nuestra táctica sería también confusa, lo cual nos impediría intervenir revolucionariamente en política y, en consecuencia, tampoco tendríamos claro el asunto de organización del partido. En síntesis, nos veríamos con las manos atadas para transformar la realidad.

SEGUNDO -La lucha de clase del proletariado es el todo único de la lucha económica, la lucha política y la lucha teórica (ideológica).

O, en otras palabras, ni la teoría sola ni la política sola ni la lucha económica sola

constituye la lucha de clase del proletariado. En consecuencia, los marxista-leninista-maoístas, para ser consecuentes con la lucha de clase del proletariado, deben tratar de transformar la lucha económica (parcial e inmediata) en una lucha política general de toda la clase tomando muy en cuenta las condiciones concretas del momento. No se puede pretender aclarar los problemas ideológicos (o teóricos) del movimiento comunista internacional en particular sin intervenir al mismo tiempo en las luchas concretas del movimiento obrero en general. Esa lucha política general es imposible sin un plan de táctica (táctica-plan, según Lenin, contrapuesta dialécticamente a la táctica-proceso del oportunismo), y ese plan de táctica desemboca necesariamente en objetivos políticos revolucionarios del período que se sintetizan bajo la forma de consignas revolucionarias que aluden al Programa Mínimo de la revolución.

TERCERO -La lucha ideológica (o teórica) en el seno del movimiento comunista internacional abarca los desarrollos del conocimiento científico no sólo del resto del mundo sino también de Colombia.

O, lo que es lo mismo, cuando se funda una revista de índole teórica es necesario hacer el balance del marxismo-leninismo-maoísmo hasta ese momento a nivel nacional e internacional. No se parte de cero. Como saben ustedes bien, **muchos** de quienes se proclaman hoy **maoístas** en Colombia fueron ayer terroristas, anarcobakuninistas, populistas, trotskistas, nacionalistas y otras variedades. Modestia aparte, soy uno de los poquísimos escritores marxista-leninistas que se han mantenido en defensa del **maoísmo** durante las últimas tres décadas, desde comienzos de los años 60.

Pues bien, la práctica social ha demostrado la veracidad de muchos de mis planteamientos teóricos. Doy un ejemplo: en los primeros años de la década 80-90, el GRUPO INTERNACIONALISTA y el GRUPO COMUNISTA REVOLUCIONARIO llevaron a cabo la discusión más ardua sobre la problemática de la contradicción principal del mundo contemporáneo. De ello quedó, por cierto, una voluminosa y elocuente acta (que trataré de rescatar de los archivos para lección del comunismo revolucionario). En tal discusión defendí la tesis de que **la contradicción principal del mundo contemporáneo es la que se da entre el imperialismo mundial y los pueblos del mundo (incluidos los pueblos de los países imperialistas)**. La delegación del GCR trató de convencer a nuestra delegación de que la contradicción principal es la que se da entre los dos bloques de las superpotencias, EE.UU y la URSS.

Menos de una década se necesitó para demostrar:

a) que defender como contradicción principal del mundo contemporáneo la que se da entre los dos bloques de las superpotencias, el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético, es, ni más ni menos, **partir de la misma premisa falsa y errónea de la oportunista, revisionista y contrarrevolucionaria "Teoría de los Tres Mundos" de Teng Tsiao-ping;**

b) que **el bloque de la URSS se desmoronó sin necesidad de una guerra imperialista mundial provocada por la lucha militar entre los dos bloques;**

c) que **todo el imperialismo mundial se unió contra un solo pueblo durante la guerra del Golfo Pérsico.**

Y, así como éste, podría inventariar una larga serie de ejemplos de previsión científica real.

Deseo éxito en su difícilísima labor a todos y cada uno de los miembros responsables de Contradicción.

Fraternalmente,

VICTOR OLMOS

RESPUESTA AL CAMARADA VICTOR OLMOS

Bogotá, Abril 7 de 1992

Camarada

Víctor Olmos

Reciba nuestro revolucionario saludo. Antes que todo discúlpenos por demorar tanto en escribir esta respuesta, en la cual expresamos nuestros puntos de vista sobre su carta de diciembre 26 de 1991.

Seguramente ya Ud. conocerá el N° 8 de "Contradicción", en el cual se informa, que debido a la extensión del material acumulado, nos vimos obligados a dedicar el N° 9, exclusi-vamente a la polémica sobre la comprensión de la crisis del movimiento consciente. De ahí que su carta y la presente, aparecerán en él.

Es una grata noticia que Ud. públicamente manifieste su disposición de contribuir SERIA-MENTE a la lucha teórica de los comunistas revolucionarios, a través de las páginas de la revista "Contradicción". No obstante, Ud. **condiciona** tal disposición, lo cual nos obliga a referirnos a las **condiciones** en la utilización específica de este instrumento (la revista), para la lucha teórica.

Desde el mismo día en que la presentamos al movimiento (marzo/90), expusimos sin titubeos ni tapujos que ella no es el órgano oficial de ningún grupo político, sino un instrumento, un órgano teórico de los marxista leninista maoís-tas, esto es, al servicio de todo el movimiento. Somos partidarios de que "se abran cien flores, y compitan cien escuelas de pensamiento" entre los marxista leninista maoístas, e inunden con sus ideas a la sociedad; de ahí que sus páginas estén a disposición de todos los comunistas revolucionarios, para ser utilizadas como lo exige:

- su **carácter**: revista científica de los marxista leninista maoístas, dirigida a los sectores avan-zados de la clase obrera y la intelectualidad revolucionaria;
- su **objetivo**: contribuir a la creación de la base ideológica del partido comunista revolucionario en Colombia.
- y su **temática**: en Defensa del Marxismo, Sobre la Dictadura del Proletariado, sobre el Programa, y sobre el Partido. Temas, que entre muchos, son ahora vitales e indispensables para que la lucha teórica, además de ser organizada, tenga como blanco preciso, la **confusión ideológica**.

La necesidad de hacer de esta lucha, un terreno en el que el proletariado participe -como en toda su lucha de clase-, consciente y organizadamente, exige a los impulsores materiales de la revista, velar para que no pierda su carácter, ni equivoque su objetivo, ni soslaye los temas trascendentales en polémica.

La Asamblea, -máxima autoridad de esta organización de propagandistas-, ha depositado esa responsabilidad, en el Comité de Redacción.

Lo anterior significa, que la **limitación y la amplitud**, para participar **a través de "Contradicción"**, en la lucha teórica, están precisamente determinadas por su **carácter, objetivo y temario**, y esto lo vigila el Comité de Redacción.

Podría entonces argumentarse, que en "Contradicción" sólo pueden publicarse artículos que estén de acuerdo con el pensamiento del Comité de Redacción?

NO! El movimiento consciente necesita de la más amplia, diversa, profunda exposición y confrontación de ideas, siempre y cuando esa confrontación contribuya a derrotar la confusión existente; siempre y cuando se despoje del academicismo, del vitrinazo, de la vanagloria intelectual, y se contribuya a resolver esa imperiosa necesidad de los comunistas revolucionarios y del proletariado: **un programa**, alrededor del cual se unan los comunistas; que alumbre y potencie la lucha política de la clase obrera, y le permita organizar la toma revolucionaria del poder, para dirigir la sociedad con la Dictadura del Proletariado.

Es así que durante los 8 números publicados, hemos recibido diversos artículos de camaradas, que sin ser fundadores de la revista, están de acuerdo con sus objetivos, y someten sus artículos a la crítica previa del Comité de Redacción. Así mismo, hemos recibido artículos y cartas, que otros camaradas han escrito, no como colaboradores, es decir, no supeditados a la crítica previa del Comité de Redacción, sino como **polemizantes del movimiento**, que desean utilizar este instrumento. De ellos, los artículos que se ciñen al carácter, objetivos y temas de la revista, han sido publicados principalmente en la sección de **Opiniones**, en la cual la extensión tiene un límite máximo de 5 cuartillas a máquina a un espacio. Otros artículos, que no se referían a los 4 temas principales de la revista, o que pasaban por alto sus objetivos, no han sido publicados.

Camarada: son éstas las condiciones para participar a través de "Contradicción" en la lucha teórica. Es de su decisión, aceptarlas o no.

Agrega Ud, que su **seriedad teórica** es garantizada y ameritada por sus "varios miles de páginas" publicadas. Indudablemente la **serie-dad teórica**, no es siquiera una condición; es una característica **obvia e indispensable** en el trabajo teórico de los marxistas. Aunque la **cantidad** de cuartillas bien pueden ameritar la fecundidad del escritor, no es por sí misma, garantía de seriedad teórica.

Entre marxistas, la seriedad teórica exige precisión. Y no es preciso, afirmar como Ud. lo hace en la revista "Deslinde" (oct/88) refiriéndose a "Crítica al Programa de Gotha" que, *"No obstante esa crítica científica de Marx, Federico Engels, a petición de Bebel y Liebknecht, guardó el escrito en la gaveta de su escritorio durante años, con el argumento de "no dividir al Partido Obrero Socialdemócrata de Alemania". Sólo mucho después, en este siglo, fué publicada y conocida por la clase obrera internacional"*.

Al afirmar esto, eludió Ud. los criterios de Engels sobre la "Unidad" de Gotha. Entre otros, le explicaba a Bebel (en carta del 18-28 de marzo de 1875): *"En el aspecto teórico, es decir, en lo que es decisivo para el programa, nuestro partido no tiene **absolutamente nada que aprender** de los de Lasalle, pero ellos sí que tienen que aprender de él; la primera condición para la unidad debía haber sido que dejaran de ser sectareos, que dejaran de ser Lasalleanos, y, por tanto y ante todo, que renunciaran a la panacea universal de la ayuda del Estado, o por lo menos, que la reconocieran como una de las tantas medidas transitorias y secundarias. El proyecto de programa demuestra que nuestra gente, situada a cien codos por encima de los dirigentes Lasalleanos, en lo que a la teoría se refiere, está a cien brazas por debajo de ellos en cuanto a habilidad política;.."*

Es nítido el pensamiento de Engels sobre la Unidad!. Además, la "Crítica al Programa de Gotha" fué publicada por Engels en 1891 -con algunas omisiones presionadas por los dirigentes de la socialdemocracia alemana (entre ellos el Editor Dietz, y el redactor Kautsky)- cuando el partido se aprestaba a dotarse de un nuevo programa en el congreso de Erfurt. Lo que se publicó en 1932 es el texto sin las omisiones de 1891.

Sin embargo, Ud. C. Víctor, presenta a Engels como un oportunista, quien sacrificaba la conciencia de la clase obrera a cambio de mantener la unidad ecléctica entre marxistas y lasalleanos. ¡Lamentable su equivocación Camarada!

En septiembre de 1983, en el suplemento extraordinario de "El Internacionalista", "quienes escribieron y publicaron" en 1975, el libro "Por un Partido Unico Marxista Leninista", afirman con bastante ligereza: *"Los hechos históricos, la práctica social, han demostrado que la condición fundamental para la disolución de las Internacionales no ha sido otra que la guerra entre naciones: Cuando surgió la Comuna de París y en medio de la guerra franco-prusiana, los ejércitos de Francia y Prusia tuvieron que aliarse para aplastar la insurrección obrera; entonces, los juicios de responsabilidad entre las secciones nacionales de la I Internacional por el fracaso de la Comuna hicieron imposible la unidad ulterior."*

Equivocadamente se erigen "las guerras nacionales" como la "condición fundamental" para la disolución de la Internacional, cuando el realidad fue el sectarismo y el espíritu de escisión bakuninista lo que originó su disolución. Marx y Engels en el Congreso de La Haya, colocaron por encima de la unidad de la Internacional, el perstigio de ésta entre los obreros, y el porvenir de su movimiento.

En 1871 Marx, le escribía así a Federico Bolte: *"... La **Internacional** fue fundada para reemplazar las sectas socialistas o semisocialistas por una organización real de la clase obrera con vistas a la lucha (...) La historia de la Internacional también ha sido una **lucha continua del Consejo General** contra las sectas y los experimentos de dilectantes que tendían a echar raíces en la Internacional contra el verdadero movimiento de la clase obrera (...)*

*A fines de 1868 ingresó en la **Internacional** el ruso Bakunin con el fin de crear en el seno de ella y **bajo su propia dirección una segunda Internacional** titulada "**Alianza de la Democracia Socialista**" (...)*

*Su programa estaba compuesto por retazos superficialmente hilvanados de ideas pequeño burguesas arrebañados de acá y de allá: **igualdad de clases (!)**,*

abolición del derecho de herencia como punto de partida del movimiento social (tontería saintsimonista), **el ateísmo como dogma** obligatorio para los miembros de la Internacional, etc., y en calidad de dogma principal la **abstención (proudhonista) del movimiento político**".

Engels, en carta del 20 de junio de 1873 a Bebel, hizo mención explícita a la causa de la disolución de la I Internacional:

*Es lógico y está muy bien que toda dirección del partido busque éxitos en su trabajo. Pero hay circunstancias en las que se debe tener el valor de renunciar a los éxitos **inmediatos** en aras de cosas más importantes (...) Tomemos el ejemplo de la Internacional. Después de la Comuna logró éxitos enormes. Los burgueses, muertos de miedo, la creían omnipotente. La gran masa de militantes de la Internacional pensaba que las cosas iban a continuar así eternamente. Nosotros sabíamos perfectamente que el globo **tenía** que reventar. Gente de lo más despreciable se había adherido a la Internacional. Los sectareos que se hallaban en sus filas se aprovecharon abusivamente de su condición de miembros de la Internacional y llegaron en su desfachatez a suponer que se les iba a tolerar las más grandes necedades y vilezas. Pero nosotros no lo toleramos. Sabiendo perfectamente que el globo tenía que reventar algún día, procuramos no aplazar la catástrofe y lograr que la Internacional saliese de ella limpia e incorrupta. El globo estalló en La Haya. (...)*

*Pero, ¿cúal hubiera sido el resultado si nosotros hubiésemos adoptado en La Haya una actitud conciliadora, si hubiésemos tratado de encubrir la escisión inminente? Los sectarios, esto es, los bakuninistas, habrían tenido un año más a su disposición para realizar en nombre de la Internacional estupideces e infamias aún mayores; los obreros de los países más adelantados se habrían apartado llenos de repulsión; el globo no habría estallado, se habría desinflado lentamente, asaeteado a alfilerazos, y el Congreso siguiente, en el que forzosamente tendría que haber estallado la crisis, se habría convertido en la más vulgar y escandalosa de las peleas personales, pues el sacrificio de los **principios** ya se habría realizado en La Haya. Pero entonces la Internacional habría muerto realmente, asesinada por la 'unidad' ".*

Curiosamente, también sobre este hecho, Ud. insiste en eludir la posición precisa de Engels, y termina por presentar una distorsión de este episodio de la historia del movimiento obrero. ¡Así **no se amerita** seriedad teórica!

Tal como los dos asuntos antes señalados, habría que mencionar su persistente ataque -en sus "varios miles de páginas"- al Camarada Stalin, que a nuestro juicio no amerita seriedad teórica en un marxista leninista maoísta.

Se afirma, por ejemplo, en su artículo de la revista "Deslinde" (oct/88):

"Lo raro y lo más paradójico es que Nikita no fue el padre legítimo de esa idea (...) Fue el camarada Stalin quien planteó 'desaparición histórica de las clases antagónicas en la URSS' y la 'transformación del Estado de dictadura del proletariado en un Estado de todo el pueblo'".

Sutilmente se rebaja al camarada Stalin a la ruin categoría de padre del revisionismo moderno. Aquí Ud. pasa por alto el proceso de conocimiento social del movimiento obrero internacional, quien sólo a partir de la derrota del la Dictadura del Proletariado en la URSS, pudo comprender cabal y profundamente

las leyes de la sociedad socialista, llevando así la teoría de la Dictadura del Proletariado a su máximo desarrollo hasta nuestros días, en la Revolución Cultural Proletaria: ¡continuar la revolución bajo la Dictadura del Proletariado!. Más que Stalin, el propio Movimiento Comunista Internacional no habían logrado comprender ese asunto de la lucha de clases en el socialismo.

Sin embargo, Ud. pasa por alto esta limitación histórica, y borra de un plumazo la abismal diferencia entre el punto de vista de clase, la posición de clase, el interés de clase, y el camino a seguir, existentes entre el gigante Stalin y el pigmeo Nikita. Sólo presta Ud. atención a la coincidencia formal de una conclusión.

Desde luego que esta posición sobre Stalin, publicada en 1988, no era nueva en sus escritos. Desde 1983 ha venido Ud. refiriéndose a Stalin como "intransigente dogmático", "revisionista" de la posición teórica de los clásicos, "oportunista", "socialchovinista", "nacionalista" y cuanto remoquete existe en el lenguaje político. Infortunadamente, no tenemos a mano, el número del periódico "El Internacionalista", en el cual publicó una verdadera diatriba contra el Camarada Stalin, cuyos apelativos sonrojaría hasta a un rencoroso trotskista.

En "Contradicción", somos **firmes defensores** de la gran contribución hecha por el Camarada Stalin a la causa del movimiento obrero. No vacilamos ni un ápice, en considerar que el hilo de desarrollo del marxismo leninismo maoísmo pasa por Stalin, y no por trotski, o cualquier otro de sus encarnizados enemigos.

El Movimiento Comunista Internacional, desde que el maoísmo se convirtió en su mejor y más desarrollado exponente, hasta el actual Movimiento Revolucionario Internacionalista MRI, ha dado su veredicto histórico sobre el Camarada Stalin: un gran marxista leninista, cuyos errores nunca podrán opacar sus aciertos. Consideramos que este juicio es exacto, franco y clasista. A él nos adherimos.

Su posición Camarada Víctor, sobre José Stalin, **no amerita** seriedad teórica entre marxista leninista maoístas. Si de seriedad teórica se trata, sus virulentos ataques contra el Camarada Stalin, merecen y exigen una pública autocrítica y rectificación.

Se podría pensar que estos deslices teóricos son sólo del pasado; pero no!, también en su carta del 26 de diciembre de 1991, reincide en la imprecisión. Escribe Ud.:

"... la práctica social ha demostrado la veracidad de muchos de mis planteamientos teóricos. Doy un ejemplo: en los primeros años de la década 80-90, el GRUPO INTERNACIONALISTA y el GRUPO COMUNISTA REVOLUCIONARIO llevaron a cabo la discusión más ardua sobre la problemática de la contradicción principal en el mundo contemporáneo. (...) En tal discusión defendí la tesis de que la contradicción principal del mundo contemporáneo es la que se da entre el imperialismo y los pueblos del mundo (incluidos los pueblos de los países imperialistas). La delegación del G.C.R. trató de convencer a nuestra delegación de que la contradicción principal es la que se da entre los bloques de las super-potencias, EE. UU y la U.R.S.S."

Según esta formulación Ud. olvida, que el marxismo ha sido preciso en señalar cómo al imperialismo lo caracterizan entre sus múltiples contradicciones, cuatro que son **fundamentales**, destacándose una de ellas como principal según sea el período de que se trate, de la lucha de clases a nivel internacional.

Este olvido, lleva a que Ud. presente en vez de la visión dialéctica de las contradicciones del imperialismo, la **fórmula metafísica** de que "dos se integran en uno", al reducir a una única contradicción, **dos** que son de carácter distinto: la contradicción entre el imperialismo y los pueblos de los países y naciones oprimidos (que se refiere al problema nacional), y la contradicción de clase entre el proletariado y la burguesía. O sea, que con su fórmula metafísica para aplicar siempre y en cualquier período histórico del imperialismo, Ud. termina embrollando y soslayando la contradicción entre el capital y el trabajo, y eludiendo la contradicción interimperialista.

Así, su conclusión se desliza hacia la unión armónica de los imperialistas en un bloque monolítico contra los pueblos del mundo (?!). Sencillamente, una apología del "ultraimperialismo" kautskiano, contundentemente derrotado por el leninismo. Y para desgracia suya, si nos ubicamos a principios de la década de los 80, no solamente los Cds del GCR, sino el Movimiento Comunista Internacional, tenían justa razón en señalar que la contradicción principal en ese momento era entre los bloques imperialistas.

Continúa Ud en su carta, con una elocuente demostración de su falta de seriedad teórica:

"Menos de una década se necesitó para demostrar:

*a) que defender como contradicción principal del mundo contemporáneo la que se da entre los dos bloques de las superpotencias, el imperialismo norteamericano y el socialimperialismo soviético, es, ni más ni menos, **partir de la misma premisa falsa y errónea de la oportunista, revisionista y contrarrevolucionaria "Teoría de los Tres mundos" de Teng Tsiao-ping;***

*b) que **el bloque de la U.R.S.S. se desmoronó sin necesidad de una guerra imperialista mundial provocada por la lucha militar entre los dos bloques;***

*c) que **todo el imperialismo mundial se unió contra un solo pueblo durante la guerra del Golfo Pérsico"***

Respecto al contenido de esta "demostración" empecemos aclarando que, al contrario de lo que Ud. afirma, la Teoría tensiaopinista de los tres mundos, también diluye la contradicción entre el proletariado y la burguesía, y disimula la contradicción interimperialista destacando sólo la lucha "entre mundos", especialmente entre el "mundo" de los países imperialistas y el "mundo" de los países oprimidos. Paradójicamente, la teoría de los Tres mundos, se asemeja más a su fórmula metafísica, y no tiene nada que ver, -ni parte de la misma premisa como Ud., afirma-, con la tesis de los camaradas del GCR.

Respecto a la forma, utiliza Ud una sutil habilidad, -envidiable por cualquier prestidigitador-, sugiriendo que los literales a), b), y c) **"demuestran"** su tesis expuesta ante el GCR. El truco consiste en que la afirmación del literal a), además de errónea, se utiliza para desacreditar al contradictor con el tensiao-pinismo, cuando en realidad la teoría de los tres mundos se aproxima es a su fórmula meta-física. Pero no para ahí el truco, también los hechos citados en los literales b) y c), -que son sólo eso: hechos-, ni habían sido "profetizados" en su fórmula, ni tampoco sirven de comprobación de ella. Al revés de lo que Ud. piensa, el derrumbe del bloque de la URSS, y la guerra contra Irak, son **unos** de los

muchos hechos, en los cuales se evidencia algo que Ud. soslaya: no siempre la misma contradicción juega el papel principal en el imperialismo; tienen relación, como cualquier fenómeno hoy en el mundo, con el desplazamiento de la contradicción entre bloques, por otra contradicción que empieza a jugar el rol principal frente a las demás.

Culmina su carta con una frase lapidaria: *"Y así como este, podría inventariar una larga serie de ejemplos de previsión científica real"*. O sea, se lanza en la década del 80 una tesis que riñe con el marxismo, se enumeran dos hechos de la década del 90, y se sugiere que se predijeron científicamente tales hechos.

Participar en la lucha teórica con **seriedad**, exige a los comunistas revolucionarios, desarrollar el marxismo leninismo maoísmo, desde el punto de vista del marxismo leninismo maoísmo, sin renunciar a su línea de desarrollo, sin deslizarse al kautskismo o al tensiacionismo.

Hemos hecho esta referencia a algunos asuntos que desdican y niegan su virtud. Lo hacemos porque, creemos que la rigurosidad, es una esencial exigencia de la seriedad teórica.; y si Ud. en verdad, está dispuesto a contribuir en esta lucha teórica, tendrá que rectificar tales desaciertos. No juzgaremos su seriedad teórica por el pasado, pues tiene Ud. no solo la posibilidad, sino el deber de rectificar como corresponde a un consecuente comunista revolucionario. Juzgaremos su seriedad teórica entonces por sus artículos actuales, en el combate a la confusión ideológica del movimiento consciente.

Queremos también referirnos a otros aspectos de su carta:

Nos asombra que Ud. niegue la confusión ideológica en el movimiento. En 1985 Ud. escribía refiriéndose a las derrotas del proletariado en la URSS, China y Albania: *"Es fácil entender hasta donde había cundido entonces el ambiente de confusión ideológica entre las filas del Movimiento Comunista Internacional"*. Pero, hoy hablar de confusión, le parece una premisa errónea.

Cuando hablamos de confusión ideológica, nos referimos a la manifestación más importante de la crisis del movimiento consciente. Es ella una característica del movimiento en su conjunto, que le infiere a su actuación política una inculcable impotencia, así como a su situación organizativa, una palpable dispersión. Precisamente lo que a Ud. le parece **sería** la posible consecuencia de tan "errónea premisa" - *"nuestra táctica sería también confusa, lo cual nos impediría intervenir revolucionariamente en política y, en consecuencia, tampoco tendríamos claro el asunto de organización del partido."*-, es una **realidad** tan evidente en Colombia, que habla por sí misma.

No podemos tomar por "claridad" del movimiento, la "claridad" de unos individuos en el movimiento, y mucho menos la "claridad" de unos libros o materiales, que serán letra muerta, si esas ideas no arraigan socialmente entre la clase obrera. Es inobjetable que entre los diversos grupos del movimiento marxista leninista maoísta, no existe un **programa** que interprete científicamente la marcha real de la sociedad colombiana, y alumbre la marcha de la lucha del proletariado en procura de sus máximos objetivos.

La ausencia de ese programa es la causa de la impotencia para hacer política y para organizar a los obreros, incluso hemos dicho, para organizarnos nosotros mismos, los comunistas revolucionarios.

Esa ausencia de programa, es ni más ni menos que el reconocimiento real y concreto de la confusión ideológica. Negar esto, es negar el reconocimiento de la crisis, es no aceptar su profundidad. Y el reconocimiento de la crisis y la consecuente actuación para superarla, es condición *sine qua non* para entender que la lucha teórica es la tarea principal en este momento, y la única forma de realmente avanzar en la construcción del Partido Comunista Revolucionario en Colombia, y en desatar la revolución.

Nos identificamos en la defensa de la unicidad de la lucha de clases del proletariado. Sin embargo consideramos que Ud. comporta una comprensión economicista de tal unicidad, al concebir la consecuencia con ella, como "la transformación de la lucha económica en una lucha política general". Esto significa, reducir la amplitud de la lucha de clases del proletariado, a la estrechez del terreno económico, como el "más ampliamente aplicable" para llevar a la clase obrera a la lucha política.

Indudablemente que una lucha económica que lleve a actuar a la clase obrera como **clase** contra sus enemigos, es una lucha política. Pero es sólo la parte y no el todo de la lucha política que requiere la clase obrera para instaurar su dictadura. Reducir la amplitud de medios que tiene el movimiento consciente para ligar el socialismo con el movimiento obrero, a la "transformación de una lucha económica en política", es economismo, y se convertiría en un tremendo retroceso en el aprendizaje del movimiento obrero, desde que el leninismo diera cuenta de la desviación economista.

Su secuencia expresada en la carta, refleja tal desviación: **primero** un "plan de táctica" que "desemboca" en "objetivos políticos", que se "sintetizan" en "consignas revolucionarias" que "aluden" **por último** al "programa".

Creemos por el contrario, que la forma de ser consecuentes con la comprensión de la unicidad de la lucha de clases del proletariado, en el momento actual, es resolviendo como asunto **principal y decisivo** el problema del programa, lo cual permite desatranchar no sólo el terreno teórico, sino el político, el organizativo, y el mismo rumbo de la lucha de resistencia de la clase obrera.

Por último, vemos que insiste Ud. en lanzar alfilerazos contra camaradas que circunstancialmente tuvieron que ver con el anarquismo, y hoy han abjurado de sus ilusas aventuras, y han adoptado el punto de vista, la posición y el método marxista leninista maoísta. Mientras que a Ud. le duele tal transformación, a nosotros nos llena de satisfacción y nos entusiasma, saber que esos camaradas son hoy comunistas revolucionarios consecuentes con la misión que exigen las necesidades del movimiento, y tal vez más, que varios "maoístas de toda la vida". Es cierto que lo principal no es haber cometido errores, sino reconocerlos y corregirlos bien y pronto. En este sentido Ud. Camarada Víctor, está a tiempo, en el momento preciso de rectificar su falta de seriedad teórica. Corregir ese error significa tomar el puesto que exige la causa proletaria hoy a los comunistas revolucionarios: luchar resueltamente contra la **confusión ideológica**, hasta alcanzar la claridad de un **programa** para la revolución en Colombia.

Con saludos revolucionarios, nos suscribimos,
Comité de Redacción

¡Proletarios De Todos Los Paises, Unios!

Reproducimos comunicaciones cruzadas entre el Nuevo Partido Comunista de Afganistan y el Comité del MRI, estas comunicaciones fueron tomadas del "Obrero Revolucionario" (Organo del PCR E.U. del 26 de Enero de 1992).

Saludos al Nuevo Partido Comunista de Afganistán

El 20 de septiembre de 1991 el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista anunció su decisión de aceptar el recién formado Partido Comunista de Afganistán entre los partidos y organizaciones participantes del MRI. Debido a problemas del correo el Obrero Revolucionario no se enteró hasta hace poco. Con gran placer les anunciamos la formación del PCA y su integración al MRI. El Comité del MRI puso a la disposición de quien quisiera publicar la correspondencia entre el PCA y el Comité.

Partes de una carta enviada por el Congreso Fundador del Partido Comunista de Afganistán:

Antes del Congreso los dirigentes provisionales de la CRCA prepararon cuatro documentos para circular entre los militantes; tres eran documentos programáticos (sobre la fundación ideológica y política, el programa de la revolución de nueva democracia y la estrategia de la guerra popular) y los Estatutos del Partido. Durante cuatro meses de discusiones acerca de estos documentos, se preparó el último borrador del Programa y de los Estatutos del Partido Comunista de Afganistán para presentar ante el Congreso y conseguir su aprobación.

Aunque durante ese período la capacidad de la organización de aceptar la responsabilidad de formar el Partido aumentó mucho, decidimos discutir dicha capacidad una vez más. La activa y vigorosa participación de los camaradas en el Congreso y la discusión acerca de los documentos indicaron que la organización había adquirido la capacidad de aceptar la responsabilidad de formar y anunciar el Partido. Cuando el Congreso llegó al punto de discutir este asunto, se había resuelto otros asuntos y el Congreso desidió unánimamente declararse el Congreso Fundador del PCA.

Luego los camaradas se pararon y colocaron sus manos sobre el Programa y los Estatutos del PCA. Recordaron el pasado, a los camaradas mártires; sintieron el duro peso de los recuerdos dolorosos del pasado y de la grandiosa tarea que han emprendido, y al mismo tiempo imaginaban hermosos sueños y la realización de sus aspiraciones y deseos. Estos sentimientos les presionaban el corazón y los hacía temblar. Se les hizo un nudo en la garganta y se les llenaron los ojos de lágrimas. Prometieron pelear hasta el fin por el comunismo.

Alegría y dolor, amor y odio, recuerdos y añoranzas vinieron a su mente y durante varias horas quedaron emocionados. Así nació el partido de vanguardia del proletariado en Afganistán, rico con la ciencia de la revolución, la fuerte convicción de los comunistas revolucionarios y la belleza de las elevadas aspiraciones de los nuevos seres humanos. Los felicitamos a todos.

Camaradas, el PCA es un producto nuevo de la lucha del movimiento comunista internacional y está al servicio de su avance. Las creencias y convicciones ideológicas y organizativas del PCA lo ha hecho un destacamento del ejército mundial del Movimiento Revolucionario Internacionalista. Creemos firmemente que apoyarán a este nuevo destacamento y harán lo posible para armarnos mejor.

¡Viva el internacionalismo proletario!
¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!
¡Victoria o muerte!

Congreso Fundador del PCA. 1º de Mayo de 1991

Primero de agosto de 1991

Al Partido Comunista de Afganistán:

Camaradas,

Con gran alegría recibimos la noticia de la formación del Partido Comunista de Afganistán el 1º de Mayo de 1991.

En un momento en que los imperialistas del Este y del Oeste están proclamando a gritos la llamada "muerte del comunismo", es de gran significado que las fuerzas revolucionarias de Afganistán, que han estado combatiendo durante una década contra el régimen de Kabul patrocinado por los soviéticos, proclaman audazmente su ideología comunista y que tienen la intención de luchar juntos con sus compañeras y compañeros de todos los continentes por la meta comunista de lograr un mundo sin explotación ni opresión.

La historia de Afganistán, especialmente en los últimos 12 años desde la invasión de la Unión Soviética, demuestra que las masas nunca dejarán de luchar contra la injusticia, la opresión y la explotación.

Pero esa misma historia demuestra también que sin la dirección correcta no hay liberación y el sacrificio del pueblo lo manipulan inevitablemente las fuerzas de clase que buscan solamente reemplazar una forma de explotación por otra.

La lucha en Afganistán es prueba feaciente de que solamente el proletariado, la clase sin interés en ninguna forma de opresión o explotación, puede unir al pueblo basándose en la alianza de los obreros y los campesinos; solamente el proletariado puede hacerle ver al pueblo las formas y aspectos del enemigo, incluso cuando se disfraza; solamente el proletariado puede dirigir golpes certeros a los reaccionarios y dirigir una auténtica guerra popular que lleve a la victoria.

En Afganistán, como en todas partes, la dirección del proletariado es la dirección de un partido de vanguardia basado en la ideología del proletariado: el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

Aunque el Partido está recién nacido, su mera fundación es el resultado de una

larga lucha armada revolucionaria contra el imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático, y de una lucha igualmente feroz para dominar y aplicar el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y para derrotar a las líneas burguesas y oportunistas que estén en las filas revolucionarias.

La formación del Partido Comunista de Afganistán abre una nueva página en la lucha revolucionaria en ese país. Significa que, en las luchas que vendrán, el proletariado y el pueblo lucharán bajo su propia bandera y por sus propios intereses, y lo harán como parte del ejército mundial de sepultureros del imperialismo y la reacción.

Por estas razones nos sentimos orgullosos de contar con el Partido Comunista de Afganistán entre los partidos y organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista.

Comité del MRI.

¡Apoyar la Guerra Popular en el Perú: Primordial Deber Internacionalista!

Al conmemorar los 106 años de las heroicas jornadas de la lucha obrera de Chicago un acontecimiento adquiere la mayor importancia para el movimiento obrero en todo el mundo: el avance de la Revolución en el Perú. Aunque muchas cosas han cambiado, los objetivos finales del movimiento obrero en el mundo siguen siendo iguales: acabar con la explotación y la opresión en toda la tierra instaurando el socialismo como primera etapa de la sociedad comunista.

El capitalismo ha llegado a su etapa imperialista y se ha convertido en un sistema mundial de opresión y explotación, y hasta ha declarado su propósito de establecer un milenio de su dominio.

Como un mentís a las pretensiones imperialistas, la clase obrera y el pueblo peruanos, dirigidos por el Partido Comunista del Perú, que es un partido marxista leninista maoísta, avanzan inconteniblemente en el desarrollo de la Guerra Popular hacia el triunfo de la Revolución de Nueva Democracia en el ese país, como la mejor contribución al triunfo del comunismo en todo el mundo.

Mientras por todas partes los reaccionarios declaran muerto el marxismo e imposible el socialismo, el Partido Comunista del Perú está demostrando que aplicando el marxismo revolucionario a las condiciones concretas de cada país, la revolución surge e inevitablemente llevará a la victoria.

Este Primero de Mayo la Revolución en el Perú es clara bandera para todo el movimiento obrero del mundo, y apoyar la Guerra Popular es ineludible deber internacionalista para todos los obreros conscientes.

Es por esto que el COMITE DE APOYO A LA REVOLUCION EN EL PERU (CARP Colombia) tiene un lugar tan destacado en la preparación y organización del Primero de Mayo Internacionalista y Revolucionario en Colombia. Es la expresión de la solidaridad de clase por encima de las barreras nacionales.

Este 1º de Mayo no desfilarémos bajo banderas ajenas. Desfilaremos bajo nuestras propias banderas, encabezadas por la Roja Bandera que ondea en el Perú!

RESEÑA INTERNACIONAL

Contra todo pronóstico burgués, contra el reformismo y demás enemigos del proletariado, el comunismo revolucionario avanza cada día en muchos rincones del planeta. Reseñamos aquí, únicamente las publicaciones que nos han llegado en los últimos meses. Pedimos a nuestros lectores su colaboración para informarnos de otras publicaciones y la manera de conseguirlas.

«BANDERA ROJA»

Organo Central del Partido Comunista de España

Hemos recibido los dos últimos números (6 y 7) de diciembre/91 y enero/92.

En éstos, los compañeros del PCE presentan un importante temario para el proletariado y el movimiento revolucionario internacional. A través de sus páginas desarrollan principalmente lo que ha sido el proceso de reconstitución del Partido, ardua lucha que se viene desarrollando desde 1985.

El proceso de reconstitución del Partido es el resultado de la lucha entre el marxismo revolucionario e ideologías hostiles al proletariado, particularmente, de la lucha interna entre las dos líneas en el seno del Partido (marxismo Vs. revisionismo), lucha que también aborda los métodos y estilos de trabajo, problemas organizativos y otros ámbitos de la vida partidaria.

Expresan un reconocimiento profundo al P.C.P. También suman su aporte a la revolución mundial en su lucha contra el revisionismo y el imperialismo ubicando ahí la lucha de clases en España.

Este proceso de reconstitución ha tenido muchos resultados, entre ellos la definición de los principios programáticos básicos, de los cuales nos atrevimos a sacar un brevísimo resumen:

"El Partido Comunista de España, reafirmandose una vez más en la victoria inevitable del marxismo-leninismo-maoísmo y del triunfo final del comunismo sobre la faz de la tierra, se compromete ante el proletariado y las masas del Estado Español, a combatir sin tregua al revisionismo y al imperialismo, a llevar por buen rumbo, con la garantía de nuestra jefatura la culminación de la reconstitución aplastando sin piedad todas aquellas posiciones liquidacionistas que se manifiesten para dotar al proletariado de su vanguardia organizada e iniciar el asalto al poder con la guerra popular erigiéndose en heroico combatiente, para implantar la dictadura del proletariado, el socialismo y el comunismo. Se compromete ante el proletariado y los pueblos del mundo, a bregar por la entronización del maoísmo, como mando y guía de la revolución mundial y preservar siempre en el principio del internacionalismo proletario muy especialmente a apoyar la revolución peruana ¡nuestra revolución! impulsar y desarrollar el Movimiento Revolucionario Internacionalista, como paso previo hacia la reconstitución de la Internacional Comunista, combatir y derrotar al imperialismo en su propio seno".