



## CONTENIDO

- ✂ EDITORIAL
- ✂ REVOLUCIÓN EN LOS PAÍSES COLONIALES
- ✂ LA REVOLUCIÓN EN LOS PAÍSES OPRIMIDOS
- ✂ ¡PROLETARIOS DEL MUNDO, UNÍOS! \* COMLOT YANQUI  
CONTRA REVOLUCIÓN EN EL PERÚ
- ✂ DIÁLOGOS CON BELIGERANCIA
- ✂ OPINIONES
  - CONTINÚA LA POLÉMICA CON ULISES CASAS.
  - NUEVA DEMOCRACIA: ¿MAOÍSMO O DOGMATISMO?
  - QUÉ GRAN CONFUSIÓN IDEOLÓGICA!
- ✂ CORRESPONDENCIA REVOLUCIONARIA
- ✂ PUBLICACIONES MARXISTAS-LENINISTAS «RESEÑA»
- ✂ LAS FINANZAS DE CONTRADICCION

## **EDITORIAL**

*En este número, en la Sección "Correspondencia Revolucionaria" publicamos una carta enviada por el Comité de Organización de «Contradicción» a las siguientes organizaciones de Comunistas Revolucionarios:*

- Organización Comunista de Colombia
- Coordinadora Obrera Revolucionaria
- Ex-Praxis
- Punto de Vista Proletario
- Círculo Maoísta
- Círculo de Debate
- Círculo Internacional
- Círculo Leninista
- Emancipación Obrera
- Trinchera Roja

*Como podrán ver nuestros lectores se trata de CONCRETAR acuerdos para el trabajo conjunto en diversos frentes.*

*«Contradicción», sin titubeos y desde el principio mismo, se ha afirmado como una publicación Marxista-Leninista-Maoísta, más exactamente, como una **herramienta** para combatir la confusión ideológica y **contribuir** a formar la base teórica del Partido del Proletariado en Colombia. Hemos insistido en que estas son las tareas **INDISPENSABLES** en el trabajo de los Comunistas Revolucionarios en el presente período, para cimentar firmemente el futuro Partido Comunista Revolucionario de Colombia.*

*Es así que hemos presentado públicamente, un plan general de temas alrededor de los cuales librar la lucha teórica, y una propuesta -también pública-, para realizar la investigación socio-económica que proporcione una base materialista a la discusión y elaboración programáticas. Sólo así se podrá derrotar científicamente la confusión e indefinición existentes en el movimiento. También hemos utilizado las páginas de la revista para promover públicamente el apoyo a la Revolución en el Perú, a la revista Internacionalista "Un Mundo Que Ganar" y al Movimiento Revolucionario Internacionalista -M.R.I. -*

*Pues bien, hasta aquí hemos "promovido e insistido" y ahora tratamos de "concretar" un trabajo conjunto con quienes de una u otra manera apoyan y están dispuestos a **contribuir** al cumplimiento de alguna, de varias o de todas las tareas que el Movimiento Revolucionario está exigiendo del elemento consciente.*

*¿Qué tienen de común los destinatarios de nuestra carta?*

*Primero, están de acuerdo desde uno u otro enfoque, en la necesidad de un Partido que organice y dirija la lucha del proletariado en Colombia; segundo, su*

*apoyo al Comunismo Revolucionario; tercero, su disposición, ya mostrada en la práctica, a realizar tareas conjuntas con otros Comunistas Revolucionarios y en particular en la lucha contra la confusión ideológica.*

*Con seguridad "no están todos los que son". Es decir, que aún hay muchos obreros avanzados e intelectuales revolucionarios en Colombia que no se atreven a dar el paso adelante hacia la construcción del Partido del Proletariado. Y es muy posible que "no sean todos los que están", es decir, que cierta indefinición que aún mantienen varios de los destinatarios de nuestra carta se convierta -de no ser superada-, en un obstáculo para el trabajo conjunto. La más amplia lucha ideológica es el motor impulsor de este proceso de definición; de ahí que consideramos provechoso para tal fin, publicar en el próximo número de «Contradicción» las respuestas a nuestra carta.*

\*\*\*\*\*

*Queremos llamar la atención de nuestros lectores sobre otra carta de la sección de correspondencia: La del Camarada Ernesto Gómez pues, por sí sola, aclara la situación de nuestro antiguo Comité Local en Medellín. Lamentamos que no haya sido posible convivir en la misma organización, y a la vez saludamos el reconocimiento que los Camaradas hacen de «Contradicción», como órgano de propaganda y formación de los obreros y revolucionarios y la fraternal colaboración revolucionaria que prometen seguir brindando a la Revista.*

\*\*\*\*\*

*Este número de "Contradicción", lo hemos dedicado fundamentalmente a presentar al movimiento, distintos puntos de vista respecto a la Revolución en los países dominados por el imperialismo. Son exposiciones de tipo universal, que permiten ubicar ya, diversos asuntos polémicos. Su discusión y aclaración teórica creará mejores condiciones para afrontar su particularidad en Colombia.*

*Las dificultades económicas que nos han impedido hacer de "Contradicción" una publicación más regular, la "especialidad" del tema escogido y la gran extensión de los artículos seleccionados, han sido las razones de fuerza mayor para no incluir en este número, otros varios artículos enviados -algunos desde hace meses- por colaboradores y lectores, pero que dada su importancia -y nuestra indolegable decisión de impulsar y organizar la lucha teórica- los publicaremos en próximas entregas. Expresamos nuestras disculpas a estos camaradas.*

*Comité de Redacción  
Octubre 31 de 1991*

# **REVOLUCIÓN EN LOS PAÍSES COLONIALES**

*Bob Avakian*

Con el propósito de contribuir a la comprensión teórica sobre la Revolución en los países dominados por el Imperialismo, transcribimos en esta sección, el Capítulo 1 del libro *"Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung"*, escrito por el Camarada Bob Avakian en 1979, y Editado en español en 1991. Comentan los Editores -RCP Publications-: «Esta edición cobra aún más importancia en la presente situación política. Si bien las condiciones de los pueblos del mundo exigen la revolución, hay mucha confusión sobre la mal llamada "crisis del Comunismo" ».

**Mao Tsetung** fue el mayor líder revolucionario, el mayor líder marxista-leninista de nuestro tiempo. Durante más de cincuenta años estuvo a la cabeza del pueblo chino en luchas monumentales y fue fuente de inspiración e iluminación para la clase obrera y los pueblos oprimidos de todos los países. Bajo su dirección, China se transformó de un vedado atrasado del imperialismo a la fortaleza más avanzada del proletariado internacional en la lucha contra el imperialismo y la reacción: el futuro y el baluarte de la revolución mundial. Las contribuciones de Mao Tsetung al movimiento revolucionario mundial, a la ciencia revolucionaria de la clase obrera, el marxismo-leninismo, y a la misión histórica de abolir todas las diferencias de clase e introducir la época del comunismo, son verdaderamente inmortales.

Hacer la revolución en un país como China -un país colonial (o semicolonial) y el más poblado del mundo, con un vasto territorio repartido entre varios imperialistas y reaccionarios chinos rivales aliados a ellos- y avanzar al socialismo fue un logro sin precedentes del pueblo chino que cambió radicalmente ese país y toda la faz de la Tierra. Mao dirigió al pueblo chino en esa monumental tarea, a través de una ardua y tortuosa lucha de décadas, aplicando concretamente los principios universales del marxismo-leninismo a las condiciones concretas de China, en el contexto de la revolución mundial. Y al hacerlo, enriqueció tales principios.

Este primer capítulo sobre las contribuciones de Mao se concentrará especialmente en los puntos fundamentales de la teoría y la estrategia marxistas acerca de la revolución en los países coloniales, aplicados y enriquecidos por Mao Tsetung al dirigir al pueblo chino a su liberación y a avanzar al socialismo; en particular analizará su desarrollo de la línea de la revolución de nueva democracia.

## **Marx y Engels**

Para entender las contribuciones de Mao, primero es necesario examinar el desarrollo del marxismo y del leninismo sobre la cuestión de la opresión nacional y colonial, la revolución nacional y la revolución en los países coloniales. Marx y Engels fundaron el socialismo científico a mediados del siglo XIX. En ese entonces

analizaron el desarrollo del capitalismo y la penetración e influencia de la producción capitalista de mercancías no solo en los mismos países capitalistas sino en todas partes del mundo. En el **Manifiesto Comunista** señalan que:

*La gran industria ha creado el mercado mundial, ya preparado por el descubrimiento de América. El mercado mundial aceleró prodigiosamente el desarrollo del comercio, de la navegación y de todos los medios de transporte por tierra. Este desarrollo influyó a su vez en el auge de la industria, y a medida que se iban extendiendo la industria, el comercio, la navegación y los ferrocarriles, desarrollábase la burguesía, multiplicando sus capitales y relegando a segundo término a todas las clases legadas por la Edad Media...*

*Espoleada por la necesidad de dar cada vez mayor salida a sus productos, la burguesía recorre el mundo entero. Necesita anidar en todas partes, establecerse en todas partes, crear vínculos en todas partes.*

*Merced al rápido perfeccionamiento de los instrumentos de producción y al constante progreso de los medios de comunicación, la burguesía arrastra a la corriente de la civilización a todas las naciones, hasta las más bárbaras. Los bajos precios de sus mercancías constituyen la artillería pesada que derrumba todas las murallas de China y hace capitular a los bárbaros más fanáticamente hostiles a los extranjeros. Obliga a todas las naciones, si no quieren sucumbir, a adoptar el modo burgués de producción, las constriñe a introducir la llamada civilización, es decir, a hacerse burguesas. En una palabra: se forja un mundo a su imagen y semejanza <sup>1</sup>.*

Marx y Engels apoyaron firmemente las luchas de las naciones oprimidas y de las masas populares en las regiones coloniales subyugadas a esta forma de colonialismo capitalista -como la lucha del pueblo irlandés y las rebeliones de masas de la India, Persia y China. Por ejemplo, en un artículo de 1853 titulado "La revolución en China y en Europa", en que Marx analiza lo que hoy se conoce como la Rebelión de Taiping, señala que Inglaterra, por medio del comercio del opio y de otros medios, humillaba y oprimía a China y a las masas chinas, pero que al mismo tiempo eso contribuyó a romper el aislamiento que facilitaba la preservación del viejo sistema feudal de China.

En este artículo Marx indicó:

*El aislamiento completo fue la primera condición para que se conservase la vieja China. Cuando, con el concurso de Inglaterra, se puso fin violento a ese aislamiento, hubo de seguir la descomposición de manera tan segura como se descompone toda momia, cuidadosamente conservada en un sarcófago herméticamente cerrado tan pronto como entra en contacto con el aire fresco. Ahora, cuando Inglaterra ha motivado la revolución en China, la cuestión es cómo va a repercutir, con el tiempo, esta revolución en Inglaterra y, a través de Inglaterra, en Europa. No es difícil dar una respuesta... si uno de los grandes mercados [de Inglaterra] se contrae repentinamente, el desencadenamiento de la*

*crisis se acelera por necesidad. Pues bien, la rebelión china debe producir precisamente ese efecto en Inglaterra* <sup>2</sup>.

Varias décadas más tarde, en los años 1880 y 1890, Engels aportó un importante análisis sobre el desarrollo de la opresión colonial en países como China; delineó el impacto que ejercía sobre las condiciones de Europa y postuló una relación básica entre la revolución en los países capitalistas y la revolución en los países coloniales. Por ejemplo, en una carta a Carlos Kautsky en 1894, Engels señaló que:

*La guerra entre China y Japón significa el fin de la antigua China, la revolución total, aunque gradual, de toda su base económica, incluyendo la abolición, por la gran industria, el ferrocarril, etc., de los antiguos lazos entre la agricultura y la industria en el campo, y por lo tanto significará también el éxodo en masa de coolies chinos a Europa; por consiguiente, para nosotros una aceleración de la ruina y una agravación de los antagonismos que conducirá a una crisis. Otra vez más, la maravillosa ironía de la historia: sólo queda China por ser conquistada para la producción capitalista, y al hacerlo así, a la larga esta última hace imposible su propia existencia en la metrópoli* <sup>3</sup>.

Pero en aquella época Engels no podía prever la relación concreta entre las revoluciones del occidente y del oriente ni pronosticar cómo se desenvolvería específicamente la revolución en países como China. Por ejemplo, en una carta previa a Carlos Kautsky, en 1882, señaló que *"las fases sociales y económicas que estos países tendrán que pasar antes de llegar también a la organización socialista, no pueden, creo yo, ser sino objeto de hipótesis bastante ociosas"* <sup>4</sup>.

Para resumir entonces, Marx y Engels analizaron la cuestión colonial durante la primera fase del desarrollo del capitalismo, o sea, el capitalismo premonopolista, antes de su transformación en imperialismo. En ese período al colonialismo lo caracterizaba, económicamente, la exportación de mercancías, productos acabados, no como más tarde, en la época imperialista, la exportación del capital mismo, como analizaría Lenin en **El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo**.

Así que el proceso descrito por Marx y Engels en el **Manifiesto Comunista** -la tendencia a introducir mercancías producidas en los países capitalistas en las zonas atrasadas del mundo y a transformarlas a la imagen y semejanza de aquellos- no se desarrolló de lleno. En vez, especialmente con el advenimiento del imperialismo y el consiguiente cambio de la naturaleza de las relaciones entre los países capitalistas y sus colonias (tal como lo resumió Lenin), la dominación colonial del imperialismo tendió a retardar el desarrollo del capitalismo en las colonias y a mantenerlas a la fuerza en un estado de atraso.

## **Guerras de Liberación Nacional en Europa en la Época del Capitalismo en Ascenso**

Desde el principio, Marx y Engels también prestaron considerable atención al análisis del desarrollo de los movimientos burgueses de liberación nacional de Europa occidental, donde se concentraban a la sazón tales movimientos. Marx y Engels apoyaron varios movimientos de liberación burgueses siempre y cuando representaran una lucha contra el absolutismo feudal y contra Estados reaccionarios que frenaban el desarrollo del capitalismo, que en aquel entonces todavía estaba a la orden del día en países como Italia, Alemania y otros.

Por ejemplo, de 1870 a 1871, Alemania, que todavía no había completado la revolución democrático-burguesa, libró una guerra contra la Francia de Napoleón III, que, junto con la Rusia zarista, había impedido la unificación capitalista de Alemania. Como en ese tiempo tal unificación representaba un paso progresista, Marx y Engels apoyaron la lucha de Alemania. Lenin, quien formuló y defendió arduamente la línea correcta sobre la I Guerra Mundial en oposición al socialchovinismo (socialismo de palabra, chovinismo nacional y defensa de la propia burguesía en obra), analizó esa posición de Marx y Engels y señaló, por ejemplo:

*La guerra de 1870-1871 fue, por parte de Alemania, una guerra históricamente progresista hasta la derrota de Napoleón III, pues él, de acuerdo con el zar, había oprimido a Alemania durante largos años, manteniendo en ella el fraccionamiento feudal. Pero en cuanto la guerra se transformó en un saqueo de Francia (con la Anexión de Alsacia-Lorena), Marx y Engels condenaron resueltamente a los alemanes. E incluso al comienzo mismo de la guerra, Marx y Engels aprobaron la negativa de Bebel y Liebknecht a votar los créditos y aconsejaron a los socialdemócratas no mezclarse con la burguesía, sino defender los intereses independientes, de clase, del proletariado. Extender esta apreciación sobre una guerra progresista burguesa y de liberación nacional a la guerra imperialista actual, es mofarse de la verdad...*

*Quienes invocan hoy la actitud de Marx ante las guerras de la época de la burguesía progresista y olvidan las palabras de Marx, de que "los obreros no tiene patria" -palabras que se refieren precisamente a la época de la burguesía reaccionaria y caduca, a la época de la revolución socialista -, tergiversan desvergonzadamente a Marx y sustituyen el punto de vista socialista por un punto de vista burgués<sup>5</sup>.*

Lenin explicó constantemente porqué Marx y Engels apoyaron ciertos movimientos burgueses de liberación en Europa occidental en la segunda parte del siglo XIX, incluso hasta 1891 cuando, como indicó Lenin, Engels dijo que en caso de guerra con Rusia y Francia los socialistas tendrían el deber de defender su patria.

Criticando duramente a los socialchovinistas que pretendían pervertir esas posiciones de Marx y Engels, Lenin advirtió que en las circunstancias en que Marx y Engels tomaron la posición de determinar cuál victoria en una guerra entre los Estados de Europa sería más deseable, no era *"posible plantear en esa época otro problema, salvo el que se refería al éxito de **cuál** burguesía, frente a cuál combinación, frente al fracaso de cuál de las fuerzas reaccionarias (absolutistas, feudales, que retardaban el ascenso de la burguesía) ofrecía un 'campo' más amplio a la democracia contemporánea"*<sup>6</sup>.

En otras palabras, Lenin enfatizó que el problema "del 'éxito de cuál de las partes era más deseable' equivalía al del 'éxito de cuál **burguesía** era más deseable". La razón era que, como señalamos anteriormente, los movimientos burgueses de liberación en Europa occidental en ese tiempo y bajo ciertas condiciones todavía podían jugar un papel progresista. Pero Lenin se apresuró a añadir: *"ya no puede hablarse ni en Inglaterra, ni en Alemania, ni en Francia de movimientos burgueses progresistas, ni moderadamente liberales ni impetuosamente democráticos"*, pues la época de tales movimientos se esfumó cuando tales países llegaron al imperialismo<sup>7</sup>.

Repitiendo entonces, Marx y Engels abordaron la cuestión nacional y colonial y la cuestión de las luchas de liberación nacional en la época del ascenso del capitalismo, cuando las luchas de liberación contra la opresión nacional y los remanentes del feudalismo sólo podían llevar, aún si alcanzaran todo su potencial, a la consolidación del gobierno burgués y del capitalismo. Y en general, aunque analizaron y apoyaron los levantamientos populares de los países de oriente, en cuanto a la cuestión nacional, Marx y Engels concentraron su atención en los movimientos burgueses de liberación de Europa occidental, donde tales movimientos eran más avanzados y tenían más influencia en los acontecimientos mundiales.

### **El Imperialismo Cambia la Revolución Colonial**

La transformación del capitalismo en imperialismo en un puñado de países capitalistas produjo enormes cambios en esos países y en todo el mundo, especialmente en sus relaciones con sus colonias y en las relaciones internas de éstas últimas. Si bien sometió a las colonias a una opresión más salvaje y en general retardó su desarrollo económico, la creciente penetración y dominación imperialista llevó a romper las formas más primitivas de relaciones económicas y a transformar las relaciones feudales en relaciones semif feudales de producción, especialmente en el campo de muchos países del Oriente, como China y otros.

Esto dió un impulso al desarrollo del proletariado en esos países coloniales, al mismo tiempo que restringía el desarrollo de la burguesía nacional, que continuaba bajo el dominio de los imperialistas. Las amplias masas populares -y en la mayoría de los casos, la gran mayoría de la población- eran campesinos subyugados a relaciones feudales o semif feudales bajo la brutal opresión y explotación de los terratenientes, que constituían el sostén principal de los

imperialistas. Así pues, tal como en los países capitalistas el desarrollo capitalista creó las condiciones para su propia derrota y engendró a sus propios sepultureros -el proletariado- de igual manera, con la transformación del capitalismo en imperialismo, la dominación imperialista engendró en los países coloniales las condiciones que llevarían a su derrota en esos países.

En estas colonias, la lucha inmediata tenía que dirigirse contra el imperialismo y el feudalismo, y las fuerzas que podían ser unidas en esta lucha consistían no sólo de la clase dirigente, el proletariado, sino también de las amplias masas del campesinado, la pequeña burguesía de las zonas urbanas y sectores de la burguesía, especialmente los sectores patrióticos de la burguesía nacional que, si bien eran subordinados y dependientes del imperialismo, sentían las trabas de la dominación imperialista y el feudalismo en el campo y por ende, en ciertas circunstancias, podían ser un aliado en la lucha contra el imperialismo y el feudalismo.

Así pues, con la transformación del capitalismo en imperialismo en un puñado de países capitalistas, la situación y el papel de los movimientos de liberación nacional cambiaron. En los países imperialistas los movimientos burgueses de liberación ya no podían desempeñar ningún papel progresista, naturalmente. Eso era cosa del pasado.

En cambio, en las colonias de las grandes potencias imperialistas, además del hecho de que los movimientos de liberación sí podían jugar un papel sumamente progresista y revolucionario, y de que la resistencia y rebelión de las masas contra los imperialistas estaba en ascenso, con los cambios resumidos anteriormente se presentó la posibilidad de que el proletariado marchara a la cabeza de dichos movimientos de liberación, los llevara a la meta inmediata de derrotar a los imperialistas y sus lacayos internos, especialmente la clase feudal de terratenientes, y avanzara a la etapa socialista de la revolución. Así que con respecto a la cuestión nacional, la situación de Europa Occidental y la de los países coloniales del Oriente eran diferentes y fundamentalmente opuestas.

Pero al mismo tiempo existía una tercera situación, en Europa oriental. Allí, la cuestión de derrotar la opresión nacional y la dominación feudal no estaba completamente resuelta y los movimientos nacionales podían continuar jugando un papel progresista, no como en Europa occidental, donde esa época ya había pasado y el capitalismo en general se había transformado en imperialismo.

Lenin, quien analizó profundamente el imperialismo, también analizó específicamente la cuestión nacional en la época del imperialismo.

En "Sobre una caricatura del marxismo", Lenin categorizó los países con respecto a la cuestión nacional de la siguiente manera:

*Primer tipo: los países avanzados de Europa occidental (y Norteamérica), donde el movimiento nacional es cosa del **pasado**. Segundo tipo: Europa oriental,*

donde es cosa del **presente**. Tercer tipo: las semicolonias y las colonias, donde es, en gran medida, cosa del **futuro** <sup>8</sup>.

## **Rusia: Un Puente del Occidente al Oriente**

Rusia era una especie de puente entre el Occidente y el Oriente; es decir, aunque el capitalismo se había desarrollado en Rusia y de hecho había llegado a la fase monopolista, en el campo, donde todavía vivía la gran mayoría de la población, predominaban los remanentes feudales. Hasta febrero de 1917 gobernó la autocracia zarista. En pocas palabras, la revolución democrático-burguesa no se había consumado, aunque Rusia había pasado a la fase del imperialismo. Además, en Rusia existía un gran número de naciones oprimidas, cuyas luchas contra la autocracia zarista y contra la dominación de la Gran Rusia todavía jugaban un papel progresista y eran un aliado del proletariado en su lucha. Lenin y Stalin lucharon por el derecho a la autodeterminación de tales naciones, como parte crucial de la revolución rusa.

Además, ya en 1905 durante el ascenso revolucionario de Rusia en ese tiempo, Lenin postuló en su famosa obra "Dos tácticas de la socialdemocracia en la revolución democrática" la necesidad de que el proletariado se uniera con el campesinado para derrotar a la autocracia zarista, como primer paso y etapa necesaria de la revolución rusa del momento. Lenin señaló que la burguesía de Rusia ni podía ni quería llevar a término la revolución democrática y que sólo el esfuerzo unido de los obreros y los campesinos, bajo la dirección del proletariado y su Partido, podía lograr esa tarea. A la vez Lenin señaló que para el proletariado la revolución democrática no era un fin en sí mismo sino solo un paso necesario para avanzar a la revolución socialista. En "Dos tácticas" escribió:

*La dictadura democrática revolucionaria del proletariado y del campesinado es, sin discusión, solo un objetivo transitorio y temporal de los socialistas, pero pasarlo por alto en el período de la revolución democrática es algo francamente reaccionario... Nuestra consigna reconoce sin reservas el carácter burgués de la revolución, incapaz de rebasar de un modo **inmediato** el marco de una revolución solamente democrática; al propio tiempo, nuestra consigna **impulsa** esta revolución concreta, trata de darle las formas más convenientes para el proletariado, trata, por lo tanto, de aprovechar al máximo la revolución democrática para que la lucha que el proletariado emprenderá por el socialismo alcance el mayor éxito* <sup>9</sup>.

Lenin resumió el camino al socialismo en Rusia con esta formulación: la clase obrera tiene que luchar para llevar a término la revolución democrática atrayéndose a las masas del campesinado como aliado firme; a continuación debe llevar a cabo la revolución socialista proletaria, y la dictadura del proletariado, con las masas de campesinos pobres y los elementos semiproletarios del campo en particular como sus más firmes aliados <sup>10</sup>.

A pesar de que la Revolución de 1905 fracasó, en febrero de 1917 la autocracia zarista fué derrocada por un levantamiento popular. Con ello Lenin concluyó que la revolución democrático-burguesa había avanzado hasta donde podía avanzar en Rusia y que la siguiente fase inmediata de la lucha era pugnar por establecer la dictadura del proletariado y el socialismo. En octubre de ese mismo año la revolución socialista proletaria efectivamente triunfó en Rusia.

Esto operó cambios fundamentales en el mundo; significó el establecimiento del primer Estado socialista y, junto con los cambios ocasionados por el imperialismo, hizo posible la transformación de los movimientos de liberación en las colonias. Hablando de su carácter general, la lucha de liberación nacional en los países coloniales ya no formaba parte del viejo movimiento democrático-burgués, parte de la vieja revolución capitalista que llevó al dominio de la burguesía y el establecimiento del capitalismo; ahora era parte de la revolución socialista proletaria mundial, un aliado del proletariado en los países capitalistas en su lucha contra el imperialismo y por el socialismo a escala mundial. Stalin resumió esto en 1918:

*La grandiosa importancia mundial de la Revolución de Octubre consiste principalmente:*

*(1) en que ha ensanchado el marco de la cuestión nacional, convirtiéndola, de problema particular de la lucha contra la opresión nacional en Europa, en el problema general de liberar del imperialismo a los oprimidos, a las colonias y semicolonias;*

*(2) en que ha abierto amplias posibilidades y caminos efectivos para esta liberación, facilitando así considerablemente a los pueblos oprimidos del Occidente y del Oriente su liberación y llevándoles al cauce común de la lucha victoriosa contra el imperialismo;*

*(3) en que de este modo ha tendido un puente entre el Occidente socialista y el oriente esclavizado, formando un nuevo frente de revoluciones **contra** el imperialismo mundial, que va desde los proletarios del Occidente, pasando por la revolución rusa, hasta los pueblos oprimidos del Oriente <sup>11</sup>.*

## **LENIN Y STALIN ANALIZAN LOS CAMBIOS**

En los años posteriores a la Revolución de Octubre de 1917 en Rusia, Lenin y Stalin analizaron los cambios operados en el carácter general de los movimientos coloniales y le prestaron atención especial a su desarrollo y a la política correcta de los comunistas hacia ellos. En los primeros años de la III Internacional (la Internacional Comunista) Lenin dirigió la formulación de la línea sobre la cuestión nacional y colonial y en particular su línea y programa de trabajo con relación a los movimientos de liberación colonial del Oriente.

La victoria de la Revolución de Octubre en Rusia difundió el marxismo leninismo a través del mundo y dió gran impulso a la formación de partidos comunistas de tipo

marxista-leninista, de línea política marxista-leninista, muchos de ellos en países coloniales. Esto también fue un factor de suma importancia que habilitó más al proletariado para luchar por la dirección del movimiento de liberación nacional en las colonias y para llevarlo a cumplir la revolución democrático-burguesa y avanzar a la etapa del socialismo.

En el II Congreso de la Internacional Comunista, Lenin encabezó la comisión sobre la cuestión nacional y colonial. En un informe acerca del tema, enfatizó la necesidad de que los comunistas apoyaran de lleno los movimientos de liberación nacional en las colonias y se esforzaran por llevarlos adelante; a la vez, Lenin recalcó la necesidad de que los comunistas mantuvieran su independencia y robustecieran las fuerzas revolucionarias dentro de esos movimientos de liberación nacional.

Además, Lenin preguntó y contestó si en esos países era posible avanzar al socialismo sin tener que pasar por la etapa del capitalismo. En su informe de la comisión sobre la cuestión nacional y colonial de ese congreso de la Internacional Comunista, Lenin escribió lo siguiente:

*El problema se planteó como sigue: ¿hemos de considerar correcta la afirmación de que la etapa capitalista de desarrollo económico es inevitable para las naciones atrasadas que ahora están en el camino de la liberación, y entre las cuales se advierte un avance hacia el progreso a partir de la guerra? Hemos respondido negati-vamente. Si el proletariado revolucionario victorioso realiza entre ellos una propaganda sistemática y los gobiernos soviéticos acuden en su ayuda con todos los medios de que disponen, entonces sería erróneo suponer que la etapa del desarrollo capitalista debe ser inevitable para los pueblos atrasados. En todas las colonias y en todos los países atrasados, no solo debemos formar contingentes independientes de luchadores y organizaciones del Partido, no solo debemos realizar inmediatamente una campaña de propaganda para organizar soviets de campesinos y tender a adaptarlos a las condiciones precapitalistas, sino que la Internacional Comunista debe formular y fundamentar teóricamente la tesis de que, con la ayuda del proletariado de los países avanzados, los países atrasados pueden pasar al régimen soviético y, a través de determinadas etapas de desarrollo, al comunismo, sin tener que pasar por la etapa de desarrollo capitalista*<sup>12</sup>.

Al mismo tiempo, Lenin concluyó que "No es posible señalar de antemano los medios necesarios para lograr esto"<sup>13</sup>.

Después de la muerte de Lenin, Stalin no solo dirigió la construcción del socialismo en la Unión Soviética; también apoyó y ayudó a formular la línea para las luchas revolucionarias por todo el mundo; así lo hizo en los países coloniales y en China en particular. En varios discursos y artículos del período de levantamientos revolucionarios de 1924 a 1927 en China, Stalin ayudó a analizar las características específicas de la revolución china: el hecho de que era una lucha antiimperialista;

el hecho de que la dominación feudal del campo y la explotación feudal del campesinado jugaban un papel central en la economía china, y que por ende la revolución agraria estaba al centro de la lucha y ligada estrechamente con la lucha antiimperialista de la nación china; y que el proletariado podía y tenía que dirigir la revolución democrático-burguesa y llevar el movimiento más allá, a la etapa de la revolución socialista. Además, Stalin señaló que desde el principio en China la revolución armada estaba luchando contra la contrarrevolución armada y que esto representaba tanto una característica específica como una ventaja específica de la revolución china.

### **MAO SOBRE LA REVOLUCIÓN CHINA**

De esta manera Stalin ayudó a analizar algunas de las características básicas de la revolución china. Pero fué Mao Tsetung quien, participando en la revolución china y aplicando a ella los principios universales del marxismo-leninismo, desarrolló de lleno y elaboró la línea, teoría y estrategia básicas de la revolución de nueva democracia.

Desde sus primeras etapas, Mao reconoció que a la revolución china la caracterizaría el papel enormemente poderoso y central de los levantamientos campesinos y la revolución campesina agraria. Esto se oponía a varias líneas erróneas y oportunistas dentro del Partido Comunista de China que daban por perdido al campesinado como fuerza revolucionaria e intentaban concentrar la lucha en las ciudades y/o hacerla una lucha de una sola etapa del proletariado contra la burguesía, saltando, erróneamente la etapa de lucha democrático-burguesa bajo la dirección del proletariado. La línea de Mao también se opuso a la de los oportunistas de derecha del PCC que pretendían rendir la dirección de la revolución a la burguesía y las clases terratenientes. Ellos negaban que el proletariado y su Partido Comunista debían mantener la independencia y la iniciativa; que el Partido Comunista debía armar a las masas y dirigirlas como el soporte principal de la lucha armada, y en la derrota de la violencia contrarrevolucionaria de las fuerzas reaccionarias con la violencia revolucionaria de las masas.

En 1927, Mao escribió una obra de mucha importancia; "Informe sobre una investigación del movimiento campesino en Junán", en la cual recalcó el papel central de los centenares de millones de campesinos en el movimiento revolucionario de China. En esa obra declaró poderosamente:

*Pues el actual ascenso del movimiento campesino es un acontecimiento grandioso. Dentro de poco, centenares de millones de campesinos en las provincias del centro, el Sur y el Norte de China se levantarán como una tempestad, un huracán, con una fuerza tan impetuosa y violenta que nada, por poderoso que sea, los podrá contener. Romperán todas las trabas y se lanzarán por el camino de la liberación. Sepultarán a todos los imperialistas, caudillos militares, funcionarios corruptos, déspotas locales y shenshi malvados. Todos los Partidos y camaradas*

*revolucionarios serán sometidos a prueba ante los campesinos y tendrán que decidir a qué lado colocarse.*

*¿Ponerse al frente de ellos y dirigirlos? ¿Quedarse a su zaga gesticulando y criticándolos? ¿Salirles al paso y combatirlos? Cada chino es libre de optar entre estas tres alternativas, solo que los acontecimientos le obligarán a elegir rápidamente*<sup>14</sup>.

¿Estaba "muy mal", ese ascenso de los campesinos, era cometer "excesos", como lloriqueaban y se quejaban algunos, inclusive miembros del Partido Comunista? No, estaba muy bien, pues como Mao les recordó a estas personas al combatir el punto de vista confuciano:

*...hacer la revolución no es ofrecer un banquete, ni escribir una obra, ni pintar un cuadro o hacer un bordado; no puede ser tan elegante, tan tranquila y delicada, tan apacible, amable, cortés, moderada y magnánima. Una revolución es una insurrección, es un acto de violencia mediante el cual una clase derroca a otra. La revolución en el campo es una revolución mediante la cual el campesinado derroca el poder de la clase terrateniente feudal. Sin recurrir a la máxima fuerza, el campesinado jamás lograría derrocar el poder de los terratenientes, profundamente arraigado a través de los milenios. El campo necesita de un poderoso auge revolucionario, pues solo éste puede agitar a los millones y millones de campesinos y convertirlos en una gran fuerza.*

*Los "excesos" arriba mencionados son precisamente producto de la fuerza de los campesinos despertada por el poderoso auge revolucionario en las zonas rurales*<sup>15</sup>.

Basándose, correctamente, en el papel central de la revolución agraria y el repunte de los campesinos en China, así como en otras características específicas de la sociedad china de ese tiempo procedentes de su naturaleza semifeudal y semicolonial, Mao hizo el importantísimo análisis estratégico de que el camino para tomar el Poder por medio de la lucha armada no era la insurrección en las ciudades seguida de guerra civil, sino establecer bases de apoyo en el campo y con el proletariado y su Partido como la fuerza dirigente, movilizar a las masas de campesinos como la fuerza principal para librar una guerra popular prolongada para cercar y finalmente tomar las ciudades. Tal fue, en efecto, el camino por el que Mao dirigió al pueblo chino para ganar la victoria nacional, liberar a China y avanzar al socialismo, a lo largo de más de veinte años. Aunque todo esto naturalmente tiene que ver con las contribuciones de Mao con respecto a la estrategia militar -el tema del próximo capítulo- fue una parte indispensable de su elaboración de la línea básica para la revolución en China y todavía tiene gran aplicabilidad e importancia, especialmente para los países en que las condiciones son las mismas o similares a las de China durante su revolución de nueva democracia.

## **BASADO FIRMEMENTE EN EL ANÁLISIS DE CLASES**

Ya en 1926 Mao planteó y contestó una pregunta de importancia decisiva para todo movimiento revolucionario: "*Quiénes son nuestros enemigos? Quiénes son nuestros amigos? Este es un problema de primera consideración para la revolución*"<sup>16</sup>. Mao contestó esto con un análisis de las clases de la sociedad china, que concluyó así:

*De todo lo anterior se desprende que son nuestros enemigos todos aquellos que están confabulados con el imperialismo: los caudillos militares, los burócratas, la burguesía compradora, la clase de los grandes terratenientes y el sector reaccionario de la intelectualidad subordinado a todos ellos. El proletariado industrial es la fuerza dirigente de nuestra revolución. Nuestros amigos más cercanos son todo el semiproletariado y toda la pequeña burguesía. En cuanto a la vacilante burguesía media, su ala derecha puede ser nuestro enemigo, su ala izquierda, nuestro amigo; pero debemos mantenernos constantemente en guardia y no permitirle que cree confusión en nuestro frente*<sup>17</sup>.

Mao señaló en particular, no solo en este caso sino a lo largo de toda la etapa de nueva democracia de la revolución china, que la cuestión del papel de la burguesía en la revolución china era de importancia especial. Explicó por ejemplo que en Rusia, si bien hubo una etapa de revolución democrático-burguesa, en esa etapa la burguesía no fue un aliado del proletariado como lo era en China. Unos años más tarde, durante el período de la guerra antijaponesa, cuando se extendió el frente unido para comprender a amplios sectores de la burguesía a fin de unir a todos los que era posible unir en la lucha contra los japoneses, Mao declaró que "*La revolución china y el Partido Comunista de China se han desarrollado precisamente a través de esta compleja relación con la burguesía. Esto constituye una particularidad histórica, que es propia del proceso revolucionario en una colonia o semicolonía y no existe en la historia de la revolución de ningún país capitalista*"<sup>18</sup>.

En esa misma obra explicó que la relación específica entre el proletariado y la burguesía en la revolución china era tal que a veces el proletariado podía establecer un frente unido revolucionario con la burguesía y otras veces, debido a las acciones de los imperialistas y de la burguesía china, no tenía otro recurso que romper ese frente unido. Lo que caracterizó el análisis y el método de Mao en éste y en todos los casos era que se basaban firmemente en el análisis de clases. Es más, las numerosas políticas y líneas adoptadas durante las diferentes fases de la revolución de nueva democracia siempre se formularon con dicho método del análisis de clases. En cada coyuntura, dentro del Partido y hasta donde fuera posible entre las masas, Mao explicó a fondo la naturaleza clasista de las acciones de las diferentes fuerzas de la sociedad china.

Cuando, en la revolución de 1924 a 1927, Chiang Kai-shek traicionó al pueblo chino y volvió sus armas contra las masas, matando a docenas de miles de comunistas y masas trabajadoras, Mao explicó que la usurpación de la dirección

del Kuomintang (KMT) -que antes era una organización revolucionaria en que participaban diferentes fuerzas de clase, una de ellas los comunistas- por Chiang Kai-shek y la traición en general, se debían a que él representaba a la gran burguesía y a los terratenientes aliados con los imperialistas, en particular los imperialistas de Estados Unidos e Inglaterra. Más tarde, cuando los japoneses invadieron las provincias del norte de China y se preparaban para invadir el resto del país, el Partido Comunista de China propuso una tregua y luego un frente unido con el Kuomintang y hasta con Chiang Kai-shek en cierta ocasión. Mao explicó la naturaleza clasista de esto. Puso en claro que la naturaleza de Chiang Kai-shek no había cambiado, que él y las fuerzas de clase que representaba todavía eran dependientes y lacayos del imperialismo estadounidense e inglés, pero que debido a las contradicciones entre los imperialistas -en particular, entre Estados Unidos e Inglaterra por un lado, y el Japón por el otro- era posible construir un frente unido con Chiang Kai-shek y las fuerzas que él representaba. Además, Mao aclaró que era necesario forjar tal frente unido para concentrar la lucha de toda la nación china contra el Japón, que estaba tratando de reducir a China de una semicolonía a una colonia japonesa directa.

Durante varios años después de la invasión japonesa de 1931, Chiang Kai-shek se negó entrar en un frente unido y dirigió sus fuerzas principales contra el Partido Comunista, tratando repetidamente de "cercarlo y aniquilarlo", de liquidarlo. Durante ese período, comenzando con la traición de Chiang-Kai-shek y su masacre de comunistas y otra gente trabajadora en 1927, el Partido Comunista de China se vio obligado a emprender una guerra civil de diez años, en la cual tuvo que romper en alto grado su frente unido con la burguesía, ya que la mayoría de ésta seguía y apoyaba a Chiang Kai-shek, su reaccionario golpe en el Kuomintang y su papel reaccionario en la sociedad china en general.

A pesar de esto, Mao dirigió una lucha en el seno del Partido Comunista contra varias líneas incorrectas y oportunistas que, aún después de la invasión japonesa de 1931, se negaban a seguir la política de crear el frente unido más amplio posible contra el Japón e impedir que convirtiera a China en su colonia. Debido a éstos y otros errores sectarios y errores "ultraizquierdistas", el Partido Comunista, que bajo la dirección de Mao había establecido bases de apoyo en el campo, se debilitó a lo largo de los diez años de guerra civil y resistencia contra los continuos ataques de las fuerzas de Chiang Kai-shek; varias veces quedó aislado de sectores del pueblo, inclusive de las masas del campo.

Por eso en 1934 el Partido Comunista, junto con las fuerzas armadas bajo su dirección, se vio obligado a abandonar sus bases de apoyo y emprender lo que Mao llamó un "monumento histórico", la Gran Marcha, que por más de un año significó combatir por lo menos una vez al día y caminar millares de kilómetros a través de China. Fue un punto de viraje crucial en la revolución china.

A pesar de la pérdida de una gran cantidad de los militantes del Partido Comunista y las fuerzas armadas bajo su dirección, la Gran Marcha culminó en victoria. Como

resultado, durante el curso de la Gran Marcha, la línea básica y la dirección de Mao Tsetung quedaron consolidados dentro del Partido Comunista a principios de 1935

19.

### **SE ESTABLECE EL FRENTE UNIDO**

A partir del triunfo de la línea de Mao durante la Gran Marcha, el Partido Comunista pudo formular, luchar por conseguir y finalmente establecer el frente unido contra el Japón. En 1936, Chiang Kai-shek fue secuestrado y detenido por dos de sus propios generales, que apoyaban el llamado del Partido Comunista a formar un frente unido, y lo obligaron a aceptarlo finalmente. El establecimiento de un frente unido con el Kuomintang requirió cierto reajuste en la lucha. En particular, en el campo requirió retroceder de la política de confiscar la tierra de los terratenientes para repartirla entre los campesinos y reemplazarla con la política más limitada de reducir los arriendos e intereses.

Mao dirigió una lucha dentro del Partido Comunista para unirlo en torno a ese reajuste; a la vez se opuso a la línea de capitulación de clase, de subordinar el Partido Comunista y las fuerzas armadas bajo su dirección al Kuomintang y sus fuerzas armadas, una línea que hubiera llevado a la derrota en la Guerra de Resistencia contra el Japón y a la matanza y supresión de los comunistas y las masas de trabajadores, inclusive los campesinos de las zonas liberadas, a manos de Chiang Kai-shek.

Mao aclaró que, por un lado, se tenía que modificar la lucha de clases en China en conformidad con la Guerra de Resistencia contra el Japón, pero que por otro lado, la lucha de clases continuaba existiendo independiente de cualquier deseo subjetivo. No se podía negar y menos abolir, pero sí se podía modificar y había que hacerlo. Y si bien era absolutamente necesario formar el frente unido más amplio posible, incluso con los sectores de la gran burguesía y algunos terratenientes, para derrotar la agresión japonesa, al mismo tiempo, dentro del frente unido, el Partido Comunista tenía que seguir luchando por su independencia e iniciativa en toda esfera, especialmente la esfera militar. De ninguna manera debía subordinarse a la gran burguesía, los terratenientes ni ninguna otra fuerza de clase; debía luchar por la dirección del frente unido.

A lo largo de este período del frente unido y hasta la derrota de los agresores japoneses en 1945, el fuego principal de Chiang Kai-shek y sus seguidores siguió apuntando contra el Partido Comunista y las fuerzas armadas y zonas liberadas bajo su dirección. El Kuomintang hasta se negó llevar a cabo la política de reducciones de arriendos e intereses, que representaba, como ya mencionamos, un compromiso, un reajuste, de parte del Partido Comunista en aras de formar el frente unido más amplio posible contra el Japón. El Kuomintang atacaba constantemente al Partido Comunista por llevar a cabo tales reformas en el campo y por tratar de establecer los derechos democráticos del pueblo por toda la china.

En "Sobre el gobierno de coalición", el informe político que presentó Mao ante el VII Congreso del Partido Comunista de China en 1945, en vísperas de la victoria de la guerra antijaponesa, Mao recapituló, entre otras cosas, el problema de las reformas, especialmente en el campo. Dijo que:

*En ausencia de reformas políticas, están condenadas a la destrucción de todas las fuerzas productivas, lo mismo en la agricultura que en la industria.*

*Considerado el problema en su conjunto, no se puede desarrollar la industria sin una China independiente, libre, democrática y unificada*<sup>20</sup>.

En otras palabras, en aquella época todo dependía de la derrota de los japoneses y el cumplimiento de la revolución de nueva democracia. Porque como Mao señaló:

*Durante tantos años, ¡cuántos no soñaron, en la China semicolonial, semifeudal y dividida, con desarrollar la industria, edificar la defensa nacional, forjar el bienestar del pueblo y hacer a la patria próspera y poderosa! Pero todos sus sueños se desvanecieron. Muchos pedagogos, hombres de ciencia y estudiantes bienintencionados se sumieron en su trabajo o estudio, manteniéndose al margen de la política, en la creencia de que podrían servir a su país con sus conocimientos, pero sus aspiraciones resultaron ser un sueño, que también se desvaneció. Esto fue muy bueno, ya que el hundimiento de sus ingenuas ilusiones marcó el punto de partida de la prosperidad y el poderío de China. El pueblo chino ha aprendido mucho en la Guerra de Resistencia contra el Japón: ha llegado a comprender la necesidad de crear, después de la derrota de los agresores japoneses, una China de nueva democracia, independiente, libre, democrática, unificada, próspera y poderosa; todos estos factores están interrelacionados, y no se puede prescindir de ninguno. Si esto se logra, un futuro promisorio se le abrirá a China. Sólo se podrá liberar las fuerzas productivas del pueblo chino y darles la posibilidad de desarrollarse plenamente cuando se materialicen en todo el país las condiciones políticas de nueva democracia. Es cada vez mayor el número de personas que comprenden esto*<sup>21</sup>.

Mao recalcó el principio básico de que la revolución era la fuerza motriz de la sociedad y la base para desencadenar las fuerzas productivas, que la liberación de la nación china, y el pueblo trabajador en particular, y la construcción de un país próspero que respondiera a las necesidades del pueblo dependía de "poner la política al mando". Esta es una verdad fundamental que Mao subrayó repetidamente, no solo durante los años de la revolución de nueva democracia sino también en el período de la revolución socialista que siguió a esta victoria.

## **COMBATIR EL CAPITULACIONISMO**

Como ya se señaló, en el seno del Partido Comunista había ciertas fuerzas (algunas de las mismas que se opusieron a la formación del frente unido contra el Japón) que una vez formado dicho frente unido se voltearon, adoptaron una política abiertamente capitulacionista y abogaron por la sumisión casi total o total del Partido Comunista, las fuerzas armadas y aún las zonas liberadas bajo su dirección

al control del Kuomintang. En el curso de una lucha muy fuerte dentro del Partido para derrotar estas tendencias, Mao explicó la relación que existía entre la línea de capitulación de clase en el seno del Partido Comunista y la línea de capitulación nacional al imperialismo japonés en la lucha general de la nación china. Mao demostró cómo se vinculaban estas dos tendencias capitulacionistas y cómo se reforzaban mutuamente <sup>22</sup>.

Solamente el proletariado y su Partido podían dirigir una resistencia consecuente contra el Japón y llevar la lucha hasta la victoria. Esto lo subrayó repetidamente Mao y lo defendió en muchas luchas. Solamente el proletariado y su Partido podían, en las condiciones históricas concretas de China y de la situación internacional, dirigir la revolución democrático-burguesa en China hasta la victoria y llevarla a la etapa de la revolución socialista.

Durante todo el período del Frente Unido Antijaponés y de la Guerra de Resistencia contra el Japón, así como durante la revolución china en general, Mao no solo fundamentó la línea y la política del Partido Comunista en el análisis de las fuerzas de clase de China y de la situación del país de conjunto; de suma importancia fué también el análisis de la situación internacional en cada una de sus varias etapas y el análisis de las fuerzas de clase en lucha en el panorama internacional. Cuando estalló la II Guerra Mundial en septiembre de 1939, Mao inmediatamente analizó el carácter imperialista de ambas partes:

*Sea por parte de Inglaterra y Francia o por parte de Alemania, la guerra que acaba de estallar es una guerra injusta, de rapiña, imperialista. Los Partidos Comunistas y los pueblos del mundo entero deben levantarse contra ella y denunciar el carácter imperialista que tiene tanto de una como de otra parte, es decir, poner en claro que esta guerra, lejos de traer ningún beneficio a los pueblos del mundo, solo les acarrea daños; además deben denunciar la criminal conducta de los partidos social-demócratas que, al apoyar la guerra imperialista, traicionan los intereses del proletariado... Alemania lanzó la guerra para saquear al pueblo polaco y destrozar uno de los flancos del frente imperialista anglo-francés. Esta guerra es de carácter imperialista y no hay que simpatizar con ella, sino combatirla.*

*Inglaterra y Francia, a su vez, consideraban a Polonia como un objeto de saqueo para su capital financiero, la utilizaban para impedir que el imperialismo alemán obtuviera un nuevo reparto del botín en escala mundial, e hicieron de ella uno de los flancos de su propio frente imperialista. Así, pues, su guerra es una guerra imperialista, y su pretendida ayuda a Polonia tiene por único propósito contender con Alemania por la dominación de ese país, y, por eso, tampoco hay que simpatizar con esta guerra, sino combatirla <sup>23</sup>.*

Por otra parte, Mao continuó aplicando correctamente la política de aprovechar las contradicciones entre las fuerzas reaccionarias, en este caso entre los dos bloques imperialistas trabados en la guerra imperialista. Esto hizo posible continuar el frente unido con Chiang Kai-shek, el lacayo de los imperialistas de Estados Unidos e Inglaterra y, basándose en la más amplia unidad posible, luchar contra la

agresión japonesa sin caer en la política de tomar partido con un bloque imperialista contra el otro. El hecho de que el carácter general de la guerra mundial a la sazón era imperialista no negaba el papel revolucionario de la guerra de resistencia de la nación china contra el Japón ni viceversa.

### **La Independencia y la Iniciativa en el Frente Unido**

Para mantener una línea revolucionaria en esa situación y entender y manejar correctamente, comprender y tratar la relación entre la lucha en China y la lucha internacional, era indispensable mantener la independencia y la iniciativa del Partido Comunista, las fuerzas armadas y las zonas liberadas bajo su dirección. De hecho, sin ello, el Partido Comunista habría dirigido al pueblo chino a unirse a uno de los bloques imperialistas y apoyarse en él en la situación de guerra entre imperialistas. Fue solo porque luchó por la iniciativa y la independencia y las logró preservar que el Partido Comunista pudo mantener el frente unido y librar la Guerra de Resistencia contra el Japón correctamente.

Más tarde, el ataque alemán contra la Unión Soviética en 1941 operó un cambio en el carácter general de la II Guerra Mundial: la transformó de una guerra entre imperialistas en una guerra cuyo carácter principal y meta general era la defensa del socialismo y la victoria de las fuerzas aliadas con la Unión Soviética. En esas circunstancias, Mao siguió oponiéndose a la línea -que entonces cobró más fuerza- de subordinar el Partido Comunista, las fuerzas armadas y las zonas liberadas bajo su dirección al Kuomintang y a sus amos ingleses y estadounidenses.

Continuó luchando por la política de mantener la iniciativa y la independencia, y por la dirección del proletariado en la guerra contra el Japón.

Aquí también Mao se basó en un análisis de clases de las varias fuerzas chinas e internacionales. Y aquí también fueron ese método correcto y esa línea correcta los que llevaron a la victoria del pueblo chino en la guerra antijaponesa e impidieron que Chiang Kai-shek y sus amos imperialistas se apoderaran del fruto de la victoriosa y heroica lucha del pueblo chino.

Como parte importante de la estrategia revolucionaria, Mao sabía cómo tomar en cuenta y utilizar las contradicciones del campo reaccionario para avanzar la revolución en cada coyuntura. Pero también entendía y le hizo ver al pueblo la diferencia entre tales contradicciones y la contradicción básica entre el pueblo y los reaccionarios. Eso fue decisivo tanto para coronar esa etapa de la revolución como para desarrollar las fuerzas revolucionarias de las masas y prepararlas para impulsar la revolución a la etapa siguiente y hasta la victoria final.

### **La Revolución de Nueva Democracia**

Fue sobre todo durante la guerra antijaponesa que Mao pormenorizó la teoría y estrategia de nueva democracia y su aplicación a la realidad de China en aquel entonces. "La revolución china y el Partido Comunista de China", escrito en

diciembre de 1939, y "Sobre la nueva democracia", escrito en enero de 1940, son obras capitales de ese período en las cuales Mao desarrolla y profundiza la línea de la revolución de nueva democracia. En "La revolución china y el Partido Comunista de China", especialmente, Mao exploró más el análisis de clases que hizo inicialmente en el "Análisis de las clases de la sociedad china" en 1926 y aplicó el análisis de clases específicamente a la situación del momento y a la alineación de las varias fuerzas en la guerra antijaponesa.

En la misma obra, explica a fondo el carácter de la revolución china:

*¿Cuál es, pues, el carácter de la revolución china en la presente etapa? ¿Es una revolución democrático-burguesa o una revolución socialista proletaria? Desde luego, es la primera y no la segunda.*

*No obstante, la revolución democrático-burguesa en la China de hoy ya no es del tipo viejo, corriente, ya anticuado, sino de un tipo nuevo, particular. Este es el tipo de revolución que se desarrolla actualmente en China y en todas las colonias y semicolonias, y lo denominamos revolución de nueva democracia. La revolución de nueva democracia forma parte de la revolución socialista proletaria mundial pues se opone resueltamente al imperialismo o capitalismo internacional. En lo político, se propone implantar la dictadura conjunta de las diversas clases revolucionarias contra los imperialistas, los colaboracionistas y los reaccionarios, y se opone a la transformación de la sociedad china en una sociedad de dictadura burguesa. En lo económico, tiene como propósito nacionalizar el gran capital y las grandes empresas de los imperialistas, los colaboracionistas y los reaccionarios, y distribuir la tierra de la clase terrateniente entre los campesinos; junto con ello, conservará las empresas capitalistas privadas en general y no eliminará la economía de campesino rico. Así, esta revolución democrática de nuevo tipo, aunque por un lado desbroza el camino para el capitalismo, por el otro crea las premisas para el socialismo. La presente etapa de la revolución china es una etapa de transición cuyo objetivo consiste en poner fin a la sociedad colonial, semicolonial y semifeudal y preparar las condiciones para la edificación de la sociedad socialista, o sea, es el proceso de una revolución de nueva democracia. Este proceso empezó sólo después de la Primera Guerra Mundial y de la Revolución de Octubre en Rusia, y, en China, comenzó con el Movimiento del 4 de Mayo de 1919. Por revolución de nueva democracia se entiende una revolución antiimperialista y antifeudal de las grandes masas populares bajo la dirección del proletariado.*

*Solo a través de una revolución semejante puede la sociedad china avanzar hasta el socialismo; no hay otro camino*<sup>24</sup>.

Para concluir esa obra, Mao resume el desarrollo de la revolución china de la siguiente manera:

*Dar cima a la revolución democrático-burguesa (la revolución de nueva democracia) y, cuando estén dadas todas las condiciones necesarias, transformarla*

*en una revolución socialista, he aquí en su totalidad la grande y gloriosa tarea revolucionaria del Partido Comunista de China.... La revolución democrática es la preparación necesaria para la revolución socialista y la revolución socialista es la dirección inevitable para el desarrollo de la revolución democrática. El objetivo final por el cual luchan todos los comunistas es la instauración definitiva de la sociedad socialista y de la comunista. Solo comprendiendo tanto las diferencias como las interconexiones entre la revolución democrática y la revolución socialista, podremos dirigir correctamente la revolución china*<sup>25</sup>.

## **La Dirección Proletaria es Fundamental**

El vínculo entre las dos revoluciones y la condición necesaria para la victoria de la revolución democrática y para el avance a la revolución socialista era la dirección del proletariado. Mao luchó constantemente por poner en práctica ese principio. Fue un punto básico que explicó vez tras vez, por ejemplo en la obra anterior, y por cuya realización luchó incansablemente dentro y fuera del Partido Comunista.

En "Sobre la nueva democracia", Mao volvió a analizar el desarrollo de la revolución democrático-burguesa en China y la línea de nueva democracia. Explicó que la nueva democracia sería la etapa de la revolución china por un período bastante largo y que "*Durante su curso, atraviesa varias fases debido a los cambios en el campo contrario, y entre sus propios aliados, pero su carácter fundamental permanece inalterado*"<sup>26</sup>.

En esta obra Mao le dedicó especial atención a analizar el papel de la burguesía en la revolución china y explicó por qué ocupaba una posición diferente en la lucha que la burguesía de la Rusia zarista. Esto constituía un aspecto importante de la diferencia entre la revolución china y la revolución rusa, aunque esta última pasó por una etapa de revolución democrático-burguesa antes de la revolución socialista proletaria. Al mismo tiempo, Mao analizó la tendencia de la burguesía china a conciliarse con el enemigo y el hecho de que no era ni siquiera tan revolucionaria en ese tiempo como lo fue la burguesía de los países capitalistas del Occidente durante el ascenso del capitalismo<sup>27</sup>.

Aplicando su análisis a la China de ese entonces, Mao resumió que "*En la actualidad, el salvador del pueblo será quien sepa dirigirlo en la lucha por expulsar al imperialismo japonés y establecer un sistema democrático.*"

*La historia ha probado que la burguesía china no es capaz de cumplir esta tarea, la cual, por lo tanto, recae inevitablemente sobre los hombros del proletariado*"<sup>28</sup>. Más adelante escribió que "*En la China de hoy, el frente único antijaponés representa esta forma de Estado de nueva democracia*"<sup>29</sup>. Esto correspondía al análisis correcto de la etapa necesaria de nueva democracia en general y a la fase particular de ese momento: la lucha de la nación china contra el Japón y contra los traidores chinos que colaboraban con él. Pero, repitiendo, en esa fase específica de la revolución china, y en general, lo que le dió al frente unido su carácter

revolucionario y lo que definió esa etapa de la lucha como **nueva** democracia fue, como insistió Mao la dirección del proletariado y de su Partido Comunista.

Esta línea, esta teoría y esta estrategia de nueva democracia guiaron al proletariado, a las masas y a la nación china en general, a la victoria en la Guerra de Resistencia contra el Japón. Tal victoria puso fin a esa fase particular de la etapa general de nueva democracia. La derrota del Japón no podía significar ni significó el fin de la revolución de nueva democracia en China porque no representaba aún la victoria completa del pueblo chino sobre el imperialismo y sus lacayos chinos, en particular la clase de terratenientes feudales y la gran burguesía (específicamente los capitalistas burocráticos cuya acumulación de capital estaba fusionada con su posición dominante en el Estado y en la dictadura de partido único del Kuomintang).

### **Guerra Civil Contra el Kuomintang**

Naturalmente, con la derrota del imperialismo japonés, los imperialistas estadounidenses, junto con su lacayo Chiang Kai-shek y por medio del él, intentaron apoderarse del fruto de la victoria. Mao dirigió al Partido Comunista de China en diestras negociaciones con el Kuomintang, en las que hizo ciertas concesiones sin jamás transigir en principios básicos: sacrificó algunas zonas liberadas pero no depuso las armas ni disolvió sus fuerzas armadas y rehusó capitular o subordinarse al imperialismo estadounidense y a sus lacayos, representados por Chiang Kai-shek.

La línea del Partido Comunista de China bajo la dirección de Mao durante la guerra antijaponesa y con su victoria consistió en desmontar la dictadura de partido único de Chiang Kai-shek -que representaba los intereses del imperialismo, del feudalismo y del capitalismo burocrático -y sustituirla con la dictadura conjunta de las clases revolucionarias de China dirigidas por el proletariado. Tal era la forma de poder estatal que correspondía a la etapa de nueva democracia. Y tal fue la forma básica de gobierno que se instituyó en las zonas liberadas bajo la dirección del Partido Comunista.

Sin embargo, Chiang Kai-shek, con sus patrocinadores imperialistas, especialmente Estados Unidos, rehusó aceptar tal situación. No solo atacó al Partido Comunista, sus fuerzas armadas y las zonas liberadas bajo su dirección durante toda la guerra contra el Japón, sino que inmediatamente después de esa victoria lanzó un ataque general con el fin de imponer su dominio reaccionario en toda China. Pero el resultado fue justamente lo contrario. Debido a la línea y a la dirección correctas de Mao Tsetung, cuando Chiang Kai-shek desencadenó la guerra civil, el Partido Comunista de China fue capaz de desenmascarlo, aislarlo y derrotarlo progresivamente, ensanchar las zonas liberadas y, en el curso de una guerra de tres años correr a Chiang Kai-shek del continente y liberar a casi toda China; con ello concluyó triunfalmente la revolución de nueva democracia y dió comienzo a la época socialista en China.

Pero, una vez más, entre la derrota del Japón y el inicio de esta batalla final para culminar la revolución de nueva democracia, en el seno del Partido Comunista de China se libró una enconada e intensa lucha sobre la cuestión de si era posible luchar contra Chiang Kai-shek y derrotarlo, pese a que lo apoyaba el imperialismo estadounidense. Mao dirigió esta lucha interna del Partido Comunista contra los que sobreestimaban la fuerza del imperialismo estadounidense, le daban demasiada importancia a la bomba atómica -a su parecer, algo omnipotente y decisivo- y no tenían fe en la capacidad del pueblo chino y de las fuerzas revolucionarias de ganar una guerra de liberación contra el imperialismo estadounidense y su lacayo Chiang Kai-shek.

### **Lucha por la Victoria Revolucionaria**

Como parte de esta importante y decisiva lucha en el seno del Partido, en abril de 1946, Mao escribió el artículo "Algunas apreciaciones acerca de la actual situación internacional" en el cual subrayó que aunque era correcto que la Unión Soviética llegara a ciertos acuerdos y compromisos con los Estados imperialistas victoriosos, específicamente Inglaterra, Francia y Estados Unidos, *"Tal compromiso no exige a los pueblos del mundo capitalista contraer, a su vez, compromisos dentro de sus respectivos países. Los pueblos de esos países continuarán librando distintas luchas de acuerdo con sus diferentes condiciones"*<sup>30</sup>.

No cabe duda de que en este caso Mao tenía en mente no solo la lucha en los países capitalistas, como Inglaterra, Francia y Estados Unidos, sino también en los países donde dichas potencias imperialistas, y sobre todo Estados Unidos, buscaban mantener su dominación colonial de una forma u otra. Como explica una nota del artículo, Mao escribió este documento porque *"...a causa de sobreestimar la fuerza del imperialismo, subestimar la fuerza del pueblo y temer el imperialismo norteamericano y el estallido de una nueva guerra mundial,... algunos camaradas daban muestras de debilidad frente a los ataques armados de la pandilla reaccionaria norteamericano-chiangkaishekista y no se atrevían a enfrentar decididamente la guerra contrarrevolucionaria con una guerra revolucionaria. En este documento, el camarada Mao Tsetung combatió tal concepto erróneo"*<sup>31</sup>.

Aquí Mao también refutaba la opinión de Stalin, quien en ese entonces le aconsejaba al Partido Comunista de China que en vez de librar una lucha total contra Chiang Kai-shek para tomar el Poder, buscara, por el momento, el mejor acuerdo posible con él. En este sentido, Stalin también sobreestimó la fuerza del imperialismo estadounidense y subestimó la fuerza del pueblo, lo que estimuló a los elementos del Partido Comunista de China que "no se atrevían a enfrentar decididamente la guerra contrarrevolucionaria con una guerra revolucionaria". Sin embargo, debe señalarse que, como el propio Stalin comentó después, a él lo regocijó que el éxito de la lucha revolucionaria en China demostrara que estaba equivocado. Y no estaba escrito que los comunistas chinos debían seguir los consejos incorrectos de Stalin; eso dependía de su propia línea, como lo demostró

Mao al rechazar el consejo, atreverse a dirigir la guerra de liberación contra Chiang Kai-shek y el imperialismo estadounidense, y llevarla hasta la victoria.

Esta lucha ideológica en el seno del Partido Comunista de China fue crucial para sentar la base necesaria para dirigir a las masas a librar la guerra de liberación y dar victoriosa cima a la revolución de nueva democracia. El 1o. de octubre de 1949 Mao proclamó la fundación de la República Popular China. La revolución china entró así en la etapa socialista por el camino de la revolución de nueva democracia. Ahí estaba la respuesta a como avanzar desde una sociedad colonial o semicolonial y semifeudal a una sociedad socialista. Y fue Mao Tsetung quien, tomando parte en la práctica concreta de la revolución china y aplicando a ella los principios universales del marxismo-leninismo, formuló la teoría y la estrategia de ese histórico avance revolucionario.

En vísperas de la victoria total de la revolución de nueva democracia, al analizar su camino triunfante y prepararse para la siguiente etapa de la revolución, Mao hizo un balance de la cuestión crucial de la dirección del proletariado. Hizo recordar que en el pasado, la gente progresista de China buscó en el Occidente la salvación de China y usó "las nuevas doctrinas" importadas y adoptadas como un arma contra la vieja cultura feudal en China.

"Durante un tiempo bastante largo", dijo Mao, refiriéndose especialmente al período de los años 1840 hasta la alborada del nuevo siglo, *los que habían aprendido las nuevas doctrinas confiaron en que éstas salvarían a China, y muy pocos de ellos abrigaban las dudas que tenían al respecto los partidarios de las viejas doctrinas. Sólo la modernización podía salvar a China, solo el aprender de los países extranjeros podía modernizarla. Entre los países extranjeros de esa época, únicamente los países capitalistas de Occidente eran progresistas, pues habían edificado con éxito modernos Estados burgueses. Los japoneses habían logrado éxitos al aprender de Occidente, y los chinos también deseaban aprender de los japoneses...*

*La agresión imperialista desvaneció el ensueño de los chinos de aprender de Occidente. Cosa extraña: ¿por qué los maestros siempre agredían a sus discípulos? Los chinos aprendieron mucho de Occidente, pero lo aprendido resultó inaplicable, y sus ideales no pudieron realizarse nunca. Las repetidas luchas, incluyendo un movimiento de de amplitud nacional como la Revolución de 1911, terminaron todas en el fracaso. Día a día empeoraba la situación del país, y la vida se hizo imposible. Las dudas surgieron, aumentaron y se profundizaron. La Primera Guerra Mundial estremeció al mundo entero. Los rusos hicieron la Revolución de Octubre y crearon el primer Estado socialista del mundo. Bajo la dirección de Lenin y Stalin, la energía revolucionaria del gran proletariado y del gran pueblo trabajador de Rusia, energía hasta entonces latente e imperceptible para los extranjeros, entró de pronto en erupción como un volcán, y los chinos, así como toda la humanidad, comenzaron a mirar a los rusos con otros ojos. Entonces, y solo entonces, se inició una era completamente nueva en el pensamiento y la vida de los chinos.*

*Encontraron el marxismo-leninismo, la verdad de aplicación universal, y la fisonomía de China comenzó a cambiar* <sup>32</sup>.

De esta forma, recapituló Mao, China fue capaz de embarcarse en el camino revolucionario de nueva democracia. De esta forma, fue capaz de avanzar a la "república popular dirigida por la clase obrera", al socialismo, la verdadera salvación del pueblo chino.

### **Contribuciones Filosóficas**

Además de elaborar la línea de la nueva democracia en cuanto a la lucha política y de dirigir la batalla en todos los frentes para establecer la dirección del proletariado a fin de llevar a cabo la revolución de nueva democracia y avanzar a la etapa socialista, Mao también hizo importantes contribuciones en la esfera de la filosofía marxista, como parte necesaria de desarrollar, defender y aplicar la línea de la revolución de nueva democracia.

En 1937, en el primer período del frente unido contra el Japón y de la guerra antijaponesa, Mao escribió dos profundas obras filosóficas: "Sobre la práctica" y "Sobre la contradicción" -un enorme aporte a la filosofía marxista en general. Estas obras, específicamente, tenían el propósito de combatir tendencias erróneas en el seno del Partido Comunista de China con respecto a la lucha del momento: por un lado, la tendencia a negar la necesidad de un frente unido y a no reconocer la etapa de la lucha en que se hallaban, caracterizada por la Guerra de Resistencia contra el Japón; por otro lado, la tendencia a negar la necesidad de que el proletariado desempeñara un papel dirigente dentro del frente unido y a subordinar el proletariado y el Partido Comunista al Kuomintang y a las fuerzas de clase que representaba y, por ende, no hacer preparativos en esta etapa para avanzar en el futuro a culminar la revolución de nueva democracia e iniciar la revolución socialista.

En "Sobre la práctica", Mao explica la base filosófica, con respecto a la teoría del conocimiento en particular, de esos dos errores de derecha y de "izquierda":

*No obstante, sucede a menudo que el pensamiento se rezaga respecto a la realidad; esto se debe a que el conocimiento del hombre está limitado por numerosas condiciones sociales. Nos oponemos a los testarudos en las filas revolucionarias, cuyo pensamiento no progresa en concordancia con las circunstancias objetivas cambiantes y se ha manifestado en la historia como oportunismo de derecha. Estas personas no ven que la lucha de los contrarios ha hecho avanzar el proceso objetivo, mientras que su conocimiento se halla atascado aún en la vieja etapa. Esto es característico del pensamiento de todos los testarudos. Su pensamiento está apartado de la práctica social, y ellos no son capaces de ir delante guiando el carro de la sociedad; se limitan a ir a la rastra, refunfuñando que el carro marcha demasiado rápido y tratando de hacerlo retroceder o dar media vuelta y regresar.*

*Nos oponemos también a la huera palabrería "izquierdista". El pensamiento de los "izquierdistas" pasa por encima de una determinada etapa de desarrollo del proceso objetivo; algunos toman sus fantasías por verdades, otros pretenden realizar a la fuerza en el presente ideales solo realizables en el futuro. Alejados de la práctica presente de la mayoría de las personas y de la realidad del momento, su pensamiento se traduce en la acción como aventurerismo<sup>33</sup>.*

## **Proceso de Desarrollo**

Asimismo, Mao analizó desde un punto de vista filosófico la base para el cambio en la revolución democrático-burguesa china, desde la vieja revolución democrática a la revolución de nueva democracia, y también la base para el avance de la revolución de nueva democracia a la revolución socialista.

*La contradicción fundamental del proceso de desarrollo de una cosa y la esencia de éste, determinada por dicha contradicción, no desaparecen mientras el proceso no termina; sin embargo, en un proceso de desarrollo prolongado, la situación generalmente varía de etapa a etapa. La razón es que, si bien no cambia ni la naturaleza de la contradicción fundamental del proceso de desarrollo de la cosa ni la esencia del proceso, la contradicción fundamental se va agudizando a medida que pasa de una etapa a otra en este proceso prolongado. Además, de las numerosas contradicciones, grandes y pequeñas, determinadas por la contradicción fundamental o sujetas a su influencia, unas se agudizan y otras son temporal o parcialmente resueltas o atenuadas, y surgen algunas nuevas; es por esto que hay etapas en el proceso. Si no se presta atención a las etapas del proceso de desarrollo de una cosa, no se puede tratar apropiadamente sus contradicciones....*

*Veamos el proceso de la revolución democrático-burguesa de China, iniciada con la Revolución de 1911. Ha tenido varias etapas distintas. Constituyen, en particular, dos etapas históricas sumamente diferentes el período en que la revolución fue dirigida por la burguesía y el período en que la dirige el proletariado. En otras palabras, la dirección del proletariado ha provocado un cambio radical en la fisonomía de la revolución, ha conducido a un nuevo alineamiento de las clases, ha hecho desencadenarse en gran escala la revolución campesina, ha impreso un carácter consecuente a la revolución antiimperialista y antifeudal, ha abierto la posibilidad de la transformación de la revolución democrática en revolución socialista, etc. Nada de esto era posible en el período en que la revolución se hallaba bajo la dirección de la burguesía. Aunque no ha cambiado la naturaleza de la contradicción fundamental del proceso considerado en su conjunto, ni la naturaleza del proceso en cuanto revolución democrática, antiimperialista y antifeudal (cuyo contrario es la naturaleza semicolonial y semifeudal del país), este proceso ha pasado por varias etapas de desarrollo en el curso de más de veinte años.*

*...Caracterizan a las mencionadas etapas la agudización de algunas contradicciones*

*(por ejemplo, la Guerra Revolucionaria Agraria y la invasión japonesa de las cuatro provincias del Nordeste), la solución parcial o temporal de otras contradicciones (por ejemplo, la eliminación de los caudillos militares del Norte y nuestra confiscación de las tierras de los terratenientes), o la reaparición de ciertas contradicciones (por ejemplo, la lucha entre los nuevos caudillos militares y la recuperación de las tierras por los terratenientes después de que perdimos las bases de apoyo revolucionarias en el Sur)* <sup>34</sup>.

Como se señaló, si bien estas dos obras tienen aplicación durable y general, y han enriquecido muchísimo la filosofía marxista, tuvieron una importancia específica e indispensable para la revolución china en esa etapa dada, para sentar la base para avanzar a través de la guerra antijaponesa y culminar la revolución de nueva democracia sobre una nueva base y así avanzar al socialismo. Como afirmamos al comienzo de este capítulo la victoria de la revolución de nueva democracia en China y el avance de China al socialismo representó un gran salto adelante -no solo para el pueblo chino sino para los pueblos del mundo entero en su lucha contra el imperialismo y la reacción, por el socialismo y por el comunismo. Produjo cambios profundos: en China, en toda la situación internacional y en la lucha de clases internacional. Como lo resume la declaración de los órganos dirigentes del Partido y del Estado chino con motivo de la muerte de Mao Tsetung:

*Durante el período de la Revolución de nueva democracia, basándose en la verdad universal del marxismo-leninismo e integrándola con la práctica concreta de la revolución china, el Presidente Mao formuló de manera creadora la línea general y la política general para la revolución de nueva democracia, creó el Ejército Popular de Liberación de China e indicó que, en nuestro país, para tomar el Poder mediante la fuerza armada no había otro camino a seguir sino el de establecer bases rurales de apoyo, rodear las ciudades desde el campo y tomarlas finalmente. Condujo a nuestro Partido, nuestro ejército y nuestro pueblo a utilizar la guerra popular para derrocar la dominación reaccionaria del imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático, a conquistar la gran victoria de la revolución de nueva democracia y a fundar la República Popular de China. La victoria de la revolución del pueblo chino dirigida por el Presidente Mao cambió la situación en el Oriente y en el mundo y abrió un nuevo camino para la causa de la liberación de las naciones y pueblos oprimidos* <sup>35</sup>.

### **Defensor del Internacionalismo Proletario**

Como país socialista, la República Popular China, junto con el Partido Comunista de China, bajo la dirección de Mao Tsetung, continuaron apoyando las luchas revolucionarias de los pueblos del mundo, especialmente la lucha de liberación nacional de los pueblos de los países coloniales. En los primeros años de la década de 1950, China, que recién acababa de lograr su liberación, se unió al pueblo coreano en la guerra contra la agresión estadounidense. Al mismo tiempo, China apoyó las luchas de los pueblos indochinos y de los pueblos de otras partes del mundo contra el imperialismo y la reacción. Y además de esto, a mediados de la

década de 1950 y más tarde, con la degeneración del Partido soviético al revisionismo, con la traición de Jruschov, Brézhnev y otros, y con la restauración del capitalismo en la Unión Soviética, el Partido Comunista de China dirigido por Mao Tsetung llevó a cabo una lucha decisiva contra la clase dominante burguesa soviética; un aspecto importante de esto fue una vigorosa lucha ideológica para desenmascarar y luchar contra el falso marxismo y la traición contrarrevolucionaria de esos revisionistas soviéticos.

Una cuestión de suma importancia en esta lucha fue si apoyar los movimientos revolucionarios de los pueblos de Asia, Africa y América Latina, que habían crecido a partir de la II Guerra Mundial y conformaban un poderoso torrente antiimperialista. "Apologistas del neo-colonialismo" fue un artículo de importancia escrito por el Partido Comunista de China como polémica contra los revisionistas soviéticos acerca de esta cuestión decisiva.

Dicho artículo fue escrito en 1963, cuando los revisionistas soviéticos todavía no habían completado la restauración del capitalismo en la Unión Soviética, y cuando su relación general con el imperialismo estadounidense se caracterizaba por la capitulación y la colaboración. Así y todo, "Apologistas del neo-colonialismo" plantea un análisis básico y unos principios básicos que siguen teniendo gran importancia y vigencia hoy, cuando se han operado cambios significativos en el mundo, cuando la competencia claramente ha reemplazado a la confabulación como el aspecto principal de la relación entre Estados Unidos y la Unión Soviética, y cuando el imperialismo estadounidense ya no es el único o el principal explotador, opresor y baluarte del colonialismo. Hoy, las dos superpotencias son los enemigos principales de los pueblos del mundo y deben ser el blanco principal de las luchas de liberación nacional en Asia, Africa y América Latina.

En el artículo en cuestión, el Partido Comunista de China señaló claramente que respecto a las luchas en Asia, Africa y América Latina:

*La actitud ante este problema, el más agudo de la política mundial contemporánea constituye una línea divisoria importante, entre los marxistas-leninistas y los revisionistas contemporáneos. Los marxistas-leninistas se ponen con toda firmeza del lado de las naciones oprimidas y respaldan activamente el movimiento de liberación nacional. Los revisionistas contemporáneos se ponen en realidad del lado del imperialismo y el colonialismo, y niegan y combaten de mil maneras este movimiento*<sup>36</sup>.

### **Actitud Ante Movimientos Revolucionarios**

Los revisionistas soviéticos trataban de sabotear, y de hecho, suprimir los movimientos revolucionarios de los pueblos de los países coloniales porque temían, y con razón, que tales movimientos entrarían en conflicto con su colaboración con el imperialismo estadounidense y con sus intentos de convertirse en superpotencia. Jruschov y compañía declararon que el sistema colonial estaba al borde de la

extinción en Asia, Africa y América Latina y que allí ya no era necesario llevar a cabo ninguna lucha revolucionaria seria para obtener la liberación nacional. En realidad, Jruschov estimaba que esas luchas eran supremamente peligrosas.

Como respuesta a todo esto, el Partido Comunista de China señaló que:

*Los hechos son bien claros. Desde la Segunda Guerra Mundial los imperialistas no han renunciado de modo alguno al colonialismo, sino que han adoptado una nueva forma, la del neocolonialismo. Una de las importantes características de este neocolonialismo radica en que el imperialismo se ha visto obligado a cambiar su vieja forma de dominación colonial directa, y adoptar una nueva forma, la de dominación y explotación coloniales a través de los agentes seleccionados y preparados por él. Mediante la organización de bloques militares, el establecimiento de bases militares y la formación de "federaciones" y "comunidades", el imperialismo, encabezado por Estados Unidos, sostiene a los regímenes títeres y somete a su control y esclavitud a los países coloniales y a los países que han proclamado su independencia. Con la "ayuda" económica y otros medios, continúa haciendo de esos países un mercado para sus mercancías, fuentes de materias primas y esferas de exportación de capitales, saqueando sus riquezas y chupando la sangre de sus pueblos. Además, se sirve de la ONU como un instrumento importante para intervenir en los asuntos internos de esos países y realizar contra ellos agresiones militares, económicas y culturales. Allí donde no puede mantener su dominación por medios "pacíficos", maquina golpes de estado militares, realiza actividades subversivas, e incluso recurre a la intervención y agresión armadas y directas...*

*Semejante neo-colonialismo es la forma más traicionera y siniestra del colonialismo*<sup>37</sup>.

EL Partido Comunista de China desenmascaró completamente la bancarrota de los dirigentes revisionistas del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) acerca de estas cuestiones de vida o muerte. Señaló:

*Los dirigentes del PCUS han inventado, además, una "teoría" según la cual el movimiento de liberación nacional ha entrado en una "nueva etapa" en que la tarea económica es la tarea central. Estiman que "antes, la lucha se desarrollaba principalmente en la esfera política", y que ahora el problema económico ha llegado a ser la "tarea central" y "el eslabón fundamental en el desarrollo ulterior de la revolución"...*

*La tarea primordial y más apremiante de estos países sigue siendo la de luchar con mayor fuerza aún contra el imperialismo, el viejo y nuevo colonialismo y sus lacayos. Esta lucha continúa desplegándose en forma encarnizada en lo político, económico, militar, cultural, ideológico y otros terrenos. Las luchas que se libran en los diversos terrenos todavía hallan su expresión concentrada en la lucha política, que, con frecuencia y en forma inevitable, se convierte en lucha armada cuando los imperialistas recurren a la represión armada, directa o indirecta. En los países*

*recien independizados, adquiere mucha importancia el desarrollo de una economía nacional independiente. Pero esta tarea jamás puede apartarse de la lucha contra el imperialismo, el viejo y nuevo colonialismo y sus lacayos.*

*Esta teoría de la "nueva etapa" de los dirigentes del PCUS, al igual que la teoría de la "desaparición del colonialismo" que ellos difunden, está obviamente destinada a dar un buen aspecto a la agresión y el saqueo de Asia, Africa y América Latina por el neocolonialismo, representado por los Estados Unidos, a encubrir las agudas contradicciones existentes entre el imperialismo y las naciones oprimidas, y a paralizar la lucha revolucionaria de los pueblos de Asia, Africa y América Latina.*

*Según esta "teoría" de los dirigentes del PCUS, naturalmente ha dejado de ser necesaria la lucha contra el imperialismo, el viejo y nuevo colonialismo y sus lacayos, ya que el colonialismo está a punto de desaparecer y la tarea central del movimiento de liberación nacional consiste en la actualidad en desarrollar la economía. De este modo, ¿no queda totalmente abolida la tarea del movimiento de liberación nacional?...*

*Seguir la línea errónea de la dirección del PCUS, abandonar por completo la tarea de luchar contra el imperialismo y el colonialismo y oponerse totalmente a que se hagan las guerras de liberación nacional, equivaldría a exigir que el proletariado y los partidos Comunistas de las naciones y países oprimidos plegaran la bandera patriótica de la lucha contra el imperialismo y por la independencia nacional y la entregarán a otros. En ese caso, ¿cómo se podría hablar del frente único antiimperialista, o de la hegemonía del proletariado?.*

*Otra idea que la dirección del PCUS difunde con frecuencia es que un país puede construir el socialismo, sean cuales fueren sus dirigentes, aún cuando se trate de un nacionalista reaccionario como Nehru. Esto se aparta todavía más de la idea de la hegemonía del proletariado <sup>38</sup>.*

### **La Persistente Necesidad de la Dirección Proletaria.**

Claro que esto no significaba que China no apoyara a los países de Asia, Africa y América Latina que luchaban contra la dominación imperialista, aún los que lo hacían bajo la dirección de gente como Nehru y otros. China ayudó esa resistencia de múltiples formas y los alentó a redoblarla. Lo que subrayó era que tal resistencia no podía substituir ni robarle el primer plano a la lucha revolucionaria de las masas, ni podía negar la necesidad de que el proletariado y su partido comunista dirigieran el movimiento de liberación nacional hasta la victoria total y luego dirigieran a las masas en la construcción del socialismo.

Y el Partido Comunista de China reafirmó el importantísimo principio de que existe un vínculo entre las luchas de liberación nacional en los países coloniales y la lucha del proletariado en los países capitalistas avanzados, su unidad común en la lucha contra el imperialismo y por la meta del socialismo y finalmente el comunismo:

*Nadie puede negar que se observa ahora una situación revolucionaria sumamente favorable en Asia, Africa y América Latina. En la actualidad, la revolución nacional-liberadora de estas regiones constituye la más importante de las fuerzas que asestan golpes directos al imperialismo. Asia, Africa y América Latina son las zonas donde convergen las contradicciones del mundo.*

*El punto de convergencia de las contradicciones mundiales y de la lucha política del mundo no es inmutable, sino que variará con los cambios que se operen en la lucha internacional y la situación revolucionaria. Estamos seguros de que, gracias al desarrollo de la contradicción y la lucha entre el proletariado y la burguesía, llegará el gran día en que se libren batallas reñidas en Europa Occidental y América del Norte, cuna del capitalismo y corazón del imperialismo. Entonces, Europa Occidental y América del Norte se transformarán sin duda en el punto donde converjan la lucha política y las contradicciones del mundo<sup>39</sup>.*

Adhiriéndose firmemente al internacionalismo proletario, el Partido Comunista de China y la República Popular China bajo la dirección de Mao Tsetung, contrapusieron así la posición de los gobernantes revisionistas de la Unión Soviética; recalcaron los deberes y las responsabilidades del proletariado y de su partido comunista en el Poder en los países socialistas:

*De acuerdo con el marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario, todo país socialista triunfante debe respaldar y ayudar activamente a las naciones oprimidas en sus luchas por la liberación. Conseguida la victoria en la revolución, los países socialistas, deben transformarse en bases de apoyo para respaldar y desarrollar la revolución de las naciones y pueblos oprimidos del mundo entero, formar la alianza más estrecha con éstos y llevar hasta el fin la revolución proletaria mundial.*

*Sin embargo, los dirigentes del PCUS, en la práctica, toman la victoria del socialismo en un país o en un número de países como el fin de la revolución proletaria mundial. Exigen que las revoluciones nacional-liberadoras se subordinen a su línea general de la llamada coexistencia pacífica y a los intereses nacionales de su propio país<sup>40</sup>.*

En ese entonces y en los años siguientes, Mao continuó dirigiendo al Partido Comunista de China y al pueblo chino a apoyar las luchas populares de diferentes partes del mundo, especialmente de los países de Asia, Africa y América Latina, ya que ahí era donde convergían las contradicciones del sistema imperialista mundial y donde se hallaba el centro de la tempestad del movimiento revolucionario mundial. En varios momentos cruciales de la década del 60, Mao hizo declaraciones de apoyo a luchas claves en el mundo, especialmente en esas zonas, que movilizaron el apoyo del pueblo chino e instaron a los revolucionarios y las amplias masas de todos los países a apoyarlas. Luego, en 1970, en medio del apogeo de la agresión de Estados Unidos en Indochina, Mao hizo otra declaración de apoyo al pueblo indochino y los demás pueblos del mundo, especialmente de Asia, Africa y

América Latina, en la lucha contra el imperialismo estadounidense y sus lacayos. En ese tiempo y después, Mao también advirtió más y más sobre la naturaleza reaccionaria del socialimperialismo soviético y sus crecientes esfuerzos de infiltrar y subvertir movimientos revolucionarios dirigidos contra el imperialismo estadounidense para usarlos como instrumentos de su creciente contienda con éste.

### **Un Gran Internacionalista.**

Ante todos los cambios específicos de la situación, Mao Tsetung siguió luchando por la posición y la línea básicas de apoyo a la lucha revolucionaria de los pueblos de todos los países, entre ellos los vitales movimientos de liberación nacional en Asia, África y América Latina, y siguió combatiendo el revisionismo y la subversión revisionista de esta lucha hasta su muerte. A partir de todo esto podemos ver que el gran papel de Mao Tsetung respecto a la revolución en los países coloniales radica primero en formular la teoría y la estrategia básicas para avanzar de la revolución democrático-burguesa a la revolución socialista en tales países, y segundo, en seguir movilizando apoyo para las luchas revolucionarias de los pueblos del mundo, y como parte decisiva de esto, ayuda ideológica, política y práctica al pueblo de los países coloniales.

Hoy, aunque son diversas las situaciones de los países de África, Asia y América Latina, y aunque las condiciones concretas pueden ser diferentes en ciertos aspectos de los de China, durante la revolución de nueva democracia, la teoría, línea, estrategia y dirección básicos de Mao Tsetung para las revoluciones en estos países constituyen una de sus contribuciones realmente grandiosas e inmortales al marxismo-leninismo y a la lucha revolucionaria hacia la meta final del comunismo mundial.

### **NOTAS**

1. Carlos Marx y Federico Engels, Manifiesto del Partido Comunista, Ediciones en Lenguas Extranjeras, (ELE), Pekin, 1977, pp. 34, 37, 38.
2. Marx, "La Revolución en China y en Europa", Carlos Marx y Federico Engels sobre el sistema colonial del capitalismo, Akal Editorial, Madrid, 1976, p.35.
3. "Engels a C. Kautsky", 1894, ibid, p.372.
4. "Engels a C. Kautsky", 1882, Ibid, pp.368-369.
5. V.I. Lenin, "El Socialismo y la Guerra", Tres Artículos de Lenin sobre la guerra y la paz, ELE, Pekin, 1974, pp. 20-21, énfasis de Lenin.
6. Lenin, "Bajo una Bandera Ajena", OC, Tomo 22, p.242.
7. Ibid., pp. 234, 236.
8. Lenin, "Una Caricatura del Marxismo", OC, Tomo 24, p.39.
9. Lenin, "Dos Tácticas de la Socialdemocracia en la Revolución Democrática", OC, Tomo 9, pp. 81, 83.
10. Las palabras de Lenin resumidas en este párrafo se encuentran en "Dos

tácticas", p. 96.

11. José Stalin, "La Revolución de Octubre y la Cuestión Nacional", Obras Completas en 17 Tomos, Editorial Actividad EDA, S.A., México, 1977, Tomo 4, pp. 171-172.

12. Lenin, "Segunda Conferencia de la Internacional Comunista", véase "informe de la comisión sobre los problemas nacional y colonial", OC, Tomo 33, p. 367.

13. Ibid.

14. Mao Tsetung, "Informe sobre una Investigación del Movimiento Campesino de Junán", OE, Tomo 1, pp. 19-20.

15. Ibid., p. 25.

16. Mao, "Análisis de las Clases de la Sociedad China", OE, Tomo 1, p. 9.

17. Ibid., p. 5-16.

18. Mao, "Con Motivo de la Aparición de *El Comunista*", OE, Tomo 2 p. 295.

19. Aunque esto puso al partido chino en el camino correcto, no fué hasta algunos años después -a principios de los años 40, durante una etapa de empate en la guerra- que las líneas oportunistas fueron descuajadas clara y decisivamente. Mao dirigió una campaña de rectificación dentro del partido contra el subjetivismo y en particular las tendencias que no combinaban la verdad universal del marxismo-leninismo con la práctica de la revolución china. Esta campaña elevó considerablemente el nivel marxista-leninista del partido en su totalidad.

20. Mao, "Sobre el Gobierno de Coalición", OE, Tomo 3, p.259.

21. Ibid., p.260.

22. Véase, por ejemplo, Mao, "La Situación y las Tareas de la Guerra de Resistencia Contra el Japón Después de la Caída de Shanghai y Taiyuán", escrito en noviembre 1937, OE, Tomo 2, pp. 55-65.

23. Mao, "La Identidad de Intereses entre la Unión Soviética y la Humanidad", OE, Tomo 2, pp. 285, 287.

24. Mao, "La Revolución China y el Partido Comunista de China", OE, Tomo 2, pp. 338-339.

25. Ibid, pp. 342-343.

26. Mao, "Sobre la Nueva Democracia", OE, Tomo 2, p.358.

27. Véase en particular, Ibid., p.365.

28. Ibid., p.364.

29. Ibid., p.365.

30. Mao, "Algunas Apreciaciones Acerca de la Actual Situación Internacional", OE, p.85.

31. Ibid., p.86.

32. Mao, "Sobre la Dictadura Democrática Popular", OE, Tomo 4, p.427.

33. Mao, "Sobre la Práctica", OE, Tomo 1, pp. 329-330.

34. Mao, "Sobre la Contradicción", OE, Tomo 1, pp. 347-349.

35. Pekín Informa, Nº 38, 22 de septiembre, 1976, p.8.

36. Apologistas del neo-colonialismo, ELE, Pekín, 1963, p.2.

37. Ibid, pp. 5-6.

38. Ibid, pp. 6-8, 22.

39. Ibid., p. 19.

40. Ibid., pp. 24-25.

## **LA REVOLUCIÓN EN LOS PAÍSES OPRIMIDOS**

*Jaime Rangel*

*Octubre 20 de 1991*

Ha sido este un problema enfrentado por los Comunistas desde tiempos de Lenin; tratado, resuelto y desarrollado magistralmente por Mao Tsetung y los Comunistas Chinos; retomado con especial énfasis por el Movimiento Revolucionario Internacionalista -MRI- desde los documentos presentados por sus precursores en 1980, en la «Declaración» de 1984 y en diversos artículos de la revista Un Mundo Que Ganar; destacado por los camaradas del PCR (EEUU) y en especial por el Camarada Bob Avakian. Muestra de ello es el capítulo del libro "Las Contribuciones Inmortales de Mao Tsetung", reproducido en este número de "Contradicción", y en el cual se hace una excelente exposición del desarrollo histórico del problema.

En estas líneas pretendo presentar un apretado panorama de la situación actual de la interpretación teórica de este problema de la revolución en el mundo actual, con particular referencia a la Revolución en los Países Oprimidos, que son "Predominantemente" Capitalistas.

### **División Del Mundo en Dos Tipos de Países**

El paso de la sociedad capitalista a su fase imperialista, dividió al mundo en un puñado de países imperialistas, dominadores, explotadores y usureros de una parte y una inmensa mayoría de países dependientes, oprimidos y explotados por el imperialismo, de otra.

Esta, una de las contradicciones principales de la época imperialista, inicialmente expuesta por Lenin, desarrollada luego por Stalin y Mao, ha sido desde entonces inevitable en los análisis de los Comunistas sobre la situación Internacional y específica de cualquier país.

La insistencia de los Comunistas en el análisis de esta contradicción, no ha obedecido a un prurito intelectualoide, sino que se sustenta de una parte, en el punto básico y fundamental de todo materialista que pretende transformar el mundo: **analizar la situación concreta tomando como guía el Marxismo Leninismo Maoismo**; y de otra, en el hecho de que hoy el imperialismo ha convertido el planeta en una aldea de explotación y opresión, transformando el capitalismo en "un sistema mundial de esclavización financiera", y por tanto se hace imposible analizar la situación de un país, sin tener en cuenta la situación mundial, pues:

*"Ahora, la revolución proletaria debe concebirse, ante todo, como resultado del desarrollo de las contradicciones dentro del sistema mundial del imperialismo, como resultado de la ruptura de la cadena del frente mundial imperialista en tal o cual país"<sup>1</sup>*

Los Comunistas Revolucionarios aceptamos sin ninguna vacilación la **distinción esencial** del Leninismo entre países **opresores y oprimidos**, como punto de deslinde fundamental con el oportunismo quien al negar esa distinción esencial, adorna la explotación imperialista con las florecillas del "desarrollo y ayuda" que "magnánimamente" despliega el imperialismo en los países dependientes, y termina por disfrazar la opresión imperialista con los velos raídos de la independencia formal y la simple "autonomía cultural".

Aceptar la **distinción esencial**, no equivale a considerar que Lenin "ya agotó el análisis de la situación concreta para todos los tiempos" o que Mao al profundizar y desarrollar esa **distinción esencial** en el análisis concreto de la situación internacional en su época, "ya nos exime de hacer dicho análisis".

La **distinción esencial** hecha por el Leninismo es de carácter universal, porque atañe a una de las contradicciones principales del imperialismo, que lo caracterizarán mientras exista como tal, ya que el imperialismo sólo puede subsistir a costa de la extracción de plusvalía de los países oprimidos. Este carácter universal de la **distinción esencial**, tiene en su desarrollo particularidades que es necesario comprender para tratar correctamente la contradicción.

En los tiempos del mismo Lenin, esa particularidad consistía en que los dos grupos fundamentales de países eran "los que poseen colonias y las colonias", pero así mismo empezaba a tener rasgos "típicos", *"las formas variadas de países dependientes que desde el punto de vista formal, político, gozan de independencia, pero que en la realidad se hallan envueltos en las redes de la dependencia financiera y diplomática"*<sup>2</sup>

En los años circundantes a la II guerra mundial imperialista, la penetración del capital financiero en las colonias, causó cambios en sus modos de producción, determinando que un rasgo básico de los países oprimidos, fuera la transformación de las relaciones feudales en relaciones sociales de producción semif feudales, al destruir los cimientos de la economía natural, y desarrollar la economía mercantil, manteniendo el sistema feudal de explotación del campesino por el terrateniente confabulado con la explotación del capital usurero.

En el «Comunicado Conjunto» de Otoño de 1980, se refirma la **distinción esencial** y se menciona una particularidad: la "tendencia innegable a que el imperialismo introduzca elementos importantes de relaciones capitalistas en los países que domina", señalando que ya algunos países oprimidos no se pueden caracterizar como semif feudales, sino como "predominantemente" capitalistas.

Estos cambios en los países oprimidos no son fruto de mera casualidad. Son producto de la interacción con su opuesto: los países opresores imperialistas. En ellos también han ocurrido cambios: se han redistribuido el mundo en dos grandes guerras de rapiña, cediendo unos a otros el papel de gendarmes universales; se

han dividido en bloques colisionando localmente, han organizado treguas en su rapiña disfrazándolas de "paz universal".

Es así que el imperialismo ha afianzado sus redes a lo largo y ancho del planeta como *"un modo de producción internacionalizado que incluye a otros, un modo de producción regido por relaciones de valor reales y dinámicas, cuya expansión exige asignaciones específicas de capital y transformaciones concretas de las relaciones de producción que se convierten en su opuesto, extendiendo las desigualdades y los desequilibrios"*.<sup>3</sup>

El capitalismo continúa marchando en la tendencia que Marx y Engels señalaron en el "Manifiesto Comunista" de 1848: "La burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente los instrumentos de producción y, por consiguiente, las relaciones de producción, y con ello todas las relaciones sociales". Esto no significa que su movimiento sea lineal, el interés de la burguesía es el Capital y no el desarrollo de la sociedad en su conjunto, -y mucho menos de la humanidad-. Es así que *"el imperialismo -dice Lotta- no simple y llanamente destruye los modos precapitalistas. Este también los refuerza y crea ciertas formas híbridas, incluso mientras estas formas son atraídas aún más bajo el capitalismo y son penetradas cada vez más por el modo de producción capitalista... ...Hasta ahora, en la historia del capitalismo, el utilizar tales formas precapitalistas ha estado más de acuerdo con las exigencias del capital, es decir, es más eficiente en costos -dada la forma en que está estructurado el mundo"*.<sup>4</sup>

Mao Tsetung, quien lejos de pensar que sus predecesores habían "agotado" el conocimiento de la realidad de todos los países oprimidos -como lo conciben algunos dizque "maoistas"-, siempre partió del análisis concreto de la situación concreta, del análisis de clases, y se encontró con esta particularidad en China:

*"...el surgimiento y desarrollo del capitalismo, constituye sólo un aspecto del cambio operado a raíz de la penetración del imperialismo en China.*

*Hay otro aspecto que es concomitante con el primero y que, a la vez, lo obstaculiza: la colusión del imperialismo con las fuerzas feudales chinas para impedir el desarrollo del capitalismo chino"*.<sup>5</sup>

En resumen, defender y alinearnos con la **distinción esencial** leninista entre países opresores y oprimidos en la época del imperia-lismo no exime a los Comunistas Revolucionarios del análisis concreto de la situación concreta en el mundo, en cada país y en cada momento.

## Dos Tipos de Revolución

*"La revolución a que aspira el socialismo moderno consiste brevemente hablando, en la victoria del proletariado sobre la burguesía y en una nueva organización de la sociedad mediante la liquidación de las diferencias de clase"*  
Federico Engels.

Esta grandiosa aspiración del socialismo moderno no se logra con el simple factor subjetivo -los hombres-, "instaurando nuevas sociedades" por encima de las contradicciones de la vieja sociedad, tal como pretendieron los utópicos. El logro de esta aspiración sólo puede surgir de las propias contradicciones de la sociedad capitalista, de las contradicciones concretas en un país y de su relación con las contradicciones en el mundo en su conjunto.

El paso del capitalismo a su fase imperialista, dió lugar a esa **distinción esencial** entre países oprimidos y opresores, y concomitante con ello, dió lugar a dos grandes frentes de lucha contra el capital, a dos grandes corrientes revolucionarias contra el sistema imperialista: la revolución socialista en los países opresores imperialistas, y la revolución antiimperialista, anticolonial y democrática en los países oprimidos.

Respecto a esto, planteaba Stalin, la *"ineluctabilidad de las guerras bajo el imperia-lismo e inevitabilidad de la coalición de la revolución proletaria de Europa con la revolución colonial del Oriente, formando un solo frente mundial de la revolución contra el frente mundial del imperialismo"*.<sup>1</sup>

La tendencia histórica a que estos dos frentes converjan cada vez más hacia una sola corriente de lucha contra el capital imperialista, permitió al leninismo concluir que **"el imperialismo es la antesala del socialismo"**.

En el «Comunicado Conjunto» de 1980 se identifican estas dos grandes corrientes como *"la revolución Socialista Proletaria en los países capitalistas y la revolución de Nueva Democracia en los países semifeudales, coloniales, semi (o neo) coloniales"*.

Que en los países imperialistas está a la orden del día la revolución proletaria socialista, es **base de identidad** entre los marxistas leninistas maoistas; pero no por ello se hace superfluo analizar las condiciones concretas, las particularidades, la vía específica para la revolución en cada país imperialista; precisamente la necesidad del análisis concreto de la situación en cada país, a la luz del marxismo leninismo maoismo, es el método que identifica a los comunistas revolucionarios.

La revolución burguesa mundial sea cosa del pasado, anacrónica y absurda para los países imperialistas. Es un asunto sin discusión entre los marxistas leninistas maoistas.

No me detendré en lo que hace a la revolución en los países imperialistas. El MRI y sus integrantes, en sus diversas publicaciones han recuperado, defendido y desarrollado los aportes del Movimiento Comunista Internacional al respecto.

En cambio, sí me propongo detallar sobre la revolución en los países oprimidos por el imperialismo.

¿Puede afirmarse la caducidad de la revolución burguesa mundial en los países oprimidos por el imperialismo? Este solo interrogante es una banalidad, pues sabemos que con la aparición del imperialismo y el triunfo de la Revolución de Octubre, se inauguró una **nueva era** en el mundo: **La Era de la Revolución Proletaria**.

Se dice esto, no porque las relaciones feudales o semif feudales en el planeta hubiesen ya desaparecido de la estructura y la superestructura por el solo hecho de que el capitalismo haya pasado a su fase imperialista, y los bolcheviques hubiesen tomado el poder en Rusia. Tampoco se afirma la caducidad de la revolución burguesa mundial porque la burguesía hubiese cumplido con dicha revolución en todos los países precapitalistas.

Entramos en la Era de la Revolución Proletaria porque el imperialismo cambió totalmente la forma de abordar la revolución, e hizo posible la gran ruptura entre el leninismo y el oportunismo de la II Internacional, quienes al no entender este nuevo fenómeno -el imperialismo-, siguieron empeñados en esperar el desarrollo de las fuerzas productivas capitalistas en los países atrasados, para ahí sí poder pensar en revolución proletaria.

La dominación del capital financiero en los países capitalistas adelantados, su exportación a las colonias y países dependientes, su posesión monopólica de los mismos, el desarrollo desigual de los países imperialistas y su lucha por un nuevo reparto del mundo por medio de las guerras imperialistas, todo esto, agudizó la crisis revolucionaria tanto en los países imperialistas como en los oprimidos, y acercó los dos grandes frentes de lucha contra el capital imperialista. Esto que es parte del ABC del leninismo, le permitió a Stalin concluir que el imperialismo *"cambia el modo de abordar el problema de la revolución proletaria, de su carácter, de su extensión y profundidad, cambia el esquema de la revolución en general"*.

*... "Antes el análisis de la revolución proletaria solía abordarse desde el punto de vista del estado económico de tal o cual país. Ahora, este modo de abordar el problema ya no basta. Ahora hay que abordarlo desde el punto de vista del estado económico de todos o de la mayoría de los países, desde el punto de vista de la economía mundial,..."*

*... "Antes solía hablarse de la existencia o de la ausencia de condiciones objetivas para la revolución proletaria en los distintos países o, más exactamente, en tal o*

*cual país desarrollado. Ahora, este punto de vista ya no basta. Ahora hay que hablar de la existencia de condiciones objetivas para la revolución en todo el sistema de la economía imperialista mundial, considerado como una sola entidad; y la presencia dentro de este sistema, de algunos países con un desarrollo industrial insuficiente no puede representar un obstáculo insuperable para la revolución, **si** el sistema en su conjunto o, mejor dicho, **puesto que** el sistema en su conjunto está ya maduro para la revolución"*

*... "Antes solía hablarse de la revolución proletaria en tal o cual país desarrollado como una magnitud particular y autónoma, que se contraponía, como a su antípoda, al respectivo frente nacional del capital. Ahora este punto de vista ya no basta. Ahora hay que hablar de la revolución proletaria mundial, pues los distintos frentes nacionales del capital se han convertido en otros tantos eslabones de la misma cadena que se llama frente mundial del imperialismo, y a la cual hay que contraponer el frente general del movimiento revolucionario en todos los países"*

*... "Antes se concebía la revolución proletaria como el resultado exclusivo del desarrollo interior del país en cuestión. Ahora este punto de vista ya no basta. Ahora, la revolución proletaria debe concebirse, ante todo, como resultado del desarrollo de las contradicciones dentro del sistema mundial del imperialismo, como resultado de la ruptura de la cadena del frente mundial imperialista en tal o cual país".<sup>1</sup>*

Este nuevo modo de abordar el problema de la revolución, planteado por Stalin desde 1924, ilustra por qué la revolución burguesa ha caducado en todo el mundo. Esta es la **Era de la Revolución Proletaria Mundial**, en la cual ya no es inevitable que un país atrasado tenga que atravesar un desarrollo capitalista para poder pasar al socialismo. De esto dió ya buena cuenta la Revolución de Nueva Democracia dirigida por Mao Tsetung, en un país como China que siendo SEMIFEUDAL Y SEMICOLONIAL logra saltar al socialismo sin pasar por una China capitalista.

Pero sabemos que la Revolución de Nueva Democracia **por su contenido económico-social es burguesa**, y entonces, ¿cómo puede efectuarse en una era en la cual, la revolución burguesa mundial ha caducado?

Precisamente porque si bien por su contenido económico-social (antiimperialista y antifeudal) tiende objetivamente a desarrollar el capitalismo -su filo está dirigido contra el imperialismo y el feudalismo y no contra el capitalismo en general-, por su fuerzas de clase -motriz y directriz (masas populares dirigidas por el proletariado)- no establece una sociedad capitalista de dictadura burguesa, sino que limita el capital impidiendo que "domine la vida material del pueblo", es decir, establece una sociedad de Nueva Democracia, una sociedad democrática independiente, de transición al socialismo.

La revolución de Nueva Democracia no hace parte de la vieja revolución burguesa mundial, sino de la Revolución Socialista Mundial. Su dirección está en manos del proletariado y no de la burguesía, garantizando así que se creen las premisas para el socialismo al hacer que el sector dirigente de la economía nacional sea el sector estatal y éste, sea de carácter socialista, además del impulso a la producción cooperativizada de propiedad del pueblo trabajador. En fin, es una **REVOLUCION BURGUESA DE NUEVO TIPO**, cuyo blanco no es el capitalismo en general, ni la burguesía en general, sino la opresión extranjera y feudal, desbrozando el camino al capitalismo y a la vez, echando los cimientos del socialismo, sin que se establezca una sociedad capitalista al estilo europeo o norteamericano, y al propio tiempo sin permitir que subsista la vieja sociedad semifeudal. Esta dirección objetiva e inevitable de la revolución de Nueva Democracia hacia la Revolución Socialista, determina que el Estado de Nueva Democracia, sea una **FORMA DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO** y no una forma de la república burguesa.

Así como Stalin defendió y demostró que el leninismo no fué un fenómeno meramente ruso -una aplicación simple del marxismo a las condiciones de Rusia-, sino un desarrollo universal del mismo, lo propio corresponde y han hecho los comunistas revolucionarios respecto al maoísmo, como un desarrollo cualitativo y cuantitativo del marxismo leninismo, a nivel universal y no solo como fenómeno exclusivamente chino, siendo su más grandiosa contribución a la ciencia y la causa del movimiento obrero: **LA CONTINUACION DE LA REVOLUCION BAJO LA DICTADURA DEL PROLETARIADO.**

El gran desarrollo que dió Mao Tsetung a la teoría y la práctica de la revolución en los países atrasados y oprimidos, hace de la revolución de Nueva Democracia, una guía universal para enfrentar el imperialismo y el semifeudalismo, hacer la revolución y pasar directamente al socialismo en tales países.

Aquí, vuelvo a plantear el interrogante anterior ya no referido a la vieja revolución burguesa, sino a la de nuevo tipo: ¿Es la revolución de Nueva Democracia, el tipo de revolución a realizar en todos los países oprimidos por el imperialismo?

Antes de pasar a examinar la forma como el MRI y sus integrantes se han referido al problema, me parece pertinente citar el llamado de atención que hace el camarada Avakian:

*"... También nos tenemos que precaver contra un punto de vista que se puede desarrollar espontáneamente en el movimiento: presentar el curso de la revolución china como un "modelo en el sentido incorrecto metafísico. En términos generales - aunque existen ciertas tendencias hacia esto en Mao, pero muy secundariamente- él luchó en gran medida contra tal error. Pero así y todo a veces se cuela y vá de la mano con el tipo de error que hemos criticado en nuestra propia manera de pensar: una noción del movimiento "típico" de las cosas bajo el imperialismo.*

*Expresamente hay una tendencia hacia un punto de vista absolutista, mecanicista, metafísico, de que hay dos tipos de países en el mundo y uno de ellos tiene una revolución de una etapa y el otro una revolución de dos etapas, y la forma de hacer revolución en un país al que le corresponde una revolución de dos etapas es la forma en que lo hicieron en China, más o menos, con **algo** de aplicación concreta a las condiciones del país en cuestión; es decir, uno propone un programa de nueva democracia, se vá al campo, rodea las ciudades desde el campo, libra una guerra popular prolongada y eventualmente conquista el poder".<sup>6</sup>*

Esa tendencia antimarxista, antimaterialista, en ocasiones llega al colmo de autorizarse en el propio camarada Mao Tsetung, tomando literalmente sus palabras "colonias o semicolonias" con las cuales a secas se refirió en su obra "La Nueva Democracia" a los países oprimidos en los que la revolución debía atravesar dos etapas.

Indudablemente el camarada Mao, no mencionó expresamente el carácter **semifeudal** de tales países, no porque considerara despreciable tal característica, sino porque el rasgo predominante en los países coloniales para entonces era precisamente el **semifeudalismo**.

Por tanto hay que entender el sentido amplio de la connotación "colonial y semicolonial" en la obra del camarada Mao, sin amputarle el detallado análisis que hiciera de la sociedad china en varios de sus artículos y en particular en "La Revolución China y el Partido Comunista de China".

Derivar de su expresión literal "países coloniales y semicoloniales", la conclusión de que Mao "afirmó, definió y resolvió" que en todo país colonial o semicolonial -indistintamente sea semifeudal o capitalista-, se deba efectuar una revolución antifeudal y antiimperialista,... es rendirle culto a la letra y ese culto, no tiene nada que ver con el maoísmo.

Para el camarada Mao Tsetung la revolución de Nueva Democracia tiene un carácter exacto: **"Una revolución antiimperialista y antifeudal de las grandes masas populares bajo la dirección del proletariado"**<sup>6</sup>

Creo que igual posición debe adoptarse para entender lo planteado por el documento "**Principios Fundamentales...**" (1980) al respecto:

*"Pero al contrario de los países imperialistas, el proceso revolucionario en los países coloniales y dependientes, aunque tengan características particulares que difieren según las diferentes condiciones concretas de los diversos países, las cuales es necesario tener en cuenta, atraviesa generalmente por dos etapas: primero la revolución democrática antiimperialista que lanza las bases de la revolución socialista, y que es suplantada por ella después de la victoria de la primera etapa".*

Y en este caso, me parece más preciso el planteamiento del «Comunicado Conjunto» de Otoño de 1980:

*"En la época del imperialismo, la revolución proletaria mundial, como lo analizó Lenin, abarca dos grandes corrientes aliadas la una a la otra, y dirigidas contra el sistema imperialista: la revolución socialista proletaria de los países capitalistas y la revolución de nueva democracia en los países semifeudales, coloniales, semi (o neo) coloniales".*

Este «Comunicado» de 1980 reconoce ya un cambio ocurrido en los países oprimidos, particularmente a partir de la expansión del capital financiero después de la II Guerra Mundial Imperialista. Así lo plantea:

*"Existe una tendencia innegable a que el imperialismo introduzca elementos importantes de relaciones capitalistas en los países que domina. En algunos países dependientes este desarrollo capitalista ha alcanzado tal importancia que ya no sería correcto caracterizarlos como países semifeudales, sería mejor calificarlos como países predominantemente capitalistas, aunque se puedan encontrar todavía elementos o vestigios importantes de relaciones de producción semifeudales y que éstos se reflejen todavía a nivel de la superestructura.*

*En tales países es necesario hacer un análisis concreto de esas condiciones y sacar las conclusiones apropiadas en lo que respecta al camino a seguir, a las tareas, al carácter y el alineamiento de las fuerzas de clase. En todos los casos, el imperialismo extranjero sigue siendo un blanco de la revolución".*

Esta posición dá cuenta de un hecho real: **existen países oprimidos que son "predominantemente" capitalistas.** Al mismo tiempo, explicita que son sólo "algunos" países, esto es, que en la mayoría de los países oprimidos el rasgo fundamental sigue siendo el semifeudalismo, en los cuáles la revolución atraviesa dos etapas.

Pero, ¿qué tipo de revolución en términos generales, debe realizarse en los países oprimidos que son "predominantemente" capitalistas? A mi juicio, el «Comunicado» de Otoño del 80 refleja el conocimiento y el acuerdo que entre los firmantes existía en esa época: "analizar la situación concreta" y a partir de ese análisis decidir sobre el carácter de la revolución en tales países. Desde luego, ese es el punto de vista del materialismo dialéctico, que a su vez indica que el problema está por resolverse teóricamente, pero amerita el comunicado, el haberse sobrepuesto al mecanicismo facilista de concluir: "son países oprimidos, por tanto su revolución debe atravesar dos etapas". Y avanza hasta donde podía avanzar el conocimiento de los marxistas leninistas maoístas en ese entonces: "En todos los casos, el imperialismo extranjero sigue siendo un blanco de la revolución".

En 1984 el MRI proclama su primera «Declaración», en la cuál se explicitan los puntos básicos de unidad entre los Comunistas Revolucionarios. Por el contenido de conjunto, en el título de la «Declaración» dedicado a "*Las Tareas en los Países Coloniales, Semi (o neo) Coloniales*", se concluye que el MRI considera el semifeudalismo como el rasgo predominante en la formación económico social de los países oprimidos por el imperialismo, y en consecuencia le dá continuidad a la línea del «Comunicado» de Otoño para tales países; al plantear: "*La teoría desarrollada por Mao Tsetung en los largos años de la guerra revolucionaria en China sigue siendo el punto de referencia para elaborar la estrategia y táctica revolucionarias en los países coloniales, semi (o neo) Coloniales.*

*En países de éste tipo, el blanco de la revolución, es el imperialismo extranjero y la burguesía burocrático compradora y los feudales, que son clases íntimamente ligadas al imperialismo y dependientes de él. En estos países, la revolución debe pasar por dos etapas: primero la revolución de Nueva Democracia que conduce a la segunda etapa, la revolución socialista...*"

La «Declaración» del 84 apuntala y defiende correctamente la línea defendida por el leninismo y desarrollada por el maoísmo, para garantizar que la revolución democrática sea de **nuevo tipo**, al servicio del socialismo y no del capitalismo cuya clave consiste en "el papel dirigente del proletariado y del partido marxista leninista", y caracteriza la negación de esa línea como la **desviación principal** en tales países.

Así mismo previene contra el mecanicismo en las propias filas de los marxistas leninistas maoístas llamándolos a que "*defiendan la obra de Mao Tsetung como una **base teórica indispensable para seguir analizando las condiciones concretas en diferentes países** de este tipo, y para desarrollar la línea política apropiada...*(sm)

*"... es necesario observar que los países que comprenden las naciones oprimidas de Africa, Asia y América Latina no son un bloque monolítico y tienen considerables diferencias en cuanto a su composición de clase, la forma de dominación imperialista, y su posición vis-à-vis la situación mundial de conjunto. Las tendencias a no llevar a cabo un estudio concienzudo y científico de estos problemas, a copiar mecánicamente la experiencia previa del proletariado internacional o a no tener en cuenta los cambios en la situación internacional y en países particulares, solo puede perjudicar la causa de la revolución y debilitar a las fuerzas marxista-leninistas"*

La crítica hecha por la «Declaración» del MRI al mecanicismo y a la metafísica en la comprensión de los fenómenos de la sociedad, también se extiende a las formas de lucha: "*en los países oprimidos de Asia, Africa y América Latina, existe generalmente una continua situación revolucionaria. Pero es importante entender esto correctamente: la situación revolucionaria no se desarrolla de manera rectilínea; tiene sus flujos y reflujos. Los partidos comunistas deben tener en cuenta esta dinámica. No deben caer en la unilateralidad en la forma de aseverar*

*que el inicio y la victoria final de la guerra popular dependen totalmente del factor subjetivo (los comunistas), un concepto asociado a menudo con el "limpioismo". Aunque en todo momento alguna forma de lucha armada es generalmente tanto deseable como necesaria para desempeñar la tarea de lucha de clases en estos países, puede ser que en ciertos períodos la lucha armada sea la forma principal de lucha y que en otros no lo sea".*

Respecto al desarrollo de relaciones capitalistas en los países oprimidos, la «Declaración» recoge textualmente lo manifestado en el «Comunicado» de Otoño de 1980, que cité antes. Afirma la «Declaración» del 84 que el análisis del "caso específico" de los países oprimidos "predominantemente" capitalistas "sigue siendo una tarea importante para el movimiento inter-nacional". Esto es, sigue siendo un problema teórico por resolver. Al mismo tiempo, agrega que: "Sin embargo, ya hoy se pueden sacar algunas conclusiones importantes", destacando la siguiente:

*"Es incorrecto y peligroso pensar que la combinación de independencia política formal e introducción de extensivas relaciones capitalistas ha eliminado la necesidad de la revolución de Nueva Democracia en la mayoría de las antiguas colonias directas o en muchas de ellas".*

Esta conclusión involucra dos ideas importantes:

La primera, el paso del colonialismo abierto al neocolonialismo, es decir, el colonialismo velado por la independencia política formal. Este fenómeno fué advertido ya por Lenin, como dije antes, y se constituyó en importantísimo punto de deslinde entre el marxismo y el revisionismo, en la lucha entre las dos líneas en el movimiento comunista internacional, cuando el oportunismo cabalgando sobre la famosa "independencia política" formal y no real de las colonias, tergiversó la concepción leninista sobre la coexistencia pacífica y remozó la podrida tesis del oportunismo de la II Internacional de **negar la distinción básica** en el mundo imperialista -entre países oprimidos y opresores-, llegando hasta la negación de la lucha contra el imperialismo en las neocolonias.

La posición del maoísmo diametralmente opuesta a esta concepción oportunista, rescatada y defendida por el «Comunicado» de Otoño y por el MRI en la «Declaración» del 84, es: el imperialismo sigue siendo un blanco de la revolución en las neocolonias, incluso en las neocolonias "predominantemente" capitalistas.

La segunda idea importante de la conclusión, consiste en que la predominancia de las relaciones capitalistas en un país oprimido no elimina la necesidad de la revolución de Nueva Democracia. En mi criterio esta conclusión del MRI en el 84, retrocede ante la posición materialista dialéctica del «Comunicado Conjunto» de Otoño: **análisis concreto de la situación concreta para determinar el carácter de la revolución en tales países.**

Esa conclusión excluyente, de que, aún siendo "predominantemente" capitalista el país oprimido, su revolución debe ser de Nueva Democracia, contraría la crítica al mecanicismo, se aleja de su propio llamado al análisis concreto de las condiciones en cada país, anula **la necesidad** de tal análisis de la situación concreta para determinar el CARACTER de la revolución, quedando reducida tal necesidad a los asuntos concernientes a la vía de la revolución. Por tanto, según eso, el que un país oprimido sea semifeudal o "predominantemente" capitalista, no implica para el carácter de la revolución.

Obviamente los camaradas exponen sus argumentos frente al carácter del capitalismo que se desarrolla en las neocolonias. A ello me referiré en el siguiente título.

Por ahora sólo quiero señalar que a mi modo de ver, esta contradicción entre la crítica al mecanicismo y una conclusión mecanicista que pretende dar por terminada la discusión, es simplemente el reflejo de la lucha entre dos líneas en el seno del MRI, reflejo del motor que impulsará y fortalecerá al Movimiento Revolucionario Internacionalista.

En esta lucha entre líneas sobre el problema de la revolución en los países oprimidos se destaca un gran acuerdo y punto de unidad importantísimo del MRI: *"En todos los casos, el imperialismo extranjero sigue siendo un blanco de la revolución"*.

### **El Desarrollo del Capitalismo en los Países Oprimidos**

En 1986, en la revista "Un Mundo Que Ganar" Nº 7, apareció el artículo "La Teoría de Mao Sobre la Guerra Popular" firmado por el Partido Proletario de Purba Bangla (Bangladesh) PBSP. En él, los camaradas se refieren en aparte específico a los países "predominantemente" capitalistas. Considero provechoso confrontar ese aparte y lo expuesto en la Declaración del 84, con las concepciones expuestas por Raymond Lotta en 1982, en el artículo "Sobre el Dinamismo del Imperialismo y el Entrabamiento del Desarrollo Social". (U.M.Q.G. Nº 2)

La Declaración de 1984 planteó el problema así:

*"De hecho, el imperialismo sigue siendo una traba para las fuerzas productivas de los países que explota. El "desarrollo" capitalista, que en mayor o menor grado innegablemente introduce, no lleva a un mercado nacional articulado, ni a un sistema económico capitalista "clásico" sino a un desarrollo supremamente desequilibrado, dependiente del capital **extranjero** y que responde a sus intereses"*.

Los camaradas del PBSP, complementan este punto de vista, así:

*"El desarrollo capitalista que ha ocurrido en estos países no es un capitalismo que ha aparecido mediante el derrocamiento del feudalismo y el imperialismo extranjero. Por el contrario, es un capitalismo introducido **por** el imperialismo, en*

*el proceso de expansión posterior a la Segunda Guerra Mundial y bajo su sistema neocolonial. Es el capitalismo burocrático comprador, moldeado por el imperialismo extranjero, y dependiente y estrechamente ligado a éste. De ahí su carácter marcadamente desequilibrado, y, a pesar de que el carácter de la sociedad es predominantemente capitalista, continúa la dominación neocolonialista"*<sup>7</sup>

Si comparamos esta caracterización general del capitalismo en un país oprimido "predominantemente" capitalista con la caracterización del capitalismo en un país semifeudal, hecha en el mismo artículo de los camaradas del PBSP y que dice así:

*"el capitalismo que se ha desarrollado (y se está desarrollando) en estos países no es un capitalismo nacional independiente; por el contrario es un capitalismo deformado dependiente del imperialismo y su carácter es comprador y burocrático".* Podemos entonces concluir que según los camaradas del PBSP el capitalismo existente en un país semifeudal y el de un país "predominantemente" capitalista, es una y la misma cosa: simplemente capitalismo comprador, burocrático, desequilibrado y dependiente del imperialismo.

De ahí que los camaradas del PBSP consideren coherente entonces concluir también para los países oprimidos "predominantemente" capitalistas: *"Todo esto significa que en estos países las tareas de la revolución democrática de nuevo tipo no se han llevado a cabo". No obstante esa aparente coherencia queda el interrogante, cuando los camaradas del PBSP encuentran la causa de que la burguesía media y baja se vean obstruidas e imposibilitadas", en el hecho de que "el capital burocrático-comprador en estos países en estrecha colaboración con el imperialismo se ha convertido en capital monopolista, y el aparato reaccionario estatal los protege".*<sup>7</sup>

Y qué significa que en un país "predominantemente" capitalista, el capital burocrático comprador se haya transformado en capital monopolista estrechamente vinculado al imperialismo?

Significa que el capitalismo desarrollado en los países "predominantemente" capitalistas está estrechamente unido al capital financiero, y la burguesía del país a la burguesía imperialista. Por tanto no puede borrarse de un plumazo esta "pequeña" diferencia con el capitalismo en un país semifeudal, pues significa ni más ni menos que el capitalismo es **el modo de producción predominante en la formación económica social** y porta la **particularidad fundamental** del capitalismo moderno, consistente según Lenin: *"En la dominación de las asociaciones monopolistas de los grandes empresarios".*<sup>2</sup>

. "Naturalmente, si el capitalismo hubiera podido desarrollar la agricultura, que actualmente se halla en todas partes enormemente atrasada con respecto a la industria; si hubiera podido elevar el nivel de vida de las masas de la población, que sigue viviendo, a pesar del vertiginoso progreso de la técnica, una vida de hambre casi y de miseria, no habría por qué hablar de un exceso de capital. Este

"argumento" es constantemente empleado por los críticos pequeñoburgueses del capitalismo. Pero entonces el capitalismo dejaría de ser capitalismo, pues el desarrollo desigual y el nivel de vida de las masas semihambrientas son las condiciones y las premisas básicas, inevitables de este modo de producción". V.I. Lenin

Precisamente Raymond Lotta llama la atención sobre la caracterización del capitalismo en un país oprimido. Veamos:

*"El imperialismo no se define en esencia por el robo de las riquezas del tercer mundo; no es simplemente la toma de riqueza en sí misma. Es por el contrario un modo de producción internacionalizado que incluye a otros, un modo de producción regido por relaciones de valor reales y dinámicas, cuya expansión exige asignaciones específicas de capital y transformaciones concretas de las relaciones de producción que se convierten en su opuesto extendiendo las desigualdades y los desequilibrios."*<sup>3</sup>

*"En otras palabras estamos tratando con un proceso internacionalizado de acumulación capitalista -con la generación de plusvalía, con la transferencia de valor (resultante de las diferentes composiciones técnicas de las industrias, diferentes eficiencias, y diferentes niveles de salario, con los modos precapitalistas involucrados, y cada vez más permeados por los imperativos técnico-económicos del capital, y con la extracción de valor de los países oprimidos) ligado a lo precedente y a las prácticas de monopolio. Pero, esta es la cuestión importante, **la extracción de plusvalía de los países oprimidos no es incompatible con el crecimiento**".*<sup>4</sup>

Lógicamente que ese desarrollo del capitalismo en un país oprimido lo impulsa el imperialismo sobre una base imperialista, en contra de las masas, en contra del desarrollo equilibrado, pues la ley en la época de los monopolios es la ley del desarrollo desigual. De ahí que esa desarticulación que encuentra la Declaración del 84 en el mercado de un país oprimido, y el desarrollo desequilibrado del capitalismo, corresponden paradójicamente a la **gran articulación** de la economía y del mercado mundial imperialistas, que ha impuesto el dominio del capital financiero a lo largo y ancho del planeta.

Ahora bien cuando se dice que ese capitalismo desigual, "no clásico", desequilibrado, "responde a los intereses" del capital extranjero... quiere decir esto acaso que, lo correcto fuera que respondiese a los intereses del capital nacional?

Esta sería una errada preocupación, pues en primer lugar, en la época del imperialismo, el capitalismo nacional ha dejado de ser una unidad autónoma y ha quedado vinculado al frente mundial del capital. En segundo lugar, en un país oprimido predominantemente capitalista, el proletariado y el comunismo revolucionario deben colocar la mira en el capital, sus intereses, y sus poseedores, y no en la defensa de un "capitalismo nacional", pues como dice Raymond Lotta:

*"Sostener que, de algún modo un capitalismo sobre bases independientes supliría las necesidades de las amplias masas es encubrir la naturaleza del capitalismo. Y creer que un camino capitalista independiente es una opción viable y duradera en el tercer mundo es no comprender la dinámica de la época contemporánea. Esta no es la era del surgimiento del capitalismo, cuando la economía mundial estaba integrada sin cohesión y cuando las diferentes sociedades se reproducían e interactuaban internacionalmente como unidades y procesos productivos externos a los otros. Los países en desarrollo son partes componentes de una economía mundial unificada que debe su cohesión a la internacionalización del capital. En efecto, nuestro argumento es que las economías de las naciones oprimidas deben funcionar de acuerdo a la lógica del capital financiero o según la lógica de la dictadura del proletariado y la revolución proletaria mundial"*<sup>4</sup>

Estoy plenamente de acuerdo con el argumento de Raymond Lotta, agregando que en los países precapitalistas, la lógica de Dictadura del Proletariado es la Revolución de Nueva Democracia, como etapa de transición, no para permitir que el capitalismo dé hasta su última gota de desarrollo, sino para crear las condiciones para el paso inmediato al socialismo en un país atrasado.

Plantean los camaradas del MRI en la Declaración del 84 que *"De hecho el imperialismo sigue siendo una traba para los países que explota"* ...mercado nacional desarticulado, ... sistema económico capitalista "no clásico", ... desarrollo desequilibrado.

Respecto a ésta apreciación creo pertinente citar nuevamente a Raymond Lotta:

*"El imperialismo es una traba en las naciones oprimidas no por su estricta oposición al crecimiento como tal, ni porque rehusa invertir, ni porque transmite tendencias estancacionistas a los países con los cuales entra en contacto. La acumulación en la época imperialista entraña un proceso de desarrollo global; pero esto ocurre muy desigualmente y está anclado a relaciones de producción muy específicas que deforman y, conforme la ampliación conduce a la crisis, impiden el desarrollo..."*

*... "El capitalismo entraba las fuerzas productivas no porque pierda su dinamismo y entusiasmo tecnológico sino porque su mismo dinamismo conduce en últimas al surgimiento de más formidables y elevadas barreras a su continuada autoexpansión..."*

*... "El imperialismo entraba las fuerzas productivas no al compararle con el capitalismo premonopolista, sino comparandole con el potencial del socialismo. La humanidad ha alcanzado un umbral histórico: existe actualmente la base material para organizar la producción social a nivel mundial sin que esto se fundamente en la explotación. Es esta posibilidad contrapuesta a la colisión violenta de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, la que indica que el capitalismo ha terminado su misión histórica".*<sup>4</sup>

Quiere decir esto que pensar en un capitalismo de libre competencia, como cura para los males causados por el imperialismo en los países oprimidos es una simple ilusión de pequeño propietario, anacrónica y engañosa, fuente de la cual beben sólo los socialdemócratas y reformistas representantes del pequeño propietario. Pretender devolver la sociedad a esa fase pasada del capitalismo es tirar hacia atrás la rueda de la historia.

Del mismo modo que es vana ilusión añorar en la época de los monopolios, la democracia de la libre competencia como parece manifestarlo los camaradas del PBSP en el artículo citado: "*El que estos países sean neocoloniales dominados por los imperialistas se refleja incluso en la falta de democracia en el sistema político estatal...*", olvidando así que en el Estado burgués, la democracia es burguesa, es dictadura para las masas, es dominación de clase, opresión, ya sea bajo el ropaje de república Parlamentaria o como desnuda Dictadura militar.

### **La Revolución en los Países Oprimidos "Predominantemente" Capitalistas**

En el «Comunicado» de Otoño del 80, en la «Declaración» del MRI del 84, en artículos de diversas Organizaciones y Partidos del MRI publicados en la Revista UMOG, se reconoce la existencia de una serie de países oprimidos que ya no pueden caracterizarse como SEMIEUDALES, sino que son "predominantemente" capitalistas.

Esta caracterización general, universal, no elimina la necesidad de estudiar la sociedad en cada uno de estos países, para precisar el **carácter particular** de su formación económico social, esto es, el **particular** desarrollo del modo de producción capitalista y su **particular** entrelazamiento con los modos precapitalistas de producción, su **particular** dependencia del imperialismo, su **particular** disposición de fuerzas de clase y el peso social del proletariado, entre otras características.

¿De qué **tipo, modelo, o carácter general** debe ser la Revolución en estos países oprimidos "predominantemente" capitalistas? A mi juicio, este es entre los Comunistas Revolucionarios, un problema aún sin resolver científicamente y que a la vez se está resolviendo. Se está resolviendo porque su solución teórica sólo puede brotar de la lucha, del choque entre ideas contrarias, y eso es precisamente lo que se evidencia en las posiciones expuestas por el Movimiento Revolucionario Internacional. Por tanto, no se puede afirmar que sólo haya ignorancia, confusión o mecanicismo frente al problema. También existe ya claridad, tesis y puntos de unidad. De hecho, el que los comunistas revolucionarios hayan admitido la existencia del problema y lo hayan sacado a discusión, es un primer gran paso en la solución del mismo.

Este ya es un avance sobre la concepción metafísica, dogmática y antimarxista que toma la teoría del marxismo leninismo maoísmo como centro, y la realidad como una lejana referencia que debe ser "acomodada" a la teoría. Este

tipo de concepción -que cree ver en las leyes generales y universales del movimiento económico y social descubiertas por el marxismo leninismo maoísmo, el principio y fin de todo conocimiento de la realidad, niega su carácter científico, fosiliza la teoría, la incapacita para desarrollarse, en fin, convierte la ciencia del proletariado en una teoría inservible para la revolución. Sólo la concepción marxista leninista maoísta de que la teoría es la guía y la realidad es el centro, permite profundizar el conocimiento del mundo objetivo y elevarlo racionalmente al nivel de teoría, enriqueciendo la comprensión científica que posee la sociedad sobre sí misma, sobre las leyes más ocultas y remotas pero decisivas en el movimiento real de esa sociedad.

La concepción materialista dialéctica, es precisamente la que ha permitido romper con el congelamiento teórico, con la visión metafísica de que siempre y en todo tiempo, los países oprimidos son sociedades de carácter semifeudal. Ha observado el proceso de los países oprimidos en **movimiento** y no estancado en un momento histórico, descubriendo que -si bien en una etapa del proceso, el imperialismo encontraba más beneficioso para sus intereses reforzar los modos precapitalistas de producción en los países que oprimía, expresando así una tendencia contra el desarrollo del capitalismo-, en todo el desarrollo de ese proceso de dominación imperialista la tendencia que se ha impuesto, como la más general y resultante de las diversas tendencias particulares, es a introducir y desarrollar las relaciones capitalistas en los países oprimidos.

Indudablemente desde el Manifiesto Comunista, Marx y Engels habían expuesto la teoría según la cual "*la burguesía no puede existir sino a condición de revolucionar incesantemente las fuerzas productivas...*" rasgo que enfatiza Raymond Lotta, como el hilo conductor que se extiende a lo largo de "El Capital".

Y aún más, Lenin quien profundizó el conocimiento de las leyes del capitalismo en su fase imperialista, había también concluido: "*la exportación del capital influye sobre el desarrollo del capitalismo en los países en que aquel es invertido, acelerándolo extraordinariamente*".<sup>2</sup>

Si Mao y los comunistas chinos, hubieran tomado "la teoría como centro y la realidad como pura referencia", habrían tenido que "acomodar" la realidad china a estas leyes universales planteadas por el marxismo y el leninismo, y jamás hubiesen podido conocer la sociedad china como realmente era. Por el contrario, lo que hicieron fue, teniendo la teoría como guía, tomar la realidad como centro y así lograr desarrollar la teoría y conocer concretamente la realidad china, encontrándose con fenómenos tales como: "*...el surgimiento y desarrollo del capitalismo, constituye sólo un aspecto del cambio operado a raíz de la penetración del imperialismo en China. Hay otro aspecto que es concomitante con el primero y que, a la vez, lo obstaculiza: la colusión del imperialismo con las fuerzas feudales chinas para impedir el desarrollo del capitalismo chino*", aparentemente contrario a lo planteado por el marxismo leninismo, si juzgásemos el proceso por sólo uno de sus momentos particulares y no por su desarrollo general.

El MRI, además de reconocer explícitamente esta tendencia general del desarrollo capitalista en los países oprimidos, también ha dejado clara una BASE DE UNIDAD, que permite desatar la lucha teórica sobre el problema hasta alcanzar una nueva y superior base de unidad. Concretamente me refiero a cuatro asuntos fundamentales:

1- Estamos en la era de la Revolución Socialista Mundial, y la revolución en un país oprimido, cualquiera que sea su carácter particular debe llevar agua al molino de la Revolución Proletaria y no al de la revolución burguesa.

2- En el mundo actual, la revolución en un país oprimido, **para que pueda triunfar**, cualquiera que sea su carácter particular, tiene y debe ser dirigida por el proletariado y su Partido Comunista, y no por la burguesía.

3- La revolución de Nueva Democracia, es el más grande desarrollo universal del marxismo leninismo maoísmo para la revolución en los países semif feudales oprimidos por el imperialismo.

4- En los países oprimidos "predominantemente" capitalistas, el imperialismo extranjero sigue siendo un blanco de la revolución.

Esta base de unidad, se constituye a su vez en deslinde fundamental con el reformismo pequeñoburgués, que con intereses de pequeños propietarios y no de proletarios, añora vanamente reeditar la obsoleta y vieja revolución burguesa.

Es un deslinde fundamental con la socialdemocracia que pretenden velar las diferencias de clase y su lucha en la sociedad, negando por ahí derecho, la importancia del proletariado en la sociedad capitalista y su papel histórico de dirigir la revolución, acomodándole dicha misión a los "sectores difícilmente ubicables", esto es, a los pequeños propietarios, esto es, a los burgueses pequeños.

Es un deslinde fundamental con el trotskismo, hoxismo y revisionismo que emulando a los viejos teóricos de las "fuerzas productivas", niegan la revolución por etapas, se oponen a la posibilidad y necesidad de la revolución en un país atrasado y mucho menos admiten que sea dirigida por el proletariado y tenga como horizonte el socialismo. Según ellos, habría que sentarse a la vera de camino de la historia hasta que el capitalismo haya desarrollado "plenamente" las fuerzas productivas en los países atrasados, para ahí sí, hacer la revolución directamente por el socialismo.

Es un deslinde fundamental con el podrido oportunismo, que niega la distinción básica entre países oprimidos y opresores, ensalsando la independencia formal de los países oprimidos, presentando la opresión y explotación capitalista como una benévola ayuda y cooperación de los países "avanzados"; embaucando así al proletariado y masas trabajadoras para evitar que más temprano que tarde cumplan con su papel de sepultureros del capitalismo.

Sobre esa base de unidad del MRI se ha desatado la discusión teórica respecto al carácter de la revolución en los países oprimidos "predominantemente" capitalistas.

Existe la tendencia heredada del oportunismo de izquierda a, -cuando los argumentos no son contundentes-, bregar a cerrar la discusión lapidando al contradictor con una serie de rotulos y apelativos, usados incluso incoherentemente, que constriñen y empantanar la sana lucha de ideas entre los comunistas revolucionarios.

Dicen por ejemplo, los camaradas del PBSP, refiriéndose a la revolución en los países oprimidos "predominantemente" capitalistas: *"es claro que la etapa de la revolución en estos países sigue siendo democrática de nuevo tipo; los trotskistas, los socialdemócratas, y los diferentes tipos de revisionistas plantean que la nueva democracia en estos países ya no es necesaria, que ya que la economía es capitalista la etapa de la revolución es directamente por el socialismo"*.<sup>7</sup>

Como se puede ver, con esta serie de apelativos se coharta la lucha de ideas, pues quien ose plantearse tan sólo la discusión del problema ya quedará irremediabilmente marcado y por fuera del marxismo leninismo maoísmo. Baste decir que tales apelativos son completamente incoherentes con el problema en discusión, pues nunca jamás, ni los trotskistas -enemigos furibundos de la revolución por etapas-, ni los socialdemócratas ni los revisionistas han aceptado, ni mucho menos defendido la revolución de nueva democracia, para ahora vayan a decir que "ya no es necesaria". Ellos siempre han sido enemigos del maoísmo, siempre han atacado la revolución de nueva democracia, no sólo para los países oprimidos "predominantemente" capitalistas, sino precisamente para los países semifeudales. No queda entonces, en tal apreciación mas que la intención de que quien llegue a plantear que la revolución en un país oprimido "predominantemente" capitalista tiene un carácter distinto al carácter esencial de la nueva democracia, es simplemente un trotskista, socialdemócrata y revisionista.

Bueno, haciendo caso omiso de esta lapidaria condena, veámos el planteamiento central, hecho por la «Declaración» del 84, y particularmente, -entre otros- por los camaradas del PBSP: la revolución en los países oprimidos, "predominantemente" capitalistas, es de nueva democracia.

Esta afirmación está sustentada principalmente en dos argumentos:

El primero de ellos, considera que el capitalismo predominante en estos países opri-midos, es un capitalismo desequilibrado depen-diente del imperialismo y a su servicio. Los Camaradas del PBSP van más allá, y sostienen que este tipo de capitalismo es de carácter burocrático comprador, por carecer de indepen-dencia y por ser inducido por el imperia-lismo. El segundo argumento consiste en la

subsistencia del dominio neocolonial del imperia-lismo no obstante el desarrollo capitalista de tales países.

Ambos argumentos, dan pié para encontrar semejanzas con los blancos de la revolución de Nueva Democracia: el Imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático.

Respecto al primer argumento, cité la posición de Raymond Lotta, quien a mi juicio, concibe correctamente cómo el desarrollo del capitalismo en los países oprimidos hay que juzgarlo no como unidades autónoma, sino como eslabon de un modo de producción universal, logrado por el imperialismo. Por tanto, se deben deshechar las ilusiones en "un capitalismo independiente", y con mayor razón en un capitalismo con desarrollo "clásico".

Si recordamos que uno de los cinco rasgos fundamentales del imperialismo señalados por Lenin, es "*la terminación del reparto territorial del mundo entre las potencias imperialistas más importantes*" y que el imperialismo es un "*modo de producción internacionalizado*" -como dice Lotta-, que ha fundido en una sola economía mundial las distintas economías nacionales suprimiendoles su carácter autónomo y de unidades sueltas, si tenemos en cuenta todo esto, tenemos que concluir que el capitalismo desarrollado y predominante en un país oprimido va ligado inevitable e indisolublemente al capital financiero imperialista.

Por tanto, si se reconoce que en un país oprimido, el capitalismo se ha hecho el modo de producción predominante, es decir, que "domina integramente la vida material del pueblo", también se debe reconocer que es entonces EL CAPITALISMO el obstáculo principal para el desarrollo social -de toda la sociedad y no meramente de la clase burguesa- de dicho país,...¿cómo entonces puede afirmarse que allí se deba realizar una revolución burguesa de nuevo tipo, que precisamente no tiene en la mira al capitalismo en general, sino al semifeudalismo; que no está encaminada en **general** a abolir la propiedad privada, sino a protegerla, entregando incluso la tierra a quien la trabaja?

Mao se refirió con exactitud a la revolución de nueva democracia, como "*una etapa de transición cuyo objetivo consiste en poner fin a la sociedad colonial, semicolonial y semifeudal y preparar las condiciones para la edificación de la sociedad socialista*".<sup>5</sup>

¿Cómo entonces entender la necesidad de una tal etapa de transición en un país oprimido, cuya sociedad ya tiene condiciones -capitalistas- para pasar al socialismo?. Por este camino se llegaría a pretender edificar una nueva sociedad sin partir de las condiciones reales y las contradicciones de la sociedad actual existente... se llegaría al viejo sueño de los utópicos.

Si se reconoce que el capitalismo es el modo de producción predominante en una determinada formación económico social, esto es, que el capital impide el

desarrollo de la sociedad en su conjunto, si se reconoce esto, se hace inevitable que el filo de la revolución vaya dirigido a dicho obstáculo, esto es, que el capital en general, la propiedad privada en general y la burguesía en general -incluida la burguesía agraria-, sean blancos de la revolución. Y una tal revolución así, no puede ser democrática, pues se propone es atacar a la más democrática-burguesa de las instituciones: el capital. Una revolución de este tipo tiene irremediamente un carácter proletario, socialista. La alianza fundamental ya no sería con el campesinado **en general**, sino con el campesinado pobre.

Y aquí entra en juego el segundo argumento: "*El imperialismo sigue siendo un blanco de la revolución*", así el país neocolonial sea "predominantemente" capitalista. Entonces nos encontraríamos con que "no encajaría" la lucha contra el imperialismo -que involucra a amplios sectores de la población-. Y saltará entonces el interrogante ¿es democrática o no, la lucha contra el imperialismo?.

Reconocer al imperialismo como un blanco de la revolución en un país oprimido "predominantemente" capitalista, es asunto sin discusión entre los marxistas leninistas maoistas. Es más, es una base de unidad de los Comunistas Revolucionarios.

El problema está, en cómo entender científicamente la relación entre la lucha contra el imperialismo extranjero, y la lucha por el socialismo en un país oprimido. Pienso que derrotar al capital en un país capitalista oprimido, sólo puede hacerse derrotando al imperialismo extranjero que lo sostiene, lo desarrolla y lo necesita para su supervivencia. De igual modo que derrotar al imperialismo implica necesariamente derrotar el arraigo nacional del capital en el país oprimido. Por tanto considero que la lucha contra el capital "nacional" se junta a la lucha contra el capital internacional sin disolverse la una en la otra. Y en este caso, en que el proletariado tiene su mira directamente en el socialismo, la lucha contra el imperialismo coincide plenamente con el carácter general internacionalista de la lucha proletaria, dejando de ser una lucha democrática por defender la nación burguesa, y pasando a ser una lucha anticapitalista por desterrar del mundo al imperialismo. En este caso la "nacionalización" de los medios de producción, en manos del imperialismo, haría parte del socialismo, y éste exige la "nacionalización" de **todos** los medios de producción, es decir, la socialización del **capital**.

Claro está que en un país oprimido, en el cual el capital no se haya impuesto por la vía revolucionaria, subsistirán tremendos rezagos semif feudales, con sus correspondientes reflejos en la superestructura. Resolver tal contradicción, ya no sería la esencia, ni el objetivo fundamental de la revolución, sino -como lo concibiera Stalin- un **fenómeno derivado** de la marcha y desarrollo de la propia revolución socialista.

Considero que el error principal de los camaradas que sostienen una revolución de nueva democracia para un país oprimido al que se le reconoce

predominancia de las relaciones de producción capitalistas en su formación económico social, consiste en soslayar la importancia que tiene **partir** de la sociedad real para proponerse transformarla. Por tanto no es un problema secundario o despreciable el que la sociedad de un país oprimido sea semifeudal o sea "predominantemente capitalista" o incluso sencillamente capitalista.

Ya Lenin advertía contra este soslayo: "*la política colonial y el imperialismo existían ya antes de la fase actual del capitalismo y aún antes del capitalismo. Roma, basada en la esclavitud, llevó a cabo una política colonial y realizó el imperialismo. Pero los razonamientos "generales" sobre el imperialismo, que olvidan o relegan a segundo término la diferencia radical de las formaciones económico-sociales, se convierten inexorablemente en banalidades vacuas...*"<sup>2</sup>

Finalmente considero que es un deber de los Comunistas Revolucionarios en esta lucha teórica afianzar su base de unidad, profundizando su conocimiento sobre fenómenos aún no resueltos por la teoría, pero susceptibles de ser resueltos por ser el marxismo leninismo maoísmo una ciencia coherente y exacta. La exigencia es no renunciar a **PARTIR SIEMPRE** de las condiciones concretas, del análisis de clases y hacerlo a la luz del marxismo leninismo maoísmo. Y en esto, no hay atajo para ir en pos de la verdad.

### **Notas**

(1) *Los Fundamentos del Leninismo. J. Stalin*

(2) *El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo. V.I. Lenin*

(3) *América en Declive. Raymond Lotta*

(4) *Sobre el Dinamismo del Imperialismo... Raymond Lotta. UMQG N°2*

(5) *La Revolución China y el Partido Comunista de China. Mao Tsetung*

(6) *Conquistar el Mundo. Bob Avakian*

(7) *La Teoría de Mao sobre la Guerra Popular. UMQG N° 7*

## OPINIONES

Compañeros: Agradeciendo la publicación de mi modesto aporte anterior referido a las ideas del señor Ulises Casas, trataré ahora de cumplir con lo prometido respecto a las "ideas socialistas" del citado señor.

### ULISES CASAS: ¿SOCIALISTA?

Ya demostré que las ideas del señor Casas acerca de la historia, no son materialistas como él pretende, mucho menos dialécticas; nos corresponde a continuación analizar sus "conceptos socialistas".

Según el señor Casas:

*"El enfrentamiento clasista que el modo de producción capitalista produce, conduce a que los obreros se organicen gremialmente, es decir como obreros; pero éste es un primer paso que **conduce en forma necesaria**, a su teorización, al cuestionamiento de la real causa del enfrentamiento con su clase enemiga. Es el resultado de un proceso dentro del cual se vá desarrollando el elemento ideológico **porque el obrero es un ser pensante y racionalizador**.*

***La organización gremial produce los elementos necesarios para la organización política** en un proceso dialéctico que vá de lo cuantitativo a lo cualitativo, de lo elemental a lo complejo, de lo particular a lo general, de la posibilidad a la realidad".*

(El socialismo científico, vigencia y futuro Pág. 44).

Sobre estas pobres especulaciones concluye el señor Casas, que la teoría del socialismo científico, es producto particular, necesario del movimiento espontáneo. En cambio los comunistas entendemos que del movimiento espontáneo jamás hubiera salido "como su producto particular", "en forma necesaria", la teoría científica del socialismo como afirma el señor Casas y como efectivamente no salió. A diferencia de Casas y quienes piensen como él, los marxistas sabemos que la teoría socialista se sostiene "sobre los hombros de los socialistas utópicos" -al decir de Engels-. Reconocemos la gran importancia que tuvo para el socialismo científico el aporte de los primeros comunistas, de los utópicos, y no renegamos de ellos (como hace Casas), así como los químicos no lo hacen de los alquimistas, sin las bases aportadas por ellos hubiera sido imposible los adelantos más tarde presentados.

En 1902 y años posteriores, en su "Qué Hacer" y otros escritos, Lenin demostró tras una lucha encarnizada y mediante la comprobación en la práctica, cómo los economistas, los seguidores del movimiento cotidiano y gris, del movimiento posible de los obreros, terminaron bajo la égida del pensamiento burgués, pues sin teoría revolucionaria no puede haber movimiento revolucionario.

Sabemos también que en la lucha por el socialismo, en la confrontación contra el

capitalismo, es la clase obrera la más revolucionaria, la única clase revolucionaria hasta el fin, más hoy en día que la burguesía se ha convertido en reaccionaria, pero no somos idólatras de la clase obrera, entendemos que la ciencia no se aprende por el hecho de ser obreros, o por "ósmosis" en el movimiento espontáneo; los comunistas sabemos que la labor científica, exige cierta disciplina mental, capacidad y conocimientos, por eso racionalizar, teorizar, descubrir las leyes que rigen los fenómenos y ordenarlas de acuerdo al fenómeno dado, fué tarea de la intelectualidad burguesa en su momento, y aquellos obreros que participaron en esa elaboración, lo hicieron como intelectuales de su clase y no como simples obreros, ejemplos como Dietzen, Proudhon, etc. son ilustrativos al respecto.

Concluyendo: 1) Señor Casas, la organización gremial "no conduce en forma necesaria" a su teorización, por muy "pensante y racionalizador que sea el obrero", como usted afirma.

2) La teoría socialista no es producto del movimiento espontáneo.

3) Es imposible que el movimiento espontáneo de los obreros (gremial en sus palabras señor Casas) conduzca a la organización política por sí mismo.

## **INTERNACIONALISMO PROLETARIO CONTRA CHOVINISMO CONTINENTAL GUEVARISTA**

Desde la época de Marx y Engels, quedó claramente demostrado cómo los proletarios no tienen patria, de ahí esa gran consigna lanzada a todos los proletarios desde 1848, en el Manifiesto Comunista: "Proletarios de todos los países, uníos". Pues desde esos años remotos, descubrieron estos intelectuales comunistas, que el capitalismo todo lo somete a sus leyes y de qué manera, todo el desarrollo de la producción bajo su imperio rompe cualquier barrera, incluyendo las fronteras nacionales. Más tarde Lenin, teorizando acerca del desarrollo del capitalismo hacia su fase superior, el imperialismo, descubrió cómo éste: -crea una gran cadena de explotación en el mundo entero, esto es, el imperialismo no tiene en cuenta nacionalidades, ni raza, ni sexo; a los imperialistas solo les importa la extracción máxima de plusvalía, en cualquier rincón del planeta. O sea, hemos llegado a una situación tal, en que los proletarios del mundo entero tienen los mismos patronos: las grandes multinacionales y los grandes pulpos financieros (Coca-cola, ITT, FMI, etc.), fácilmente comparable con una gran cadena de explotación mundial.

- También quedó demostrado que esas multinacionales imperialistas entran en disputas permanentes por el mercado mundial y por las reservas de materias primas, pues estas no son infinitas en el planeta, lo cual los lleva a enfrentamientos bélicos que fácilmente pueden ocasionar una guerra mundial.

-Que dentro de esa gran cadena de explotación, hay en todo momento un eslabón más débil en ella y que es precisamente es por allí donde puede romperse. Por todo lo anterior, el deber de los proletarios de todo el mundo es solidarizarse con sus hermanos de clase, sea cual sea el continente donde "se rompa la cadena", esto es, sea cual sea el continente donde se dé una revolución socialista ó de Nueva Democracia, cuando de ella se trate. Sin embargo este señor ha sumado a su eclecticismo las tesis guevaristas de la revolución continental, y considera sin ningún estudio serio que en América Latina están las mejores condiciones "para hacer la revolución `más pura', que en los países desarrollados", y nos repite como propias, las tesis del Ché, acerca de la revolución continental. Casas en su pueril intento de "liberar a los pueblos de América de pensadores europeos", a quienes considera imperialistas y capitalistas, no sólo queda haciendo el ridículo ante otros "teóricos" reaccionarios más capaces, que hace tiempo vienen agenciando el socialismo a la americana, a la colombiana, o el marxismo nacional; por este camino llega muy pronto el señor Casas, a ubicarse ya no sólo en el terreno de la ignorancia, sino en el campo reaccionario, qué tal el físico que no quisiera tomar en cuenta los aportes de Newton, Borh, Einstein, etc. por ser europeos. Como para reirse cierto??

Los comunistas somos y tenemos el deber de ser internacionalistas y no americanistas, pues reconocemos que los proletarios del mundo entero no tienen patria, no tienen más que sus cadenas por perder y bajo el mismo sistema de explotación viven los obreros de Asia, América, Europa o cualquier continente; por eso, cada derrota o victoria del proletariado en cualquier parte del mundo, la sentimos como nuestra. Por eso entendemos la gran importancia que tiene la internacional comunista para el proletariado en su lucha por el socialismo, de tal forma hacemos nuestro el llamado del MRI, a apoyar, a crear la Internacional y partidos comunistas revolucionarios en todo el mundo, desprendiéndonos de cualquier concepto estrecho de nacionalismo o continentalismo.

Aunque el señor Casas tergiversa el socialismo, desconoce la dictadura del proletariado -auspiciando a cambio la idea de la dictadura del partido- y calumnia cantidad de personas y personajes, es extenuante e innecesario tocar cada punto por él tratado, además porque sobre algunos temas, la revista Contradicción ya ha venido poniendo las cosas en claro; sin embargo es necesario tocar particularmente el tema del maoísmo, pues Ulises con sus conceptos en contra de Mao, viene haciéndole el juego a los revisionistas y reaccionarios de toda pelambre.

Casas en toda su obra, denigra y calumnia a Mao.  
Según Casas:

*"En China, Mao representó la tendencia "izquierdista" expresada en sus tesis del "gran salto", las "comunias" y la "revolución cultural". No entendió el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas en su país y consideró idealistamente, que el paso a la etapa del comunismo se podía hacer mediante la utilización de la*

*conciencia revolucionaria, la conciencia de clase: Mao consideró que la voluntad de los hombres podía ser determinante del paso de un estadio a otro de las fuerzas productivas. No pudo entender, a causa de sus condiciones ideológicas **pequeñoburguesas** y **campesinistas**, que el desarrollo de las fuerzas productivas exige un período histórico relativamente largo, especialmente en los países en donde ellas se encuentran atrasadas"* (página 139 - El Socialismo Vigencia Histórica y Futuro-) ¿A quién pretende engañar señor Casas?

- Que Mao sí comprendió a cabalidad las relaciones de producción en China, y la situación de la lucha de clases, lo demuestra que en un país con más de 600 millones de habitantes para la época, el PCCH bajo su dirección logró liderar la revolución de Nueva

Democracia -que era entre otras el tipo de revolución que correspondía al análisis concreto de la situación concreta de China esas condiciones determinaban que aún no fuese una revolución socialista la que se diera allí- y

*(Continúa pág. 70)*

hacia todavía más largo el proceso, pues implicaba una etapa más hacia la sociedad comunista, a los maoístas no les quedará difícil entenderlo analizando los planteamientos de la revolución de Nueva Democracia. Es equivocada la crítica de Casas, pues uno de los mayores aportes de Mao, precisamente fué descubrir la forma de continuar la revolución bajo la dictadura del proletariado, y por ello en consonancia, el impulso de la Revolución Cultural proletaria, que obedecía al descubrimiento de que no siempre es el mismo aspecto el determinante en una unidad de contrarios. Aunque en China durante los años 49 al 60, se desarrolló al máximo la producción, se socializó la propiedad de los medios de producción, con grandes avances reconocidos en todo el mundo incluso por los reaccionarios, Mao descubrió, que aunque importantísimos, estos no eran los aspectos decisivos; para los revisionistas bastaba con la socialización de los medios de producción y el desarrollo máximo de la productividad, sin embargo Mao reafirmando las enseñanzas de la Comuna, comprendió que:

- La lucha de clases en el socialismo se libra durante un gran período, que la burguesía llega a enquistarse en el partido y agazapada allí, va tomando poco a poco posiciones que subvierten la sociedad socialista, conllevando al peligro inminente del regreso al capitalismo. En su lucha contra el PCUS, el PCCH desde 1960 advierte sobre este peligro y desenmascara lo que estaba ocurriendo en Rusia. Hoy con el derrumbe de los otrora países socialistas, esto queda plenamente demostrado. Sin embargo el señor Casas en su idealismo, aún no logra entenderlo, por eso nos dice que los maoístas se equivocan *"Al afirmar que mientras exista el imperialismo en el mundo, existe el peligro de la restauración del capitalismo en los países socialistas"*; pues según él: *"si un país llega al socialismo, mal puede retroceder al capitalismo; creer que el capitalismo puede "resucitar", es creer que la historia retrocede y esto ni es científico ni marxista..."* *"En cuanto a la restauración de la propiedad privada sobre los medios de producción, que es el principio que caracteriza el modo de producción capitalista, ello no es posible una vez que se han socializado dichos medios"*. Por su estúpido antimaoísmo, el señor

Casas queda estupefacto ante los últimos acontecimientos de la Unión Soviética y de todo el campo "socialista", no puede entender como lo hacemos los maoístas, que en estos países el proletariado fué derrotado por la burocracia burguesa, enquistada en los puestos de dirección del partido y en el poder del Estado, y que por tanto la hecatombe a nivel económico, social y político no es producto del socialismo, sino del capitalismo restaurado con todas sus crisis. Casas no logra entender como lo comprendió Mao desde el 60, que sí era posible la restauración del capitalismo y sigue creyendo estúpidamente que: *"con el nuevo recurso que la dirigencia soviética dá a su política económica (perestroika) no se va a restaurar el capitalismo como algunos idealistamente creen"* (140 - 141. El Socialismo, Vigencia y Futuro).

Se necesita ante la evidencia de los acontecimientos, estar totalmente ciego, o ser un tonto de capirote, para no entender a estas alturas lo acertado de los planteamientos maoístas; y si ninguna de estas son las circunstancias del señor Casas, no nos queda más posibilidad, que pensar que este señor procede de mala fé.- No obstante, no se conforma con proceder de mala fé, sino que además todos los maoístas para él, somos pequeño-burgueses-chovinistas, pues según sus propias palabras: *"Al abrazar la "ideología" maoísta, no hacen otra cosa que confirmar su carácter pequeñoburgués, ya que la "ideología" de Mao Tse-Tung no es otra cosa que la de la burguesía media y chovinista"...* pero: ¿Qué hay detras de toda esta cháchara del señor Casas?

RASQUEMOS UN ANTIMAOISTA Y ENCONTRAREMOS UN REACCIONARIO pues con su charlatanería el señor Casas busca como todos los reaccionarios desconocer, falsificar y tergi-versar el filo más cortante de la teoría socialista, la piedra de toque del Marxismo:

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO, pues precisamente a Mao le correspondió profundizar bajo las nuevas condiciones de Rusia, China y otros países donde el proletariado había llegado al Poder le correspondió profundizar, repito, sobre la forma más eficaz de llevar a cabo la Revolución Socialista bajo la Dictadura del Proletariado.

Para la burguesía es aceptable y acepta la lucha de clases, por eso decía Lenin acertadamente, que mantenerse allí es quedarse todavía en terreno aceptable aún para la burguesía, pues el gran descubrimiento de Marx al respecto fue que la lucha de clases necesaria-mente llevará, conducirá hacia la dictadura del proletariado, de ahí que todos los revisionistas, todos los reaccionarios, hayan enfocado siempre sus ataques contra este principio del socialismo. Asi como no se puede ser Comunista desconociendo la Dictadura del Proletariado, hoy no se puede ser comunista desconociendo los aportes de Mao en tal sentido, pero oígame bien, no se trata de ser dogmático respecto al maoísmo!. Como algunos compañeros que opinan que a Mao no se le puede quitar ni una coma. Reconocemos que aún entre los maoístas queda mucho para discutir al respecto y no nos asusta el debate ideológico, pero bástenos por ahora insistir en la necesidad apremiante de estudiar a Mao, descubrir sus aportes y aplicarlos a nuestra situación concreta como lo hizo

él a las condiciones concretas de China.

*"...el proletariado chino es más resuelto y consecuente en la lucha revolucionaria que ninguna otra clase..."*

*...a pesar de ciertas debilidades inevitables, como por ejemplo su número relativamente pequeño... y su nivel educacional relativamente bajo, el proletariado chino ha llegado a ser la fuerza motriz más fundamental de la revolución china.*

*...De todas las clases de la sociedad china, el campesinado es el firme aliado de la clase obrera, la pequeña burguesía urbana, un aliado confiable, y la burguesía nacional un aliado en determinados períodos y hasta cierto punto."*

### *Mao Tsetung*

Desgraciadamente aún existen ingenuos e ignorantes entre quienes cunden estas ideas reaccionarias, por falta de mayor aprehensión del marxismo, otros por mala fé seguramente, por eso es sorprendente encontrar en el No.46 de "Llama Proletaria", un suplemento especial lleno de diatribas, falsificaciones y tergiversaciones contra el maoísmo y contra los maoístas, pues estos señores de "Llama Proletaria" irresponsablemente hacen coincidir, en su pasquín No.46, la experiencia de los ex-maoístas del EPL -quienes renegaron y renunciaron públicamente al maoísmo desde el XI congreso- con las tesis maoístas y pretenden cañar a la gente haciéndoles creer, que todos los maoístas pensamos igual; va de retro! reaccionarios! pues no impunemente podrán seguir confundiendo a la gente, menos hoy que el marxismo leninismo maoísmo va ganando un espacio bajo el sol. Pareciera que el desafortunado No.46 de "Llama Proletaria" y otros números del mismo fueran escritos por el propio señor Casas, no de otra forma me explico su antimaoísmo y su culto al espontaneísmo.

Mas adelante dice Casas, copiando a los revisionistas: *"para que el Partido sea de todo el pueblo es menester haber llegado a la etapa superior del socialismo, es decir al comunismo"*, con lo cual expide su propio certificado de burro con gafas, pues en el comunismo ya no existirán clases y por lo tanto ya no habrá la necesidad de organizarse en Partidos, pues estos en últimas son organizaciones clasistas, encargadas de dirigir a las clases en pugna, por lo tanto vigentes únicamente mientras exista la lucha de clases y clases sociales en lucha.

Por último señor Casas: campesinista ¿quién? Pequeño burgues ¿quién? ¿Usted o Mao? He citado varios apartes, donde el señor Casas se refiere a Mao como de ideología pequeñoburguesa y campesinista; sin embargo encontré en sus obras varias perlas, valga como ejemplo la siguiente: *"las FARC son expresión mayormente clasista; sus máximos dirigentes y las dirigencias de los diversos frentes, están **en cabeza de genuinos campesinos**, forjadas en la práctica más que en la teoría; mientras tanto, los jefes de los otros grupos guerrilleros son de extracción pequeñoburguesa en su inmensa mayoría"*. (Pág. 205. De la Guerrilla

Liberal a la Guerrilla Conunista.)

Entonces señor Casas, quiere explicarnos ¿cuál es la diferencia entre un pequeño burgues y un campesino? o a caso el campesinado no es por su carácter de clase y por su conciencia pequeñoburguesa? Podríamos decir a su favor que ésto fue un lapsus, uno más entre tantos, (que el señor Casas no quiere decir esto), pero Casas no acepta ninguna defensa y para más claridad en sus ideas, nos dedica el libro citado, así: "*Al glorioso y combativo campesinado de Colombia de cuya entraña salí y a quien sigo teniendo el honor de pertenecer y defender hasta la muerte.*" -Dejando antes claro que los comunistas damos gran valía al campesinado, en cuanto que por sus condiciones de existencia es el aliado por excelencia del proletariado, quiero decirle señor Casas que Usted es libre de ser "campesinista" (Usted, sí y no Mao como mal afirma) y sentirse muy honrado de pertenecer a la pequeña burguesía. Pero esté seguro, que los propios campesinos superarán su estrecho pensamiento (sí, el suyo señor Casas) y entenderán que sus intereses estarán muy bien representados en manos del Partido Proletario, dejándolo a usted atrás con sus ideas reaccionarias. Pero entonces señor Casas háganos un favor: Apártese de nuestro camino!! Deje de estar causando daño al movimiento con sus ideas de pacotilla, pues nosotros también somos libres, no sólo de escoger nuestros aliados, sino además de luchar contra las ideas ajenas a los intereses del proletariado y desenmascarar públicamente a charlatanes reaccionarios, como usted!

Creo que en estas cortas líneas, he demostrado la incorrección del pensamiento del señor Casas. Solo me resta hacer un llamado fraternal a todos los Comunistas concientes de la necesidad de construir el Partido, para que perseverando en el necesario deslinde ideológico, avancemos en la discusión teórica, CENTRANDOLA EN LA DISCUSION PROGRAMATICA y trabajemos arduamente en la investigación necesaria para la elaboración de un programa que permita nuestra unificación firme en un solo Partido.

Fraternalmente,

Jairo González Moreno.

## **¡¡ QUE GRAN CONFUSION IDEOLOGICA !!**

**P**osiblemente muchos comunistas revolucionarios estemos de acuerdo en que una de las características principales de nuestro movimiento internacional es la gran confusión ideológica que se expresa en las diversas corrientes, matices e interpretaciones que pululan hasta entre nosotros mismos, los maoístas. El predominio del subjetivismo (dogmatismo) como consecuencia de un pobre y superficial estudio y aprehensión de la teoría científica del proletariado son la causa determinante de la falta de un "análisis concreto de la situación concreta", como base imprescindible para poder definir certeramente el qué hacer. De la misma

manera determinan nuestras debilidades de principios.

En otras palabras, esto quiere decir, que la ideología de la burguesía ha logrado penetrar profundamente nuestras filas, las filas de los comunistas revolucionarios, hasta el punto de hacernos caer en desviaciones ideológicas y políticas como el liberalismo, el sectarismo, el populismo, el oportunismo, el pragmatismo, el individualismo o simplemente en concepciones filosóficas idealistas y metafísicas. Mas sin embargo, esta gran confusión que es una de las manifestaciones de la crisis del movimiento comunista revolucionario mundial, no es para nosotros una crisis del MARXISMO como le quiere hacer creer el imperialismo y todos sus agentes a la clase obrera mundial, sino, por el contrario, una crisis de los marxistas, de nosotros, pues los principios del MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO están intactos, están incólumes; ninguno de los revisionistas, ni de los teóricos de la socialdemocracia internacional ha podido rasguñar siquiera sus sólidas bases.

Pero llega a ser tan grande la confusión, ¡tan profunda! que uno de los más importantes ejemplos lo hallamos entre las filas de los mismos maoístas que publican las revistas comunistas OCTUBRE y CONTRADICCION. Veamos.

En la revista CONTRADICCION, número 6, pág. 24, aparece reproducida sin presentación alguna ni comentario, ni crítica, la «DECLARACION ¡VIVA EL MARXISMO!» firmada por un grupo de asistentes al SEMINARIO INTERNACIONAL que contra el MARXISMO-LENINISMO-MAOISMO fue realizado en Bogotá, el día 13 de mayo del presente año, bajo la dirección y responsabilidad de las organizaciones del revisionismo, la socialdemocracia internacional y el social-cristianismo, como Instituto Nacional Sindical (Regional Bogotá), la Escuela Nacional Sindical, el Instituto Sindical María Cano (ISMAC), el M-19, el Partido Comunista Colombiano (Gilberto Vieira), A Luchar, como los principales; y que contó con la participación de representantes intelectuales de Cuba, España, Ecuador y otros países.

En el punto 3 de dicha Declaración está definido textualmente el MARXISMO-LENINISMO como la «doctrina e ideología proletaria, como teoría vigente». Es decir que para las organizaciones, agrupaciones y demás proletarios firmantes aún a título individual sólo está vigente el MARXISMO-LENINISMO y es precisamente en este punto donde hallamos una profunda contradicción de principios con los comunistas revolucionarios que desde hace ya bastante tiempo han reivindicado el MAOISMO como el MARXISMO-LENINISMO hoy los cuales no encontraron ningún inconveniente para firmar un documento de principios que no hace la más mínima alusión al MAOISMO como es el caso de los comunistas de la Revista OCTUBRE quienes no se tomaron siquiera la molestia de dejar una constancia.

Es decir, que los aportes de MAO TSE TUNG no forman parte de la "doctrina e ideología proletaria" en tanto constituyen elementos nuevos en el arsenal teórico del proletariado mundial y que no fueron reivindicados en dicho documento, a no ser que sea posible encontrar representados en el punto dos la teoría maoísta

sobre la guerra popular prolongada, la revolución de Nueva Democracia en los países semicoloniales y semifeudales, el desarrollo de la dialéctica materialista sobre la contradicción, sobre la Gran Revolución Cultural Proletaria, la gran experiencia sobre la construcción del socialismo, además del reconocimiento por haber sido el gran dirigente ideológico y político del Partido Comunista Chino que condujo exitosamente al proletariado y al pueblo chino al poder político, a la derrota del feudalismo y del imperialismo.

Por lo tanto, para nosotros, el MAOISMO es una cuestión de principios al que no podemos renunciar al establecer una alianza, adquirir un compromiso o simplemente firmar un documento teórico como el que venimos analizando.

Desde este punto de vista criticamos públicamente a los camaradas de la Revista OCTUBRE porque en este caso le han hecho concesiones a los compañeros que no reconocen el MAOISMO por pura prevención, ya que jamás lo han estudiado o por simple sectarismo pequeño burgués cayendo así en el más craso liberalismo, avergonzándose de su conciencia maoísta. De aquí que sea necesario preguntarle a los camaradas si para ellos el maoísmo es una cuestión de principios o una cuestión de táctica que se reivindica según las relaciones que se tengan?

Ahora, lo que hasta aquí hemos criticado puede ser definido como una debilidad o una desviación ideológica, pero como entre la ideología y la política hay una relación dialéctica, es inevitable su expresión política, concretamente la política de alianzas que está plasmada en la composición y carácter de las agrupaciones e individuos firmantes, entre los que hallamos al periódico LLAMA PROLETARIA y al Instituto Nacional Sindical (INS Regional Antioquia-Viejo Caldas-Chocó), entre otros.

En las páginas de la Revista Contradicción N°5, de enero de 1991, encontramos desenmascarado el carácter oportunista, populista y pequeño-burgués de la agrupación que publica el periódico Llama Proletaria que ha estado empeñada en confundir al proletariado propagando sus tesis del "partido del proletariado y el campesinado" y su teoría del "socialismo del proletariado y el campesinado" de tal modo, que no es posible firmar ningún documento de principios marxistas-leninistas con dicha agrupación a no ser que se demuestre que no son ciertas las críticas de la Revista Contradicción o que han rectificado públicamente. O es que para los camaradas de la Revista Octubre no importan las contradicciones de principios y de lo que se trata es de hacer bulto no importa con quién?

Mucho más grave es la confusión puesto que los camaradas conocían, desde su publicación, en marzo de 1991, del suplemento N°46 de Llama Proletaria en que se declaran públicamente ANTIMAOISTAS, y por consiguiente ANTICOMUNISTAS rabiosos al hacer un ataque rastrero contra TODOS los maoístas, señalándolos irresponsablemente de sicarios y agentes de la burguesía y el imperialismo. Dicho suplemento fue distribuido por ellos a nivel nacional y los camaradas de la Revista Octubre lo conocieron inmediatamente sin que, hasta el momento, se hayan pronunciado al respecto, continuando públicamente sus relaciones ante el

proletariado como si no pasara nada. Tampoco han definido su posición respecto a la crítica y el desenmascaramiento que la Revista Contradicción ha hecho no sólo contra la Llama Proletaria, sino contra un tal Ulises Casas, sujeto este también ANTIMAOISTA Y ANTICOMUNISTA, denunciado ya hasta por sus anteriores seguidores.

Sobre esta base no consideramos consecuente con el maoísmo firmar documentos con dicha agrupación por su carácter antimaoísta y anticomunista, hacerlo no es más que burdo oportunismo.

Por otro lado, también aparece firmando la Declaración una organización de carácter sindical (el INS Regional Antioquia-Viejo Caldas-Chocó), cayendo así en el pantano del anarcosindicalismo, pues el contenido político del documento no corresponde de ninguna manera con el carácter y los objetivos de los sindicatos que conforman el INS Regional Antioquia-Viejo Caldas-Chocó, o ¿también son anarcosindicalistas?

¿Qué les pasa a los marxistas-leninistas (no a los maoístas) que están perdiendo de vista las fronteras entre la organización sindical, legal, amplia y de masas, y la organización de los revolucionarios ilegal, clandestina, conspirativa y cerrada?

Que están cayendo en el LIBERALISMO, que así le han venido mellando el filo revolucionario hasta al marxismo-leninismo-maoísmo, tratando de reducirlo a una teoría inofensiva, contribuyendo a confundir cada vez más al proletariado.

Ahora, nos preguntamos ¿por qué la Revista Contradicción publica dicho documento sin ninguna crítica, sin ningún comentario y sin ningún análisis, limitándose a reproducirlo, a difundirlo, propagarlo contribuyendo así a la confusión y haciéndole concesiones a las desviaciones y a las inconsecuencias de los maoístas vergonzantes de la Revista Octubre?

¡ESA ES LA CONFUSION! esa es una prueba de la debilidad de los maoístas.

¡QUE GRAN CONFUSION! Maoístas que no son capaces de deslindar campos con los antimaoístas, con los oportunistas, con los enemigos del proletariado.

¡QUE GRAN CONFUSION! cuando a los maoístas lo único que les interesa es figurar firmando documentos con el que se atravesase en el camino.

**¡¡¡QUE GRAN CONFUSION!!!**

Ernesto Gómez  
C.M. 15-IX-91.

## A PROPOSITO DE "¡QUE GRAN CONFUSION!"

Con motivo de la polémica que ha suscitado en el movimiento la reproducción de la "Declaración" firmada por varios de los asistentes al "Seminario Internacional «Socialismo: Realidad, Vigencia y Utopía» y como respuesta a la pregunta del camarada Hector campos: "¿Por qué la Revista Contradicción publica dicho documento sin ninguna crítica, sin ningún comentario y sin ningún análisis...?"

Reconocemos en primer lugar nuestro descuido por publicar un documento sin ningún comentario, no tanto por lo que en él se dice sino por algunos de los firmantes, en particular sobre el periódico "Llama Proletaria" del cual hemos dicho no es una publicación comunista revolucionaria.

Entendemos por lo que en el citado documento se dice hay una condena expresa a la socialdemocracia dejando claro que en el evento se envileció y negó la vigencia del marxismo, se atacó furiosamente a Stalin, se defendió el pacto social y el corporativismo, "salvo honrosas excepciones". Es decir, los firmantes asumen una posición valiente y revolucionaria frente al ataque de la reacción, lo cual a nuestro parecer es digno de resaltar y apoyar y si los camaradas de la revista Octubre se **aliaron** a los revolucionarios para denunciar la reacción no nos parece condenable.

Sabemos también, que aunque firman el documento declarados antimaoistas como el periódico "Llama Proletaria" y "Armando Caminos", otros compañeros se encuentran en proceso de definición, de estudio y asimilación del maoísmo, como una nueva y superior etapa del marxismo y antes que contribuir a la confusión, la declaración es un punto de partida para que los firmantes se definan y deslinden los campos, es decir, quienes han hecho la declaración deben definir hasta donde llega su consecuencia con la teoría revolucionaria ¿al marxismo... al leninismo... al Stalinismo... al maoísmo? estamos seguros que muy pronto todos los grupos e individuos tendrán que tomar partido hasta diferenciar claramente en el movimiento las posiciones y confiamos en que el maoísmo saldrá fortalecido, por ser el marxismo de la época actual.

La Redacción

## ¡NUEVA DEMOCRACIA! MAOISMO O DOGMATISMO?

Como este título lo sugiere, la siguiente polémica la centraré en la consigna sobre la revolución de nueva democracia en Colombia, discusión esta de enorme importancia estratégica para los maoístas en particular y los revolucionarios en general.

En realidad no es la primera vez que se discute sobre el carácter democrático-burgués que debe tener la revolución colombiana. Primero fué el viejo Partido Comunista Colombiano, antes de partirse en dos, el que planteó que la revolución en nuestro país debía ser contra el imperialismo y contra el feudalismo; luego el Partido Comunista de Colombia Marxista-Leninista siguió sosteniendo tal consigna. Recordemos algunos de los planteamientos de este último esbozados en sus documentos internos: *"(...) Como el sistema capitalista y su pilar central, el imperialismo norteamericano, vulneran todos los intereses nacionales y populares, la revolución colombiana se caracteriza como patriótica, popular y antiimperialista, con miras al socialismo."* (Documentos 1 pág. 66 1964).

*"(...) 3. Toda lucha verdaderamente dirigida a la toma del poder por el pueblo tiene que elevarse al carácter de guerra popular por el poder político, en las condiciones latinoamericanas.*

*4. Esta guerra popular por el poder político es esencial y primeramente una guerra de liberación nacional contra el imperialismo norteamericano, pues la dominación de este la antecede y la causa porque la intervención directa e inmediata de la metrópoli es segura."* (Documentos 2, pág. 119, 1967).

De lo anteriormente citado debo aclarar lo siguiente: primero que no se trata de cuestionar la línea del PCC (m-l) de aquel entonces, de si fue acertada o no, ya que no sería este el lugar para hacerlo; segundo que la cita la hago sólo con el fin de ilustrar brevemente que la cuestión sobre la etapa democrática de la revolución en Colombia, su discusión, no es nada nuevo; tercero, sólo cito al PCC (m-l) porque fué la primera organización maoísta en elaborar el programa mínimo para la revolución, además de no ser necesario citar a otras organizaciones vástagos del PCC (m-l), y que también se reclamaron del maoísmo, las cuales definieron en su línea estratégica y programática la revolución antiimperialista y antifeudal; cuarto, lo que pretendo mostrar, como se verá más adelante, es que para algunos la situación nacional e internacional no ha cambiado nada en sesenta años, desde que se fundara el Partido Comunista.

Me referiré concretamente a las afirmaciones hechas por dos agrupaciones que actualmente reivindican el maoísmo como tercera etapa del marxismo, son estas el Grupo Comunista Revolucionario (GCR) y la recién fundada Organización Comunista de Colombia Marxista-Leninista-Maoísta que, dicho sea de paso, salió del seno del GCR.

El GCR ha venido afirmando, quizás desde que se inició la guerra popular peruana en 1980, en su órgano Alborada Comunista que *"(...) las diferentes clases y capas sociales en el país están requiriendo de democracia y no de socialismo en las actuales condiciones. Transformar a Colombia de ser una neocolonia de capitalismo burocrático entrelazado con formas semif feudales al socialismo exige pasar por una etapa de transición, la Nueva Democracia."* (Alborada Comunista N° 26). Y es a esto a lo que se refieren cuando agitan la consigna de "AVANZAR POR EL SENDERO TRAZADO POR MAO".

Tanto el GCR como la OCC entienden que ser maoísta significa sólo limitarse a enarbolar la consigna de guerra popular prolongada por la nueva democracia, envileciendo así el maoísmo, desvirtuándolo como tercera etapa del marxismo.

Ambas agrupaciones han caído en la misma posición dogmática de los oportunistas extremo-izquierdistas que, en China, durante la gran Revolución Cultural Proletaria (revolución socialista), contraponían el maoísmo al marxismo-leninismo, induciendo, y hasta amenazando, a los obreros, campesinos y estudiantes, organizados y no organizados, a leer únicamente algunos artículos y folletos del Gran Timonel, diciéndoles que eso era suficiente para comprender el marxismo-leninismo. Semejante posición sólo le sirvió a la camarilla revisionista atrincherada en los organismos del PCCh y del Estado.

Cualquiera que, por lo menos, haya estudiado un poco, sobriamente, a Mao Tsetung, comprenderá que reducir sus aportes científicos, sus desarrollos al marxismo-leninismo, a la mera cuestión de la guerra popular y la nueva democracia es burda e insulsa unilateralidad.

Ser maoísta es sencillamente retomar los aportes y desarrollos hechos por Mao al Socialismo Científico y aplicarlos acertadamente a nuestra realidad concreta. El maoísmo es una guía para el proletariado no sólo de los países coloniales, semicoloniales y semif feudales, sino de todos los proletarios del mundo, es decir el Pensamiento Mao Tsetung es patrimonio inalienable de la clase obrera internacional.

No creo que sea simplismo condensar las enseñanzas de Mao en sus propias palabras retomadas de su magistral artículo "Reformemos nuestro estudio" en el cual decía, entre otras cosas, lo siguiente:

*"Quien tiene esta actitud -la marxista-leninista- aplica la teoría marxista-leninista a la investigación y estudio sistemáticos y minuciosos de las circunstancias que le rodean. En vez de trabajar solamente movidos por el entusiasmo, combina, como dijo Stalin, el ímpetu revolucionario con el sentido práctico."* (Ob. Esc. T.III pág. 18).

Actualmente hay muchas personas que creen que se puede ser marxista-leninista

sin ser maoísta, pero la práctica muestra de manera irrefutable y contundente que es una falacia; ahí tenemos el ejemplo con los falsos del PCC (m-l) renegados del maoísmo, los que vendieron la revolución por un plato de lentejas, como dice la frase de cajón, esos comunistas de pan y cebolla; eso para no hablar de otros casos como los del ELN, PRT, Llama Proletaria, Ulises Casas y consorte etc.

Si en los cuarentas y los cincuentas todos los revisionistas, trostkistas y socialdemócratas se amangualaron contra el gran maestro del proletariado mundial José Stalin y contra la dictadura del proletariado en Rusia, en la actualidad ocurre lo mismo en torno al Pensamiento Mao Tsetung. Los proletarios de todo el mundo cifran sus más caras esperanzas en el Movimiento Revolucionario Internacionalista, del cual todas las organizaciones que lo conforman están cohesionadas en torno al maoísmo.

## LA NUEVA DEMOCRACIA SEGUN MAO TSETUNG

Como base teórica de esta discusión haré referencia a lo que fué el verdadero contenido y en que consistió la revolución de nueva democracia, primera etapa de la revolución proletaria china dirigida acertadamente por el Partido Comunista Chino y su máximo dirigente Mao.

La revolución de nueva democracia en China tuvo varios períodos. El primero consistió en las dos primeras Guerras Civiles Revolucionarias dirigidas contra el ejército reaccionario de Chiang Kai Shek, defensor de los intereses de los terratenientes feudales, la burguesía burocrática compradora, puntales del imperialismo.

El segundo período fué la Guerra de Resistencia contra Japón, en el cual el objetivo principal era expulsar al enemigo invasor, el imperialismo japonés. El tercer período fué el de la Tercera Guerra Civil Revolucionaria en la cual el enemigo principal a destruir vuelve a ser el mismo del primer período, sólo que en este período representa, parte de los intereses de las clases dominantes reaccionarias internas los nuevos intereses del imperialismo norteamericano; este tercer período se extiende desde 1945 hasta la toma del poder y la instauración de la República Popular China en 1949. A partir de este momento la revolución de nueva democracia continuará hasta los primeros años de la década de los sesentas en la cual se da comienzo a la nueva etapa de la revolución socialista, la gran RCPCh.

Es de anotar que la nueva democracia hasta 1949 estuvo determinada por la misma estrategia militar, por la guerra popular prolongada.

Ahora bien, cuál fue el contenido esencial de la revolución de nueva democracia? Debido a que China era un país semicolonial y semifeudal los principales blancos a golpear fueron el imperialismo y el feudalismo, es decir la burguesía burocrática, compradora y monopolista y la clase de los grandes terratenientes feudales, ambas clases, lacayos del imperialismo en china.

Veamos cómo lo planteó el propio Mao Tsetung en 1947 en su importantísimo artículo "La situación actual y nuestras tareas", como definió el contenido central de la revolución de nuestra democracia:

*"(...) Confiscar la tierra de la clase feudal y entregarla a los campesinos, confiscar el capital monopolista, cuyos cabecillas son Chiang Kai shek, T.V. Soong, H.H. Kung y Chen Li fu y entregarlo al Estado de nueva democracia; proteger la industria y el comercio de la burguesía nacional, estos son los tres principios cardinales del programa económico de la revolución de nueva democracia. Durante los veinte años de su dominación, las cuatro grandes familias -Chiang, Soong, Kung y Cheng- han amasado enormes fortunas que alcanzan de diez a veinte mil*

millones de dólares norteamericanos ...

*Este capitalismo monopolista, estrechamente vinculado al imperialismo extranjero, a la clase terrateniente y a los campesinos ricos de viejo tipo, se ha convertido en el capitalismo monopolista estatal, comprador y feudal...*

*Este capital se llama corrientemente en China capital burocrático; y a esta clase capitalista conocida con el nombre de clase capitalista burocrática, es la gran burguesía de China." (Ob. Esc. T.IV, pág 159).*

Salta a la vista, al estudiar a Mao en éste y otros artículos similares, que el análisis concreto de la situación concreta antecede la elaboración estratégica y programática. Queda claro también que la consigna de nueva democracia corresponde a unas condiciones muy específicas ilustradas por los análisis que hizo Mao de China en aquel entonces.

Al estudiar toda la línea de las agrupaciones en cuestión se ve una copia, al pie de la letra, del análisis de China hecho por Mao en el tiempo anterior a la toma del poder político. Y como no tienen una base de sustentación científica, una investigación objetiva que le de piso a toda su línea, toca concluir que se trata de olímpico dogmatismo. Un craso y campante dogmatismo que tratan forzosamente de hacer pasar por maoísmo. Pero si algo hubo que más combatiera Mao Tsetung fue precisamente el dogmatismo; si, porque la lucha que tuvieron que dar los marxistas-leninistas chinos con Mao a la cabeza no fué cualquier lucha ideológica ordinaria, una lucha titánica contra los dogmáticos que pretendían que la revolución se hiciera a semejanza de la revolución en Rusia; su cómodo subjetivismo les imposibilitaba comprender que se trataba de dos situaciones distintas, de dos países con características históricas, económicas, políticas y sociales diferentes; que, por ejemplo, mientras en Rusia no era posible hacer alianzas con ningún sector de la burguesía nacional, durante la revolución democrática de 1905 y 1917, en China, por el contrario, sí habían condiciones políticas para hacer alianzas con la burguesía nacional, hablo de las alianzas que hizo el PCCh con el Kuomintang.

De esa importantísima lucha contra el subjetivismo en sus dos manifestaciones empirismo y dogmatismo, las cuales tuvieron una considerable fuerza en el seno del PCCh, quedaron una serie de artículos escritos por Mao Tsetung destinados a golpear las raíces filosóficas y políticas del subjetivismo que tanto estaba torpedeando el proceso revolucionario en China, por ejemplo en el artículo "Reformemos nuestro estudio" el maestro se refirió a muchos de sus camaradas que se mostraban *"reacios a realizar una investigación y un estudio sistemático y minuciosos de la situación concreta dentro y fuera del país, la provincia, el distrito y el territorio y dan órdenes basándose exclusivamente en conocimientos pobres y mal asimilados."*

*(...) Prácticamente nadie ha estudiado con seriedad la historia económica,*

*política, militar y cultural de China en los últimos cien años. Algunos no tienen la menor idea de lo propio, y sólo saben historias de la Grecia Antigua y de otros países, incluso estos son conocimientos muy pobres, recogidos al azar de la morralla de viejas obras extranjeras."*

Semejante situación se ha dado, desde hace muchos años, al interior de todas las organizaciones revolucionarias que en Colombia han pasado por el proceso revolucionario (si así puede llamársele), de todas las organizaciones que se han autoproclamado marxistas-leninistas-maoístas. Toda su literatura se ha elaborado en estilo cliché, plagios de otros plagios, elaboraciones basadas en el desconocimiento de nuestra realidad concreta. Es a esa herencia a la que no quieren renunciar tanto el GCR como la OCC. A pesar de que los mismos amigos de la OCC reconocen que "(...) *La existencia de líneas erróneas ha sido producto de la falta de claridad sobre el marxismo mismo y de aplicar el principio ideológico fundamental de vincular la verdad universal del marxismo-leninismo a las condiciones de Colombia.*"

Volviendo al caso de la nueva democracia, a modo de conclusión, se define esta como una revolución democrático-burguesa de nuevo tipo, esto es, una revolución popular dirigida y hegemónizada por el proletariado y su partido político. Revolución ésta propia de los países semifeudales y semicoloniales o coloniales, en los cuales antes de hacer la revolución socialista proletaria, es necesario e imprescindible primero "*liquidar las relaciones de producción compradoras y feudales y liberar las fuerzas productivas encadenadas*", al decir de Mao (situación actual y nuestras tareas).

Este artículo bien puede ser, no sólo una discusión sino más aún una especie de introducción explicatoria a la labor de investigación científica de nuestra realidad Colombiana, tarea en la que se deben ocupar todos los auténticos maoístas que de verdad quieren la revolución proletaria. Hemos entendido que tal investigación es condición sine qua nom para trazar una justa y acertada línea que defina el contenido, carácter y estrategia de nuestra revolución.

Ya el camarada Aureliano S. dió las primeras puntadas a tal cometido introductorio; en su artículo "El Programa de los Comunistas" publicado en la Revista Contradicción N° 5 nos dice al respecto lo siguiente:

*"(...) Por qué pensamos que es necesario, AHORA, investigar la formación económico-social, desarrollar una discusión programática y elaborar un programa de los comunistas revolucionarios?*

*Primero, porque sin un conocimiento científico de la realidad es imposible una actuación política acertada.*

*Segundo, porque la discusión programática es el centro de unidad y deslinde de los comunistas, traza las fronteras claras entre las distintas tendencias que hoy se*

*expresan como diferencias de grupo entre los comunistas.*

*Tercero, porque las definiciones programáticas concretarán la base ideológica del partido de proletariado."*

Así pues que el problema clave al elaborar línea es hacerlo sin tener un conocimiento objetivo de la situación económica, política y social del país, es decir que, quien no investiga no tiene derecho a opinar, al decir de Mao Tsetung.

La OCC en su órgano Estrategia y Táctica N° 1 opina lo siguiente:

*"(...) Desde los años sesenta se han aplicado líneas y han existido puntos correctos en relación a la línea: por ejemplo, desde 1960 se ha planteado que la revolución en Colombia pasará por dos etapas y la primera es la Revolución de Nueva Democracia.*

*(...) Y también que Colombia no es un país capitalista a la manera europea sino que es un capitalismo típico, llamado capitalismo burocrático y que por ello mismo y el dominio del imperialismo existen formas de explotación semifeudales (que son diferentes a las precapitalistas) y también que la lucha es contra el imperialismo y el socialimperialismo."*

Aquí asoma la madre del borrego, la base de sus elaboraciones teóricas no es el conocimiento directo de la realidad concreta sino, todo lo contrario, viejos documentos, de la otrora izquierda marxista, que no concuerdan, que no corresponden a la realidad actual. Es a esa herencia a la que tenemos que renunciar, hay que ir a los hechos concretos, a la situación real y objetiva que cambia constantemente sin detenerse, esa debe ser la base material de nuestra investigación socio-económica de la realidad nacional que pretendemos transformar radicalmente.

Recordemos que para elaborar el programa de la revolución bolchevique (de la democrática y la socialista) Lenin tuvo que elaborar la base científica para sustentarlo y defenderlo, me refiero a una de sus grandes obras teóricas "El desarrollo del capitalismo en Rusia" magnífica guía para nuestra propia investigación. También tenemos el caso más original y más clásico, que nos llena de vergüenza puesto que no hemos logrado ser consecuentes con él, es el caso de Marx quien, junto con su gran amigo Engels, dedicó la mayor parte de su vida al estudio científico del capitalismo. Ambos maestros sabían que sin una cabal comprensión del modo de producción capitalista las políticas que trazaran los partidos proletarios iban a ser subjetivas, como palos de ciego, condenadas al fracaso.

También Mao Tsetung se refirió varias veces a esta necesidad vital para la revolución social, en uno de sus más incisivos escritos, refiriéndose a la necesidad urgente de investigar dijo *"LA INVESTIGACION SOCIO-ECONOMICA TIENE POR OBJETO LOGRAR UNA CORRECTA APRECIACION DE LAS CLASES, Y FORMULAR*

LUEGO UNA JUSTA TACTICA DE LUCHA." (Contra el culto a los libros. Ob. Esc. T.I).

## ¿SOMOS TROTSKISTAS?

Escuchamos últimamente, de parte del GCR, un amenazante epíteto contra nosotros, contra la Revista Contradicción: ¡Trotskistas! ¡falsos maoístas! Reflexionando un poco sobre este bochornoso percance pensé que no se trataba de un vulgar y fortuito insulto lanzado al azar. Tal roce me inquietó bastante induciéndome a estudiar de nuevo el problema del trotskismo, tratándole de encontrar algún asidero a tan sentencioso y afrentoso calificativo; lamentablemente no conozco ni la más mínima sustentación ni verbal ni escrita, que nos exprese por qué somos trotskistas.

Por lo que pude deducir personalmente del repaso sobre el trotskismo llegué a las siguientes conclusiones:

Veamos primero en qué consiste el trotskismo según Stalin:

*"(...) ¿Por qué, en este caso, Lenin combatió la idea de la revolución permanente (ininterrumpida)?"*

*Porque Lenin proponía "sacar todo el partido posible" de la capacidad revolucionaria del campesinado y utilizar hasta la última gota su energía revolucionaria para la destrucción completa del zarismo, para pasar a la revolución proletaria, mientras que los partidarios de la "revolución permanente" no comprendían el importante papel del campesinado en la revolución rusa, menospreciaban la fuerza de la energía revolucionaria de los campesinos, menospreciaban la fuerza y la capacidad del proletariado ruso para llevar tras de sí a los campesinos y, de este modo, dificultaban la liberación de los campesinos de la influencia de la burguesía, la agrupación de los campesinos en torno al proletariado." (Los Fundamentos del Leninismo).*

*"(...) Según Lenin, la revolución saca sus fuerzas, ante todo la de los obreros y los campesinos de Rusia misma. En Trotski, por el contrario, resulta que las fuerzas indispensables pueden sacarse únicamente de "la palestra de la revolución mundial del proletariado."*

*¿Y que hacer si la revolución internacional ha de demorarse? ¿Le queda a nuestra revolución algún rayo de esperanza? Trotski no nos deja ningún rayo de esperanza, pues "las contradicciones en la situación del gobierno obrero... podrán ser solucionadas sólo ... en la palestra de la revolución mundial del proletariado". Con arreglo a este plan, a nuestra revolución no le queda más que una perspectiva: vegetar en sus propias contradicciones y podrirse en vida, esperando la revolución mundial."*

(La Revolución de Octubre y la Táctica de los Comunistas Rusos).

Esos son los rasgos principales del trotskismo, de esa corriente oportunista y revisionista que durante tantos años trató de frustrar la revolución rusa. Es esa su función en todos los países donde se prepara la revolución proletaria.

Ahora bien, ¿qué tenemos de trotskistas?

En la Revista Contradicción se han cometido algunos errores delicados, que considero pertinente comentar sobre este asunto en este preciso punto. Es el caso de que en algunas ocasiones hemos hablado de hacer la revolución socialista en Colombia, por ejemplo en la hoja para el Primero de Mayo en la parte final aparece lo siguiente:

"(...) Esa es la esperanza para que el Movimiento Obrero Colombiano, parte del Movimiento Obrero Internacional, avance y contribuya a la **Revolución Socialista Mundial**".

Cuando leímos semejante afirmación no pudimos más que exclamar ¡Con razón nos tachan de trotskistas!

Se trata de un gravísimo error, ya que es precisamente lo que le estamos criticando al GCR y la OCC. Nosotros tampoco tenemos investigada la realidad Colombiana para decir qué carácter debe tener la revolución. Personalmente no me explico como pueden presentarse semejantes inconsecuencias con el marxismo-leninismo-maoísmo. Espero que este problema se aclare lo más pronto posible.

Sin embargo, a pesar de esto, tampoco tienen el derecho de acomodarnos el maldito mote, ya que tampoco ellos han demostrado en ninguna parte que Colombia sea un país semicolonial y semifeudal.

Incluso la OCC ha planteado con gran confusión qué clase de país es el nuestro. Veamos:

*"(...) Mao sostuvo que la revolución de nueva democracia es una etapa de transición cuyo objetivo consiste en poner fin a las sociedades semi o **neocoloniales** y semifeudales". (Est. y Tac. No 2).*

A decir verdad Mao no se refirió a las neocolonias.

*"(...) Siempre que se trate de revoluciones en colonias y semicolonias la estructura del Estado y del Poder será forzosamente idéntica en lo fundamental, es decir, se establecerá un Estado de nueva democracia, bajo la dictadura conjunta de las diversas clases antiimperialistas".*

Vamos a suponer que sea cierta nuestra afirmación de hacer, en lo inmediato la revolución socialista en Colombia. ¿Nos acreditaría tal consigna como trotskistas? En primer lugar tal reivindicación no es lo mismo que negar la posibilidad del triunfo del socialismo en un sólo país, es decir que el triunfo del proletariado

colombiano dependa de la "revolución mundial" esta idea trotskista no nos la pueden acomodar, ya que en ninguna parte la hemos afirmado.

En segundo lugar, identificar el trotskismo a la consigna de revolución socialista es manifestar incompreensión del problema; el trotskismo no consiste en negar las etapas por las que debe pasar la revolución, ya vimos, en la primera cita de Stalin, que la lucha contra los partidarios de la "revolución permanente " se dió porque despreciaban el papel revolucionario del campesinado y la pequeña burguesía en la lucha por el socialismo. Y es que el problema de la alianza obrero-campesina no es exclusivo de la nueva democracia, de la revolución democrático-burguesa, también lo es, y quizás en mayor importancia, en la revolución socialista. Mao Tsetung, durante la GRCPCCh, se refirió a esta cuestión con una metáfora muy dicente: "apoyarse en las dos piernas", es decir, construir el socialismo en base a la propiedad colectiva y la propiedad de todo el pueblo. El tratamiento correcto de la contradicción entre los intereses del proletariado y los del campesinado ha sido, es y será uno los aspectos más importantes en el triunfo de la revolución proletaria.

En este sentido les decimos al GCR que no nos pueden tildar de trotskistas porque en ninguna parte hemos negado el papel revolucionario del campesinado y la pequeña burguesía. Sabemos bien que sin esas alianzas la revolución proletaria estará condenada irremediamente al fracaso total. Otra de las causas que han motivado al GCR a motejarnos de trotskistas es nuestra preferencia por el trabajo revolucionario al interior del proletariado fabril urbano. No negamos que toda nuestra labor de agitación, propaganda y organización la hemos concentrado en ese sector. Pensamos que la tarea de contrucción del partido del proletariado debe hacerse trabajando por la educación política de los obreros de las grandes fábricas; ésto, dadas las condiciones de extrema debilidad de los revolucionarios colombianos. Esa debilidad absoluta sólo se transforma en relativa concentrando nuestras escasas fuerzas en la parte más importante, en el sector más concentrado de la clase obrera. Es esto Trotskismo? entonces Lenin fue más trotskista que Trotski ya que Lenin en muchos escritos orienta a los revolucionarios a concentrar sus fuerzas en el trabajo con los obreros urbanos de los grandes centros industriales (leer por ejemplo "Carta a un Camarada", "Las Tareas de los Socialdemócratas Rusos", "Por Dónde Empezar", etc)

Tanto el GCR como la OCC afirman que la fuerza principal o fundamental de la revolución colombiana es el campesinado, y si a motes despectivos vamos, ambas agrupaciones también son trotskistas porque con su preferencia por el campesinado están subestimando la capacidad del proletariado para ponerse al frente de la lucha del campesinado por sus reivindicaciones revolucionarias. Este era, en el fondo, el problema de los trotskistas "(...) *los partidarios de la 'revolución permanente' no comprendían el importante papel del campesinado en la revolución rusa, menospreciaban la fuerza de la energía revolucionaria de los campesinos, menospreciaban la fuerza y la capacidad del proletariado ruso para llevar tras de sí a los campesinos ...*") Stalin, "Cuestiones del Leninismo" pág 34.

Si a motes vamos, no sólo les cae el de trotskistas sino también el de eseristas!  
¿Por qué? La siguiente cita nos da la respuesta:

*"(...) En estas condiciones ¿hacia dónde podían orientarse los campesinos? ¿En quién iban a buscar apoyo contra la omnipotencia de los terratenientes, contra las arbitrariedades del zar, contra la guerra desastrosa que arruinaba sus haciendas? ¿En la burguesía liberal? La burguesía liberal era enemiga; ... ¿En los eseristas? Los eseristas eran naturalmente 'mejores' que los demócratas constitucionalistas y tenían un programa 'aceptable', casi campesino; pero ¿qué podían darles los eseristas, si pensaban apoyarse sólo en los campesinos y eran débiles en la ciudad, de donde, ante todo, sacaba sus esfuerzos el enemigo?"* (obra citada, pág 59).  
Para nosotros el trabajo revolucionario al interior de la gran industria no depende de que tengamos investigada la realidad nacional, depende de la cabal comprensión que se tenga del Socialismo Científico, porque eso sí sería trotskismo decir que **primero** hay que tener la investigación científica de nuestra realidad concreta y después hacer la agitación y la propaganda de los principios revolucionarios del proletariado, **después** darnos a la tarea de organizar a los obreros para la revolución.

Negar la necesidad del trabajo permanente por educar ideológica y políticamente a los obreros en su lucha contra la clase capitalista, educarlos en los principios del comunismo en craso oportunismo, es dejarle las manos sueltas a los oportunistas que tanto abundan en nuestro país.

Y ya para terminar digo que que si alguien está convencido de que la lucha se debe iniciar y generar en el campo y no en la ciudad, pues debe ser consecuente con su idea, con su línea.

Esto lo digo porque a mi modo de ver tanto el GCR como la OCC en tantos años no han hecho más que vociferar sobre la nueva democracia y sobre la guerra popular, pero no han hecho nada práctico por emprenderla, sólo decirle a los obreros que deben esperar a que las ciudades sean tomadas por la victoriosa guerra popular que viene desde el campo, o que no pierdan tiempo en la ciudad luchando contra la burguesía. (Y como se trata de la nueva democracia, la clase obrera lo que debe hacer es aliarse con la burguesía nacional, coincidiendo en esto con la socialdemocracia y su pacto social).

**"DEFINIR Y DECIDIR"** P. Gonzalo

**"EL QUE LA LINEA IDEOLOGICA Y POLITICA SEA CORRECTA O NO, LO  
DECIDE TODO"** Mao

Arturo Díaz P  
Mayo 13 de 1991

## OPINIONES DE LA REDACCION SOBRE EL ARTICULO DE ARTURO DIAZ

Nota: Si bien, ya conocimos su última carta(\*), le enviamos ésta que estuvo reposando varios días antes de ser digitada, pues aunque pueda variar la situación organizativa con Ud., consideramos importante su participación teórica en la publicación.

[(\*) Se refiere a la carta de renuncia del camarada Arturo a la organización de impulsores de la revista Contradicción]

**Bogotá, 3 de julio de 1991**

Camarada Arturo Díaz.

Reciba nuestro fraternal saludo, extensivo a todos los demás cs. Hace varias semanas recibimos su borrador para el artículo. Sin embargo esos "malditos" problemas que afloran cuando la situación económica se agrava, han trastocado el ritmo de trabajo del Comité de Redacción, obligando a su dispersión, y causando esta demora injustificada para referirnos a su artículo.

Esperamos haya recibido nuestra carta del 5 de junio, en la cual le explicábamos que su proyecto quedaría para el N° 7 y cuya discusión de borradores tenemos planeado hacerla alrededor del 10 de julio. So pena de abusar de su paciencia, queremos hacerle algunas observaciones al proyecto enviado por Ud.

1. En el 2o. párrafo hay una imprecisión. Dice que el PCC(ML) siguió sosteniendo la misma caracterización de la revolución del viejo PC. En realidad en el X Congreso hubo un salto cualitativo en lo que hace al conocimiento de la realidad nacional, por parte de los camaradas MLM del PC ml, entre ellos los más destacados: Pedro Vásquez Rendón, Francisco Garnica y Pedro León Arboleda. Ellos hicieron una investigación concreta, con la profundidad y extensión que les permitían sus condiciones, superando en cientos de millas el osificado conocimiento del viejo PC, ubicando la revolución -que exigía la realidad colombiana en esa época-, en el rumbo al socialismo, en franca negación al rumbo liberal burgués que tenía el programa del viejo PC. Ud., podrá verificar esto en el artículo de Aureliano (N° 6) sobre la Historia del Programa.

Por tanto, el PC ml llegó a la conclusión de que la sociedad colombiana era predominantemente capitalista, entrelazada con rezagos feudales. Precisamente una de las grandes polémicas fué con la fracción que defendía exclusivamente el carácter semifeudal de la sociedad, y que fue expulsada dando origen a al vieja Liga.

El salto del PCCML consistió en que reconocieran la predominancia de modo de producción capitalista sobre los otros modos subyacentes, y que aplicaran creadoramente los aportes logrados por el maoísmo concluyendo que la revolución

en Colombia era del tipo de la de Nueva Democracia. Ese era el mayor desarrollo que los mlm podían hacer en la década del 60, para colocar la realidad como centro y el Marxismo como guía. Esto es diametralmente opuesto a las teorías, esas sí dogmáticas que parten de que la revolución es de Nueva Democracia y por tanto, la sociedad "tiene que ser" semifeudal y semicolonial.

Ud. enumera algunos apartes de la línea del PCML, sobre la caracterización de la revolución, pero falta reseñar lo que tiene que ver con la caracterización de la sociedad.

En conclusión: no es exacto afirmar a secas, como lo hace Ud., que el PCCML continuó con la consigna de que la revolución era contra el imperialismo y el feudalismo.

Y por tanto también, no es exacto afirmar que "todas las organizaciones" han atravesado por la situación que describe Mao Tsetung en "Reformemos Nuestro Estudio", tal como Ud. lo expresa en el 3er párrafo de la página 4, concluyendo que sólo se han hecho "plagios y más plagios".

2. La segunda observación que queremos hacerle es referente a la polémica con el GCR y la OCC. Indudablemente con estos camaradas existe una divergencia respecto a la comprensión de la afirmación de Mao Tsetung de que "... siempre que se trate de revoluciones en colonias y semicolonias, la estructura del Estado y del Poder será forzosamente idéntica en lo fundamental, es decir, se establecerá un Estado de Nueva Democracia, bajo la dictadura conjunta de diversas clases antimperialistas". Ud., lo cita en la página 6.

Esta afirmación de Mao Tsetung, que parece dar la razón, "sin lugar a discusión", a los camaradas del GCR y la OCC, no puede tomarse aislada de toda la concepción maoísta sobre el carácter de la sociedad. En otros artículos ( Por ej: El PCC chino y la revolución china) MTT fué absolutamente explícito y claro, en tener en cuenta no sólo la situación de dependencia de un país y de China concretamente, sino también **el carácter de la formación económica social**, en el caso de China, como semifeudal principalmente. Es inadmisibles pensar que con la gran comprensión de MTT del Materialismo Histórico, él fuera a desconocer el estado de desarrollo de la base económica, de sus fuerzas productivas y de sus relaciones de clase, en la definición del carácter de la revolución, deduciéndola simple y exclusivamente de la dominación imperialista sobre el país en cuestión.

Cuando MTT expresa la afirmación citada arriba, no lo hace por fuera del contexto de toda su concepción global y si en esta cita habla exclusivamente de países coloniales y semicoloniales es porque en esa época, el carácter de dependencia colonial o semicolonial estaba umbilicalmente unido a sociedades feudales o semif feudales. Es decir, se daba por sobreentendido que el coloniaje y el semicolonija correspondía precisamente a países feudales o semif feudales.

En nuestro criterio, el dogmatismo del GCR y OCC, estriba en tomar la letra por la letra y olvidar la concepción de fondo, con lo cual terminan por desconocer, ahora

┌

+

sí explícitamente el papel importante y decisivo que juega el carácter de una formación económica social, cuando de definir el carácter de la revolución se trate. Ellos, sólo tienen en cuenta entonces, la relación de dependencia y dominación, olvidando y menospreciando el estado de los modos de producción, y las grandes diferencias que se desprenden de que sea un u otro el predominante. Esto es, para ellos dá lo mismo que en una neocolonia predominen las relaciones semif feudales de producción que las capitalistas. Y lo más grave, se le adjudica esta "perla" al Cda MTT.

Creemos que es por ahí la polémica, y creemos que el reto que hoy tenemos los mIm, es poder interpretar a la luz de la teoría científica del mIm, estas sociedades que evidencian la predominancia del modo de producción capitalista, pero son neocolonias del imperialismo.

Es decir, el gran interrogante a resolver, mediante la investigación y la lucha teórica, es definir el carácter y las peculiaridades de la revolución de un país capitalista dominado por el imperialismo. Esta polémica afloró en el seno del MRI desde su primera declaración (cuando aún no era oficialmente MRI) en 1980 y luego en la declaración de 1984 se nota que subsiste una posición dogmática sobre este problema (es bueno leer y comparar los dos documentos).

Aclarando lo anterior, vemos que Ud, polemiza ante todo con una de las consecuencias del punto de vista dogmático frente al problema tratado arriba.

Esa consecuencia es la Guerra Popular, asunto que ya no sólo depende de la definición básica y fundamental del carácter de la revolución, sino también de otras condiciones en lo que hace a disposición de las fuerzas (campesinos y obreros) en el escenario de todo el país, en lo que hace a la situación del Estado y su fortaleza en los distintos puntos del país, en lo que hace a la fuerza principal de la revolución (obrero s o campesinos), en lo que hace a la situación del problema agrario, en lo que hace a la intervención imperialista, etc.

Por tanto, un problema es definir el carácter de la Revolución y otro problema es definir su vía estratégica.

No es acaso posible, que si la sociedad colombiana exige una revolución socialista, su vía pueda ser la de la GPP? No es acaso posible, que si la vía estratégica es la GPP tenga que combinarse con insurrecciones locales?

No es acaso posible que de ser la Guerra Popular la vía para la revolución en Colombia, su escenario principal no esté en el campo sino en las ciudades, obedeciendo a la realidad colombiana de alta concentración urbana?

Todos estos y muchos otros interrogantes nos esperan en esta lucha teórica, en esta tarea de investigación, no para copiar mecánicamente otro proceso, o para descalificarlo de plano, sino para aplicar la verdad universal del mIm a la situación

+

└

concreta de la realidad colombiana, desarrollándolo y enriqueciéndolo, aprendiendo de la experiencia histórica del movimiento comunista internacional. Ese es el deber los comunistas.

Por tanto, no nos parece correcto "decretar" que enarbolar la GPP es envilecer el maoísmo. Puede ser, caer en el dogmatismo; puede ser caer en el mecanicismo; puede ser, equivocarse la vía estratégica. Por lo que conocemos los compañeros del GCR y la OCC entienden por maoísmo no sólo la guerra popular; de ser así, serían simplemente extremoizquierdistas.

Ellos sí insisten en que aceptar, entre otras cosas, la guerra popular como vía estratégica para la revolución en Colombia es fundamental para reconocerse como maoístas. Y es deber de los Maoístas insistir en que lo fundamental no es apegarse mecánicamente a una consigna, sino derivarla o negarla aplicando la verdad universal del mlm al estudio de la realidad concreta.

El propósito de nuestra lucha teórica, no es de antemano identificar a los compañeros con los "envilecedores del marxismo" o con los "oportunistas extremoizquierdistas de China" o con los "mencheviques y eseristas de Rusia"; el propósito antes que nada es demostrar que los conocimientos de los grupos actuales sobre la realidad y sobre la teoría, son escasos y a veces mal asimilados; que es necesario tomar la posición, el punto de vista y el método del mlm y estudiar la realidad, elaborando teoría que se base en las leyes reales de la marcha de la sociedad.

El propósito es luchar porque todos los mlm en Colombia hagamos un mancomunado trabajo por defender el marxismo, por rescatarlo y aplicarlo al estudio de la sociedad. Esta gran cooperación, para que surta efecto tiene que ir aparejada a la lucha entre los propios mlm, pues de lo que se trata es de ir en pos de la verdad. Nos interesa es: partir del grado de unidad que tenemos, deslindarnos en la discusión programática, y conquistar un grado superior de unidad en el nuevo partido. Si logramos esto, si evidenciamos con nitidez las dos líneas, se aclarará sobre una base programática quien es o no oportunista y quienes se identifican o no con los "extremo izquierdistas", "los mencheviques", "los eseristas", etc.

Sabemos que actuar en esta línea es difícil, sobre todo para Uds. que han tenido que soportar en carne propia los ataques del sectarismo. Pero, creemos que no hay otra forma de combatir el sectarismo sino con un gran espíritu de partido y no con más sectarismo. A este respecto, en el Editorial N° 6, exponemos algunas ideas sobre los distintos frentes que tiene la lucha teórica, sus contendientes y sus perspectivas.

3. En tercer lugar y para terminar, pues ya estamos demasiado extensos, queremos manifestarle nuestra observación, sobre la crítica a la hoja volante del 1o. de Mayo. Ud., toma una afirmación general que corresponde a que

independientemente del carácter que tenga la Revolución en Colombia, ¡en el mundo estamos en la era de la **Revolución socialista!** inaugurada con la revolución de Octubre, y que independientemente de las particularidades que tenga la revolución en Colombia, vamos **indudablemente y sin vacilación alguna** hacia la revolución socialista mundial.

Esta sencilla afirmación, que nos **deslinda** de todos los que viven todavía en la era de la revolución burguesa, Ud., la ha tomado prevenidamente y la ha convertido en piedra de escándalo, dándole la razón a los que con sólo oír hablar de socialismo, se escandalizan tanto que sólo ven en ello trotskismo.

Su error consiste en equivocar esta afirmación del rumbo indiscutible de esta sociedad y de **todo el mundo**, con el carácter de la revolución en Colombia, que aunque tenemos ideas sobre él, no lo hemos vuelto membrete oficial para luego sí discutirlo.

Creemos que estamos actuando consecuentemente al promover la lucha teórica y la investigación que permitan un conocimiento que enriquezca el que tiene el movimiento actualmente, que corrobore o niegue nuestras propias ideas sobre los problemas vitales que hay que definir.

Esperamos esto sirva de respuesta a su petición de aclaración. Así mismo esperamos, lo más pronto posible su posición sobre estas observaciones. Ud., debe decidir si el material debe publicarse tal como está, o si le hace modificaciones teniendo en cuenta estas observaciones. Es posible que Ud, se moleste con tanta criticadera pero no olvidemos Cda, que estamos escribiendo es para llevar lo mejor de lo mejor a los obreros, por combatir la confusión, por representar lo mejor que podamos a nuestra ciencia en este round que nos ha correspondido enfrentar. Infórmenos rápido su decisión.

Como podrán ver en el N° 6 se reprodujo la "Declaración" que ustedes enviaron en la última carta y que en la anterior, anunciaban estaban criticando profundamente. Nos parece de gran importancia que esa crítica nos la envíen en forma de carta o artículo corto para incluirla en el N° 7. Así mismo que nos informen de sus opiniones sobre el plan de artículos. Recuerden que sólo trabajando muy cooperadamente podremos coronar con éxito nuestra tarea.

Con saludos comunistas.

Comité de Redacción.